PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
CONSEJO DE LA JUDICATURA FEDERAL

PROCEDIMIENTO DISCIPLINARIO DE OFICIO 34/2013.

DERIVADO DE LA INVESTIGACIÓN ********.**

SERVIDOR PÚBLICO DENUNCIADO:
FRANCISCO MARTÍN HERNÁNDEZ ZARAGOZA COMO TITULAR DEL JUZGADO SEXTO DE DISTRITO EN MATERIA PENAL EN EL ESTADO DE JALISCO *(ACTUALMENTE JUZGADO SEXTO DE DISTRITO EN MATERIA DE PROCESOS PENALES FEDERALES EN EL ESTADO DE JALISCO)*

CONSEJERO PONENTE:
MAGISTRADO J. GUADALUPE TAFOYA HERNÁNDEZ.

SECRETARIO TÉCNICO:
JUAN CARLOS GUZMÁN ROSAS.

COLABORÓ:
ADRIANA DOMÍNGUEZ JIMÉNEZ.

México, Distrito Federal. Acuerdo del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, correspondiente a la sesión ordinaria celebrada el once de febrero de dos mil quince.

V I S T O S, para resolver, los autos del **expediente número 34/2013,** relativo al procedimiento disciplinario de oficio, instruido en contra de **FRANCISCO MARTÍN HERNÁNDEZ ZARAGOZA** como Titular del Juzgado Sexto de Distrito en Materia Penal en el estado de Jalisco (Actualmente Juzgado Sexto de Distrito en Materia de Procesos Penales Federales en el estado de Jalisco); y,

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓ

R E S U L T A N D O:

PRIMERO. ORDEN DE INICIO DE INVESTIGACIÓN 24/2012. En sesión ordinaria de veintiuno de noviembre de dos mil doce, el Pleno del Consejo de la Judicatura Federal ordenó:

- ✓ ***Practicar una investigación con el fin de esclarecer las posibles conductas*** *que se atribuyen al juez FRANCISCO MARTÍN HERNÁNDEZ ZARAGOZA al haberse presentado ante el mismo Consejo un ocurso anónimo, a través del cual se imputó al citado titular la comisión de diversas conductas relacionadas con acoso y abuso sexual en agravio de diversas trabajadoras del órgano jurisdiccional a su cargo, específicamente en contra de **********[oficial administrativa acosada]; así como por trato preferencial hacia determinadas personas y una indebida organización del trabajo, que incluso pudo repercutir en el trámite y resolución de los asuntos, pues se denunciaron deficiencias en el servicio de impartición de justicia.*
- ✓ ***Practicar una visita extraordinaria de inspección al juzgado*** *señalado con el fin de obtener elementos para el esclarecimiento de los hechos denunciados.*
- ✓ ***Decretó la suspensión temporal*** *al titular del juzgado referido por el término de cuatro meses y con goce del 40% de las percepciones que corresponderían y,*
- ✓ ***Dejar al juez denunciado a disposición del Instituto de la Judicatura Federal, extensión Jalisco****.*
- ✓ *Entregar al visitador judicial "A" que se designara para la visita extraordinaria, copia del disco compacto que se exhibió en la denuncia anónima, que contenía la grabación señalada, a efecto de que en su oportunidad se expusiera por el medio electrónico conducente a la servidora ********** **********[oficial administrativa acosada] y se le cuestionara que contestara bajo protesta de decir verdad, si fue ella quien obtuvo el material electrónico señalado, o en su caso, si tenía conocimiento de su obtención; y,*
- ✓ *Remitir al Titular del Juzgado Décimo Sexto de Distrito en Materia Administrativa en el Distrito Federal, el disco compacto que se exhibió en la denuncia anónima, que presumiblemente contenía la grabación señalada, a efecto de que en auxilio de las labores del Consejo de la Judicatura Federal se procediera a certificar el contenido del material electrónico, previa copia que se conservare en autos, como parte del desahogo de pruebas de oficio, con fundamento en el artículo 157 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.*

SEGUNDO. ACUERDO PLENARIO RECAÍDO A LA INVESTIGACIÓN **********En sesión ordinaria de **veintiuno de agosto de dos mil trece,** el Pleno del Consejo de la Judicatura Federal emitió **el dictamen de la investigación ************en el sentido siguiente:

- ✓ ***Declarar agotada la investigación **********.***
- ✓ ***Ordenar el inicio del procedimiento disciplinario de oficio*** *en contra del juez Francisco Martín Hernández Zaragoza conforme a los considerandos séptimo y octavo de dicha determinación.*
- ✓ *Para la debida integración del expediente que deriva de la investigación y con el ánimo de conocer la verdad, con fundamento en los artículos 79 y 297, fracción II, del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria conforme al diverso 5 del Acuerdo General que reglamenta el procedimiento de responsabilidad administrativa y el seguimiento de la situación patrimonial, se estimó conducente que en las instalaciones de Consejo de la Judicatura Federal, COMO DESAHOGO DE PRUEBAS DE OFICIO,* ***SE LLEVARA A CABO LA DILIGENCIA*** *en la que una vez reproducido el* ***contenido del DISCO COMPACTO que contiene la multicitada GRABACIÓN, se le cuestionara a **********[oficial administrativa acosada] para que bajo protesta de decir verdad, aclarara y precisara quién obtuvo el mencionado material electrónico, o en su caso, si tenía conocimiento de su obtención, así como para que aclarara, precisara y manifestara lo que estimara conducente en relación a si fue acosada o abusada sexualmente por el indicado titular,*** *previo emplazamiento del servidor público involucrado.*
- ✓ ***Decretar insubsistente*** *la medida cautelar de* ***suspensión temporal*** *en contra del juez aludido respecto del trámite de la investigación.*
- ✓ ***Decretar la suspensión temporal*** *del titular del juzgado señalado con goce del 40% de las percepciones, a partir de que fuera notificado del dictamen de investigación y por todo el tiempo necesario para tramitar y resolver el procedimiento disciplinario iniciado en su contra.*
- ✓ ***Dejar al juez de Distrito denunciado a disposición de la Delegación Regional del Instituto Federal de Defensoría Pública en Jalisco, para que como contraprestación de las percepciones que recibirá, realice funciones exclusivamente administrativas.***

TERCERO. INICIO Y RADICACIÓN DEL PROCEDIMIENTO DISCIPLINARIO DE OFICIO 34/2013. El veinte de septiembre de dos mil trece, el Secretario Ejecutivo de Disciplina del Consejo de la Judicatura Federal inició el

procedimiento disciplinario de oficio 34/2013 que nos ocupa, radicándose el presente asunto bajo el número citado al rubro. En cumplimiento al considerando noveno y resolutivo tercero del dictamen recaído a la investigación se señaló fecha para la comparecencia de la servidora pública **********[*oficial administrativa acosada],* ante la Secretaría Ejecutiva, a fin de que bajo protesta de decir verdad, aclarara y precisara quién obtuvo la grabación exhibida en la indagatoria, o en su caso, si tiene conocimiento de su obtención, así como para que aclarara, precisara y manifestara lo que estimara conducente en relación a si fue acosada o abusada sexualmente por el juez de Distrito Francisco Martín Hernández Zaragoza. (Auto visible a foja 72 del expediente administrativo).

CUARTO. CITACIÓN PARA COMPARECENCIA Y SOLICITUD DE RENDICIÓN DEL INFORME POR ESCRITO AL JUEZ INVOLUCRADO. El siete de octubre de dos mil trece, el Secretario Ejecutivo de Disciplina del Consejo de la Judicatura Federal emitió el acuerdo mediante el cual se citó al juez de Distrito aludido, para que compareciera en los términos del artículo 134, fracción III, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación en relación con las conductas atribuidas en el acuerdo plenario de veintiuno de agosto de dos mil trece, que podrían constituir las causas de responsabilidad previstas en los artículos 131, fracciones VIII y XI de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación en relación con el artículo 8° fracciones I, VI y XXIV de la Ley Federal de Responsabilidades de los servidores públicos, las cuales de llegar a actualizarse podrían catalogarse como graves. (Auto visible a fojas 91 a 93 del expediente administrativo).

QUINTO. INFORME Y COMPARECENCIA DEL JUEZ DE DISTRITO DENUNCIADO. El doce de noviembre de dos mil

trece, el juez de Distrito compareció ante la Secretaría Ejecutiva de Disciplina de este Consejo, asimismo presentó su informe correspondiente. (Comparecencia e informe visibles a fojas 125 y 127-168 del expediente administrativo, respectivamente).

SEXTO. El veinticinco de noviembre de dos mil trece, el Secretario Ejecutivo de Disciplina del Consejo de la Judicatura Federal tuvo por rendido el informe señalado. Así como, abrió a prueba el procedimiento disciplinario en que se actúa. (Auto visible a fojas 169 a 170 del expediente administrativo).

SÉPTIMO. El juez presentó diversos escritos, como el de manifestaciones de veinte de noviembre de dos mil trece, y los de ofrecimiento de pruebas de seis y nueve de enero de dos mil catorce. (Visibles a fojas 195 a 204, 340 a 345 y 347 del expediente administrativo).

OCTAVO. Por proveído de veinte de marzo de dos mil catorce, el Ministro Presidente del Consejo tuvo por recibidos los escritos signados por el juez de Distrito y **por admitidas las pruebas ofrecidas, salvo las pruebas** identificadas con los números:

- ✓ 2, 11 y 17, consistentes en las copias certificadas de las **declaraciones** rendidas por **********[oficial administrativa acosada] y el resto del personal durante la visita extraordinaria de inspección practicada al juzgado en cuestión en abril de dos mil doce, así como el **dictamen** o resolución recaído a dicha inspección; que **se desecharon** en razón de que las declaraciones y dictamen no fueron tomados en cuenta para instaurar el procedimiento que nos ocupa, por corresponder a una diversa visita extraordinaria, que versó sobre hechos diversos y anteriores al presente asunto, y,

- ✓ 9 y 10, consistentes en las copias certificadas de los **resultados del examen psicológico** que se practicó al juez en el tercer concurso de oposición libre

> para la designación de jueces de Distrito, **los exámenes psicológicos** correspondientes para ingresar como defensor público federal, supervisor y delegado estatal; que **se desecharon** toda vez que únicamente acreditarían los **resultados psicológicos** al momento en que el oferente se sometió a esos exámenes, lo que no es materia del presente asunto.

En el auto mencionado se consideró que las diversas manifestaciones formuladas por el juez involucrado en su escrito del veinte de noviembre de dos mil trece, serían tomadas en consideración al resolver en definitiva el expediente.

NOVENO. ALEGATOS, DESIGNACIÓN DE PONENTE Y ORDEN DE TURNO. Por auto de veintidós de mayo de dos mil catorce, el Secretario Ejecutivo de Disciplina del Consejo de la Judicatura Federal tuvo por formulados los alegatos del juez involucrado y que al haber fenecido el plazo de cinco días para formular alegatos en el asunto, **ordenó remitir el expediente en que se actúa al Consejero J. Guadalupe Tafoya Hernández, a quien por razón de turno corresponde formular el proyecto de resolución.** También se ordenó agregar al sumario al momento de su entrega física a la aludida Ponencia, el reporte de los asuntos tramitados en la Secretaría Ejecutiva mencionada en contra del juez involucrado, a efecto de que estén debidamente actualizados y se ordena el auxilio para la notificación correspondiente. (Auto visible a fojas 697 a 698 del expediente principal).

DÉCIMO. Mediante auto de treinta de abril de dos mil catorce, el Secretario Ejecutivo de Disciplina del Consejo de la Judicatura Federal, tuvo por improcedente el recurso de reconsideración interpuesto por el juez involucrado, en contra del acuerdo de tres de abril de dos mil catorce respecto de la no admisión de la prueba documental que ofreció como prueba superveniente, en virtud de que el mismo sólo procede en contra

de las resoluciones definitivas emitidas por el Pleno del Consejo, sin que el acuerdo referido reúna dichas características de procedencia. (Fojas 715 a 718 del expediente principal).

DÉCIMO PRIMERO. Mediante auto de veinte de mayo de dos mil catorce, el Secretario Ejecutivo de Disciplina del Consejo de la Judicatura Federal, declaró que el diverso auto de treinta de abril de dos mil catorce, causó estado, ya que el juez imputado no interpuso recurso de reclamación y toda vez que no existían diligencias pendientes de practicar, ni documento por recibir, previas las anotaciones correspondientes, se ordenó integrar el expediente citado al rubro.

DÉCIMO SEGUNDO. El 6 de junio de 2014, la Secretaria Técnica A, de la Secretaría Ejecutiva de Disciplina del Consejo de la Judicatura Federal, hizo constar los datos del reporte de quejas y denuncias, que se obtuvieron del sistema integral de seguimiento de asuntos disciplinarios. (Foja 828).

DÉCIMO TERCERO. TURNO. Por acuerdo de seis de junio de dos mil catorce, el Secretario Ejecutivo de Disciplina del Consejo de la Judicatura Federal, agregó las constancias que acreditan que el juez involucrado fue notificado de las comunicaciones derivadas del auto de veintidós de mayo del año en curso y conforme al mismo acuerdo se ordenó remitir el asunto citado al rubro, **al Consejero J. Guadalupe Tafoya Hernández, a quien por razón de turno corresponde formular el proyecto de resolución respectivo**. (Foja 829).

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

C O N S I D E R A N D O:

PRIMERO. COMPETENCIA. El Pleno del Consejo de la Judicatura Federal es competente legalmente para conocer del

presente asunto, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 94, párrafo segundo, y 100, párrafos primero y cuarto, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 68, 76, 81, fracciones XII y XXXVI, y 133, fracción IV, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; 3 del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal que reglamenta la organización y funcionamiento del propio Consejo; y 61, fracción IV, y 97, fracción I del Acuerdo General que reglamenta el procedimiento de responsabilidad administrativa y el seguimiento de la situación patrimonial, publicado en el Diario Oficial de la Federación el veinticuatro de enero de dos mil once, vigente hasta el diecisiete de enero de dos mil catorce, toda vez que se trata de un procedimiento disciplinario de oficio iniciado el veinte de septiembre de dos mil trece, instruido en contra de un Juez de Distrito, por hechos ocurridos en enero y febrero de dos mil doce, sujeto al régimen de responsabilidades administrativas, que corresponde al propio Consejo tramitar y resolver.

SEGUNDO. CONDUCTAS IMPUTADAS EN EL PROCEDIMIENTO DISCIPLINARIO DE OFICIO 34/2013, MATERIA DE LA PRESENTE RESOLUCIÓN, DERIVADAS DE LA INVESTIGACIÓN **********En el considerando Séptimo del dictamen de la investigación **********se realizó el estudio de las conductas que a juicio del Pleno de este Consejo podrían dar lugar a algún tipo de responsabilidad administrativa, las cuales fueron reseñadas en el inciso a) del Cuarto considerando del mismo dictamen y respecto de las que se inició el procedimiento disciplinario de oficio 34/2013 que nos ocupa, mediante acuerdo de veinte de septiembre de dos mil trece.

Esas conductas genéricamente se refieren como **actos de abuso y acoso sexual,** en agravio de diversas trabajadoras del

Juzgado Sexto de Distrito en Materia Penal en el Estado de Jalisco, *(como consta en el dictamen recaído a la investigación **********y en el auto de inicio de procedimiento disciplinario de oficio 34/2013, visibles a fojas 1 a 71 reverso y 72 a 73 reverso, respectivamente, ambos del expediente administrativo principal del PRODO 34/2013).*

I. De manera específica se atribuye al Juez de Distrito Francisco Martín Hernández Zaragoza como conductas irregulares en agravio de la oficial administrativa **********[acosada], las siguientes:

1. Que ANTES del catorce de febrero de dos mil doce, dicho juez SACÓ, MOSTRÓ Y MASTURBÓ SU MIEMBRO VIRIL FRENTE A LA SERVIDORA PÚBLICA **********[oficial administrativa acosada], SIN QUE ELLA MOSTRARA CONSENTIMIENTO. Es decir, sacó y masturbó su miembro viril en presencia de **********[oficial administrativa acosada], sin su consentimiento, aproximadamente en la última semana de enero de 2012.

2. Que el catorce de febrero de dos mil doce, cuando tuvo verificativo una plática entre dicho juez y la servidora ********** **********[oficial administrativa acosada], el titular involucrado efectuó conductas de contenido lúbrico consistentes en INSINUAR E INVITARLA A QUE ACUDIERA AL BAÑO DONDE SE ENCONTRABA, QUE INCLUSO LO HICIERA AGACHADA PARA QUE NO FUERA VISIBLE A LAS PERSONAS QUE SE ENCONTRABAN EN EL EXTERIOR DE LA OFICINA DE TAL TITULAR Y PARA QUE NADIE LA VIERA.

3. Que por los términos empleados después de reconocer la situación señalada en el punto anterior, de que en una ocasión se sacó y masturbó su miembro viril en presencia de la misma servidora ********** [oficial administrativa acosada], esa insinuación era para realizar conductas sexuales, respecto de las cuales **********[oficial administrativa acosada] no deseaba ser partícipe.

4. Proceder que presumiblemente se estimó un acto de hostigamiento sexual, que tales conductas podrían constituir una falta de respeto hacia la persona de **********[oficial administrativa acosada], al

resultar humillantes, ofensivas, intimidatorias y degradantes. Más aún, tomando en consideración que se estimó en el dictamen de la investigación que no existían medios probatorios que permitieran colegir que por parte de **********[oficial administrativa acosada], hubiera existido provocación o consentimiento libre y voluntario para que se llevaran a cabo tales conductas y por el contrario se creó un entorno intimidatorio, degradante y ofensivo que atentó contra la dignidad de la servidora.

II. También se atribuye al Juez de Distrito Francisco Martín Hernández Zaragoza como conductas irregulares por hostigamiento sexual en contra de OTRAS SERVIDORAS, de nombres i) ********** [servidora judicial 1], ii) ********** [servidora judicial 2], iii) ********** [servidora judicial 3] y iv) ********** [servidora judicial 4], que las tres primeras fueron objeto de comentarios de índole sexual por su forma física o de vestir, y la última fue objeto de acoso sexual, en los siguientes términos:

1. Que el juez hizo el comentario a **********[servidora judicial 1] acerca de que era hermosa y estaba alta.
2. Que el juez acosó sexualmente a ********** [servidora judicial 4] "la china", oficial administrativa, pues incluso éste le levantó la blusa por un costado.
5. Que el juez formuló comentarios de índole sexual a **********[servidora judicial 2] y ********** [servidora judicial 3] en relación con la forma de vestir, particularmente por sus escotes.

TERCERO. CAUSAS DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA. Las causas de responsabilidad imputadas al Juez de Distrito Francisco Martín Hernández Zaragoza, en el presente procedimiento disciplinario de oficio 34/2013, se precisan en el acuerdo de inicio de veinte de septiembre de dos mil trece, y consisten en las previstas en los artículos 131, fracciones VIII y XI, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, en relación con el 8º fracciones I, VI y XXIV, de la

Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, y podrían catalogarse como graves atento a las particularidades de las conductas relatadas. *(Auto a fojas 72 a 73 del expediente administrativo)*. Numerales que establecen lo siguiente:

LEY ORGÁNICA DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

"Artículo 131. Serán causas de responsabilidad para los servidores públicos del Poder Judicial de la Federación:

VIII. No preservar la dignidad, imparcialidad y profesionalismo propios de la función judicial en el desempeño de sus labores;

XI. Las previstas en el artículo 8 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, siempre que no fueren contrarias a la naturaleza de la función jurisdiccional;"

LEY FEDERAL DE RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS

"ARTICULO 8.- Todo servidor público tendrá las siguientes obligaciones:

I.- Cumplir el servicio que le sea encomendado y abstenerse de cualquier acto u omisión que cause la suspensión o deficiencia de dicho servicio o implique abuso o ejercicio indebido de un empleo, cargo o comisión;

VI.- Observar buena conducta en su empleo, cargo o comisión, tratando con respeto, diligencia, imparcialidad y rectitud a las personas con las que tenga relación con motivo de éste;

XXIV.- Abstenerse de cualquier acto u omisión que implique incumplimiento de cualquier disposición legal, reglamentaria o administrativa relacionada con el servicio público."

Sobre la gravedad de las conductas de abuso y acoso sexual, imputadas al juez de Distrito involucrado, resulta aplicable la tesis aislada P.CLXXXV/2000, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, novena época, Pleno, XII, diciembre de dos mil, página 125, que a la letra se cita:

"MAGISTRADOS DE CIRCUITO Y JUECES DE DISTRITO. EL CONSEJO DE LA JUDICATURA FEDERAL PUEDE DESTITUIRLOS POR CAUSAS DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA DISTINTAS DE LAS PREVISTAS EN EL PÁRRAFO SEGUNDO DEL ARTÍCULO 136 DE LA LEY ORGÁNICA DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN. De la interpretación de lo dispuesto en los artículos 136 y 137 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, se advierte que el Consejo de la Judicatura Federal puede destituir a un Magistrado de Circuito o a un Juez de Distrito por una causa de responsabilidad administrativa distinta de las mencionadas en el párrafo segundo del citado artículo 136, como lo es la infracción al artículo 47, fracciones V y

XVIII, de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos. Ello es así, porque en el primer párrafo del mencionado artículo 136 se establece claramente que las faltas administrativas en que incurran los servidores públicos del Poder Judicial de la Federación deben ser valoradas y, en su caso, sancionadas, de conformidad con los criterios contenidos, entre otros, en el artículo 54 de la ley últimamente citada, el cual señala como uno de los elementos que deben considerarse para la imposición de una sanción administrativa, la gravedad de la responsabilidad en que se incurre, por lo que el juzgador, al aplicar este precepto, necesariamente tendrá que determinar si la falta cometida por el funcionario denunciado fue o no grave, de ahí que resulte inconcuso que las faltas administrativas no mencionadas en el segundo párrafo del propio artículo 136, pueden ser consideradas graves, menos graves o leves, y sólo respecto de ellas el Consejo de la Judicatura Federal deberá hacer la mencionada ponderación, pudiendo destituir al servidor público que haya cometido una falta grave. Esto es, el sistema establecido en la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación para la destitución de los Jueces de Distrito y los Magistrados de Circuito, consiste en que, en el caso de que se acredite la comisión de alguna de las faltas administrativas mencionadas en el segundo párrafo del artículo 136 de la ley orgánica en cita, el referido consejo, sin realizar la ponderación de los elementos previstos en el artículo 54 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, deberá decretar la destitución del funcionario denunciado, en términos de lo dispuesto en la fracción I del artículo 137 de la ley orgánica en mención y en el supuesto de que la falta que resulte probada, no se encuentre señalada en el segundo párrafo del artículo 136 de la referida ley orgánica, el aludido órgano de vigilancia deberá valorar dichos elementos, particularmente el relativo a la gravedad de la infracción, y de concluir que la falta cometida fue grave, deberá destituir al servidor público denunciado.

Revisión administrativa 6/2000. 4 de septiembre de 2000. Unanimidad de diez votos. Ausente: Genaro David Góngora Pimentel. Ponente: Guillermo I. Ortiz Mayagoitia. Secretaria: María Elena Rosas López.
El Tribunal Pleno, en su sesión privada celebrada hoy veintisiete de noviembre en curso, aprobó, con el número CLXXXV/2000, la tesis aislada que antecede; y determinó que la votación es idónea para integrar tesis jurisprudencial. México, Distrito Federal, a veintisiete de noviembre de dos mil."

CUARTO. INFORME. El Juez de Distrito Francisco Martín Hernández Zaragoza rindió su informe *(visible a fojas 127 a 168 del expediente administrativo)*, negando las conductas que se le atribuyen en los siguientes términos:

"En tiempo y forma, vengo a rendir informe, en los siguientes términos:

Capítulo Primero. Aspectos preliminares de gravedad y urgencia

I. Se actualizan múltiples Violaciones Directas al artículo 16 Constitucional.

El citado numeral, en la parte conducente, establece:

*Las comunicaciones privadas son inviolables. **La ley sancionará penalmente cualquier acto que atente contra la libertad y privacía de las mismas**, excepto cuando sean aportadas de forma voluntaria por alguno de los particulares que participen en ellas. El juez valorará el alcance de éstas, siempre y cuando contengan información **relacionada con la comisión de un delito**. En ningún caso se admitirán comunicaciones que violen el deber de confidencialidad que establezca la ley.*

*Exclusivamente la autoridad judicial federal, a petición de la autoridad federal que faculte la ley o del titular del Ministerio Público de la entidad federativa correspondiente**, podrá autorizar la intervención de cualquier comunicación privada.** Para ello, la autoridad competente deberá fundar y motivar las causas legales de la solicitud, expresando además, el tipo de intervención, los sujetos de la misma y su duración. **La autoridad judicial federal no podrá otorgar estas autorizaciones cuando se trate de materias de carácter electoral, fiscal, mercantil, civil, laboral o administrativo,** ni en el caso de las comunicaciones del detenido con su defensor.*

Los Poderes Judiciales contarán con jueces de control que resolverán, en forma inmediata, y por cualquier medio, las solicitudes de medidas cautelares, providencias precautorias y técnicas de investigación de la autoridad, que requieran control judicial, ***garantizando los derechos de los indiciados y de las víctimas u ofendidos.*** *Deberá existir un registro fehaciente de todas las comunicaciones entre jueces y Ministerio Público y demás autoridades competentes.*

Las intervenciones autorizadas se ajustarán a los requisitos y límites previstos en las leyes. Los resultados de las intervenciones que no cumplan con éstos, carecerán de todo valor probatorio.

De este precepto se desprende un mandato supremo de que las comunicaciones privadas son inviolables, con tal énfasis, que la ley penal sancionará cualquier acto que atente contra su privacía, solo las autoridades facultadas pueden solicitar la intervención de dichas comunicaciones, pero en forma fundada y motivada. Nunca puede autorizarse una intervención de comunicación privada en materia administrativa. Únicamente los jueces de control pueden realizar esas autorizaciones, garantizando los derechos de los indiciados, victimas u ofendidos. Deberá haber un registro fehaciente. Y los resultados que no cumplan esos requisitos carecerán de todo valor probatorio.

En el caso, concreto se actualizan diversas violaciones a este precepto, por lo siguiente:

a. *El 19 de septiembre de 2012,* ***la Secretaría Ejecutiva de Disciplina*** *recibió la denuncia "anónima", acompañada de un disco compacto, se anunció contener una conversación privada.*

   Como llegó por un anónimo, no se tenía la certeza de que la hubiere remitido alguno de los particulares participantes. Sin embargo, dicha Secretaría abrió el contenido de dicho disco compacto y dio cuenta de su contenido a la Comisión, no respetó la privacidad en las comunicaciones ahí contenidas, en franca violación al artículo 16 constitucional y a la jurisprudencia de la Suprema Corte.

   No puede deducirse de otra manera, pues el artículo 132 de la ley orgánica prohíbe dar trámite a denuncias anónimas que no se acompañen de pruebas fehacientes. En el caso, un disco compacto nada dice, no es prueba fehaciente si se ignora su contenido, sino se abre. Al dar trámite a la denuncia es evidente que se consumó la violación constitucional que hago valer.

b. *Así mismo,* ***la Comisión de Disciplina*** *escuchó dicha grabación, no obstante de tratarse de una comunicación privada, sin cerciorarse de que se hubiesen cumplido las exigencias del artículo 16 constitucional, esto es, tener la certeza de que uno de los particulares participantes en la comunicación privada, la hubiere aportado voluntariamente a la autoridad y que se autorizara su apertura. Al incumplir esa obligación de cuidado, se vuelve a violar el artículo 16 constitucional y la jurisprudencia de la Suprema Corte.*

c. *Así* **el Pleno del Consejo,** *al ordenar la Investigación **********, el 21 de noviembre de 2012, se sustentó únicamente en una denuncia anónima y un disco compacto. En franca violación al artículo 132 de la Ley Orgánica, que expresamente señala que las denuncias anónimas solo serán tramitadas cuando se acompañen de documentales fehacientes. En el caso, la documental que se adjuntó a la denuncia anónima fue un disco compacto, del que se anunciaba que contenía una conversación privada. Pero como el citado disco compacto, no muestra datos por sí mismo, entonces, se trataba de una documental cuya información se ignoraba, por tanto, no debió tomarse en cuenta.*

   En caso de que el Pleno del Consejo también hubiere aperturado la comunicación privada, nos encontramos en la misma violación directa al artículo 16 constitucional, pues debió existir el cercioramiento de que estaban satisfechos los requisitos constitucionales.

   *Con independencia de lo anterior, si la denuncia anónima redactada en tercera persona, refiere una conversación privada entre **********[oficial administrativa acosada] y el Juez, además de mencionar aspectos negativos de ambas personas, pues de **********[acosada] se mencionó que estaba contenta en el juzgado, que salía cuando quería, que el juez le llegó a prestar dinero, que el juez la acosaba y logró su cometido. Y del Juez se dice que realizaba conductas sexuales con ********** [acosada]. Entonces, no debió abrirse dicha comunicación privada*

*pues esa redacción permitía deducir que ni ********** [acosada] ni el Juez habían hecho llegar a la autoridad el referido disco compacto.*

d. *La intervención de comunicaciones solo se autoriza por la constitución cuando se comete delito. Del precepto constitucional transcrito se advierte que la intervención de comunicaciones está prohibida constitucionalmente, la única excepción es cuando se cometen delito, pero no cualquier clase de delitos, sino los que prevé la Ley Federal contra la delincuencia organizada.*

En este mismo sentido ya se pronunció esta Primera Sala en el amparo en revisión 481/2008, del cual derivó la tesis aislada de rubro: "COMUNICACIONES PRIVADAS. NO SE VULNERA EL DERECHO FUNDAMENTAL A SU INVIOLABILIDAD CUANDO LOS PROPIOS INTERLOCUTORES REVELAN EL CONTENIDO DE UNA COMUNICACIÓN EN LA QUE PARTICIPARON Y DE LA CUAL PUEDE DERIVAR EL DESPLIEGUE DE UNA CONDUCTA DELICTIVA (INTERPRETACIÓN DE LOS PÁRRAFOS NOVENO Y DÉCIMO DEL ARTÍCULO 16 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS VIGENTE HASTA EL 18 DE JUNIO DE 2008)." (Novena Época, Primera Sala, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, XXVIII, octubre de 2008, 1a. XCV/2008, página 414).

e. *El Consejo no está facultado para solicitar la apertura de una comunicación privada, solo los agentes del ministerio público especializados en Delincuencia Organizada, en casos que la ley establece.*

f. *La Constitución prohíbe expresamente la intervención de comunicaciones privadas en la materia administrativa. En el caso, se ha violado esta disposición, por si mismos al escuchar la grabación, al ordenar su reproducción, al ordenar su remisión al Juzgado de Distrito en Materia Administrativa, al entregar copias al Visitador judicial y ordenar su reproducción. Pues en esta materia está prohibido.*

g. *El artículo 16 constitucional establece la obligación de las autoridades que soliciten y autoricen intervenciones de comunicaciones privadas, para que lleven un registro. Como el Consejo no lleva ese registro, su actuar es inconstitucional.*

h. *A mayor abundamiento, la apertura del procedimiento de investigación es producto de una* ***prueba ilícita,*** *pues al 21 de noviembre de 2012, se abrió el disco compacto, que contenía una comunicación privada, sin satisfacer los requisitos del artículo 16 constitucional, esto es, para proceder a la apertura de la conversación privada que se decía aparece en el disco compacto, debió tenerse la certeza de que alguno de los particulares que intervienen en la comunicación habían aportado voluntariamente a la autoridad el disco y autorizaban su apertura. Al no hacerlo, se viola el artículo 16 Constitucional y la jurisprudencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.*

Así mismo, esa violación cometida por el área de la Secretaría Ejecutiva y la Comisión, avalada por el Pleno, se reitera cuando el mismo pleno ordena que se obtenga una copia de esa comunicación privada. El consejo no funda su competencia para instruir esa orden de obtención de copia de una comunicación privada, porque no está en sus facultades constitucionales ni legales. Aquí violó el derecho a la intimidad y privacía del indiciado y de la víctima u ofendido.

i. *El Consejo manda el original del disco compacto al Juzgado Décimo Sexto de Distrito en Materia Administrativa en el Distrito Federal, para que se diera fe de su contenido. Se vuelve a violar este precepto constitucional, pues el Consejo no tiene competencia, ni facultades para mandar aperturar una comunicación privada, menos tratándose de un asunto de materia administrativa, pues la constitución lo prohíbe expresamente.*

Además, el Consejo funda esa determinación en artículos inaplicables del código procesal civil federal.

j. *Del 23 de enero al 12 de febrero de 2013, el Visitador Inspector, también incurre en esta violación Constitucional pues sin cercioramiento de que se hubiesen satisfecho los requisitos legales, dijo abrir un disco compacto que contenía una comunicación privada y lo reprodujo ante otras tres personas que le acompañaban en la diligencia, así como en presencia de ********** [oficial administrativa acosada], entonces se vuelve a violar esta máxima constitucional.*

Sin que pueda sostenerse que no estaba obligado al cercioramiento bajo el amparo del dicho popular "el mandado no es culpado", pues en el caso, hablamos de un experto del derecho y de la constitución, sobre todo de garantes de los derechos humanos de los demás. Del órgano de máxima especialización en investigaciones en el país, porque inspecciona a jueces y magistrados federales.

k. En febrero de 2013, el Juzgado Décimo sexto en materia administrativa en el Distrito Federal, también incurre en violación a esta disposición constitucional, pues sin cercioramiento de que se hubiesen satisfecho los requisitos legales, dispuso abrir un disco compacto que contenía una comunicación privada, e instruyó a un Secretario que la reprodujera y certificara su contenido, se ignora si solo o con auxilio de oficial administrativo, pero se violó la privacía e intimidad del indiciado, victima u ofendido.

Sin que pueda sostenerse que tanto el Juez como el Secretario, no estaban obligados al cercioramiento bajo el amparo del dicho popular "el mandado no es culpado", porque la orden venía del Consejo, pues en el caso, reconocido es que jurisdiccionalmente el Consejo no es superior jerárquico, que los jueces tienen independencia y autonomía.

Aunque debe destacarse que la orden al Juzgado, fue como tal, no como una actuación judicial pues se hizo mediante oficio, no por despacho u exhorto.

Pero se reitera, en el caso, hablamos de expertos del derecho y de la constitución, sobre todo de garantes de los derechos humanos de los demás, como lo es un juez federal.

l. A mayor abundamiento, un Juzgado de Distrito en materia administrativa no es competente para abrir una comunicación privada, esa injerencia o intromisión está reservada a los jueces de control especializados en esas materias. Entonces la Secretaría Ejecutiva, la Comisión, el Pleno, el Juzgado Administrativo debieron advertir esta situación, y abstenerse de violar la Constitución. conocen el derecho o

m. Falsa premisa. La Secretaría Ejecutiva, la Comisión y el Pleno, parten de la falsa premisa de que tienen una denuncia anónima, porque el escrito no tiene firma ni se señala quién es el que lo formula. Sin embargo, la Suprema Corte nos ha dicho que la firma de un escrito puede plasmarse en cualquier parte del documento, incluso puede encontrarse en una hoja anexa.

*En el caso, en el expediente de investigación foja 21 encontramos el sobre y en la foja 22 la guía de la empresa de mensajería rápida DHL por la cual se remitió el escrito. Ahí se plasma que lo mandó **********[54],************incluso proporciona un domicilio, y un número de teléfono,** entonces, esa persona es la autora del documento.*

*Es incuestionable que es la persona que remitió o envió la denuncia, entonces no es anónima, sino que tiene nombre y apellido, se llama **********[54]**********Tiene autor.*

*Pero como dicha persona no interviene en la comunicación privada, por eso lo redacta en tercera persona, y señala aspectos negativos a **********[oficial administrativa acosada], incluso precisa que no le es posible presentar una prueba sobre la grabación; entonces, jamás debió abrirse, por la inviolabilidad que mandata el artículo 16 constitucional.*

*n. **Violación a la cadena de custodia.** En el caso concreto, al recibirse una denuncia supuestamente anónima, la autoridad investigadora disciplinaria debió primero cerciorarse de la identidad de la persona que realizó la remisión o envió.*

Para ello, pudo pedir información a la empresa DHL sobre el remitente de ese paquete, su identificación, la videograbación.

Pudo citar al remitente, pues tiene nombre y domicilio.

Pudo recabar la declaración de las personas que se mencionaban en la supuesta conversación privada, para saber si alguna de ellas, autorizaba la intromisión a la privacía.

Pudo recabar prueba pericial en huellas dactilares en el sobre, en el escrito y en el disco compacto, para contar con la certeza de las manos en que había estado ese documento, lo que implicaba que necesariamente estuviera entre ellas el autor. Aunque en ese caso, requería consultar a ese autor para poder proceder a la apertura.

En conclusión se actualizan diversas violaciones directas al artículo 16 Constitucional.

Además, el dictamen y procedimiento que se me inicia, va contra las siguientes jurisprudencias de la Suprema Corte:
Registro: 161221 PRUEBA ILÍCITA. LAS PRUEBAS OBTENIDAS, DIRECTA O INDIRECTAMENTE, VIOLANDO DERECHOS FUNDAMENTALES, NO SURTEN EFECTO ALGUNO.
Registro: 160509 PRUEBA ILÍCITA. EL DERECHO A UN DEBIDO PROCESO COMPRENDE EL DERECHO A NO SER JUZGADO A PARTIR DE PRUEBAS OBTENIDAS AL MARGEN DE LAS EXIGENCIAS CONSTITUCIONALES Y LEGALES.
Registro: 160509
PRUEBA ILÍCITA. EL DERECHO A UN DEBIDO PROCESO COMPRENDE EL DERECHO A NO SER JUZGADO A PARTIR DE PRUEBAS OBTENIDAS AL MARGEN DE LAS EXIGENCIAS CONSTITUCIONALES Y LEGALES.
Registro: 169859
INTERVENCIÓN DE COMUNICACIONES PRIVADAS SIN AUTORIZACIÓN JUDICIAL. LAS GRABACIONES DERIVADAS DE UN ACTO DE ESA NATURALEZA CONSTITUYEN PRUEBAS ILÍCITAS QUE POR MANDATO EXPRESO DEL ARTÍCULO 16 CONSTITUCIONAL CARECEN DE TODO VALOR PROBATORIO.
Registro: 2003885PRUEBA ILÍCITA. EL DERECHO FUNDAMENTAL DE SU PROHIBICIÓN O EXCLUSIÓN DEL PROCESO ESTÁ CONTENIDO IMPLÍCITAMENTE EN LOS ARTÍCULOS 14, 16, 17, Y 20, APARTADO A, FRACCIÓN IX, Y 102, APARTADO A, PÁRRAFO SEGUNDO, CONSTITUCIONALES, EN SU TEXTO ANTERIOR A LA REFORMA PUBLICADA EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN EL 18 DE JUNIO DE 2008.
Ante estas evidentes violaciones constitucionales, en términos del artículo 1 de la Carta Magna, a la brevedad posible debe ordenarse la reparación de la violación, declarando la ilicitud de las pruebas de origen, excluirlas del procedimiento, y como es lo único que lo sostiene, declarar sin materia el procedimiento, restituyendo las cosas al estado que guardaban antes de la violación.

II. Violación a los derechos de las mujeres (victimas).

El ***dictamen de la Comisión, aprobado por el Pleno*** *el 21 de agosto de 2013, concluye abrir procedimiento disciplinario de oficio en contra del suscrito, por la conducta de acoso sexual en agravio de **********[servidora judicial 1] [servidora judicial 1], **********[servidora judicial 2], **********[servidora judicial 3] y **********[servidora judicial 4];* ***no obstante que se tomaron 43 declaraciones y ninguna persona se dijo acosada.***
Con todo respeto, pero "para que haya velorio se necesita un muerto", no puede haber acoso sexual ni abuso sexual, sin una persona acosada sexualmente o abusada sexualmente. Ninguna de las supuestas víctimas se dijo acosada o abusada.
A menos que el reproche sea por acoso o abuso presunto o equiparado, porque no valga la declaración de las incapacidad de las víctimas, pero ellas son mujeres profesionistas, exitosas.
Estimo que esta resolución del Pleno puede afectar, humillar, denigrar, trastocar la privacía e intimidad de todas las mujeres antes mencionadas, pues son mujeres casadas o con pareja sentimental. ***Las propias mujeres aquí víctimas, dijeron no haber recibido acoso,*** *ni enterarse de que alguna compañera de trabajo recibiera el acoso, como tampoco que alguna mujer se hubiese salido del juzgado con motivo de acoso del Juez. Esa determinación va contra constancias.*
*Respecto del supuesto acoso a **********[acosada], omite valorar la totalidad de las pruebas recabadas en la indagatoria, incluso, el suscrito ofrecí un resumen de videos de pláticas con **********[acosada], pero no fue tomado en cuenta.*
En el caso, el Consejo viola en agravio de las citadas mujeres la Ley General de acceso de las mujeres a una vida libre de violencia, razón por la cual debe reconsiderarse la imputación.

Introducción al informe

*En tiempo y forma vengo a rendir el informe solicitado, para lo cual demostraré que todo se debió a un problema laboral con la señora ********** **********[acosada] derivado*

de que el suscrito le exigió que cumpliera con las funciones y obligaciones laborales que le correspondían conforme al cargo de oficial administrativo que desempeñaba.

Capítulo Segundo. Respecto a los hechos, a que se atribuyen en el dictamen

1. *Se me atribuye abuso y acoso sexual en agravio de diversas trabajadoras, específicamente contra ********** [acosada]. CONTESTO. ES FALSO, ya que el suscrito nunca abusé ni acosé sexualmente a alguna trabajadora del Juzgado, ni a **********[acosada].*
2. *Que el hostigamiento sexual es un ejercicio del poder, en una relación de subordinación laboral, que se expresa en conductas relacionadas con la sexualidad de connotación lasciva. CONTESTO. ES FALSO.*
3. *En cuanto al acoso sexual que se describe como una forma de violencia. CONTESTO. ES FALSO que el suscrito incurriera en esa conducta.*
4. *Que el suscrito le sacó su pene y se masturbó delante de **********[oficial administrativa acosada]. ES FALSO, y tal imputación me indigna y agravia.*
5. *Que el suscrito le hice proposiciones lascivas a ********** [oficial administrativa acosada]. ES FALSO.*
6. *Que las palabras que el suscrito ha expresado a ********** [oficial administrativa acosada] fueran sin su voluntad. Al respecto CONTESTO ES FALSO.*
7. *Que el suscrito causó en la citada ********** [oficial administrativa acosada] intimidación, exclusión, ofensa, presión, humillación, miedo o inseguridad sexual. Al respecto CONTESTO. ES FALSO. Por el contrario se le trasmitió seguridad, confianza, respeto, trato prudente al ponerla a trabajar mayoritariamente en la correspondencia único lugar que más o menos sabía desempeñar o en el que ocasionaba menores daños al funcionamiento del juzgado, pues no obstante que tiene el cargo de Oficial Administrativo, no sabía desempeñarse en otras áreas de trabajo del Juzgado por carecer de los elementales conocimientos ni experiencia para ello, aunque temporalmente se le puso en digitalización y expediente varios bajo la dirección de **********[14], ********** [27], **********[33] y ********** [7]. Circunstancias que constan en su expediente administrativo que obra en el presente procedimiento.*
8. *ES FALSO y Niego que el suscrito, en los diálogos y actos con ********** [oficial administrativa acosada] haya actuado en contra de su consentimiento libre y voluntario. Todos los diálogos que sostuve con ********** siempre fueron los necesarios para el desarrollo del trabajo de las funciones del juzgado.*
9. *SE NIEGA que el suscrito hubiere realizado en contra de ********** [oficial administrativa acosada] insinuaciones o invitaciones de alto contenido sexual. Esto es de ningún tipo de contenido sexual.*
10. *En cuanto se afirma que el Juez invitó **********[oficial administrativa acosada] a que acudiera al baño. Donde él estaba. Al respecto CONTESTO, ES FALSO, eso nunca aconteció.*
11. *ES FALSA la afirmación de que antes del 14 de febrero de 2012, (la última semana de enero de 2012) el suscrito se masturbó delante de ********** [acosada]. ES FALSO, eso nunca aconteció.*
12. *ES FALSO que las pláticas que sostuve con **********[acosada], se trate de conductas en las que ********** [acosada] no deseaba ser participe. Los únicos diálogos que pudieron ser contra la voluntad de ********** [acosada], fueron los estrictamente laborales con motivo de alguna llamada de atención por algún error, omisión o irregularidad en sus funciones, por ausencias laborales o por peticiones de permiso para faltar al trabajo.*
13. *ES ERRONEA Y FALSA la afirmación que se hace en el sentido de que el 17 de enero de 2013, el suscrito "permitió el ingreso a su oficina de ********** [acosada] con el objeto de alterarla para que posterior a ello ingresaran diversos servidores para que fueran testigos de lo que después sucedería, la imputación que el titular realizó sobre la supuesta extorsión, lo que presupone que el citado titular fraguó la celebración con el objeto de generar testigos sobre supuesto acto de extorsión".*

*Lo cierto es que se recibió a ********** [acosada] en el privado, para atender sus planteamientos, dada la insistencia de ella, en ser atendida. Como la trabajadora ya venía tratando de extorsionar al Juez, se hizo* ***con la finalidad de tratar de disuadir dicha conducta delictiva de ********** [acosada],*** *se alertó al Secretario particular para que ante una señal hablara a otros compañeros de trabajo para tratar de disuadir la conducta delictiva de **********[acosada]**********. Pues para la extorsión no se requieren testigos, máxime si se cuenta con videograbación.*

14. *En cuanto a la afirmación del Consejo, en el sentido de que ********** [acosada] negó en todo momento el acto de extorsión consistente en pedir al juez una casa. ES CIERTO, pero el* ***que ********** [acosada] niegue no significa que la tentativa de extorsión no aconteció****.*

15. *La afirmación del Consejo, en el sentido de que **********[acosada] cuando se le dice que fue grabada, no obstante, no cambia su respuesta en el sentido de que dicha situación de extorsión jamás aconteció. CONTESTO. ES CIERTO. ********** [acosada] continúa con su actuación para engañar.*

16. *El hecho que el Consejo tiene por probado en el sentido de que* ***"la supuesta extorsión no guarda veracidad alguna,*** *pues la denuncia anónima se recibió el 19 de septiembre de 2012, mientras que hechos de la extorsión son del 17 de enero de 2013. No se advierte lógica, que se formulara la extorsión cuando la queja ya había sido presentada por **********[acosada]". Al respecto CONTESTO: El hecho consistente en la veracidad de la extorsión se demuestra con los videos, particularmente cuando pide ayuda económica, cuando reclama por ser puesta en una mesa de trabajo trámite. Pero como Juez preferí enfrentar la queja, la suspensión y el procedimiento, con todas sus gravísimas consecuencias, antes que caer en formar parte del delito de extorsión.*

17. *Así mismo, es errónea y equivocada la apreciación del Consejo, cuando afirma: "Aún subsistiría el hecho de que mostró y masturbó su miembro viril frente a ********** [oficial administrativa acosada] y el día de la plática, efectuó conductas de contenido lúbrico, insinuar e invitar a ********** [oficial administrativa acosada] a llevar a cabo tales conductas, de los cuáles la servidora no deseaba ser participe". Al respecto, CONTESTO ES FALSO.*

18. *En cuanto el consejo tiene por cierto que el suscrito: "faltó el respeto hacia la persona de la servidora, al resultar humillantes u ofensivas, máxime que no existen medios de convicción que permitan colegir que por parte de ella hubiera existido provocación o consentimiento libre y voluntario para que llevaran a cabo tales conductas". Al respecto CONTESTO. Este hecho que el Consejo tiene por cierto, ES FALSO, nunca le falté el respecto a ********** [acosada].*

*Si el actuar del juez hubiese sido considerado por ********** [oficial administrativa acosada] como una falta de respeto, entonces, como se explica que la trabajadora siguiera hablando con el Juez, le hiciera regalos, le haga bromas, lo provoque diciéndole "le pegan en su casa", le dice "se acabó lo que se vendió", se preocupe por el Juez, insista en pasar a su privado, le pida dinero prestado, le pida interceda por ella para lograr un crédito de vivienda, etc., como se muestra en los videos ofrecidos por el suscrito.*

*También ********** [acosada] nunca actuó como persona a quien el juez le hubiere faltado el respeto, ni la hubiere humillado y ofendido, más bien, se aprecia un entendimiento, cordialidad, dialogo, aprecio, estimación, seguridad, comodidad.*

Incluso la propia denuncia anónima dijo que ***se le vio a ********** [acosada] contenta,*** *retirándose del trabajo temprano.*

*Cuando se afirma que no existen medios de convicción que revelen que de parte de ********** [acosada] hubo provocación o consentimiento. ES FALSO. Durante la investigación el suscrito aportó un escrito describiendo algunas escenas que aparecen en un* ***resumen de videos*** *de ********** [acosada] hablando con el juez en el privado del Juzgado, ahí se puede observar que ********** [oficial administrativa acosada] no es víctima, ni ofendida, que su actuar es espontáneo, libre, consiente, voluntario.*

19. *Cuando el Consejo concluye: "Por el contrario, con las conductas, el juez se creó un entorno intimidatorio, degradante y ofensivo que atentó contra la dignidad de la*

*servidora pública". Esos actos que me atribuye el Consejo SON FALSOS, erróneos y equivocados, Va contra constancias, ********** [acosada] siempre estuvo contenta como lo señala la denuncia.*

20. *En cuanto el Consejo tiene por probado que el suscrito hice comentarios sexuales por su forma física o forma de vestir a **********[servidora judicial 1] **********[servidora judicial 2] y ********** [servidora judicial 3], mientras que ********** [Servidora judicial 4] fue objeto de acoso sexual. ES FALSO que el suscrito haya realizado comentarios sexuales a dichas trabajadoras y también es falso que acosé sexualmente a **********[Servidora judicial 4], como también es falso que le hubiere levantado la blusa. Tan obvio es que son falsas tales imputaciones, ya que de las declaraciones que la autoridad investigadora recabó, se desprende que las servidoras públicas manifestaron lo contrario, por lo que es incuestionable que se me atribuyan actos irregulares que el suscrito no cometí y que no se encuentran probados.*

21. *Objeto el dictamen por ser parcial, pues solamente tiene la investigación de hechos atribuidos al suscrito, sin darme garantía de audiencia y defensa, sin permitir imponerme de las actuaciones, sin tomar en cuenta los medios de prueba que aporté; violando el párrafo segundo, del artículo 70, del acuerdo General que reglamenta los procedimientos de responsabilidad; los artículos 1, 17, 20, 29 y 133 constitucionales, en relación con los relativos a audiencia y defensa consagrados en tratados internacionales.*

22. *Capítulo Tercero. Respecto de las transcripciones que aparecen en el dictamen.*

23. *El 28 de enero de 2013, el Visitador Inspector asienta que reproduce una grabación, misma que supuestamente aparece transcrita en el dictamen como Voz Femenina y Voz Masculina.*

24. *El 20 de febrero de 2013, se tuvo por recibida una transcripción realizada por un Secretario del Juzgado Décimo Sexto de Distrito en Materia Administrativa del Distrito Federal. Se observa una descripción entre participante 1 y participante 2.*

Objeción del disco compacto. *El acuse de recibo de la denuncia refiere como anexo un disco compacto. Pero se objeta dicho material porque lo desconozco, porque nunca se dio fe del mismo, no se describe la marca, número de serie, capacidad, si es cd o dvd, si tiene carátula, si tiene contenedor o caja, de qué material. La falta de estos elementos genera inseguridad respecto del material y me deja en estado de indefensión.*

Objeción de la reproducción de copia para el Visitador. *Conforme el artículo 16 constitucional, el Consejo no tiene facultades para ordenar la reproducción de una material en el que hay referencia de que contiene una conversación privada entre dos participantes.*

Además dicha reproducción es ineficaz pues no se precisa el formato a utilizarse, los materiales y equipos, ni se identifica el disco compacto o medio electrónico en el que se reproducirá, tampoco se instruye la encomienda a un perito en la materia. La falta de esos elementos propicia inseguridad respecto a la identificación de dicha copia.

Se reitera que ese actuar viola el artículo 16 constitucional, en cuanto es una injerencia a la vida privada e intimidad de los participantes de la conversación.

Objeción de transcripciones. *En cuanto a su autenticidad y su contenido, en razón de que el suscrito desconoce el origen de las mismas. Sumado a lo anterior, en dichas transcripciones existen discrepancias, incongruencias e inconsistencias entre ambas, como se demuestra de la simple lectura de las mismas en el siguiente cuadro:*

Transcripción realizada por el Juzgado	***Transcripción realizada por el visitador***
Participante 1. Haber …(inentendible) … tengo este …	*Voz Femenina. No tengo éste.*
Otro participante. Hay manita gracias.	*Se escuchan ruidos y la apertura de una puerta, pasos con tacones, y una voz femenina diferente a la anterior que dice: "Hay **********[oficial administrativa acosada] gracias" y a partir de este momento se escucha a*

	lo largo de la grabación la primera voz femenina y la misma voz masculina.
Participante 1. Me llamó señor. Con permiso señor.	*Voz Femenina. Igual.*
Participante 2. Señora cómo está, oiga pues este para …	***Voz Masculina**. Igual.*
Participante 1. Mándeme.	*Voz Femenina. SE OMITE.*
Participante 2. Para este, tome asiento, para decirle este ¿Qué pasó?, que le echaron bola pues todas estas muchachas.	***Voz Masculina**. Igual.*
Participante 1.Pues si, no se preocupe yo sé que tiene su criterio Usted y pues usted sabrá como en realidad son ellas.	*Voz Femenina. No se preocupe yo sé que tiene su criterio y Usted, pues usted sabrá como en realidad son ellas.*
Participante 2. Pues sí, pero entiendo que este Carla y Vane, pues es casi lo mismo.	***Voz Masculina**. Igual*
Participante 1.Si.	*Voz Femenina. SE OMITE.*
Participante 2. Que son muy unidas, pero bueno pues ahí si, se juntó más detalles. ¿Oiga ya vio, ya cambié mi oficina otra vez?	***Voz Masculina**. Porque son muy unidas, pero bueno pues se juntó ahí si, se juntó la, los detalles. Oiga ¿ya vio? ya cambié mi oficina otra vez?*
Participante 1. Está muy bonita, me encantó ese detalle ahí se ve muy bonito.	*Voz Femenina. Igual.*
Participante 2. Bueno sobre todo si se sientan allá en vez de aquí, pues la disfrutan más	***Voz Masculina**. Igual.*
Participante 1. No y se escucha, ¿verdad?, Si se escucha 0071ué bonito y se ve bonito ahí, combina con los sillones. Nomás tiene que poner su teléfono más cerca porque eso que se esté yendo hasta allá	*Voz Femenina. No y se escucha verdad?. SE OMITE Voz Masculina que dice. Si. Voz Femenina. Si se escucha, que bonito y se ve bonito combina con los sillones. Nada más tiene que poner su teléfono más cerca porque eso que se esté yendo hasta allá*
Participante 2. Ah, pues si.	***Voz Masculina**. Igual*
Participante 1.Que le pongan una canaletita	*Voz Femenina. Igual*
Participante 2. Es que el detalle del teléfono ya no me (…) algo sereno, pero ahí vamos poco a poco.	***Voz Masculina**. Es que el detalle ya el teléfono, dije algo es, bueno pero ahí poco a poco*
Participante 1. Pero si que le corran el cable para acá, que se lo pongan así.	*Voz Femenina. SE OMITE*
Participante 2. Si, si, si. ¿Y cómo ha estado?.	***Voz Masculina**. Solo OMITE los si.*
Participante 1. Ay pues algo estresada, muy estresada	*Voz Femenina. Igual*
Participante 2. ¿Que pasó con eso?	***Voz Masculina**. Igual*
Participante 1. Porque ya ve que pues operaron, si la operaron, pues la mayor yo le dije que, bueno es que no entró para quitarle el tiempo, ¡que voy a estar entrando a quitarle el tiempo!, pero si vino mi hija, la mayor la que vive en Puebla.	*Voz Femenina. Voz Femenina. Ya ve que a la mayor la operaron, no entró para quitarle el tiempo, que voy a hacer quintándole el tiempo, vino mi hija la mayor la que vive en Puebla*
Participante 2. Umju	***Voz Masculina**. SE OMITE.*
Participante 1.Y trae un problema, una hernia en a como lo que le operaron a	*Voz Femenina. Yo no he platicado*

Carla, no sé, no he platicado, no sé.	
Participante 2. ¿La operaron?	***Voz Masculina**. Igual.*
Participante 1. Si la operaron	*Voz Femenina. Igual.*
Participante 2. Ella es su hija la mayor.	***Voz Masculina**. Igual.*
Participante 1. Umju	*Voz Femenina. SE OMITE.*
Participante 2. Y la otra?	***Voz Masculina**. Igual.*
*Participante 1. **********[hija 1 de la acosada]*	*Voz Femenina. Igual.*
*Participante 2. **********[hija 1 de la acosada]*	***Voz Masculina**. SE OMITE*
*Participante 1. Le sigue ********** y ********** [hijas de la acosada] la que estudia medicina.*	*Voz Femenina. Igual.*
Participante 2. Ah	***Voz Masculina**. SE OMITE.*
Participante 1. Son las tres	*Voz Femenina. Igual.*
Participante 2.Entonces la de y la de ella.¿Está viviendo allá?. ¿Está viviendo allá?	***Voz Masculina**. Ah y ella está viviendo allá?*
Participante 1. Si exactamente, allá vive en Oaxaca	*Voz Femenina. Igual.*
Participante 2. ¿Y es casada?	***Voz Masculina**. Igual*
Participante 1. No es soltera.	*Voz Femenina. Igual*
Participante 2. Soltera.	***Voz Masculina**. SE OMITE.*
Participante 1. Si allá trabaja	*Voz Femenina. Igual.*
Participante 2. Allá trabaja en (…)	***Voz Masculina**. Igual.*
Participante 1. En una agencia de publicidad, ella es de diseño gráfico	*Voz Femenina. Igual.*
Participante 2. Y se vino aquí para (…) tener apoyo	***Voz Masculina**. Igual.*
Participante 1. Si, exacto y yo la tengo asegurada.	*Voz Femenina. Igual.*
Participante 2. Ajá entonces aquí se operó	***Voz Masculina**. Igual.*
Participante 1. Pero con esta licencia y todo, este pues yo obvio no tenía chance de ir a mis sesiones, ve y siéntate para que ve decía vamos a hablar a México	*Voz Femenina. Pero con eso de la licencia y todo este, pues yo en el día no tenía chance se ir a administración, ven y siéntate para que veas o sea, vamos a hablar a México*
Participante 2. Hacer todo eso	***Voz Masculina**. ¿A hacer todo?*
Participante 1. Ajá y este pues sí, todavía va a ser el reembolso..	*Voz Femenina. Igual.*
Participante 2. Ajá.	***Voz Masculina**. SE OMITE.*
Participante 1. Pues porque ya no pudo entrar. Entonces	*Voz Femenina. OMITE el entonces..*
Participante.2. Tuvieron que pagar.	***Voz Masculina**. Igual.*
Participante 1. Fíjate	*Voz Femenina. SE OMITE.*
Participante 2. Y tuvo que conseguir	***Voz Masculina**. Igual.*
Participante 1. Si	*Voz Femenina. Igual.*
Participante 2. ¿Y a quién le debe?.	***Voz Masculina**. Igual.*
Participante 1. Uf, a medio mundo, poquito un piquito acá y un piquito.	*Voz Femenina. Igual.*
Participante 2. Y luego, ¿Cuánto fue?.	***Voz Masculina**. OMITE el Y luego.*
Participante 1. Fueron veintisiete	*Voz Femenina. Igual.*
Participante 2.. Veintisiete.	***Voz Masculina**. SE OMITE*
Participante 1. Más pues uno no deja ahorita, pues tenía que, ayer mi hija se fue temprano para llevarla a comprar una faja porque tiene que estar fajada, sí, el abdomen porque si no, se puede volver	*Voz Femenina. Más pues uno no deja, ayer mi hija se fue temprano para llevarla a comprar una faja porque tiene que estar fajada, sí, en el abdomen porque si no se vuelve a botar el ombligo,*

a botar el omb.	
Participante 2. El problema	***Voz Masculina**. SE OMITE*
Participante 1. Si, porque está al al lado del ombligo, entonces este y (…) molesto	*Voz Femenina. Igual.*
Participante 2. Pero ahí anda batallando con eso y también he pas parte de eso es por el problema pues se da.	***Voz Masculina**. Pero ahí anda batallando con eso y también parte de eso es por el problema, verdad, pero bueno.*
Participante 1.Umju.	*Voz Femenina. SE OMITE.*
Participante 2. Pero bueno, este	***Voz Masculina**. Igual.*
Participante 1. Ay si, o sea, si yo el viernes estaba muy estresada, muy muy estresada, que ay terriblemente estresada pero pues este relajarme un poco	*Voz Femenina. Si yo el viernes estaba muy estresada, muy estresada, que ay terriblemente estresada pero pues este a relajar un poco*
Participante 2. Pues si no queda más de que.	***Voz Masculina**. Igual.*
Participante 1. Umju	*Voz Femenina. SE OMITE.*
Participante 2. Relajarse un poquito	***Voz Masculina**. Igual.*
Participante 1. Si fui al Baby Shower, el viernes fui saliendo de aquí pasé a dejarle su su regalito a Faby ya a	*Voz Femenina. Si fue al "baby Shower", el viernes saliendo de aquí pasé a dejarle su regalito a Faby y a…*
Participante 2. A Faby y a.	***Voz Masculina**. Igual.*
Participante 1. Si, ay me constó hora y media llegar porque como no conocía, fue horrible lejísimos para llegar, pero estuve un rato y estuvimos un rato y ya me fui con esta niña y ya (…) paz.	*Voz Femenina. Igual. Solo hasta y ya. OMITE PAZ.*
Participante 2. Ay, ay, ay.	***Voz Masculina**. Igual.*
Participante 1. Este no tengo respuestas de lo de mi casa, ya ve he estado pensando mucho en toda esta situación, está una cosa y otra y otra lo que pasó con Usteed ay	*Voz Femenina. Igual. Salvo Usssteeed y se OMITE el ay..*
Participante 2. Cómo? Qué?.	***Voz Masculina**. Igual.*
Participante 1. Mmm, … Ajajaja, me apena decirlo, no sé, pensando.	*Voz Femenina. Me ha tenido así, No se*
Participante 2. Ah, lo de aquella vez	***Voz Masculina**. Igual.*
Participante 1. Ajá. Si	*Voz Femenina. SE OMITE.*
Participante 2. ¿Y qué?.	***Voz Masculina**. Igual.*
Participante 1. No es que	*Voz Femenina. SE OMITE.*
Participante 2. Y eso	***Voz Masculina**. SE OMITE.*
Participante 1. Me viene a la mente y digo ay, pero es que cómo pasó este, si me tiene así lo de que, deee lo que hizo, jajaja, lo que hizo.	*Voz Femenina. A veces se me viene a la mente, es que ¿cómo pasó? si se me viene así, lo que de, lo que hizo, lo que hizo, je, je*
Participante 2. Pero eso ya es un problema.	***Voz Masculina**. Pero bueno eso ya fue un problema mío.*
Participante 1. Y tengo la imee tengo la imagen del momento en que se sacó su pene eso me ha estado atormentando mucho.	*Voz Femenina. Igual.*
Participante 2. Ay discúlpeme, no era mi intención que que te atormentara, era una necesidad muy grande que teeengo, y eso fue. No ha sido en el sentido de decir ay le hubiera ayudado.	***Voz Masculina**. Igual.*
Participante 1. ¿Yo?	*Voz Femenina. Igual.*
Participante 2. Umju.	***Voz Masculina**. SE OMITE.*
Participante 1. Ayudarlo a mas.	*Voz Femenina. SE OMITE.*

Participante 2. Mas...	***Voz Masculina**. SE OMITE.*
Participante 1. ¿A masturbarse?	*Voz Femenina. Igual.*
Participante 2. Umju. No, ¿No es eso lo que le atormenta?.	***Voz Masculina**. Igual. Excepto ¿No?*
Participante 1. No.	*Voz Femenina. Igual.*
Participante 2. ¿entonces?	***Voz Masculina**. Igual.*
Participante 1. Porque yo creo que no era correcto, bueno estoy segura que no es correcto..	*Voz Femenina. Igual.*
Participante 2. Umju.	***Voz Masculina**. Igual.*
Participante 1.Ay, pues no sé qué decir.	*Voz Femenina. Igual.*
Participante 2. Pues tan feo entonces tan feo, tan desagradable pa ti, que todavía (…)	***Voz Masculina**. Igual.*
Participante 1. Pues se viene a la mente y es incomodo	*Voz Femenina. No, pues se viene a la mente y es incómodo.*
Participante 2. Ya lo creo que si, pero pero bueno no te preocupes..	***Voz Masculina**. Igual.*
Participante 1. ¿A dónde va?	*Voz Femenina. Igual.*
Participante 2. Ven. (pasos) Pensé que estaba lloviendo pero este	***Voz Masculina**. ¿He? ¡Ha estado lloviendo!*
Participante 1. ¿Qué tiene?	*Voz Femenina. Igual.*
Participante 2. Ven.	***Voz Masculina**. SE OMITE*
Participante 1. ¿Qué hace?.	*Voz Femenina. Igual.*
Participante 2. Nada.	***Voz Masculina**. Igual.*
Participante 1. Ja ja.	*Voz Femenina. ¡Ah! Ja, ja, ja*
Participante 2. ¿No quieres venir?.	***Voz Masculina**. Igual.*
Participante 1. ¿Mande?	*Voz Femenina. Igual.*
Participante 2. ¿No quieres venir?	***Voz Masculina**. Igual.*
Participante 1. ¿Al baño?	*Voz Femenina. Igual.*
Participante 2. Umju.	***Voz Masculina**. Igual.*
Participante 1. ¿Para qué?.	*Voz Femenina. Igual.*
Participante 2. Pues nomás.	***Voz Masculina**. Nomás*
Participante 1. Nooo Licenciado, ya le he dicho que de allá afuera se ve	*Voz Femenina. Igual, excepto No.*
Participante 2. No porque está tapado.	***Voz Masculina**. Igual.*
Participante 1. No, pero ven cuando uno se para, se mueve.	*Voz Femenina. Igual. Salvo uno.*
Participante 2. No, vengase agachada	***Voz Masculina**. Ha vengase agachada*
Participante 1. ¿cómo?.	*Voz Femenina. Igual.*
Participante 2 Vengase agachada entonces.	***Voz Masculina**. Igual.*
Participante 1. ¿Que yo camine agachada?.	*Voz Femenina. Igual.*
Participante 2. Umju. Vengase agachada.	***Voz Masculina**. Mju.*
Participante 1. Ja ja ja, ay licenciado, creo que no es correcto	*Voz Femenina. Igual.*
Participante 2. ¿No?.	***Voz Masculina**. Igual.*
Participante 1. No, tengo trabaaajo.	*Voz Femenina. Igual. Trabaaajooo*
Participante 2. No, entonces no, No le quito su trabajo	***Voz Masculina**. Ha bueno, no, no no descuide su trabajo*
Participante 1. Tengo mucho trabajo	*Voz Femenina. Igual. Trabaaajooo*
Participante 2. ¿Mandé?.	***Voz Masculina**. Igual.*
Participante 1. Tengo mucho trabajo.	*Voz Femenina. Igual.*
Participante 2. Si, ya lo creo, ya lo veo. Ay no no no no no no pues discúlpeme si	***Voz Masculina**. Si, ya lo creo, ya lo veo. Hay no, no, no, ********** [acosada] pues Discúlpe*

(contesta el teléfono) ah, si, si, dile que te deje el número, que ahorita se lo regreso, ajá si. Ay	*(se interrumpe la conversación con una llama telefónica).*
Participante 1. Usted no ha pensado en el día en el día que que Que se masturbó delante de mi	*Voz Femenina. Igual.*
Participante 2. Me da pena, me da pena, pero.	***Voz Masculina**. Igual.*
Participante 1. Pero si lo reconoce	*Voz Femenina. Igual.*
Participante 2. ¿De qué?	***Voz Masculina**. ¿De qué? . ¿De qué me hablas?.*
Participante 1. Mmm	*Voz Femenina. SE OMITE*
Participante 2. ¿De qué?.	***Voz Masculina**. SE OMITE.*
Participante 1. Que le da pena.	*Voz Femenina. Igual.*
Participante 2. ¿Qué me da pena?.	***Voz Masculina**. Igual.*
Participante 1. Nooo, espérese, no, estese quieto, que pena, o ¿No ha pensado en eso? Yo si, me da pena, me da pena	*Voz Femenina. Si un poquito de pena o ¿no ha pensado en eso? Yo siii me da pena*
Participante 2. Oiga.	***Voz Masculina**. Oiga ven. Ven acá.*
Participante 1. Mmmmm?.	*Voz Femenina. SE OMITE*
Participante 2. ¿Le gusta?	***Voz Masculina**. SE OMITE*
Participante 1. No, le digo que ahí están, lo están viendo	*Voz Femenina. Nooo le digo que ahí están, están viendo,*
Participante 2. ¿A mí?.	***Voz Masculina**. SE OMITE*
Participante 1. Ya ve que están, Ahí se levantó Jannette (inentendible).	*Voz Femenina. Ahí se levantó ***********
Participante 2. Oiga.	***Voz Masculina**. SE OMITE.*
Participante 1. Péreme tantito	*Voz Femenina. Igual.*
Participante 2. Oiga	***Voz Masculina**. SE OMITE*
Participante 1. Ahorita, espéreme tantito, me estoy haciendo pipi (se abre una puerta, … pasos).	*Voz Femenina. Igual. Excepto pasos.*
*Participante 1. **********[16] ahí te hablan.*	*Voz Femenina. Gracias, gracias con permiso.*
Otro Participante. Si.	*Se escuchan pasos, el ruido de un taladro y*
Otro Participante. Gracias.	*SE OMITE.*
Otro Participante. No hay rollo.	*SE OMITE.*
Otro Participante. ¿Quién viene ahí?.	*Misma Voz Femenina: Igual.*
Otro Participante. Ay que dice no hay rollo eh	*Otra voz Femenina: No hay rollo.*
Otro participante. Dice no. Ni toallitas.	*La primera Voz Femenina. Ah no?.* *La segunda voz femenina: Ni toallitas en ningún lado.*
Otro Participante. Ah chingao, cómo pues.	*La primera voz femenina: ¡ha chingao! ¡no hay papel!.*
Otro Participante. Como ahí que	*Posteriormente se escuchan nuevamente pasos y el ruido de un taladro.*
*Otro Participante. No si ********** [18] se (inentendible)*	
Otro Participante. No hay papel (pasos, sonidos.	

Capítulo Cuarto. Respecto a las declaraciones de trabajadores ante el Visitador destacadas en el dictamen.

25. *En cuanto a **********[11], refirió que ********** [acosada] realizó señalamientos en ese sentido, pero que en radiopasillo se decía que había sido objeto de* ***invitaciones a comer.*** *ES FALSO, nunca realicé invitaciones a comer a*

*********** [acosada], va contra constancias, nadie lo corrobora, ni la propia ********** [acosada].*

26. ***********[servidora judicial 10]. Refirió que en los pasillos había* ***puros rumores,*** *pero que no se sabía qué tipo de acoso, ni contra qué personas, que no le constaba nada. CONTESTO. No es hecho propio, además de que no realiza señalamientos con respecto a mi persona.*

27. ***********[servidora judicial 1] dice* ***que no fue objeto de acoso o abuso sexual,*** *pero en una ocasión le expresé:* ***"que hermosa está y qué alta".*** *Al respecto CONTESTO. ES CIERTO, ya que no acosé, ni abuse sexualmente a **********[1]***********

28. *Lo que narra **********[servidora judicial 12],**********en el sentido de que su esposa le dijo que en una ocasión el juez le llamó para chulearla, no lo puedo afirmar ni negar, porque no es hecho propio. Aclarando que siempre me conduje con respeto y dignidad con todo el personal del juzgado a mí cargo.*

29. ***********[servidora judicial 13],**********en cuanto narra el evento del día 17 de enero de 2013. ES CIERTO, obsérvese que también narra diversos hechos por los que estima que ********** [acosada] no es víctima de acoso.*

30. ***********[5]. Narra el evento del día 17 de enero de 2013, agrega que **********[9]dijo que a él le pidió dinero, unos teléfonos, que **********la hija de ********** [acosada] le hizo sacar un coche a su novio **********[39], que ********** [acosada] me hizo regalos, que **********[acosada] le platicaba que iba a comprar casa de $1,700,000.00. Aunque no son hechos propios ES CIERTO.*

31. ***********[servidor judicial 9].**********Narra evento del 17 de enero de 2013. ES CIERTO.*

32. ***********[10]**********Narra evento del día 17 de enero de 2013, **********[acosada] agresiva y el Juez correcto. Que ********** [acosada] ya le había comentado que en la visita extraordinaria anterior (abril de 2012) había puesto una queja al Juez pero que no le dieron acuse. Al respecto CONTESTO. No son hechos propios, pero ES CIERTO lo del evento del 17 de enero de 2013.*

33. ***********[11]**********Narra evento del 17 de enero de 2013. ********** [acosada] denotaba ira, coraje, fue agresiva, le dijo "era un pocos huevos", que ********** [acosada] pedía una casa para no interponer una queja que el Juez tenía en su escritorio, que hablaban de una grabación; "a ver de cual cuero salen más correas". No son hechos propios, aunque ES CIERTO el evento, desprendiéndose de esta testimonial que la señora ********** [acosada], no se encontraba ofendida, sino que era ofensiva.*

34. ***********[7] **********[5] declararon que en caso de privilegio, en todo caso lo recibió **********[acosada]. CONTESTO. No son hechos propios, pero contesto que se trata de una apreciación errónea no se trataba de un privilegio, sino que **********[acosada] se encontraba desempeñando funciones en las que no se requería mayores conocimientos, experiencia y habilidades, por su escasa formación académica y profesional.*

35. *********** [17]**********en cuestión de privilegios señaló a **********[10]**********y a **********[acosada]. CONTESTO. No son hechos propios, pero también se trata de una apreciación errónea en cuanto al privilegio.*

De lo hasta aquí contestado puede advertirse que ninguna trabajadora dijo que fuere víctima de acoso o abuso sexual, ni que supieran de que alguna compañera sufriere esas conductas, como tampoco que alguna trabajadora se hubiere salido del juzgado por haber sufrido esas conductas.

Capitulo Quinto. Declaración de ******* **********[acosada] declara ante el Visitador Inspector.***

*En razón que de 43 trabajadores, ********** [acosada] es la única que expresa conductas de supuesto acoso sexual a compañeras de trabajo, se procede a contestar de manera exhaustiva toda esa declaración.*

36. *Cuanto contesta la pregunta dos, refiere que la organización del juzgado es regular. En el anónimo se refiere* ***desorganización,*** *que fue un primer motivo que impulsó al Consejo a tomar las drásticas medidas en contra del Juez,* ***entonces si***

*************[acosada] envió el anónimo, descaradamente e impunemente mintió una vez en ese documento.***

37. *Cuanto contesta la pregunta tres, refiere ignorar si algún trabajador gozó de privilegios o trato preferencial del Juez. Pero después dijo que el anónimo ella lo mandó, entonces mintió en el citado anónimo al referir especialmente a ********** [7] y su hermana **********[17], quienes gozaban de privilegios que el juez les otorgó.* ***Y la supuesta existencia de privilegios*** *es un segundo motivo que impulsó al Consejo a tomar las drásticas medidas en contra del Juez,* ***entonces **********[acosada], descaradamente e impunemente mintió dos veces en el anónimo.***

38. *Cuanto contesta la pregunta cuatro, refiere ignorar si existe alguna irregularidad en el trámite o resolución. Pero en el anónimo se hizo referencia a irregularidades en el trámite y resolución de asuntos.* ***Y la supuesta existencia de irregularidades en el trámite y resolución de asuntos*** *fue un tercer motivo que impulsó al Consejo a tomar las drásticas medidas en contra del Juez,* ***entonces **********[oficial administrativa acosada], descaradamente e impunemente mintió tres veces, en el anónimo.***

39. *Cuanto contesta la pregunta cinco, refiere ver **********[oficial administrativa acosada]l las cargas de trabajo, no observa inequidad. Pero en el anónimo se hizo referencia a inequidad en las cargas de trabajo.* ***Y la supuesta existencia de inequidad en las cargas de trabajo*** *fue un cuarto motivo que impulsó al Consejo a tomar las drásticas medidas en contra del Juez,* ***entonces **********[oficial administrativa acosada] miente descaradamente e impunemente cuatro veces en el anónimo.***

40. *Cuanto contesta la pregunta seis, respecto a si fue objeto de acoso o abuso sexual por parte del Juez,* ***contesta abstenerse porque tiene algunas dudas respecto a lo que pueda pasarle si declara sobre esos hechos porque por el momento no se que decir, si es posible podría yo acercarme después, dice sentirse un poco indispuesta.*** *Al respecto CONTESTO. Esa afirmación obedece a que estuvo tratando de extorsionar al suscrito y al confrontarla con otros compañeros de trabajo para disuadir la conducta delictiva, **********[5].le dijo que si estaba pidiendo una casa al juez a cambio de no interponer una queja, era delito y podía ir a la cárcel. Ese era su miedo y temor.*

41. *Cuando refiere que una trabajadora le dijo que en una ocasión a la trabajadora ********** [servidora judicial 4] le levanté la blusa, ES FALSO, como ya quedó acreditado en autos.*

42. *Cuando menciona que por comentarios de ********** [servidora judicial 19] se enteró que el Juez a **********[servidora judicial 2] le hizo comentarios por su forma de vestir, por sus escotes. Este hecho ES FALSO, como quedó demostrado con la declaración de ********** [2].*

43. *Respecto a que a **********[servidora judicial 3]**********en alguna ocasión le expresé que no vistiera con escotes ni con minifaldas. ES FALSO, como se comprueba con su declaración.*

En ese sentido, afirmo que siempre me conduje con una conducta institucional con el personal del juzgado, principalmente con el femenino, al grado que ***nunca saludé a las trabajadoras del juzgado de abrazo y beso****.*

44. *Cuando refiere que a ********** [1] no sabe que le dije, pero que su esposo Quique pasó a defenderla que no la estuviera hostigando. Aunque no son hechos propios ES FALSO que el suscrito acosara a **********[1], incluso ella misma lo expresa así ante el visitador.*

45. *Cuanto contesta la pregunta ocho, refiere ignorar si alguna trabajadora dejó de laborar en el juzgado por haber sido objeto de acoso del Juez. Pero en el anónimo se hizo referencia a que el acoso era gravísimo, de tal magnitud que trabajadoras habían dejado de laborar por ese motivo.* ***Y la supuesta existencia de un acoso a ex trabajadoras*** *fue un quinto motivo que impulsó al Consejo a tomar las drásticas medidas en contra del Juez,* ***entonces ********** [acosada] miente descaradamente e impunemente cinco veces en el anónimo.***

46. *Cuanto contesta la pregunta nueve, manifestando que desea agregar que si le pueden orientar o asignar a alguien que la instruya en sus derechos, cómo se puede defender*

*de una acusación. CONTESTO. No son hechos propios, sin embargo, de esta manifestación se desprende que ********** [oficial administrativa acosada] no fue la persona que remitió la denuncia "anónima", porque en aquélla se pide la investigación, si fuere el caso, ella estuviere preparada. Además la citada denuncia anónima está redactada en términos jurídicos, lo que implica asesoría sobre el tema. Entonces ********** [oficial administrativa acosada] no remitió dicha denuncia anónima.*

47. *Luego, la constancia del Visitador de que ********** [oficial administrativa acosada] actuó con temor, zozobra, duda e inseguridad. CONTESTO no son hechos propios, por lo que se trata de una apreciación subjetiva que no está corroborada con algún medio de convicción.*

48. *Luego en diligencia especial se hace constar que se reproduce una supuesta grabación, contenida en un disco compacto (material que desconozco). Reiterando las objeciones respecto del mismo.*

Se le pregunta si sabe quien obtuvo la grabación que le fue transmitida. Responde que sí, pero que se quiere abstener de contestar cosas, agregando que tiene miedo, que no sabe que decir. Al respecto CONTESTO que no son hechos propios.

*Luego, se asienta, que ********** [acosada] agrega que la de la voz en la grabación es ella, que conversa con el juez y nadie entró. Al respecto CONTESTO por lo que respecta a la aceptación que ella refiere, no es hecho propio del suscrito. En cuanto se menciona que participé en la supuesta conversación que aparece en una grabación, en un disco compacto, niego categóricamente tales hechos.*

*Es evidente que ********** [acosada] en forma libre y voluntaria no quiso proporcionar información personal al visitador.*

Capítulo Sexto. Declaraciones ante el Visitador Inspector que no se valoraron

Se vuelve a insistir que se ordenó la visita extraordinaria y la suspensión del juez, por diversas conductas atribuidas en una denuncia "anónima", entre ellas, se destacaba el acoso sexual a todas las mujeres del juzgado, al grado que muchas habían abandonado por no aguantar los acosos y abusos sexuales del juez. ***Sin embargo, del resultado de las declaraciones de todo el personal que fue examinado se constata que ninguna de esas conductas aconteció.***

En razón que ninguna de las 43 personas que declararon ante el Visitador, expresaron sufrir acoso sexual, ni abuso sexual, así mismo ninguna dio circunstancias de tiempo, modo y lugar de acoso a alguna otra compañera; ni que alguien se hubiere salido del juzgado por no soportar esos abusos.

Por el contrario, las declaraciones en sentido negativo de todos los trabajadores abonan la buena organización del trabajo, la equidad en las cargas laborales, la inexistencia de privilegios, el correcto trámite de los asuntos, el correcto dictado de las sentencias de fondo, así como la conducta respetuosa, apropiada e institucional del suscrito hacia todo el personal.

*Sin que pase por alto el argumento plasmado en la parte final del considerando relativo al estudio de las conductas supuestamente acreditadas, página 121 del dictamen, pues le falta claridad. Refiere que no obsta las declaraciones del resto de deposados, tanto por hombres y mujeres del juzgado, quienes expresamente afirman que no hubo acoso, lo que no desvirtúa un posible acoso contra ********** [acosada].*

Esa afirmación no es clara, pues se me atribuye acoso a 5 trabajadoras, cuando cuatro de ellas no se dicen acosada, entonces, no resulta lógico ni congruente que puestas en la balanza 42 declaraciones en sentido negativo al acoso se conceda mayor peso a una manifestación de duda, que proviene de una persona que ha mentido sistemáticamente.

*Capítulo Séptimo. Respecto a la Declaración emitida por la Señora ********** ********** [acosada], ante la Secretaría Ejecutiva, el 27 de septiembre de 2013.*

Al respecto objeto esta declaración por los siguientes motivos y fundamentos de derecho:

En primer término tal y como lo determinó el propio dictamen del Pleno, emitido el 21 de agosto de 2013, en su resultando Octavo, se determinó lo siguiente:

"Octavo. Agote de Investigación. *Una vez desahogados los medios de prueba que se estimaron necesarios para la integración de la investigación en que se actúa y sin que existiera algún otro que ordenar de oficio,… se estimó procedente emitir el siguiente dictamen".*

Ahora bien, de lo anterior se observa, que en dicho acuerdo se determinó que ya se habían desahogado las pruebas que se estimaron necesarias, sin que se advirtiera la necesidad de desahogar pruebas de oficio. Ello significa, que no había más pruebas que desahogar, de ahí que se declaró agotada la investigación.

En ese contexto, el hecho de que posteriormente se consideró necesario recabar una prueba oficiosa, ello resulta ilegal en primer término, porque la autoridad investigadora con el carácter de imperio que le caracterizaba porque así lo determinó, concluyó su investigación con los elementos probatorios que tuvo a su alcance, sin haber tenido intervención alguna el suscrito para haber ejercitado mi garantía de audiencia y defensa, por lo tanto, el hecho de haber ordenado y recabado la referida testimonial contravino el principio de debido proceso y de equidad procesal de las partes, que tutelan los artículos 1º, 14 y 16 constitucionales, en correlación con los artículos 134 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y 21 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos.

*Con independencia de lo anterior. Posteriormente la Secretaría Ejecutiva, acuerda recabar declaración de ********** [acosada].*

En el Acuerdo se argumenta que es ***para debida integración del expediente y con el ánimo de conocer la verdad,*** *previo al emplazamiento, con fundamento en los artículos 79 y 297, fracción II, del Código Federal de Procedimientos Civiles, aplicado supletoriamente. En el Consejo, para que una vez escuchada la grabación, se cuestione a ********** [acosada] para que bajo protesta de decir verdad aclare y precise, quién obtuvo el mencionado material electrónico, o en su caso, si tiene conocimiento de su obtención, así como para que aclare, precise y manifieste lo que estime conducente en relación a si fue acosada o abusada sexualmente por el indicado titular.*

Los artículos citados dicen:

> ***ARTICULO 79.-*** *Para conocer la verdad, puede el juzgador valerse de cualquier persona, sea parte o tercero, y de cualquier cosa o documento, ya sea que pertenezca a las partes o a un tercero, sin más limitaciones que las de que las pruebas estén reconocidas por la ley y tengan relación inmediata con los hechos controvertidos.*
>
> *Los tribunales no tienen límites temporales para ordenar la aportación de las pruebas que juzguen indispensables para formar su convicción respecto del contenido de la litis, ni rigen para ellos las limitaciones y prohibiciones, en materia de prueba, establecidas en relación con las partes.*
>
> ***ARTICULO 297.-*** *Cuando la ley no señale término para la práctica de algún acto judicial o para el ejercicio de algún derecho, se tendrán por señalados los siguientes:*
>
> ***I.-*** *Diez días para pruebas, y*
>
> ***II.-*** *Tres días para cualquier otro caso.*

Ese acuerdo carece de la debida fundamentación y motivación. Como se advierte, la declaración se recaba en una etapa inexistente, no es durante la investigación, tampoco durante el procedimiento, estamos en el limbo, en una ficción, no tiene sustento jurídico.

Por otra parte, los artículos citados son inaplicables al caso concreto, pues en primer lugar, el artículo 79 se refiere a facultades de los tribunales ordinarios, durante la etapa del procedimiento judicial, no para los órganos investigatorios, cuando una autoridad tiene facultares exclusivas, de investigación, cuando concluya esa investigación, consignará los hechos a la autoridad que deba instruir el procedimiento judicial, entonces, el Consejo no tiene facultades para ordenar recabar pruebas fuera de procedimiento de investigación y fuera del procedimiento disciplinario ordinario.

Obsérvese la condicionante de que los hechos sean los controvertidos y tenga que ver con la Litis, aspectos que acontecen cuando el caso se encuentra ante la autoridad juzgadora ordinaria, no la investigadora, la Litis aún no se entabla, podrá entablarse con mi informe. No antes. Entonces resultan inaplicables estos preceptos.

Así mismo, el artículo 297, fracción II, no es aplicable, y de serlo, no se cumplió, pues el dictamen es del 21 de agosto de 2013, y se la declaración es hasta el 27 de septiembre de 2013.

Si la autoridad investigadora no tenía un expediente debidamente integrado, no debió pasar a la siguiente etapa.

Si la autoridad investigadora en su ánimo estaba que no conocía la verdad, no debía aventurarse a tomar decisiones drásticas *en contra de persona alguna, para eso contaba con todo el poder del Estado, con todos los recursos económicos, humanos, logísticos, de experiencia, para proceder legalmente, como lo era levantar la suspensión, porque no sabía la verdad, su ánimo era que no tenía la verdad.*

Por otra parte, la declarante dijo tener miedo, resulta inexplicable que el acudir a la ciudad de México, ante la Secretaría Ejecutiva de Disciplina, y aún apercibida de multarla, desapareciera ese miedo y estuviera en condiciones de declarar.

*En el mismo sentido, **********[oficial administrativa acosada] había pedido asesoría al Consejo, acercarse al visitador inspector, (quien se entiende que no la recibió por respeto a su investidura, a la seriedad de la investigación y por la imparcialidad que debía guardar), sin embargo, si **********[oficial administrativa acosada] declara en la ciudad de México, ante la Secretaría Ejecutiva de Disciplina, sin duda obedece a que fue asesorada, entrevistada previamente, y estuvo en condiciones de declarar. Pero se viola el principio de imparcialidad.*

*En el mismo tenor, si ********** [oficial administrativa acosada] no declara ante el Visitador Inspector, porque pedía consejo, al hacerlo ante la Disciplina, es porque obtuvo consejos, entonces su testimonio está viciado, es imparcial.*

*A mayor abundamiento, si **********[oficial administrativa acosada], tenía miedo, pedía consejo, pedía asesoría al Consejo para poder declarar, resulta lógico que para hacerlo debió nombrársele un abogado defensor o asesor jurídico. En su defecto, debió nombrarse a un representante sindical, que velara por sus intereses, la asesorara y la defendiera. Al no hacerlo su declaración es nula y no merece valor probatorio.*

*Si ********** [oficial administrativa acosada] decía que no sabía que declarar, resulta por demás extraño, que acudiendo a la Secretaría ejecutiva, entonces si supiera de qué declarar, sin que se haga constar quién la asesoró, quien la defendió, quien la aconsejó, quién le quitó el miedo, con quién se acercó.*

*A mayor abundamiento, las declaraciones ante el Visitador Inspector son bajo un interrogatorio, en el caso, si **********[oficial administrativa acosada] no quería declarar y fue obligada a ello, no se hacen constar las preguntas formuladas. Lo que significa que fue asesorada, aconsejada, preparada, aleccionada previamente. Afectando la imparcialidad del órgano, antes investigador, en ese tiempo intermedio, y ahora tramitador.*

Así mismo, como todas las declaraciones del personal del Juzgado deben ser videograbadas, como se asienta en las actas de todas las personas que declararon ante el Visitador Inspector, entonces, la Secretaría ejecutiva de Disciplina debió cumplir con esa formalidad, al no hacerlo, vicia la prueba, me deja en estado de indefensión, y no merece valor probatorio.

Estos hechos ponen de manifiesto la necesidad de realizar una interpretación convencional de las reglas de este procedimiento, conforme a los tratados internacionales, los que exigen independencia entre el órgano investigador y el sancionador, para evitar suspicacias, para garantizar la imparcialidad, porque si la autoridad investigadora hace más su trabajo, se pretende subsanar las deficiencias en el procedimiento, lo que es a todas luces inequitativo, parcial y afecta las defensas del presunto infractor.

Objeción por imparcialidad. *Al citarse a declarar a ********** [acosada]en términos del artículo 165 del código procesal civil federal, se afectó de parcialidad la prueba, lo que hace que esté viciada y no merezca valor probatorio. El precepto citado dice:*

ARTÍCULO 165.- *Todos los que tengan conocimiento de los hechos <u>que las partes deben probar</u>, <u>están obligados a declarar</u> como testigos.*

*Del propio numeral se advierte que el Consejo citó a **********[acosada]**********a declarar respecto de hechos que él como parte debía probar durante la investigación, al no lograrlo, entonces la obligan a presentarse en el Distrito Federal para que declarara, entonces se afecta la imparcialidad con que el órgano debe actuar.*

También objeto la declaración de coaccionada. *Como el citado precepto establece, ********** [acosada] fue considerada como testigo, entonces se le aplicó el precepto en comento, esto es, <u>se le obligó a declarar</u>. Entonces su declaración está viciada, no merece valor probatorio.*

Objeción por obligar a declarar temas privados. *Si ********** [acosada] no quiso declarar ante el visitador inspector, y se le iba a preguntar de temas que forman parte de su intimidad y privacidad, no debió obligársele, pues es una persona madura, consiente, con libertad de decisión, el obligarla vicia la prueba.*

Por otra parte, la declaración se toma conforme el artículo 176, que dice:
ARTICULO 176.- *Después de tomarse, al testigo, la protesta de conducirse con verdad, y de advertirlo de las penas en que incurre el que se produce con falsedad, se hará constar su nombre, edad, estado, lugar de residencia, ocupación, domicilio, si es pariente consanguíneo o afín de alguno de los litigantes, y en qué grado; si tiene interés directo en el pleito o en otro semejante, y si es amigo íntimo o enemigo de alguna de las partes. A continuación, se procederá al examen.*
*Este precepto no fue respetado, pues no se aprecia que ********** [oficial administrativa acosada] fuere examinada bajo preguntas que ella fuera respondiendo, solo se asienta lo que supuestamente ella dijo de corridito, pero no se plasma cuáles fueron los cuestionamientos, cuáles las preguntas que hico la autoridad. Entonces no se le examinó, solo se transcribió y por lo extenso de la declaración y la variedad de temas que se abordan es poco creíble que sola, de viva voz, fuere dictando todo lo que ahí se plasma. El lenguaje jurídico utilizado, no es propio de la testigo.*
En otro aspecto, en la declaración no se cumplió con los artículos 167, 168, 170, 173 y 174, que dicen:
ARTÍCULO 167.- *Los testigos serán citados a declarar cuando la parte que ofrezca su testimonio manifieste no poder, por sí misma, hacer que se presenten. La citación se hará con apercibimiento de apremio si faltaren sin justa causa.*
Los que, habiendo comparecido, se nieguen a declarar, serán apremiados por el tribunal.
ARTÍCULO 168.- *Los gastos que hicieren los testigos y los perjuicios que sufran por presentarse a declarar, serán satisfechos por la parte que los llamare, en los términos del artículo 91, salvo siempre lo que se decida sobre condenación en costas.*
ARTICULO 170.- *A los ancianos de más de setenta años, a las mujeres y a los enfermos, podrá el tribunal, según las circunstancias, recibirles la declaración en la casa en que se hallen, en presencia de las partes, si asistieren.*
ARTICULO 174.-…
Para el examen de los testigos que no residan en el lugar del negocio, se librará recado al tribunal que ha de practicar la diligencia, acompañándole, en pliego cerrado, los interrogatorios, previa la calificación correspondiente.
Como se observa, no era necesario citar a la testigo, pues ya había declarado. Luego, no se asienta el pago de los gastos ocasionados con el traslado de la testigo. Así mismo, por ser mujer debió declarar en Jalisco, y no hacerla acudir al Distrito Federal. En su caso debió girarse exhorto o despacho, pero no debió citársele fuera de su lugar de residencia.
Estas violaciones hacen que la prueba no pueda ser tomada en cuenta.

Sin embargo, Ad cautelam, *CONTESTO:*

49. ***********[oficial administrativa acosada] refiere contar con 45 años de edad. ES FALSO. Su credencial y acta refieren que nació el 12 de septiembre de 1967, entonces, si declara el 27 de septiembre de 2013, entonces contaba con 46 años de edad.*

50. *********** [oficial administrativa acosada] a la pregunta de si tiene interés directo en el asunto, a lo que contestó que no. ES FALSO, pues si es víctima u ofendida, entonces si tiene interés dirigido, esto es que el asunto se resuelve conforme a sus pretensiones.*

51. *Cuando ********** [oficial administrativa acosada] refiere que no es amigo íntimo del juez. ES CIERTO, porque la relación entre la servidora pública referida y el suscrito fue estrictamente laboral.*

52. *Cuando ********** [oficial administrativa acosada] refiere que no es enemigo del juez. ES CIERTO, así como el suscrito también considera que dicha persona no es mi enemiga, simplemente tuvimos discrepancias por cuestiones estrictamente laborales.*

53. *Cuando ********** [oficial administrativa acosada] refiere que el Juez la trató con prepotencia. ES FALSO, ya que el trato que yo le brindé a la señora ********** [acosada] siempre fue con respetuoso, amable e institucional.*

54. *Cuando ********** [oficial administrativa acosada] menciona que el Juez la tachó de ser una persona indeseable en el Juzgado. ES FALSO, nunca realice expresiones de ese tipo a la citada trabajadora.*

55. *Cuando **********[oficial administrativa acosada] refiere que el juez no la quería porque era una persona de confianza del anterior titular. CONTESTO. ES*

FALSO. Toda vez que si bien es cierto que el suscrito tenía conocimiento que históricamente en ese juzgado el personal se encontraba dividido ello no afecto en el desarrollo del trabajo a partir de que me desempeñé como juez, pues desde la primer platica con el personal les manifesté que hiciéramos equipo para hacer de ese juzgado, uno de los mejores del país, lo que se corrobora con el testimonio de algunos trabajadores cuando declaran ante el visitador, en ese sentido.

Por tanto, no afectó mi apreciación respecto de dicha servidora pública el hecho de que haya ingresado a laborar o no con el anterior Juez.

56. *Que el primero de noviembre de 2011, se le presentó una renuncia a partir del 22 de diciembre de 2011. ES FALSO, no existió tal escrito.*

Luego refiere que a la semana se le requirió volver a firmar el escrito de renuncia. Lo cual vuelve a ser FALSO.

57. *Que siempre le mandaba hablar para cuestiones privadas. ES FALSO, todas las veces que el suscrito le mandé llamar fue para atender cuestiones laborales.*

58. *Cuando ********** [acosada] declara ante Disciplina, refiere que la primera entrevista fue el primero de noviembre, luego una semana después se le mandó hablar para firmar la supuesta aclaración de renuncia, luego, refiere las constantes platicas de cuestiones privadas, que estaba en la actuaría y posteriormente, afirma que tuve problemas con los Secretarios **********[servidor judicial 15] y ********** [servidora judicial 10] y que le pedí que los investigara. ES FALSO.*

59. *La primera entrevista del suscrito con **********[oficial administrativa acosada], no fue el primero de noviembre de 2011, ya que de acuerdo al expediente personal, ella laboró del 1 al 6 de junio de 2011, luego estuvo con licencia médica y acto continuo, estuvo con licencia sin goce de sueldo. Incluso el 04 de junio de 2011, participó en una entrevista que el suscrito aplique a todo el personal para conocerles y poder tomar las mejores medidas administrativas por el bien de los servicios.*

60. *[oficial administrativa acosada] regresó a laborar el 21 de octubre de 2011, cuando ella regreso de licencia, se le puso una semana en la actuaría, pero como las actuarias se quejaron de su desempeño en esa área se habló con ella para cambiarla a mesa de trámite.*

61. *Sin embargo, cuando se le informó del cambio de la actuaría a una mesa de procesos, me dijo que los secretarios **********[servidor judicial 15] y **********[servidora judicial 10] pretendían mi destitución, me pidió que la dejara encargada de la correspondencia y ella iba a obtener videos y grabaciones de dichos secretarios de las acciones que llevaban en mi contra.*

62. *Si el suscrito hubiere pretendido la renuncia de dicha trabajadora, se hubieren tomado acciones para conseguir tal fin, sin embargo, se le dio la oportunidad de que realizara el trabajo que mejor desempeñaba, tal y como lo expresan diversos trabajadores al declarar ante el visitador.*

63. *Cuando **********[oficial administrativa acosada] refiere: "accedí a informar al Juez lo que los Secretarios **********[servidor judicial 15] **********y ********** [servidora judicial 10] hicieran o dijeran en su contra, a lo cual accedí sin cumplir mi promesa". ES FALSO. Del video exhibido puede apreciarse cuando me muestra fotos tomadas con su celular, explicándome hechos de cuando **********[servidora judicial 10] cumplió años y se festejó en su casa; se aprecia que me informa al respecto, incluso refiere que me defiende de sus ataques.*

64. *********** [oficial administrativa acosada] miente cuando refiere que siempre le hacía referencia a su apariencia, que se levantara, que modelara, que si traía prótesis en el busto. TODO ES FALSO, ya que nunca le hice alguna petición en ese sentido, ni comentarios respecto de su apariencia física.*

65. *En cuanto **********[oficial administrativa acosada] refiere que le hablaba cuestiones sexuales, que le pedí que me hiciera sexo oral **"como un favor".** ES FALSO, nunca hablé con la señora **********[oficial administrativa acosada], temas sexuales ni tampoco le hice la petición que ella refiere.*

66. *En cuanto a que le decía que mi mujer me tenía castigado. ES FALSO, ya que nunca traté con ella temas de mi situación conyugal. Ya que mi matrimonio es estable, nunca hemos estado separados. Incluso cuando tomé posesión como Juez en Culiacán, el mismo día llegamos mi esposa y mis hijas a esa ciudad. Luego, lo más pronto posible estuvimos juntos en Jalisco.*

67. *Luego cuando ********** [oficial administrativa acosada] refiere que unos días antes del 22 de diciembre de 2011, que le pedí otro escrito de renuncia con efectos a partir de marzo de 2012, lo que efectuó días posteriores que le volví a llamar al privado. ES FALSO. Nunca existió escrito alguno de renuncia, menos con efectos a partir de marzo de 2012.*

*La falsedad se demuestra con la foja 557 del expediente de investigación, donde aparece una licencia médica por un día el 19 diciembre, por esquince cervical; en la foja 561, otra licencia médica del 27 de diciembre al 02 de enero de 2012; y en la foja 564 licencia médica del 20 al 26 de diciembre 2011; entonces ********** [oficial administrativa acosada] se ausentó del Juzgado del miércoles 19 de diciembre de 2011 al 03 de enero 2012; entonces no se encontraba en el Juzgado, es falso que días antes y días después de aquél 22 de diciembre de 2011, hubiere firmado un escrito de renuncia.*

68. *Cuando ********** [oficial administrativa acosada] refiere que todo lo expuesto y lo que expondrá no lo declaró ante el Visitador por miedo a represalias que pudiera tomar en su contra el Juez. Al respecto CONTESTO: No es hecho propio.*

69. *Cuando **********[oficial administrativa acosada] agrega: "todo ese tiempo continué siendo acosada por el titular". ES FALSO.*

70. *Cuando ********** [oficial administrativa acosada] refiere que **se sentía incomoda,** con sus compañeros porque mientras ella estaba dentro del privado del Juez el trabajo no salía. ES FALSO. Va contra constancias, nadie lo corrobora, ya que de los testimonios recabados por el Visitador al personal del juzgado no se advierte tal circunstancia.*

71. *Cuando ********** [oficial administrativa acosada] refiere: **"siendo cada vez más difícil soportar esa situación"**. ES FALSO, de los videos aportados en la investigación dan cuenta de una mujer desenvuelta y tranquila.*

72. *Cuando ********** [oficial administrativa acosada] refiere: **"a lo cual accedía en razón de la renuncia firmada y de la necesidad del trabajo que tengo"** ES FALSO, pues la citada renuncia nunca existió.*

73. ***Cuando ********** [oficial administrativa acosada] refiere que me regaló una fuente en mi cumpleaños** para que la dejara en paz, por el miedo que tenía a que hiciera efectiva la renuncia. ES CIERTO QUE ME REGALÓ LA FUENTE en mi cumpleaños. Más no fue con la finalidad que ella menciona.*

74. *Luego **********[oficial administrativa acosada] dice: "después de esa ocasión, aproximadamente **la última semana de enero de 2012**, cuando me mandó llamar a su privado, me percaté que tenía en su escritorio la caja con la fuente que le regalé, me pidió que le ayudara a instalarla…al estar en el lavabo del baño, cuando llenaba una botella de agua, me di la vuelta y el juez ya estaba pegado atrás de mí, se había bajado el cierre del pantalón y tenía su pene en la mano, momento en el que me forzó a voltearme de espalda nuevamente y al forcejear logré zafarme de sus brazos, y salí del baño muy nerviosa, incluso derramé el agua en el escritorio … (hasta cuando señala) …yo le pedí que me permitiera retirarme pues estaba sumamente asustada y procedí a salir de inmediato".*

Al respecto CONTESTO: ES FALSO. SON ACTOS INEXISTENTES.

*Del expediente personal de la trabajadora podrá advertirse que laboró del 1 al 6 de junio de 2011, entonces en mi cumpleaños en 2011, ella no estuvo presente. Pero el primer día que tomé posesión del juzgado, ante todos advertí, que en mi cumpleaños no quería festejo, ni felicitaciones, ni abrazos de felicitación, ni regalos, nada. Ella estuvo incapacitada del 7 al 20 de junio, y bajo licencia sin goce de sueldo del 21 de junio al 20 de octubre de 2011, entonces la fuente no se me regaló en el cumpleaños del 2011, sino en el siguiente año, el 27 de junio de 2012, entonces es imposible que para enero de 2012 hubiera ********** [oficial administrativa acosada] visto la fuente en el escritorio del Juez, y que hubiere acontecido todo lo demás que narra.*

75. *De ese evento que ********** [oficial administrativa acosada] refiere aconteció en la última semana de enero de 2012, (que vimos es inexistente) señala: "cuando salí, le platiqué todo lo anterior a la licenciada **********[servidora judicial 10]**********y al licenciado **********[servidor judicial 15], así como la licenciado **********[servidor judicial 9]" No es hecho propio, además que de*

acuerdo a las declaraciones rendidas por los referidos profesionistas ante el Visitador se advierte la falsedad, con la que se condujo la denunciante.

76. *Cuando **********[oficial administrativa acosada] refiere que platicó con sus dos hijas lo que el Juez le había hecho, que una dijo que buscara otro trabajo y la otra que lo denunciara. Aun cuando no son hechos propios, afirmo que son hechos FALSOS. Pues la hija ********** [hija 1 de la oficial acosada] que trabaja en el Juzgado Séptimo, vecino del Sexto, continuó saludando con respeto y amabilidad al suscrito, siempre lo hizo, desde junio de 2011, hasta enero de 2013. Incluso en un video del 10 de julio de 2012, le comente a ********** [oficial administrativa acosada] que si ********** [hija 1 de la oficial acosada] le dijo que nos vimos en un festejo del Juzgado Séptimo, en una Granja que está para Cajititlan.*

77. *Cuando ********** [oficial administrativa acosada] refiere: Me dio mucho miedo que en algún momento ella (su hija **********que trabaja en el juzgado séptimo) pudiera pasar por algo como lo narrado. No es hecho propio.*

78. *También, cuando ********** [oficial administrativa acosada] refiere que en otra ocasión se le dijo: oiga, oiga, al momento que se le mostraba el pene. ES FALSO. Cuando sigue diciendo: "otra vez* ***me causó gran repulsión*** *y me asusté mucho, incluso todo esto me ha* ***ocasionado sentimientos de desesperación profunda****". ES FALSO.*

79. *Cuando refiere, al ver mi reacción y que intenté salir del privado, el juez se disculpó de inmediato. ES FALSO.*

80. *Esta otra ocasión en que dice **********[oficial administrativa acosada] se le mostró el Pene, la refiere como segunda ocasión, y la ubica a principios de febrero de 2012. Refiere que se le dijo que la renuncia que tenía firmada con efectos a partir de marzo se rompería y* ***que por tanto yo podría trabajar en paz,*** *que cualquier cosa que se me ofreciera para lo de mi casa él podría ayudarme. ES FALSO.*

81. *Cuando ********** [oficial administrativa acosada] afirma: "que cualquier cosa que se me ofreciera para lo de mi casa él podría ayudarme". ES FALSO. El video exhibido demuestra que ella me refiere, ¿****ya vio que no salí sorteada para la casa? Ayúdeme por favor, hable con el del sindicato, estoy dispuesta a darle para una comida, lo que sea.***

82. *La afirmación de **********[oficial administrativa acosada] que la situación de acoso siguió hasta mayo de 2012. ES FALSO.*

83. *Cuando ********** [oficial administrativa acosada] refiere que el 11 de mayo de 2012, se le citó en la ciudad Judicial en Zapopan, que dijo que sí, pero nunca asistió. ES FALSO.*

84. *Cuando el 27 de septiembre de 2013, ********** [oficial administrativa acosada] señala que sigue teniendo mucho miedo de que el Juez quiera hacer algo en su contra. CONTESTO No es hecho propio. Además desde el 23 de enero de 2013, el Consejo separó al suscrito del Juzgado.*

85. *Luego ********** [oficial administrativa acosada] refiere acoso laboral a partir de mayo de 2012. ES FALSO.*

86. *Cuando ********** [acosada] refiere que tuvo mucho miedo cuando en septiembre de 2012, al llegar a su trabajo, se le dijo que pasara a mesa de trámite, y que nunca laboró en mesa. CONTESTO no es un hecho propio.*

87. *Aclarando que fue público y notorio el miedo que refiere en esta afirmación.*

88. *En septiembre le dijo al Juez que: "por favor me dejara en paz, que yo no quería hacerle ningún daño y que él no me lo estuviera haciendo a mí, pero él insistió en su actitud y me dijo que tendría que cambiarme, por lo que yo le contesté que iba a presentar una queja en su contra y que tenía la grabación antes mencionada, incluso le enseñé una copia de la denuncia que tenía en mente presentar". Lo narrado ES CIERTO, sin embargo, cabe aclarar.*

89. *En septiembre ********** [acosada] trabajó la primera quincena y la segunda del 17 de septiembre al 02 de octubre estuvo de vacaciones.*

90. *Ella no me enseñó la denuncia que pensaba hacer, sino me entregó dos tantos impresos en original de un escrito en forma de queja y esto sucedió el 05 de noviembre de 2012 y existe un video de ese hecho, no obstante que la denuncia anónima ya había sido recibida en México el 19 de septiembre de 2012.*

91. *En cuanto a las copias de la denuncia que refiere ********** [acosada], para que la dejara en paz, para ganar tiempo en mandar la grabación al Consejo. ES FALSO.*

92. *Que le dije que no la iba a cambiar de lugar, que si alguien más también lo sabía, que no podía haberlo hecho sola, que contestó que no había nadie involucrado. ES CIERTO.*

93. *Cuando ********** [acosada] refiere que a partir de septiembre empezó a trabajar con más empeño, y "asumí una actitud en el sentido de que no debía permitirle que siguiera sobajándome más" ES FALSO, nunca se le sobajó, no trabajó con más empeño, lo que se puede comprobar con su expediente personal.*

94. *Que cuando pasaba al privado permanecía con la puerta abierta, no obstante que le pedía que la cerrara. ES CIERTO que platicábamos con la puerta abierta, pero ES FALSO que el suscrito le pidiera que cerrara la puerta. Además, como Juez cuando hablaba con personas, nunca pedía que cerraran la puerta y siempre entraba **********[servidor 13] el secretario particular o **********[47] el oficial de servicios y mantenimiento, o el señor ********** [48] el Chofer.*

95. *Cuando ********** [oficial administrativa acosada] refiere que permanecía parada mientras estaba con él, para que **se concretara a lo que tenía que decirme.** ES FALSO.*

96. *Cuando ********** [oficial administrativa acosada] narra que en diciembre de 2012, le mandé llamar para preguntar por su casa, porque yo me ofrecí a ayudarle a gestionar ante el Sindicato, **que luego empecé a decir que me estaba extorsionando.** ES FALSO.*

97. *Cuando ********** [oficial administrativa acosada] concluye que todo lo narra porque no quiere imaginarse que a alguna jovencita o a otra mujer pueda ser sometida a soportar humillación laboral o psicológica, pues **yo he tenido que tomar pastillas para dormir** con motivo de esta situación, pero quiero aclarar que no he dejado de tener mucho miedo por lo que pueda suceder <u>y pido a este Consejo me apoye ante cualquier situación que se genere con el juez</u>. CONTESTO no son hecho propios.*

Capítulo Octavo. Respecto de la denuncia anónima.

*Aun cuando la denuncia anónima no merece valor probatorio, a efecto de evidenciar el mentir sistemático de ********** [oficial administrativa acosada], expreso:*

Objeción en cuanto a su contenido. *También lo objeto de falso en cuanto a su contenido, por falso, y eso se demostró con el resultado de la investigación realizada por el Visitador Inspector, de todas las irregularidades, ninguna se corroboró.*

Objeción en cuanto no es anónima. *La denuncia no es anónima, fue remitida por una persona que depositó el sobre en DHL, **********[54], quien señaló domicilio y un número telefónico, entonces esa persona es la autora.*

Objeción en cuanto a que ******* [acosada] la envío.*** *Es falso que ********** [acosada] hubiere enviado la denuncia anónima al Consejo, pues está redactada en tercera persona, contiene lenguaje jurídico que ********** [acosada]desconoce, **********[oficial administrativa acosada] no tiene buen manejo de la computadora, además el Anónimo habla de que ella estaba contenta, se le prestó dinero, fue acosada el acosador logró el cometido, se pide investigación sobre una supuesta grabación. Todo lo cual, no reconoce ********** [acosada] ante el Visitador.*

*Sin embargo, como las conductas que me atribuye el dictamen guardan relación con el citado anónimo, pero se sustentan en hechos falsos, para evidenciar la falsedad de **********[oficial administrativa acosada] cuando dijo ante la Secretaría Ejecutiva que ella mandó dicho anónimo, también lo contesto.*

98. *En cuanto se dice que soy un acosador sexual y un enfermo mental. ES UN HECHO FALSO. Desde mis estudios de Primaria hasta Maestría, incluidos diversos cursos, nunca tuve problemas de este tipo, así aprobé diversos exámenes psicológicos para Defensor Público Federal, Supervisor en Materia Penal, Delegado Estatal en el Instituto Federal de Defensoría Pública, también aprobé el examen psicológico en el Tercer concurso de oposición libre para la designación de Jueces de Distrito, aplicado por la Facultad de Psicología de la UNAM. Fui regidor en el Ayuntamiento de Tamazula de Gordiano, Jalisco, Secretario del Juzgado de Tamazula de Gordiano, Jalisco, por ocho años, Profesor de Asignatura en la*

Preparatoria Tamazula, y en ninguno de mis estudios o trabajos tuve siquiera algún señalamiento de conductas que pudieran actualizar esos supuestos.

99. *En cuanto se dice que cuando pasaba al privado **********, su hermana de esta, **********[5]********** **********[6]**********[2] ********** [oficial administrativa acosada], **********[4] **********[8]**********(que ya no está en el Juzgado), el titular se iba al baño y de ahí les hablaba o les hacía señas, ya que la cabeza de ellas se movía en repetidas ocasiones hacia el baño y hacían ademanes moviendo la cabeza o los brazos en señal de negativa: ES FALSO. Nunca sucedieron tales eventos.*

100. *Que cuando llegó el Juez en junio o julio de 2010. ES FALSO. El suscrito llegó al Juzgado el primero de junio de 2011. Entonces ********** [oficial administrativa acosada] no mandó el anónimo, ella sabía que llegué al juzgado en el año 2011.*

101. *En cuanto que al llegar al Juzgado dije que jamás pretendería una relación con una empleada, que era casado y amaba a mi esposa. ES CIERTO, siempre mantuve esa postura y me mantengo firme en ello.*

102. *Que en el privado hacía comentarios lascivos a las colaboradoras, al tiempo que sobaba mis testículos. ES FALSO.*

103. *Que el suscrito me jactaba de tener conocidos en el Consejo y que ahí me dieron línea de actuar como quisiera. ES FALSO.*

104. *Que a las compañeras les preguntaba cuestiones sexuales, hasta la toalla femenina que utilizan para recomendarla a mi esposa. ES FALSO.*

105. *Que había desconfianza y nadie había querido hablar la verdadera conducta del Juez Hernández Zaragoza. ES FALSO. Va contra constancias, nadie lo corrobora, ni **********[acosada].*

Ya fueron cuestionados todos, en tres ocasiones, en las visitas extraordinarias de junio de 2011, abril de 2012 y enero de 2013. Se trata de personas adultas, la mayoría excelentes abogados, los antecedentes del juzgado revelan que el personal está acostumbrado a las quejas, a las visitas extraordinarias y a declarar en contra de quien se sienten agraviados.

106. *Que el Juez tenía como prioridad pedirle la renuncia a **********[oficial administrativa acosada], que ella lo externó a varios compañeros y se mostraba preocupada y temerosa. ES FALSO. Nunca tuve como prioridad pedir la renuncia a la trabajadora, ni se le observó preocupada ni temerosa.*

107. *Que **luego ********** [oficial administrativa acosada] estaba contenta y que ya no cumplía con su trabajo.** No es hecho propio, pero ES CIERTO que durante el tiempo que ********** [oficial administrativa acosada] laboró en el Juzgado, siempre se mostró con todos contenta. Del trabajo cometía muchos errores, se incapacitaba mucho, pero era menos que antes de que el suscrito llegara al Juzgado.*

108. *Que ********** [oficial administrativa acosada] salía sin registrar su tarjeta y aparecía que había registrado salida. No es hecho propio.*

109. *Que se supo que el Juez le llegó a prestar dinero. ES CIERTO. El suscrito le presté dinero en dos ocasiones primero $24,000.00 y la segunda $8,500.00 por emergencias personales que ella mencionó tener.*

110. *Que el suscrito acosaba sexualmente a ********** [oficial administrativa acosada] y al final logré mi cometido. ES FALSO, el suscrito nunca acosé a **********[oficial administrativa acosada], nunca tuve la intención de realizar con **********[oficial administrativa acosada] algún acto erótico o sexual, nunca le pedí, ni de favor, realizara algún acto sexual.*

111. *En cuanto se menciona acompañar una grabación de la que presumen hechos y realizan afirmaciones. No son hechos propios y desconozco ese material.*

Sin embargo, en cuanto hacen referencia al suscrito, contesto de la siguiente manera:

*Se menciona que en el Juzgado el Juez le enseño el pene a ********** [oficial administrativa acosada]. Eso ES FALSO.*

*Se menciona que el Juez se masturbó delante de ********** [oficial administrativa acosada]. ES FALSO.*

Se menciona que el Juez despacha una llamada y se pone de pie. ES FALSO.

Luego refieren que el Juez se dirige a su baño. ES FALSO.

Se presume que el juez iba a mostrar su pene y masturbarse. Es una deducción que no es propia, que no comparto pues el hecho ES FALSO.

112. *En el anónimo se pidió se investigara a fondo la grabación. Al respecto CONTESTO, ya se hizo y el resultado es que nadie corrobora la versión anónima, únicamente existe la duda respecto a ********** [oficial administrativa acosada] quien se abstiene en declarar. Es claro que todo lo del anónimo ES FALSO.*

113. *Se afirma que el Juez aprovechaba el cargo para sobajar, someter y discriminar a las mujeres tomándolas como objeto sexual. ES FALSO. Va contra constancias, nadie lo corrobora, ni ********** [acosada].*

114. *El anónimo refiere que a ********** **[servidora judicial 7] aunque era actuaria, el juez <u>siempre la tenía</u> como secretaria, gozaba de privilegios que el juez le otorgó**, que entraba hasta cinco veces al privado del juez, que se veía que se iban al baño, que cuando estaba de actuaria casi no salía a notificar como las otras actuarias, que cuando secretaria aunque se equivocara no se le llamaba la atención como a los demás secretarios. ES FALSO, lo que podrá advertirse del expediente personal de ********** **[servidora judicial 7] que solo estuvo de Secretaria en agosto de 2012.***

115. *El anónimo refiere que la hermana de Alma era oficial, gozaba de privilegios que el juez le otorgó, que era de todos conocido que le faltaba pericia en la función y cometía diversos errores, e irregularidades en su trabajo; que los secretarios no se atrevían a decirle al Juez, porque este no hacía ni decía nada al respecto. ES FALSO. El suscrito nunca tuvo privilegios con algún trabajador.*

Capítulo Noveno. Hechos que le constan al suscrito.

1) *En los primeros de mayo de 2011, por necesidades del servicio se me Comisionó temporalmente al entonces Juzgado Sexto de Distrito en Materia Penal con sede en Puente Grande, Jalisco. Ofrezco mi oficio de comisión SEPLE./ADSC./001/1859/2011, el que solicito sea recabado de mi expediente personal que obra en la Dirección General de Recursos Humanos.*
2) *El Consejero que me habló me dio pormenores del Juzgado diciendo en esencia que el anterior Juez estaba suspendido por conflictos con el personal, **que tuviera cuidado con** **********[servidora judicial 10], **que era una mujer perversa, que ella manipulaba** a **********[servidor judicial 15] entonces Secretario en funciones. **Que aplicara mano dura,** y que tuviera cuidado con la gente que metiera al Juzgado, porque con la mano dura que aplicara la gente sola se iba a ir.*
3) *Hablé con el secretario en funciones para pedirle la plantilla del personal, con anotación en los interinatos que hubiere. Me la mandó tarde e incompleta.*
4) *Una semana antes de que tomara posesión del Juzgado el licenciado **********[servidor 15]**********le dio nombramiento por cinco meses a la oficial **********, y ella al día siguiente renunció a su base en la Administración. Como ********** [servidora 8]**********no reunía el perfil, no sabía escribir a máquina, cometía muchos errores, la evalué, le revisé su área de trabajo, le hice llamadas de atención como notas desfavorables. Al final no le di la base. **Me acusó de acoso sexual, mediante la Denuncia 126/2011.***

   Posteriormente me demandó en el Conflicto Laboral 10/2012, en donde los secretarios** *******[servidor 15]**********[servidora 10]**********fueron sus testigos.***
5) *<u>Al tomar posesión del Juzgado, encontré a ********** **********[acosada] como oficial administrativo de la Mesa IV de procesos, junto con ********** [26] y como secretaria **********[servidora 22].</u>*
6) *Cuando tomé posesión al hablar con todo el personal fijé las reglas para el trabajo, además, solicité que todo se condujera institucionalmente.*
7) *Alguien me dijo que ya sabían que **cumplía años ese mes, les dije que sí, que era el 27 de junio, aclarándoles que no quería festejo, ni abrazos ni felicitaciones, ni regalos.***
8) *También aclaro que desde el primer día del trabajo ante todo el personal comenté que **a ninguna mujer saludaría de abrazo y ni de beso,** como muchas personas acostumbran, ni acudiría a fiestas, ni permitiría festejos en el Juzgado*

porque sabía que había varios grupos y estaban muy peleados, que eso era para evitar problemas.

9) ***Del 1 al 06 de junio de 2011,*** *en varias ocasiones la secretaria **********[servidora 22], habló con el suscrito pidiendo de favor que le cambiara a la oficial **********[oficial administrativa acosada] porque no sabía trabajar, no era abogada, casi no tenía estudios, casi no sabía el manejo de la computadora. Le pedí que me lo pidiera por escrito a lo que se negó.*

10) *En esos días,* ***por lo menos en dos ocasiones pasó ********** [oficial administrativa acosada] con el suscrito, para pedir que la cambiara a la actuaría donde podía hacer la correspondencia, que era lo único que sabía hacer****. Le dije que por el momento no podía hacer movimientos, que ocupaba conocerlos.*

11) *El 04 de junio de 2011, realicé una entrevista escrita al Personal del Juzgado para conocerles y estar en condiciones de tomar medidas de mejoramiento del servicio. **********[oficial administrativa acosada] contestó dicha entrevista en ella reconoce que ingreso a laborar en el juzgado por amistad con el Juez ********** [titular anterior], que tiene pocas habilidades en computación, redacción, ortografía, mecanografía, escasos conocimientos jurídicos y demás aspectos que se desprenden de dicho documento que se ofrecerá como prueba.*

12) *El 06 de junio de 2011, llegó al Juzgado Visita Extraordinaria, al día siguiente ********** [oficial administrativa acosada] se incapacitó, luego presentó otra licencia médica.*

13) *A mediados de junio de 2011, **********[oficial administrativa acosada] se entrevista con el suscrito con motivo de sus licencias médicas, me pide la cambie de con **********[servidora 22]. Le dije que ningún Secretario la quería en sus mesas, porque no sabía, le pregunté que cómo ingresó al Juzgado, porque la habían engañado, porque no tenía el perfil, que para trabajar en un juzgado se necesitaba manejar bien la computadora y ser pasante o abogado, pues había muchas personas con conocimientos y experiencia queriendo una oportunidad.*

    Se agarró llorando, y me dijo: Deberás piensa eso de mí. Le dije: claro, que no lo ve, ¿dónde la pongo?, ningún secretario la quiere. Entonces me dijo, deme una licencia por cuatro meses.

14) *En razón de que el propio Visitador había observado que el expediente de **********[oficial administrativa acosada] tenía innumerables licencias, giré oficio al Delegado del ISSSTE, pidiendo información, para verificar la autenticidad de los documentos presentados.*

15) *El 20 de septiembre de 2011, solicité a los Secretarios que mediante un documento que se les proporcionó evaluaran al personal administrativo conforme al orden de mayores aptitudes laborales. Del resultado se advirtió que la señora ********** [oficial administrativa acosada] fue entre las peor evaluadas.*

16) *Cuando se venció la licencia, (21 de octubre de 2011) **********[oficial administrativa acosada] regresó, pidió hablar con el suscrito me dijo:* ***Le traje este queso de Chiapas, de mi tierra, es especial, está buenísimo;*** *como un gesto de atención, se lo recibí, pero se lo di a mi secretario Particular **********[servidor 13] y a la oficial **********[52] que me ayudaban en el trabajo administrativo, (porque le tenía desconfianza a **********[oficial administrativa acosada]), luego me dijo, voy a tramitar un crédito de casa, y luego renuncio". Como no sabía trabajar en mesa, acepté que ayudara en el área de actuaría.*

17) *A los pocos días, como vi que el personal de la actuaría renegaba porque **********[oficial administrativa acosada] poco les apoyaba.*

    *Llamé a ********** [oficial administrativa acosada] le dije que tenía muchas quejas de las actuarias de ella, que tendría que ponerla en la mesa IV, donde estaba cuando tomé posesión del Juzgado, entonces me dijo: "****yo sé de los problemas que tiene con **********[servidor 15] y con **********[servidora 10], ellos están en su contra, dicen que van por su cabeza, yo le puedo conseguir videos o grabaciones donde hablan de eso".***

18) *Pretendiendo ser celoso de la instrucción del Consejero, evalué la situación, y documenté los errores de todos los Secretarios y Actuarios, <u>a todos les llamé la</u>*

*atención por escrito con copia al expediente personal. Luego hice un diagnóstico donde pedí al Consejo, por oficio 292/2011, que me cambiaran **********[servidora 10] ********** [servidora 22],**********afirmando que con ello, podría hacer un buen juzgado.*

19) *El Secretario de Disciplina abrió el expediente de denuncia 178/2011-IV, me contestó que tenía que interponer queja o denuncia, pero que narrara los hechos cronológicamente, ubicara las conductas en las hipótesis de responsabilidad y ofreciera pruebas. Contesté que no podía cumplir con la carga de trabajo del Juzgado, y a la vez está peleando juicios con el personal. La respuesta fue que se archivaba el asunto. Que el Consejo no realizaba cambios de adscripción.*

20) *Luego, el día del examen de conocimientos para el concurso para magistrados celebrado el lunes 05 de diciembre de 2011, al momento de estar formados para el registro, preocupado por mis problemas laborales, hablé con el Secretario de Disciplina para pedir apoyo ante los problemas del Juzgado, me dijo,* ***ya tenemos muchos antecedentes de ese juzgado****, pero no hay de otra, interpones denuncia o queja,* ***"pero recuerda, los errores de ellos, también son errores tuyos".***

21) *En ese momento me di cuenta que entendí mal las instrucciones del Consejero, pero* ***ya estaba en mi contra como medio juzgado,*** *por las llamadas de atención, circulares emitidas y las exigencias que hice para mejorar el Juzgado. Entonces el día 06 de diciembre de 2011, hablé con el personal para hacerles del conocimiento que hasta ese momento había administrado con severidad y estrictamente, que advertía mucha inconformidad,* ***propuse un pacto, administrar el juzgado con prudencia, tolerancia, consideración y respeto****, que ya no habría circulares, ni llamadas de atención con copia al expediente personal, que los errores los corrigieran y rompieran la constancia, todos dijeron conformidad, solamente *************[servidor 15]*** **************[servidora 10]*** ***********mostraron recelo.*

22) *En los primeros días de diciembre de 2011,* ***pasó a mi privado para regalarme una bolsa de café, que muy bueno, especial de Chiapas su tierra,*** *lo que recibí y a la fecha conservo.*

23) *A principios de enero de 2012, me dijo que se veía mal, que como Juez pusiera dulces para los presos o los tuviera en mi oficina, en las cajas de cartón en que vienen,* ***que me compraría un dulcero de vidrio, y a los días me lo entregó.*** *Incluso aún lo conservo.*

24) *A inicios de 2012, observando que aproximadamente ocho oficiales administrativos no sabían manejar la computadora, no tenían la elemental habilidad mecanográfica, y en general tenían pésima redacción y ortografía, solicité al Consejo esos Cursos, los que se realizaron en el Juzgado con el personal que quiso participar.*

25) *Hablando con la mujer que vino del Consejo para ver lo de los Cursos, le comenté de mi interés en hacer de este Juzgado uno de los mejores del país, entonces, me hizo sabe que este Consejo creo una Dirección denominada Innovación Judicial y que ellos podían ayudarme, me proporcionó los teléfonos, hablé y así se iniciaron esos trabajos, donde incluso se nos hizo una evaluación general de satisfacción de servicios y obtuvimos un promedio superior al 90, lo que demuestra que el ambiente laboral era sano y que nunca afecté los servicios.*

26) *El 14 de febrero de 2012, ********** [oficial administrativa acosada]* ***me regaló una corbata rosa****, corbata que conservo y use varias ocasiones. Este hecho lo conocieron **********[servidora 7]**********[servidora 5], (desde luego también mi secretario particular).*

27) *En los primeros meses del año 2012, la Secretaría Ejecutiva de Disciplina me notificó la improcedencia de una denuncia que había interpuesto ********** [servidora8] por supuesto acoso Sexual. Denuncia **********También en esas fechas, la Secretaría Ejecutiva me notificó la improcedencia de una queja anónima realizada en contra del suscrito le hice saber el contenido de esa denuncia a todo el personal. Queja **********. En esa queja se me acusaba de acoso sexual, acoso laboral, posible corrupción, favoritismo, desorganización, inequidad, amenazas, etc.*

28) *Por razón de esas denuncias, giré oficio a la administración regional Puente Grande, y al encargado del servicio médico para el personal del Consejo en Puente Grande, informe sobre datos o indicios que pudieran relevar conductas de amenazas,*

acoso laboral, acoso sexual, o conductas indebidas del suscrito para con el personal del Juzgado de mi adscripción.

29) *En abril de 2012, me sorprendió una Visita Extraordinaria ordenada por el Consejo, yo entendí que era por el correo anónimo, entonces le entregué al visitador un escrito en el que pedía que a todo el personal le hiciera diversas preguntas para demostrar que el anónimo eran mentiras, el visitador me dijo que podía recibirme en lo económico el escrito y agregarlo al expediente, pero no firmarme de recibido, porque la visita no estaba encaminada en mi contra. Consideré que no debía interferir en las investigaciones del Consejo, que ellos eran expertos en dar tratamiento a toda clase de problemas, pero no obstante, le entregue dicho escrito.*

30) *En el mismo abril de 2012, cuanto estaba la visita, pasó **********[oficial administrativa acosada] a mi privado me dijo* ***que estaba muy endeudaba que necesitaba dinero prestado.*** *Como me solicitó tan encarecidamente el apoyo económico accedí de manera desinteresada y le presté $24,000.00, me dijo que conforme le dieran un crédito rojo del Sindicato me pagaba. Lo que así aconteció.*

31) ***El 27 de junio de 2012, ********** [oficial administrativa acosada] me regala la fuente,*** *la recibió mi secretario particular ********** [servidor 13], de inmediato mi secretario la instaló y le puso agua, conectándola y la dejó funcionando.*

*Con el mismo **********[servidor 13] le mandé a ********** [oficial administrativa acosada] $800.00**********considerando que eso le hubiere costado. Con el mismo **********[servidor 13] me regresó $200.00, diciendo que la fuente le costó seiscientos.*

32) *Pasó el tiempo y el Consejo nunca me informó el resultado o dictamen de dicha visita. Tampoco me informo de dónde se mandó el anónimo mencionado. Sin embargo, el 11 de julio de 2012, recibí copia de conocimiento de oficio donde se decía que el dictamen de esa visita extraordinaria pasaba a Disciplina para efectos de su competencia, pero nunca supe los resultados.*

33) *Posteriormente **********[oficial administrativa acosada] me dijo que tenía una urgencia personal muy fuerte y me volvió a pedir dinero prestado ($16,000.00), como la vi muy afligida nuevamente le dije que de momento no tenía ese dinero, pero terminé prestándole $8,500.00.*

34) *El 3 o 4 de septiembre de 2012, ********** [oficial administrativa acosada] me solicitó los días 12, 13 y 14 a cuenta de vacaciones y que sus vacaciones corrieran a partir del 17, de ese mes, le dije que eso no era posible, y ante tal negativa ********** [oficial administrativa acosada] se incapacitó los días 5 y 6 de septiembre de 2012.*

*Entonces, el 05 de septiembre de 2012, el suscrito consulta el tema de los días a cuenta de vacaciones por oficio **********a Recursos Humanos y la respuesta fue por oficio SEA/DGRH/**********en esencia que el Juez podía dar las vacaciones como él quisiera.*

*Este oficio me complicó sobremanera los problemas con **********[oficial administrativa acosada], porque es incorrecto, toda vez que por ejemplo, no pueden otorgarse los 15 días de vacaciones, solo los viernes y lunes. Eso me trajo más problemas con **********[oficial administrativa acosada] porque consideró que al no autorizarle los días como ella pidió era una cuestión personal, lo que de ninguna forma fue así.*

35) *Con motivo de lo anterior, el 10 de septiembre de 2012, la llamé, por el tema de los tres días que quería a cuenta de vacaciones, pegados con las vacaciones, ante el Secretario ********** [servidor 9], quien levantó certificación de la que se puede advertir:*

> *"Primeramente, cuando pasé a la oficina del Juez me comentó que quería platicar con ********** [oficial administrativa acosada] porque al parecer había solicitado por escrito cuatro días a cuenta de vacaciones, los cuales se juntarían con su periodo vacacional y quería hacerle ver que no era posible, y me pidió que le dijera a ********** [oficial administrativa acosada] que pasara a su oficina.*
>
> *Entonces, fui por ella y pasamos los dos al despacho del Juez y éste le preguntó a ********** [oficial administrativa acosada] qué había pasado con lo de su*

*días a cuenta de vacaciones porque los había pedido a partir del día 10 de septiembre y pues ahí estaba trabajando, a lo cual **********[oficial administrativa acosada] le contestó que pues no sabía porque el Juez había consultado al Consejo, a lo que el Juez le respondió que efectivamente lo había consultado en el Consejo pero que no le dieron una respuesta en sentido tajante, o sea si es posible o no otorgar días a cuenta de vacaciones junto con las vacaciones, sino que le decía que quedaba a su criterio, entregando en ese momento a ********** [oficial administrativa acosada] y al suscrito, una copia del comunicado del Consejo.*

*Luego, el Juez le preguntó a ********** [oficial administrativa acosada] que si ella había ido a la administración a preguntar si era posible lo que solicitaba, a lo que ********** [oficial administrativa acosada] contestó que sí, que había hablado con **********[servidora 34]**********y que le había dicho que si se podía que era criterio del Juez, entonces, el Juez le mencionó que él había hablado con **********[servidora 25] y que efectivamente le dijo que era a criterio de él, pero él creía que no era posible como ella lo pedía, pues además de los días a cuenta de vacaciones, se juntaba con el puente del 15 de septiembre y sus vacaciones empezaban a partir del 17 de septiembre, a lo que **********[oficial administrativa acosada] le respondió que sí se podía porque era a criterio del Juez, pero el Juez le refirió que **********[servidora 25], una vez que revisaron la normatividad reconoció que no era correcto otorgar las vacaciones de esa manera.*

*Entonces, **********[oficial administrativa acosada] dijo que la negativa era una cuestión personal del Juez porque siempre se ha podido y no pasa nada, que nadie se entera y todo queda en el juzgado, que no entendía porque se mandaban los escritos a México.*

*A lo anterior el Juez le comentó que había escuchado que antes hacía eso, que se hacía con el licenciado **********[juez anterior], pero con él no iba a ser posible.*

*Enseguida ********** [oficial administrativa acosada] le cuestionó que entonces porqué con ********** [servidora 3] si se había dado días a cuenta de vacaciones, respondiente el Juez que eso lo hizo pero no junto con el periodo vacacional.*

*Luego **********[oficial administrativa acosada] mencionó que era un derecho de ella y que creía que no tenían por qué negárselo, a lo que el Juez le dijo que se le hacía muy raro cómo estaba diciendo cosas preguntándole quién estaba detrás de ella, porque no tenía capacidad para hacer eso, a lo que ********** [oficial administrativa acosada] preguntó si era una tonta, preguntándole el Juez hasta que año había estudiado, a lo cual ********** [oficial administrativa acosada] le contestó que eso no importaba, pues aunque haya sido hasta cuarto año, la educación no se lee, que alguien podía estar atrás de ella, que incluso hasta el Consejo podía estar atrás de ella, a lo que el Juez le dijo que s{i pues incluso hasta el Sindicato.*

*Entonces, el Juez le dijo a **********[oficial administrativa acosada] que lo que él había estado haciendo era tenerle consideración, replicando en ese momento ********** [oficial administrativa acosada] que cuál consideración, que si lo decía porque no la había mandado a alguna mesa, porque si lo hacía tenía que mandar también a **********[servidor 28]**********o a **********[servidora 16], a lo que el Juez le dijo que él era el que decidía esas cosas.*

*Así también, el Juez le preguntó si podría hacer el trabajo de la oficialía, a lo que contestó que no, que si podía realizar el trabajo en la actuaría, respondiendo ********** [oficial administrativa acosada] que no; luego le preguntó, te irías a un mesa, y le reiteró tampoco, a lo que el Juez le dijo que si podía hacer el cuaderno de varios, diciendo que sola no, pero yo hago la correspondencia.*

*Luego, el Juez preguntó al suscrito qué opinaba o que si mejor me quedaba callado para no tener conflictos, pero **********[oficial administrativa acosada] interrumpió diciendo, que pues si iba a pedir consejos que preguntara en los demás juzgados también.*

*Posteriormente, el Juez le dice a ********** [oficial administrativa acosada] que la verdad últimamente le habían dado quejas de ella, que se había conflictuado con el personal del Juzgado y que eso no estaba bien, a lo que ella lo cuestionó acerca de quién le había dicho eso respondiendo el Juez que él estaba para solucionar problemas y no para generar más pero ********** [oficial administrativa acosada] insistió en saber quiénes, a lo que el Juez le dijo que había tenido problemas en actuaría, con la licenciada **********[22], interrumpiendo ********** [oficial administrativa acosada] para decir que a **********[servidora 22] la puso en su lugar, porque el otro día le había llevado una promoción y **********[servidora 22] le dijo que se la diera a **********[servidor 39], lo que le molestó a ella porque no es mandadera de nadie, y porque la licenciada **********[servidora 22] no mueve un solo dedo, y yo en cambio no me muevo de mi lugar, no ando en el chisme o de un lado para otro.*

*Luego, **********[oficial administrativa acosada] hizo mención que estaba muy cansada, tenía la espalda lastimada y que era necesario que la intervinieran pero que no se iba a incapacitar en sus vacaciones sino que lo iba a hacer como todos lo hace, o sea, cuando están trabajando, porque no iba a desperdiciar sus vacaciones, por lo que una vez que concluyeran se incapacitaría porque ya no aguantaba el dolor en la espalda que incluso estaba sedada y que iba a tener que tomarse otras dos pastillas para aguantar el día.*

También mencionó que tenía al suscrito de testigo que el Juez la había llamado una perfecta ignorante, pero el Juez le dijo que veía que como que ella quería pelear con él y que jurídicamente ella no tenía conocimientos y lo único que había hecho era ayudarla, diciéndole: "faltaste el viernes verdad", a lo que contestó que sí, descuéntemelo; entonces el juez le dijo que le había hecho un bien porque qué hubiera pasado si no mandaba la notificación, ¿hubieras venido el sábado?, a lo que le dijo que no, ¿y el domingo?, contestó que no; extendiendo los brazos el Juez diciéndole ves como si te trato de ayudarte pero no me has entendido.

*Luego, me preguntó cuál era la opción a lo cual les señalé que creía que se estaba haciendo grande un problema que no lo era, tomando un calendario y le señalé a **********[oficial administrativa acosada] que no era que el Juez quisiera negarle vacaciones o incluso los días a cuenta de vacaciones, sino que no era bueno que los tomara juntos porque contando esos días, el puente y las vacaciones iba a descansar más de veinte días, a lo cual ********** [oficial administrativa acosada] dijo Ok que ya había entendido.*

*Después, ********** [oficial administrativa acosada] reiteró que ella podía ayudarse del Consejo para cualquier cosa; entonces el juez le dijo que si tanto era su dolor y que ya no aguantaba el cansancio, pues era bueno entonces que se fuera de vacaciones a partir de mañana 11 al 25, pero ********** [oficial administrativa acosada] respondió que no, que ella no quería así las vacaciones que las quería como los demás o sea, a partir del 17, y que ahora si iba a resultar perjudicada porque le afectaba el puente del 15 de septiembre, diciendo que iba a presentar su escrito para irme desde el 17, a lo que el Juez le dijo que no se necesitaba otro escrito porque ya tenía uno y que él ya lo había decidido y que mejor del 11 al 25 y ahorita se lo notificaban, insistiendo ********** [acosada] que ella no las quería así.*

Entonces, cada quien se levantó de su lugar y salimos de la oficina, siendo aproximadamente las dieciséis horas".

36) *El 12 de septiembre de 2012, ********** [oficial administrativa acosada] falta a trabajar, como se ausentó de mutuo propio, sin importarle el trabajo, le hice un requerimiento para que actualizara documentos de su expediente personal.*

37) *En esa misma fecha al pretender notificarle resultó que ********** **[oficial administrativa acosada] estaba comiendo escuchando mariachi, dijo que andaba en Tepatitlán festejando su cumpleaños,** se documentó esa situación, comprendí porque había insistido en que se le dieran esos días a cuenta de vacaciones. Hasta ese momento entendí del porqué de su empeño en ausentarse en esos días, nunca me dijo que era por su cumpleaños.*

38) ***Pero luego, su hija ********** [hija 1 de la oficial acosada] entregó en el Juzgado una incapacidad de Norma [oficial acosada],*** *por dos días, el 12 y 13 de septiembre de 2013.*

39) *Al regresar ********** [oficial administrativa acosada] me reclamó diciendo que podía faltar uno, dos o tres días y que no pasaba nada, que el suscrito podía dar esos permisos, que la quería perjudicar.*
Le dije que no la quería perjudicar porque incluso después de su licencia médica, ella no pensaba asistir al juzgado el fin de semana, no obstante que estábamos de turno, y que hubiere podido acumular faltas continuas injustificadas y no lo hizo porque le mandé avisar.

40) *Entonces, verifiqué su expediente personal y encontré que* ***cuando estaba el licenciado ********** [juez anterior], ella gozaba de permisos, días a cuenta de vacaciones que no pagaba, incluso de vacaciones aunque no tuviere derecho para ello,*** *entendí que así estaba acostumbrada, que para eso se había acercado a mí, pretendiendo recibir un trato privilegiado.*
*Por oficio **********envié la documentación correspondiente al Consejo para que se procediera como corresponda, sin obtener respuesta, ahora veo que simplemente se agregó a mi expediente.*

41) *El 12 de septiembre de 2012, se recibió en el correo oficial del juzgado, un correo proveniente de* <u>**********</u>*, donde se decía:*
"Enviado el 11 de septiembre de 2012, a las 10:46 PM, Asunto. Solicitamos ayuda. Dirigido al suscrito.
Por medio del presente venimos a hacer de su conocimiento los siguientes hechos que consideramos son importantes y denigrantes para el funcionamiento del órgano que usted representa.
*Con relación a la conducta de la señora ********** **********[oficial administrativa acosada], es sabido que ella <u>ingreso al poder judicial por la relación amorosa con el licenciado **********[juez anterior], razón por la cual desde un principio fue beneficiada y privilegiada de no trabajar</u> y estar en puestos muy cómodos como lo es el envío de la correspondencia, desde aquellos tiempos la señora se ha dedicado a descansar y no laborar conforme a las necesidades y obligaciones del servicio para el cual estamos en este juzgado.*
Siempre se jacto de la relación amorosa que mencionamos y por ello <u>nos decía que no tenía por qué desgastarse de tal manera que pide unos días y luego otros y termina gozando de días más de los que nos son permitidos</u>, continuamente ha presumido que solicita días a cuenta de vacaciones que nunca se le descuentan, que falta sin justificación alguna y que consigue incapacidades, porque dicho por ella que los del ISSSTE le hacen el favor pues son sus amigos, además comenta <u>"con que me le acerque un poco al Doctor y le diga que soy una mujer sola y estoy necesitada ellos me apoyan</u>".
A últimas fechas su conducta es sínica y floja pues ella misma nos comenta, <u>"el titular me respeta porque yo fui la mujer de un juez", además que me tiene miedo desde que le metieron la queja anónima</u> y vino la visita extraordinaria el no me molesta y yo hago lo que yo quiero".
Es sabido que al desempeñarse en el envío de correspondencia no pone atención a su trabajo y <u>seguido regresan correspondencia afectando así el trabajo de todos nosotros y por ende retardando los asuntos por culpa de ella</u>, en el escaneo revuelve las promociones, envía de amparo a procesos y viceversa, <u>es grosera, prepotente y déspota y lo que es peor no tiene actitud</u> de servicio, razón por la cual le solicitamos tome las medidas pertinentes sino vamos a tener que manifestarnos y quejarnos ante el consejo.
Ya basta estamos cansados de esta señora solo le pedimos que haga su trabajo y no entorpezca el de nosotros con su falta de empeño y trabajo.
Gracias y esperamos tome cartas en este asunto".

42) *Ante ello, hablé con varias personas del Juzgado respecto de los problemas que suscitaba ********** [oficial administrativa acosada], pero que el suscrito no la solapaba, para demostrarlo decidí hacer una Investigación, inicié unas actas de declaración investigando lo del correo anónimo para que el personal supiera y viera que si estaba interesado en solucionar esa problemática.*

Así el 17 de septiembre de 2012, Declaró el ***Secretario*** ***********[servidor 33]: Destacó que **********[oficial administrativa acosada] trabajó con él en proyecto de acuerdos del expediente Varios, en forma deficiente, con errores mecanográficos y de contenido, Que ********** [oficial administrativa acosada] no ha cumplido con sus funciones que no pone cuidado ni concentración que comete muchos errores, tiene fama de que nadie la quiere como equipo de trabajo, no es confiable; no la aceptaría como oficial de apoyo en su mesa por sus deficiencias, considera que entorpecería; considera que ********** [oficial administrativa acosada] no puede desempeñar con eficiencia ninguna área del Juzgado, pues en la que supuestamente tiene experiencia lo hace mal, como es la correspondencia.*

El 20 de septiembre de 2012, Declaró la ***actuaria*** ***********[servidora 2], esencialmente dijo: **********[oficial administrativa acosada] ha tenido conductas que no se acercan a la de una persona que quiere y necesita trabajar, ya que es una persona conflictiva y ha tenido problemas con mucha gente. Yo personalmente tuve problemas cuando ella estuvo apoyando actuaría porque no quería trabajar, que le molestaban los tacones para entregar un oficio, o que ya estaba oscuro, no obedecía, se retiraba sin permiso, siempre había errores. Que en varias ocasiones tuvo discusiones o enojos porque ella no quería hacer su trabajo, las tres actuarias hablamos con el titular, nos confronto, ella se portó grosera con las tres; que **********[oficial administrativa acosada] se retiraba cuando quería, faltaba demasiado; Que no la desea como equipo de trabajo; considera que ********** [oficial administrativa acosada] n ninguna área puede desempeñarse bien; que ********** [oficial administrativa acosada] se incapacita más que nadie y falta demasiado: Que escuchó comentarios que ********** [oficial administrativa acosada] tuvo una relación sentimental con el Juez **********[titular anterior]; concluye que ********** [oficial administrativa acosada] es una persona conflictiva que tiene problemas con mucha gente.*

El 01 de octubre de 2012, Declaró la ***Secretaria*** *********** [servidora 22], en esencia dijo: Que **********[oficial administrativa acosada] trabajó como su oficial en la Mesa IV de procesos penales, pero considera que no tiene la preparación para ser oficial administrativo, no tiene nociones jurídicas, no tiene rapidez en la computadora, se le dificulta el uso de la computadora, el programa de Word y la impresión. Que hace pocos días tuvo un incidente con ********** [oficial administrativa acosada]; que ********** [oficial administrativa acosada] ha mandado correspondencia de manera errónea; Que de poner a **********[oficial administrativa acosada] en su mesa sería hacer ella el trabajo o cargarle al otro oficial; Que se ha percatado que ********** [oficial administrativa acosada] tiene más incapacidades y ausencias que otros; Que supo que el Juez ********** [titular anterior] y **********[oficial administrativa acosada] tuvieron una relación amorosa, que incluso se iban a casar, que ya vivían juntos.*

El mismo 01 de octubre de 2012, Declaró la ***Secretaria*** *********** **[servidora judicial 3],** quien en esencia dijo: Que cuando se encargaba del área de amparos, continuamente se regresaba documentación enviada mal dirigida por ********** [oficial administrativa acosada], incluso se dio cuenta a su expediente personal; Que no aceptaría a **********[oficial administrativa acosada] en su equipo porque es descuidada y distraída, además se necesitan conocimientos jurídicos que no tiene; Que ********** [oficial administrativa acosada] únicamente se puede desempeñar donde está en la correspondencia; Que la mayoría en el juzgado tenían conocimiento que el Juez Fonseca y **********[oficial administrativa acosada] tenían una relación sentimental, pero ella lo llegó a comentar en varias ocasiones en el juzgado en presencia de muchos.*

43) *Luego fue que envié el oficio **********Con motivo de las reiteradas Incapacidades de ********** [oficial administrativa acosada], se giró el oficio **********, al Delegado del ISSSTE en el Estado pidiendo información sobre las licencias otorgadas a ********** [acosada] en septiembre DE 2012.*

*Por oficio SDM **********se da respuesta, y se acompaña documentación. Se refiere anexar relación de licencias otorgadas desde el 24 de abril de 2007 a la fecha (26 de octubre de 2012). Se advierte que solo se adjuntaron dos, pero ya no hubo*

*tiempo de investigar posible delito en esa materia, pues en el expediente personal de **********[oficial administrativa acosada] aparecen muchas más.*

*44) El 05 de noviembre de 2012, decidí poner a **********[oficial administrativa acosada] en la mesa VII, de procesos, con la licenciada **********[servidora 10], para eso, le encargué a **********[servidor 14] que actualizara la correspondencia, me diera cuenta como estaba, así como el escaneo de promociones. Pero ella pasó a decirme que si lo hacía mandaba una queja al Consejo. Me entregó unos escritos de queja. Le dije que se pusiera continuara trabajando.*

45) Luego pasó y me dijo que necesitaba dinero, que los jueces ganábamos mucho, que ella sabía muy bien, pues vivió con uno, que además reciben muchas ayudas, que era como quitarle un pelo a un gato. Le dije que no podía aceptar eso.

*46) En diciembre de 2012, ********** [oficial administrativa acosada] pasó al privado para decirme **que ella necesitaba una ayuda** a cambio de no mandar la queja al Consejo, y de no hacerme un escándalo con mi esposa y en la prensa.*

*47) En el mismo diciembre pasó para decirme **que necesitaba una casa**.*

48)** Entonces, le comenté a *******[9] si sabía algo de ********** [oficial administrativa acosada], en cuanto a si buscaba sacarles dinero a los hombres, entonces me comentó que recientemente **a él le había pedido un carro del año.***

*49) Una vez que **********[servidora 10] declaró en el asunto de **********[servidora 8], conflicto **********, la confronté, le dije que si sabía que yo hablaba que ella estaba detrás del asunto de Laura y del anónimo que se había mandado en mi contra a finales de 2011, me dijo, sí, pero no haga caso, ya sé que **hay mujeres que no saben trabajar y saben cómo seducir y acercarse a los titulares para lograr ventajas,** Le dije, de quién me habla. **Me contesta, de **********[oficial administrativa acosada], de quién más**. Pero señor no le crea nada.*

*Le dije, sabe Usted que incluso en una ocasión **********[oficial administrativa acosada] me mostro fotos del cumpleaños de Usted, en su casa, donde está el licenciado ********** [servidor 15] y se abrazan. Dijo, hay señor, no me preocupa, yo también la tengo grabada de todo lo que hacía en la casa, a nosotros también nos decía que Usted la había mandado a grabarnos, **y siempre jugaba, bromeaba con eso, y nosotros le seguíamos el juego**. Le dije, entonces esta mujer ha estado jugando con el problema, aprovechándose de ambas partes. Me dijo y Usted tenga cuidado, porque quien verdaderamente era muy amiga de Laura era ella y no nosotros. **Le dije, como se siente trabajando conmigo, dijo a gusto, muy bien, a Usted solo le debo lealtad, respeto.** Entonces quedamos en trabajar ya sin desconfianzas.*

*50) Con todo lo anterior, me preocupé y busqué la manera de evadir a **********[oficial administrativa acosada], así ella se la pasó la segunda quincena de diciembre de 2012, tratando de hablar con el suscrito, pero la evadí, luego se fue de vacaciones.*

*51) Regresando ella de vacaciones, fue imposible evadirla, pasó y me dijo: Oiga es más fácil que me reciba el Presidente **********, ya encontré una casa, me va a ayudar o no, sino para mandar la queja al Consejo, le dije que eso era delito, **quieres que te de una casa ¿a cambio de qué? Y ella dice, de su tranquilidad**.*

Le reiteré que eso era delito, que volviera a su trabajo, ella insistió amenazándome que iba a poner la queja.

*Ante dicha insistencia y para tratar de disuadir la conducta delictiva de **********[acosada], le hice una seña a mi secretario particular y pasó junto con los secretarios **********[servidora 10],**********[servidor 9]**********y**********[servidora 11], así como la oficial **********[servidora 5]. Les dije que **********[acosada] me estaba extorsionado, pidiendo una casa a cambio de no ponerme una queja, ella se salió de control me agredió verbalmente, negaba los hechos. Le dije incluso me deben **********, contestó, nomás eso me faltaba, nada le debo.*

Los presentes, trataron de calmarla, de hacerle ver que si me estaba pidiendo una casa, era delito, pero ella dijo, no me importa, llegaremos a las últimas consecuencias y se salió.

*52) Después **********[servidor 13]**********me comentó que esa noche ********** [acosada] le habló diciéndole que ella no había mandado nada, ni lo iba a hacer, que todo quedaba en paz.*

Décimo. Inaplicación de *******[oficial administrativa acosada]s y otras Violaciones Derechos humanos y las garantías violadas***

De la Constitución: *1º. Gozar de derechos humanos reconocidos en la Constitución y tratados, derecho para que esos derechos no pueda restringirse ni suspenderse sino en los casos que la Constitución establezca; Interpretación pro persona; que las autoridades deben respetar, proteger y garantizar esos derechos, bajo principios de indivisibilidad y progresividad, el Estado debe prevenir, investigar, sancionar y reparar esas violaciones y Prohibición de la discriminación, 3, educación, 4, desarrollo de la familia, salud, interés superior de la niñez, cultura, deporte. 5, libertad de trabajo, justa retribución, 14, no privado de derechos sin juicio con formalidades del procedimiento, en penas exacta aplicación de la ley, 16, no molestado en persona, familia, sino por mandamiento escrito de autoridad competente fundado y motivado, 17, prohibición de justicia de mano propia, acceso a la justicia en plazos y términos que fijen las leyes, con resoluciones prontas, completas e imparciales, 20 del procedimiento penal, garantías de audiencia, defensa, presunción de inocencia, 22, principio de proporcionalidad, 23, prohibición de ser juzgado dos veces por el mismo delito, 29, suspender o restringir derechos cuando situación grave, temporal, no podrá restringirse ni suspenderse el ejercicio de los derechos a la no discriminación, a la protección a la familia, los derechos de la niñez; el principio de legalidad y retroactividad; ni las garantías judiciales indispensables para la protección de tales derechos, 35, fracción VI, poder ser nombrado en un cargo público, 94, prohibición de reducción de salario de jueces, 97, derecho a ejercer como juez de distrito por seis años, solo ser privado del cargo en casos que establezca la ley, 100 resoluciones del consejo definitivas e inatacables, 101, prohibición de juez para desempeñar otro empleo o cargo remunerativo en dos años después del retiro, 103, fracción I, amparo contra ********** [acosada]s y actos, 107 regulación del amparo, 109 y 113, que se expidan leyes para determinar responsabilidades administrativas, 123, derechos del trabajador, fracción IV, no disminución de los salarios, fracción XI, derecho a la seguridad social, 124, facultades expresas a federación, 127, remuneración adecuada al cargo, irrenunciable, describe lo que es remuneración, 133, jerarquía de las leyes, control difuso exoficio.*

Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal que reglamenta el procedimiento de responsabilidad administrativa y el seguimiento de situación patrimonial artículo 70 *(imponerse de la investigación y allegar medios de convicción).*

De los tratados:

Declaración Universal de Derechos Humanos*, los artículos 1, igualdad en dignidad y derechos, 7, todos son iguales ante la ley y sin distinción tiene derecho a igual protección, 8, toda persona tiene derecho a un recurso efectivo, 10, toda persona tiene derecho a garantía de audiencia y a un tribunal independiente e imparcial, 28, que sus derechos se hagan efectivos y 30 los Estados no deben suprimir estos derechos.*

Convención Americana sobre Derechos Humanos *los artículos 1, Estados se comprometen a respetar derechos y libertades, 2, Estados se comprometen a hacer efectivos los derechos, 8, toda persona tiene derecho a ser oída con las debidas garantías y dentro de un plazo razonable, por un tribunal competente, independiente e imparcial, 14 punto 1, derecho a rectificación en información ante medios, 24, igualdad ante la ley y 25, punto 1, toda persona tiene derecho a un recurso sencillo y efectivo, que lo ampare contra actos que violen derecho fundamentales, incluso cuando la violación la cometan particulares (obsérvese que esta disposición ahora la comparte la nueva ley de amparo, lo que pone de manifiesto el interés del legislador de respetar los tratados).*

Del Protocolo Adicional a la Convención Americana sobre Derechos Humanos "San Salvador", *los artículos 1, 2 y 3, relacionados con el compromiso de los Estados para hacer efectivos los derechos humanos.*

Del Estatuto del Juez Iberoamericano*, los artículos, 1°, independencia de los jueces, 2°, obligación de los demás poderes de respetar la independencia judicial, 3°,*

independencia judicial en relación con medios de comunicación, 4°, independencia interna, 5°, defensa de la independencia judicial, 20, en los procedimientos de responsabilidad disciplinaria de los jueces se garantizará el respeto al debido proceso, derechos de audiencia, defensa, contradicción y recursos, y 38, Obligación del juez de respetar y defender su independencia.

***Principios Básicos relativos a la independencia de la judicatura, derivados de la Carta de las Naciones Unidas**, adoptados por el Séptimo Congreso de las Naciones Unidas sobre Prevención del Delito y Tratamiento de Delincuentes, celebrado en Milán, 1°, obligación de todos de garantizar y respetar la independencia de la judicatura, 2°, obligación del juez de actuar con imparcialidad, 4°, prohibición de intromisiones indebidas o injustificadas en el proceso judicial, y 20, las decisiones de suspensión o separación del cargo de jueces estarán sujetas a un tribunal independiente.*

***De la Carta Europea sobre el Estatuto de los Jueces y Memorándum Explicativo,** adoptada por los participantes de la reunión multilateral sobre el Estatuto de los Jueces en Europa, organizada por el Consejo de Europa, del 8 al 10 de julio de 1998.*

"5. Responsabilidad".

"5.1 La negligencia de un juez en el desempeño de uno de los deberes definidos expresamente en el estatuto, únicamente puede dar lugar a sanciones por disposición, propuesta, recomendación, o con el consentimiento de un tribunal o autoridad, la mitad de cuyos miembros deben ser jueces electos, en el marco de procedimientos en que las partes gocen de una audiencia plena, en la que el juez contra quien se celebre tiene derecho a ser representado.

La escala de sanciones que pueden imponerse se establece en el estatuto, y su imposición está sometida al principio de proporcionalidad. La decisión de una autoridad ejecutiva, de un tribunal, o una autoridad que pronuncie una sanción, como se prevé en el presente instrumento, estará sujeta a apelación ante una autoridad judicial de mayor jerarquía".

El Memorándum explicativo desarrolla dicho principio de la siguiente manera:

"5. Responsabilidad".

"5.1 …

Asimismo, la Carta establece garantías sobre las audiencias disciplinarias: las sanciones disciplinarias solamente pueden imponerse sobre la base de una decisión tomada siguiendo una propuesta, recomendación o con el consentimiento de un tribunal o autoridad en el que al menos la mitad de los miembros sean jueces electos.

Se le debe otorgar al juez una audiencia completa y debe tener derecho a ser representado. Si la sanción es de hecho impuesta, debe ser elegida de una escala de sanciones, teniendo debida consideración por el principio de proporcionalidad.

Por último, la Carta dispone el derecho de apelar ante una autoridad judicial de mayor jerarquía toda decisión que imponga una sanción y que haya sido decretada por una autoridad ejecutiva, tribunal u órgano, la mitad de cuyos miembros deben ser jueces electos.

La actual redacción de esta disposición no exige la disponibilidad de dicho derecho a apelar una sanción impuesta por el Parlamento".

Los derechos reconocidos y establecidos en los anteriores artículos son los que hago valer en el capítulo de conceptos de violación, los que se invocan como no interpretados, inconstitucionales, inconvencionales, ilegales o mal aplicados en los términos que haré referencia, en los casos de la falta de un silogismo jurídico, bajo la perspectiva de la causa de pedir y principio de interpretación pro persona.

Víctimas oficiosas o Víctimas que no lo son

Inconstitucionalidad, Inconvencionalidad e Ilegalidad d**el Pleno del Consejo y de la Comisión consistente en el hecho de tener como mis víctimas de acoso sexual a *******[servidora 1]**********[servidora 3], **********[servidora 2] **********[servidora 4]. Cuando ellas no se representan como tales, incluso expresamente dijeron no haber sido objeto de acoso, ni saber de alguna conducta de acoso del juez den contra del alguna compañera, ni saber que alguna trabajadora hubiere salido del juzgado por*

motivo de acoso. Esta situación ofende, humilla, denigra, y afecta más a dichas mujeres, respetuosas, abogadas, exitosas profesionistas y en sus hogares.

En este tema, simplemente se aparta de toda norma del derecho constitucional, convencional y legal que existe en nuestro país. Simplemente me parece sorprendente, que las responsables contra las constancias de la investigación, tratándose de mujeres profesionistas, exitosas abogadas, destacadas madres de familia, con hogares estables, con parejas sentimentales, se les declare y tenga como víctimas de una conductas que constituyen delito, delito que debe perseguirse por querella de parte ofendida, mujeres con derecho a su sano desarrollo psico sexual, mujeres con derecho a una vida libre de violencia, con este procedimiento se violenta, ofende, denigra, humilla y expone a los chismes, al escarnio público respecto de actos y hechos que ellas mismas niegan.

Que se tenga de manera oficiosa, a todas estas respetables damas como víctimas de conductas que ellas niegan, solo se autoriza en los casos que la ley lo permite, como cuando no pueden ejercer sus derechos por sí mismas, cuando no se encuentran bien de sus facultades mentales, cuando estuvieren inhabilitadas judicialmente mediante un procedimiento de interdicción, lo que obviamente no acontece pues reitero son exitosas profesionales del derecho, amas de casa y trabajadoras.

Aunque pareciere que este reclamo agravia a terceras personas, el interés jurídico del suscrito radica en que el acto impugnado al carecer de sustento legal, me afecta de manera directísima, pues el suscrito es considerado victimario no de una persona que se siente ofendida, sino de cinco personas, aunque cuatro de ellas, y desde luego que no es lo mismo ser acusado por una infracción en agravio de una persona, a ser acusado en agravio de muchas personas. Sobre todo, dada la naturaleza y gravedad de la imputación.

A efecto de no continuar afectando a dichas mujeres, ni violando toda norma legal, lógica y natural, suplico que desde que observen esta contestación reconsideren su imputación respecto de tales mujeres.

Inaplicación del artículo 134 de la Ley Orgánica por Inconstitucional.

Pido la inaplicación del artículo 134 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, por Inconstitucionalidad en cuanto establece la suspensión temporal de jueces, sin sustento constitucional, en forma incongruente y sin describir los casos en que proceda esa medida, como lo exige el artículo 97 Constitucional.

El artículo 97 Constitucional, establece:

"Los Magistrados de Circuito y los Jueces de Distrito serán nombrados y adscritos por el Consejo de la Judicatura Federal, con base en criterios objetivos y de acuerdo a los requisitos y procedimientos que establezca la ley. Durarán seis años en el ejercicio de su encargo, al término de los cuales, si fueran ratificados o promovidos a cargos superiores, sólo podrán ser privados de sus puestos en los casos y conforme a los procedimientos que establezca la ley".

Sobre este tema, el artículo 134, de la Ley Orgánica precitada, establece:

"(…)

***V.** En cualquier momento, previo o posteriormente a la recepción del informe o celebración de la audiencia, la Suprema Corte de Justicia, el Consejo de la Judicatura Federal, el presidente de la Suprema Corte de Justicia o el órgano que determine el Consejo de la Judicatura Federal, según corresponda podrán determinar la suspensión temporal de los presuntos responsables de sus cargos, empleos o comisiones, siempre que a su juicio así conviene para la conducción o continuación de las investigaciones, la cual cesará cuando así lo resuelvan independientemente de la iniciación, continuación o conclusión del procedimiento a que se refiere el presente artículo la suspensión temporal no prejuzga sobre la responsabilidad que se impute, lo cual se hará constar expresamente en la determinación de la suspensión.*

Si el servidor público suspendido temporalmente no resultare responsable de la falta que se le imputa, será restituido en el goce de sus derechos y se le cubrirán las percepciones que debiera haber recibido durante el tiempo en que se hallare suspendido". Énfasis añadido.

Como puede advertirse, este precepto rebaza el marco Constitucional, lo excede al contemplar la suspensión cautelar, cuando la Constitución solo autoriza la suspensión como sanción.
Si bien esta ley ordinaria contempla la suspensión como medida cautelar, también lo es que la Constitución no la autoriza, y por supremacía constitucional, no debe aplicarse dicha medida.
Sin embargo, este precepto al autorizar la suspensión preliminar a un procedimiento de responsabilidad, la califica como "temporal", lo que significa que debe tener una fecha de inicio y una fecha de conclusión.
Pero se autoriza condicionado a que se surta la conveniencia para la conducción o continuación de la investigación.
En el caso concreto, la investigación ha sido declarada agotada, entonces, no hay razón para esa medida subsista.
Además, los oficios por los que se me comunica la suspensión no establecen los motivos, razones o circunstancias que sustentan la conveniencia. Adolece de este requisito, incumple la exigencia constitucional.
Si en este asunto, el Consejo determinó que ha concluido la investigación, nada impide que el suscrito enfrente el procedimiento, en activo.
Esta disposición no encuentra sustento constitucional, pues es claro que el artículo 97 Constitucional autoriza la suspensión como privación, como sanción, no como acto de molestia, entonces, no autoriza la suspensión cautelar. De ahí la falta de sustento constitucional.
Además de este precepto destaco tres aspectos fundamentales: 1. Que previo o posterior al citatorio. 2. La autoridad puede suspender temporalmente. Y, 3. Siempre que así convenga para la conducción o continuación de las investigaciones.
De lo anterior se aprecia una contradicción interna. Cierto, si la suspensión es previa al citatorio, puede convenir para la conducción o continuación de las investigaciones; pero en el diverso caso, si la suspensión es posterior al citatorio, no existe razón de ser de la medida, pues ya no hay investigaciones. El oficio que ahora me suspende declara expresamente agotada la investigación. El citatorio es para hacer del conocimiento la imputación y en el procedimiento, ya nada se investiga, simplemente, constituye la oportunidad de defensa para el servidor público.
Además, la expresión "cuanto lo estimen pertinente" se aparta de la legalidad y seguridad jurídica, pues se trata de un acto reglado, que debe puntualizarse al afectar de manera irreparable.
Así es, el artículo 97 Constitucional autoriza privar del cargo a un juez, pero en los casos y conforme a los procedimientos que establezca la ley.
El Constituyente estableció que la suspensión de juzgadores no fuere de manera discrecional o por cualquier motivo, sino que fuera en los casos y conforme a los procedimientos que estableciera la ley.
Evidentemente, con el propósito de que fuera el legislador el que estableciera esos casos de suspensión, y no que los diga la autoridad. Si la ley, señala que la suspensión procede "a juicio de la autoridad", incumple el mandato constitucional.
Cierto, las leyes Orgánica y Federal de Responsabilidades Administrativas precitadas, no reglamentan, no desarrollan esos casos, ni procedimientos.
De ahí que no pueda considerarse un caso para Suspender a un Juez, "cuando el Consejo o la Comisión lo estime pertinente".
Tampoco puede ser válida la Suspensión de un Juez para instaurar, tramitar y resolver un procedimiento disciplinario. El Legislador ha incumplido con la obligación de señalar los casos y procedimientos en que proceda la suspensión cautelar de un juzgador, y al no hacerlo, el Consejo no puede reglamentarlo, pues excede en sus facultades, ya que tiene como límite el alcance de la ley, a la que no debe rebasar, como lo señala la siguiente jurisprudencia:
"FACULTAD REGLAMENTARIA DEL PODER EJECUTIVO FEDERAL. SUS PRINCIPIOS Y LIMITACIONES".
En cuanto a la inconstitucionalidad del artículo 134 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, en su primer acto de aplicación en contra del suscrito, ya que hasta ahora se me está suspendiendo para sujetarme a procedimiento de

responsabilidad, es por el hecho que los mismos no prevén el plazo que voy a estar sujeto a la medida reclamada.

Si el Consejo de la Judicatura Federal determinó suspenderme para sujetarme a procedimiento, es preciso que se me informe cual va a ser la temporalidad máxima que se me aplicará dicha medida, ya que de lo contrario, arbitrariamente estaré sujeto a ella por un término que nadie conoce, sin embargo, el artículo 134 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación que reclamo de inconstitucional, no prevén el plazo que debe prevalecer dicha medida, así como tampoco prevén el plazo en el que se desahogará el procedimiento, dejando con ello al suscrito en incertidumbre jurídica al desconocer cuanto tiempo prevalecerá el acto dictado en mi contra y de cuánto tiempo dispone el Consejo de la Judicatura Federal para agotar el procedimiento, lo que vulnera el debido proceso que debe seguirse en mi contra, así como el derecho a la legalidad.

La temporalidad que debe prevalecer la medida de suspensión reclamada, debe ser determinada en Ley, ya que la misma es una parte indispensable del debido proceso, ya que como sujeto del mismo, debo conocer por cuánto tiempo se me puede sujetar al mismo, porque de lo contrario, cualquier autoridad podría de forma arbitraria prolongar la sustanciación del procedimiento de responsabilidad aplicando de facto la sanción de suspensión como se me está aplicando, manteniendo las cosas en un letargo jurídico en mi perjuicio, tal como se me está sometiendo.

Viola además el artículo 17 Constitucional en cuanto a la justicia completa e imparcial. La completitud se violenta en cuanto ha investigado tomando en cuenta solo la versión acusadora o denunciante. Lo imparcial, en cuanto es el mismo órgano que me investiga, procesa y en su caso, resolverá, conforme a los acuerdos que él mismo emite.

Desde luego viola el artículo 1° y 29 Constitucionales, en cuanto no garantiza, ni respeta, ni protege los derechos humanos fundamentales del suscrito, ni los interpreta con amplitud. Además suspende esos derechos, cuando el segundo precepto señala que el principio de legalidad, audiencia y defensa, nunca podrán restringirse ni suspenderse.

Afectación personal. En el caso, el Consejo me ha suspendido desde el 23 de enero de 2013, para someterme a una investigación y ahora a un procedimiento disciplinario, privándome de ejercer el cargo, de recibir las remuneraciones inherentes a esa investidura, con afectación económica, social, psicológica, profesional, entre otras.

Así mismo, dichos preceptos legales, al establecer la privación del cargo, mediante la suspensión, sin garantía de audiencia, defensa, ni recurso efectivo, vulneran los derechos humanos de seguridad jurídica contenidos en los artículos 14, 16 y 20 de la Constitución.

Por lo anterior, tengo derecho para que se declare la inconstitucionalidad de los preceptos impugnados.

Inaplicación del artículo 134 de la Ley Orgánica por Inconvencional.

Se pide la inaplicación del artículo 134 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, por inconvencional en cuanto establece la suspensión temporal de jueces, en contravención a los tratados internacionales de la materia que México ha celebrado.

***En la Declaración Universal de Derechos Humanos**, se establece: Artículos 1, igualdad en dignidad y derechos, 7, todos son iguales ante la ley y sin distinción tiene derecho a igual protección, 8, toda persona tiene derecho a un recurso efectivo, 10, toda persona tiene derecho a garantía de audiencia y a un tribunal independiente e imparcial, 28, que sus derechos se hagan efectivos y 30 los Estados no deben suprimir estos derechos.*

***La Convención Americana sobre Derechos Humanos, en** los artículos 1, Estados se comprometen a respetar derechos y libertades, 2, Estados se comprometen a hacer efectivos los derechos, 8, toda persona tiene derecho a ser oída con las debidas garantías y dentro de un plazo razonable, por un tribunal competente, independiente e imparcial, 14 punto 1, derecho a rectificación en información ante medios, 24, igualdad ante la ley y 25, punto 1, toda persona tiene derecho a un recurso sencillo y efectivo, que lo ampare contra actos que violen derecho fundamentales, incluso cuando la violación la cometan particulares (obsérvese que esta disposición ahora la comparte la nueva ley de amparo, lo que pone de manifiesto el interés del legislador de respetar los tratados).*

En el Protocolo Adicional a la Convención Americana sobre Derechos Humanos "San Salvador", *los artículos 1, 2 y 3, relacionados con el compromiso de los Estados para hacer efectivos los derechos humanos.*

Del Estatuto del Juez Iberoamericano*, los artículos, 1°, independencia de los jueces, 2°, obligación de los demás poderes de respetar la independencia judicial, 3°, independencia judicial en relación con medios de comunicación, 4°, independencia interna, 5°, defensa de la independencia judicial,* ***20, en los procedimientos de responsabilidad disciplinaria de los jueces se garantizará el respeto al debido proceso, derechos de audiencia, defensa, contradicción y recursos,*** *y 38, Obligación del juez de respetar y defender su independencia.*

En los Principios Básicos relativos a la independencia de la judicatura, derivados de la Carta de las Naciones Unidas*, adoptados por el Séptimo Congreso de las Naciones Unidas sobre Prevención del Delito y Tratamiento de Delincuentes, celebrado en Milán, 1°, obligación de todos de garantizar y respetar la independencia de la judicatura, 2°, obligación del juez de actuar con imparcialidad, 4°, prohibición de intromisiones indebidas o injustificadas en el proceso judicial, y* ***20, las decisiones de suspensión o separación del cargo de jueces estarán sujetas a un tribunal independiente.***

De la Carta Europea sobre el Estatuto de los Jueces y Memorándum Explicativo, *adoptada por los participantes de la reunión multilateral sobre el Estatuto de los Jueces en Europa, organizada por el Consejo de Europa, del 8 al 10 de julio de 1998.*

"5. Responsabilidad".

"5.1 La negligencia de un juez en el desempeño de uno de los deberes definidos expresamente en el estatuto, únicamente puede dar lugar a sanciones por disposición, propuesta, recomendación, o con el consentimiento de un tribunal o autoridad, la mitad de cuyos miembros deben ser jueces electos, en el marco de procedimientos en que las partes gocen de una audiencia plena, en la que el juez contra quien se celebre tiene derecho a ser representado.

La escala de sanciones que pueden imponerse se establece en el estatuto, y su imposición está sometida al principio de proporcionalidad. La decisión de una autoridad ejecutiva, de un tribunal, o una autoridad que pronuncie una sanción, como se prevé en el presente instrumento, estará sujeta a apelación ante una autoridad judicial de mayor jerarquía".

El Memorándum explicativo desarrolla dicho principio de la siguiente manera:

"5. Responsabilidad".

"5.1 …

Asimismo, la Carta establece garantías sobre las audiencias disciplinarias: las sanciones disciplinarias solamente pueden imponerse sobre la base de una decisión tomada siguiendo una propuesta, recomendación o con el consentimiento de un tribunal o autoridad en el que al menos la mitad de los miembros sean jueces electos.

Se le debe otorgar al juez una audiencia completa y debe tener derecho a ser representado. Si la sanción es de hecho impuesta, debe ser elegida de una escala de sanciones, teniendo debida consideración por el principio de proporcionalidad.

Por último, la Carta dispone el derecho de apelar ante una autoridad judicial de mayor jerarquía toda decisión que imponga una sanción y que haya sido decretada por una autoridad ejecutiva, tribunal u órgano, la mitad de cuyos miembros deben ser jueces electos.

La actual redacción de esta disposición no exige la disponibilidad de dicho derecho a apelar una sanción impuesta por el Parlamento".

Los derechos reconocidos y establecidos en los anteriores artículos son los que hago valer en el capítulo de conceptos de violación, los que se invocan como no interpretados, inconstitucionales, inconvencionales, ilegales o mal aplicados en los términos que haré referencia, en los casos de la falta de un silogismo jurídico, bajo la perspectiva de la causa de pedir y principio de interpretación pro persona.

De lo anteriores instrumentos internacionales, se advierte el compromiso del Estado Mexicano, para garantizar la independencia y autonomía de los jueces, en los procedimientos de responsabilidad administrativa de los juzgadores federales garantizar el debido proceso, audiencia, defensa y contradicción, a contar con un

recurso efectivo, a garantizar la independencia del órgano investigador con el sancionador.

En el caso concreto, el Consejo de la Judicatura ha ordenado una investigación en contra del suscrito, la practica un visitador, pero las conclusiones las emite la Comisión de disciplina del propio Consejo, durante la investigación, se ha negado al juez implicado la garantía de audiencia, no obstante comparecer y ofrecer pruebas. Las pruebas no son tomadas en cuenta. De manera oficiosa el Pleno ordena la instauración de un procedimiento de responsabilidad administrativa, es el propio pleno el que tramitará y resolverá el caso, conforme a los acuerdos que él mismo dicta. Entonces, no se cumple con el mandato constitucional de respetar los tratados.

Por ello, debe declararse la inaplicación de este precepto por inconvencional.

Inconstitucionalidad, Inconvencionalidad e ilegalidad del artículo 42, del Acuerdo General.

Esta petición es en cuanto es contrario al artículo 97 Constitucional, excede al artículo 134 de la Ley Orgánica, por establecer la suspensión cautelar sin reglamentar su procedencia; ser contrario a tratados internacionales y no ajustarse a la ley.

En obvio de repeticiones, doy por reproducido el contenido de los preceptos, constitucional y legales citados, por encontrarse en los conceptos de violación anteriores.

Por su parte, el artículo 42, del Acuerdo General, dice:

"Durante la investigación, o una vez iniciado el procedimiento de responsabilidad administrativa, el Pleno o la Comisión, previo dictamen de la Secretaría o la Contraloría, podrán determinar como medida cautelar la suspensión temporal del servidor público en su cargo, empleo o comisión, en cuyo caso estará imposibilitado para ocupar un cargo diverso en el Poder Judicial de la Federación hasta en tanto se resuelva lo conducente.

En tal supuesto, se suspenderá total o parcialmente el pago de remuneraciones y prestaciones al servidor público, conforme el Pleno o la Comisión lo estimen pertinente".

Esta disposición resulta inconstitucional, pues en la Constitución (artículo 97) no se autoriza la suspensión previa al procedimiento, sino únicamente como sanción.

Por su parte, el artículo 134 de la Ley Orgánica, no reglamenta los casos de procedencia de la suspensión, sin que pueda considerarse que la expresión "cuando el Consejo o la Comisión lo estimen pertinente" sea acorde al espíritu de la ley, pues el propósito es que el legislador estableciera dichas causales, para no dejar al arbitrio de las autoridades esa tarea tan importante y trascendente.

Además, en el aspecto de legalidad, no establece la temporalidad, y sabemos que las facultades del Consejo son regladas no discrecionales, (artículo 124 Constitucional) entonces, debe existir en ley, los alcances y límites de toda suspensión, los casos en que procede, máxime que se trata de una medida que afecta de manera predominante, superior, exorbitante e irreparable al servidor público, pues aunque sea reinstalado existen afectación psicológica, profesional, de salud, de daño moral, y otras que no podrán resarcirse.

Al no estar reglada en la ley, los casos en que proceda la suspensión temporal, entonces, el Acuerdo General, no puede ir más allá. Con independencia de que tampoco este acuerdo describe los casos en que procede la suspensión provisional de jueces, entonces no hay seguridad jurídica.

Así mismo, la medida cautelar incluye la prohibición para ocupar diversos cargos en el Poder Judicial de la Federación, lo que resulta ocioso, pues ya existe la prohibición constitucional, en el artículo 101, de ejercer otros cargo, y no solo en la federación, sino en los otros poderes e incluso para particulares.

Pero a mayor abundamiento, este precepto reitera la inconstitucionalidad de establecer una suspensión indefinida, cuando lo que el precepto refiere es una suspensión temporal. Cierto, cuando refiere que la suspensión será "hasta en tanto se resuelva lo conducente", genera inseguridad, incertidumbre, ese enunciado jurídico no guarda congruencia, no se entiende.

Luego, se establece la suspensión total o parcial de remuneraciones o prestaciones, como el Consejo o la Comisión lo estimen pertinente. Igualmente, este apartado no es acorde al contenido constitucional de prohibición de la disminución del salario, contraviene el

derecho a la vida digna, protección familiar, derechos de la niñez, salud, deporte, cultura, pues priva de ingresos a un servidor público como esposo y padre de dos hijas, y la Constitución prohíbe adquirir otro trabajo en el gobierno o para particulares.

***Por su parte la Declaración Universal de Derechos Humanos**, establece en su artículo 8, toda persona tiene derecho a un recurso efectivo, 10, toda persona tiene derecho a garantía de audiencia y a un tribunal independiente e imparcial, 28, que sus derechos se hagan efectivos y 30 los Estados no deben suprimir estos derechos.*

***La Convención Americana sobre Derechos Humanos, en sus** artículos 1, Estados se comprometen a respetar derechos y libertades, 2, Estados se comprometen a hacer efectivos los derechos, 8, toda persona tiene derecho a ser oída con las debidas garantías y dentro de un plazo razonable, por un tribunal competente, independiente e imparcial, y 25, punto 1, toda persona tiene derecho a un recurso sencillo y efectivo, que lo ampare contra actos que violen derecho fundamentales, incluso cuando la violación la cometan particulares (obsérvese que esta disposición ahora la comparte la nueva ley de amparo, lo que pone de manifiesto el interés del legislador de respetar los tratados).*

***Del Protocolo Adicional a la Convención Americana sobre Derechos Humanos "San Salvador",** los artículos 1, 2 y 3, relacionados con el compromiso de los Estados para hacer efectivos los derechos humanos.*

***Del Estatuto del Juez Iberoamericano**, los artículos, 1°, independencia de los jueces, 2°, obligación de los demás poderes de respetar la independencia judicial, 4°, independencia interna, 5°, defensa de la independencia judicial, 20, en los procedimientos de responsabilidad disciplinaria de los jueces se garantizará el respeto al debido proceso, derechos de audiencia, defensa, contradicción y recursos, y 38, Obligación del juez de respetar y defender su independencia.*

***Principios Básicos relativos a la independencia de la judicatura, derivados de la Carta de las Naciones Unidas**, adoptados por el Séptimo Congreso de las Naciones Unidas sobre Prevención del Delito y Tratamiento de Delincuentes, celebrado en Milán, 1°, obligación de todos de garantizar y respetar la independencia de la judicatura, 2°, obligación del juez de actuar con imparcialidad, 4°, prohibición de intromisiones indebidas o injustificadas en el proceso judicial, y 20, las decisiones de suspensión o separación del cargo de jueces estarán sujetas a un tribunal independiente.*

***De la Carta Europea sobre el Estatuto de los Jueces y Memorándum Explicativo,** adoptada por los participantes de la reunión multilateral sobre el Estatuto de los Jueces en Europa, organizada por el Consejo de Europa, del 8 al 10 de julio de 1998.*

"5. Responsabilidad".

"5.1 La negligencia de un juez en el desempeño de uno de los deberes definidos expresamente en el estatuto, únicamente puede dar lugar a sanciones por disposición, propuesta, recomendación, o con el consentimiento de un tribunal o autoridad, la mitad de cuyos miembros deben ser jueces electos, en el marco de procedimientos en que las partes gocen de una audiencia plena, en la que el juez contra quien se celebre tiene derecho a ser representado.

La escala de sanciones que pueden imponerse se establece en el estatuto, y su imposición está sometida al principio de proporcionalidad. La decisión de una autoridad ejecutiva, de un tribunal, o una autoridad que pronuncie una sanción, como se prevé en el presente instrumento, estará sujeta a apelación ante una autoridad judicial de mayor jerarquía".

El Memorándum explicativo desarrolla dicho principio de la siguiente manera:

"5. Responsabilidad".

"5.1 …

Asimismo, la Carta establece garantías sobre las audiencias disciplinarias: las sanciones disciplinarias solamente pueden imponerse sobre la base de una decisión tomada siguiendo una propuesta, recomendación o con el consentimiento de un tribunal o autoridad en el que al menos la mitad de los miembros sean jueces electos.

Se le debe otorgar al juez una audiencia completa y debe tener derecho a ser representado. Si la sanción es de hecho impuesta, debe ser elegida de una escala de sanciones, teniendo debida consideración por el principio de proporcionalidad.

Por último, la Carta dispone el derecho de apelar ante una autoridad judicial de mayor jerarquía toda decisión que imponga una sanción y que haya sido decretada por una autoridad ejecutiva, tribunal u órgano, la mitad de cuyos miembros deben ser jueces electos.

La actual redacción de esta disposición no exige la disponibilidad de dicho derecho a apelar una sanción impuesta por el Parlamento".

Los derechos reconocidos y establecidos en los anteriores artículos son los que hago valer en el capítulo de conceptos de violación, los que se invocan como no interpretados, inconstitucionales, inconvencionales, ilegales o mal aplicados en los términos que haré referencia, en los casos de la falta de un silogismo jurídico, bajo la perspectiva de la causa de pedir y principio de interpretación pro persona.

Como se observa en el caso a estudio, el Consejo de la Judicatura ha ordenado una investigación en contra del suscrito, si bien un visitador realiza una visita extraordinaria de inspección, la investigación corre a cargo de la Comisión de disciplina del propio Consejo, durante la investigación, se ha negado al juez implicado la garantía de audiencia, no obstante comparecer y ofrecer pruebas. Las pruebas no son tomadas en cuenta.

De manera oficiosa el Pleno ordena la instauración de un procedimiento de responsabilidad administrativa, es el propio pleno el que tramitará y resolverá el caso, conforme a los acuerdos que él mismo dicta. Entonces, no se cumple con la Constitución ni los tratados.

Por ello, debe declararse la inconstitucionalidad e inconvencionalidad de este precepto y ordenar su inaplicación.

Inaplicación de los artículos 1º, 2º, 3º y 5º, del Acuerdo General 23/2007, emitido por el Consejo de la Judicatura Federal, por Inconstitucionalidad e Inconvencionalidad.

Estos numerales al establecer medidas de restricción, disminución y privación de remuneraciones de los juzgadores federales, va en contra de la independencia y la autonomía de los jueces, además de violar diversas disposiciones constitucionales y de tratados internacionales relacionadas con la irreductibilidad del salario.

Cierto, estas disposiciones violan los artículos 94, 123, apartado B, fracciones IV y XI, así como el numeral 127 Constitucional.

El citado artículo 94, en su párrafo onceavo, establece:

"La remuneración que perciban por sus servicios los Ministros de la Suprema Corte, los Magistrados de Circuito, los Jueces de Distrito y los Consejeros de la Judicatura Federal, así como los Magistrados Electorales, no podrá ser disminuida durante su encargo".

Por su parte, el citado artículo 123, apartado B, fracciones IV y XI, establece:

*"**IV.** Los salarios serán fijados en los presupuestos respectivos sin que su cuantía pueda ser disminuida durante la vigencia de éstos, sujetándose a lo dispuesto en el artículo 127 de esta Constitución y en la ley.*

XI. La seguridad social".

Por su parte, el citado artículo 127, establece:

"Los servidores públicos de la Federación, de los Estados, del Distrito Federal y de los Municipios, de sus entidades y dependencias, así como de sus administraciones paraestatales y paramunicipales, fideicomisos públicos, instituciones y organismos autónomos, y cualquier otro ente público, recibirán una remuneración adecuada e irrenunciable por el desempeño de su función, empleo, cargo o comisión, que deberá ser proporcional a sus responsabilidades.

Dicha remuneración será determinada anual y equitativamente en los presupuestos de egresos correspondientes, bajo las siguientes bases:

***I.** Se considera remuneración o retribución toda percepción en efectivo o en especie, incluyendo dietas, aguinaldos, gratificaciones, premios, recompensas, bonos, estímulos, comisiones, compensaciones y cualquier otra, con excepción de los apoyos y los gastos sujetos a comprobación que sean propios del desarrollo del trabajo y los gastos de viaje en actividades oficiales".*

Los artículos 94 y 123 precitados, consagran como mandato supremo, que la remuneración de los jueces no puede ser disminuida durante su encargo. En el caso

concreto suscrito ostento el cargo de Juez de Distrito sin embargo, el Consejo me priva de mis remuneraciones, incumpliendo este mandato Constitucional.
El diverso precepto 127, establece el derecho fundamental para que la remuneración recibida sea acorde al cargo, y se desglosan los elementos que la comprenden.
En el caso concreto, el suscrito ostenta el cargo de Juez de Distrito, entonces la remuneración adecuada e irrenunciable correspondiente a esa categoría y no otra.
Además, los actos impugnados violan en mi perjuicio estos preceptos Constitucionales, pues me están privando de sueldos, incluyendo dietas, aguinaldos, gratificaciones, premios, recompensas, bonos, estímulos, comisiones, compensaciones, y cualquier otra.
Remuneración adecuada e irrenunciable, que incluye la Seguridad Social, de la que me están privando los actos impugnados.
Para corroborar lo antes expresado, ofrezco como prueba los dos talones de pago, uno correspondiente a la primera quincena de enero y otro a una quincena de agosto, que exhibí en la demanda inicial, donde se puede apreciar la privación de que me quejo.
Además, el acto genera inseguridad e incertidumbre, pues no hay certeza de que me vayan a cubrir las prestaciones de que me privan.
Ante la evidente violación de estos derechos, procede la inaplicación de estos preceptos.
La suspensión impugnada, de facto, es una Sanción, disfrazada de una medida cautelar.
Es falso que la suspensión decretada en contra del suscrito sea una medida cautelar, porque esas medidas gozan de la naturaleza de ser breves, provisionales, pero en el caso, de inicio se impuso la suspensión por cuatro meses, luego se prorrogó por otros tres meses, al momento más de siete meses suspendido, no obstante que la pena máxima en suspensión es de un año, veamos:
El artículo 13. De la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, establece: "*Las sanciones por falta administrativa consistirán en:*

"(…)

II.- Suspensión del empleo, cargo o comisión por un período no menor de tres días ni mayor a un año".

Este precepto reitera que la suspensión no debe exceder de un año, en el caso, el Consejo me ha suspendido por siete meses y ahora me suspende indefinidamente, lo que resulta contrario a este precepto.

Las sanciones deben guardar proporcionalidad, en el caso, no es razonable que una medida cautelar dure más que la sanción. En el caso, si llevo siete meses suspendido y el Consejo ha ordenado nueva suspensión en tanto apertura, tramita y resuelve un procedimiento de responsabilidad, entonces permaneceré suspendido años, sin poder precisar cuántos.

Cabe mencionar que el artículo 14 de este ordenamiento, hace referencia a la reincidencia en el servidor público, y al respecto, el suscrito nunca he tenido problemas de esta naturaleza; sin embargo, cabe precisar que por razón del principio de igualdad de las partes, en su momento, debe observarse los antecedentes de quien se diga victima u ofendido por mis actos, para verificar si no se trata de alguien que sistemáticamente hace el mismo tipo de acusaciones.

*Similar contenido encontramos en el a**rtículo 51, de este acuerdo General. Establece:***

"*Las sanciones aplicables a los servidores públicos que incurran en las causas de responsabilidad previstas en el artículo 4 del Acuerdo, consistirán en:*

(…)

III. *Suspensión del empleo, cargo o comisión por un período no menor de tres días ni mayor a un año".*

Como se observa la sanción de suspensión se fija como máximo en un año, y el Consejo me suspende en forma indefinida, lo que evidentemente, sumará mucho más tiempo.
Ahora, la Ley reglamentaria de estos preceptos, no puede ser contraria a la constitución, tampoco excederla.
También es cierto, que el Consejo tiene facultad reglamentaria, pero con los límites que le impone la Constitución, las leyes y los tratados; solo para aclararla o complementarla, para proveer aspectos procesales acordes a nuestro marco

constitucional y legal, pero sin excederse en aspectos no previstos o no contemplados en ese marco.

Estos preceptos constitucionales contemplan la suspensión pero solo como una sanción una vez concluido un procedimiento, de lo que se obtiene que la suspensión impuesta al suscrito es una sanción y no una medida cautelar.

Si la suspensión se impone previa al procedimiento constituye una sanción anticipada, lo que es contrario al debido proceso legal, garantía de audiencia, defensa, legalidad y seguridad jurídicas. De ahí la trascendencia de someter ese acto a Control Constitucional.

Si la ley reglamentaria establece la suspensión como medida cautelar en el procedimiento de investigación, infringe los principios de reserva de ley y supremacía jerárquica. Cierto, recordemos que la ley ordinaria debe tener sustento constitucional, pero en el caso, la constitución no contempla la sanción para investigar o durante el procedimiento, solo refiere a la suspensión como sanción.

En conclusión debe declararse que la suspensión cautelar, constituye de facto una sanción anticipada, sin audiencia ni defensa, por tanto, debe ser desaplicada.

La suspensión impugnada viola el principio de acceso a la justicia.

El artículo 17 Constitucional establece:

"Ninguna persona podrá hacerse justicia por sí misma, ni ejercer violencia para reclamar su derecho.

Toda persona tiene derecho a que se le administre justicia por tribunales que estarán expeditos para impartirla en los plazos y términos que fijen las leyes, emitiendo sus resoluciones de manera pronta, completa e imparcial. Su servicio será gratuito, quedando, en consecuencia, prohibidas las costas judiciales".

El Consejo de la Judicatura Federal al instaurar un procedimiento de investigación, a manera de un procedimiento jurisdiccional, está obligado a respetar el acceso a la justicia que establece este artículo constitucional, bajo principios de prontitud, imparcialidad y completitud.

En el caso concreto se violan estos principios porque el Consejo no ha permitido al suscrito el acceso al expediente de investigación, ni ha resuelto de manera pronta. Cierto, el suscrito compareció personalmente y por escrito, sin embargo, se impidió el derecho a imponerme de las actuaciones, así mismo, la suspensión se ha prolongado por más de siete meses.

En el mismo tenor, que se alega en el punto anterior, los artículos 12, 15 y 70, del Acuerdo que reglamenta los procedimientos de responsabilidad, emitido por el Consejo, establecen el derecho del servidor público investigado tiene derecho a imponerse de las actuaciones e incluso a obtener copias. Al no hacerlo, el Consejo viola en mi perjuicio esta garantía fundamental.

Es aplicable al respecto la tesis del registro: 171257, de la Segunda Sala, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, localizable en el Tomo XXVI, Octubre de 2007, página 209, materia: Constitucional, Tesis: 2a. /J. 192/2007, de rubro y texto:

"ACCESO A LA IMPARTICIÓN DE JUSTICIA. EL ARTÍCULO 17 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS ESTABLECE DIVERSOS PRINCIPIOS QUE INTEGRAN LA GARANTÍA INDIVIDUAL RELATIVA, A CUYA OBSERVANCIA ESTÁN OBLIGADAS LAS AUTORIDADES QUE REALIZAN ACTOS MATERIALMENTE JURISDICCIONALES. *La garantía individual de acceso a la impartición de justicia consagra a favor de los gobernados los siguientes principios: 1. De justicia pronta, que se traduce en la obligación de las autoridades encargadas de su impartición de resolver las controversias ante ellas planteadas, dentro de los términos y plazos que para tal efecto establezcan las leyes; 2. De justicia completa, consistente en que la autoridad que conoce del asunto emita pronunciamiento respecto de todos y cada uno de los aspectos debatidos cuyo estudio sea necesario, y garantice al gobernado la obtención de una resolución en la que, mediante la aplicación de la ley al caso concreto, se resuelva si le asiste o no la razón sobre los derechos que le garanticen la tutela jurisdiccional que ha solicitado; 3. De justicia imparcial, que significa que el juzgador emita una resolución apegada a derecho, y sin favoritismo respecto de alguna de las partes o arbitrariedad*

en su sentido; y, 4. De justicia gratuita, que estriba en que los órganos del Estado encargados de su impartición, así como los servidores públicos a quienes se les encomienda dicha función, no cobrarán a las partes en conflicto emolumento alguno por la prestación de ese servicio público. Ahora bien, si la citada garantía constitucional está encaminada a asegurar que las autoridades encargadas de aplicarla lo hagan de manera pronta, completa, gratuita e imparcial, es claro que las autoridades que se encuentran obligadas a la observancia de la totalidad de los derechos que la integran son todas aquellas que realizan actos materialmente jurisdiccionales, es decir, las que en su ámbito de competencia tienen la atribución necesaria para dirimir un conflicto suscitado entre diversos sujetos de derecho, independientemente de que se trate de órganos judiciales, o bien, sólo materialmente jurisdiccionales".

El artículo 17 Constitucional, consagra el Derecho humano de toda persona, cualquiera que sea su situación (desde un humilde indigente hasta un Juez Federal, todos somos iguales, no hay distinción), a contar con acceso a la justicia, que los órganos tramiten y resuelvan los asuntos de manera pronta, y que exista un recurso eficaz para impugnar actos de afectación grave.

Si bien el Consejo es un órgano autónomo y soberano, esa calidad la tiene en el ámbito de sus funciones administrativas, como auxiliar de los órganos jurisdiccionales que administra, pero en el momento en que instaura investigaciones y procedimientos, de tipo jurisdiccional, (a manera de juicio), tales actuaciones implican necesariamente un sometimiento absoluto a la Constitución, luego a los tratados, después a las leyes del país y finalmente a reglamentos o acuerdos.

Recordemos que el control constitucional lo ejercen los Tribunales de la Federación, por ello, los actos jurisdiccionales del Consejo, pueden ser sometidos a ese control.

Si por el hecho de ostentar el cargo de Juez de Distrito no tengo derecho a un recurso efectivo, contra los actos impugnados, entonces, se me discrimina por razón del cargo y se viola el artículo 1º Constitucional, así como la Ley Federal para Prevenir y Eliminar la Discriminación.

En razón de lo anterior, debe declararse que la suspensión cautelar viola este precepto constitucional, en consecuencia, se inaplique esa medida.

La suspensión impugnada viola el principio de presunción de inocencia.

Cierto, este principio opera en todas las materias, no es exclusivo de la penal. En todo procedimiento, las partes tienen la presunción de que les asiste la razón, en el caso concreto, el Consejo como parte interesada, (pues de oficio inicia investigación y un procedimiento), tiene la presunción de que tiene la razón, de que está actuando legalmente, de que va a ganar el procedimiento y demostrar todas las imputaciones que me haga.

Sin embargo, el suscrito, como parte de un procedimiento, tengo en mi favor, la presunción de que es cierta mi afirmación de inocencia respecto de causas de responsabilidad grave; para dilucidar esas presunciones es el juicio.

Actuar así es prejuzgar y sobretodo, adelantar una sanción.

Este Consejo debe darse la oportunidad de armonizar este principio con el texto constitucional, pues este principio no es exclusivo de la materia penal, sino que trasciende al debido proceso para garantizar derechos fundamentales como la dignidad humana, libertad, honra, buen nombre. Toda persona tiene derecho a ser considerado como "no autor", durante el trámite de procedimientos disciplinarios.

Sobre este tema, son aplicables los siguientes criterios de jurisprudencia, de voz y rubro:

"PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. ALCANCES DE ESE PRINCIPIO CONSTITUCIONAL. El principio de presunción de inocencia que en materia procesal penal impone la obligación de arrojar la carga de la prueba al acusador, es un derecho fundamental que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos reconoce y garantiza en general, cuyo alcance trasciende la órbita del debido proceso, pues con su aplicación se garantiza la protección de otros derechos fundamentales como son la dignidad humana, la libertad, la honra y el buen nombre, que podrían resultar vulnerados por actuaciones penales o disciplinarias irregulares. En consecuencia, este principio opera también en las situaciones extraprocesales y

constituye el derecho a recibir la consideración y el trato de "no autor o no partícipe" en un hecho de carácter delictivo o en otro tipo de infracciones mientras no se demuestre la culpabilidad; por ende, otorga el derecho a que no se apliquen las consecuencias a los efectos jurídicos privativos vinculados a tales hechos, en cualquier materia".

"PRESUNCIÓN DE INOCENCIA COMO REGLA DE TRATO EN SU VERTIENTE EXTRAPROCESAL. SU RELACIÓN CON EL PRINCIPIO DE BUENA FE MINISTERIAL. Como ya lo ha establecido esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, la seguridad pública va de la mano, necesariamente, del respeto al orden constitucional. Asimismo, se ha reconocido que el derecho fundamental a la presunción de inocencia, como regla de trato, exige que cualquier persona imputada por la comisión de una conducta tipificada como delito, sea tratada por todas las autoridades como inocente durante el trámite del procedimiento e incluso desde antes de que se inicie. En este sentido, el respeto de las autoridades policiales y ministeriales a la presunción de inocencia, en su vertiente de regla de trato, se encuentra exigido en nuestro ordenamiento jurídico, no sólo en virtud del derecho a la presunción de inocencia, sino también atendiendo a lo establecido en el artículo 21 constitucional. Dicho artículo consagra el principio de buena fe ministerial, al establecer que: "la actuación de las instituciones de seguridad pública se regirá por los principios de legalidad, objetividad, eficiencia, profesionalismo, honradez y respeto a los derechos humanos reconocidos en esta Constitución". En atención a este principio, resulta indudable que con la inclusión de este apartado en el artículo 21 constitucional, el constituyente tuvo por objetivo establecer un estándar constitucional relativo a la actuación de los policías: la legalidad, la honestidad, la eficiencia y el cumplimiento de las normas de derechos fundamentales. Este estándar de actuación necesariamente implica que las autoridades policiales y ministeriales deben respetar plenamente los derechos de los detenidos y acusados, incluyendo entre ellos a la presunción de inocencia en sus distintas vertientes".

En este tema, el artículo 108, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, establece:

"Para ser designado juez de distrito se requiere ser ciudadano mexicano por nacimiento, que no se adquiera otra nacionalidad, estar en pleno ejercicio de sus derechos, ser mayor de treinta años, contar con título de licenciado en derecho expedido legalmente, un mínimo de cinco años de ejercicio profesional, gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito intencional con sanción privativa de libertad mayor de un año. Los jueces de distrito durarán seis años en el ejercicio de su encargo, al término de los cuales, si fueren ratificados o designados para ocupar el cargo de magistrados de circuito, sólo podrán ser privados de sus cargos por las causas que señala esta ley o por retiro forzoso al cumplir setenta y cinco años de edad".

En este precepto se contemplan los requisitos para ser designado Juez de Distrito, los que aún cumplo, no obstante que he sido suspendido, para las personas que me han conocido gozo de buena reputación en el medio jurídico y laboral.

Y la ley no establece los casos en que proceda la suspensión cautelar, solamente se contempla como sanción.

En el caso concreto, el Consejo viola este principio constitucional en perjuicio del suscrito, pues desde el momento en que me suspende, me priva de ejercer el cargo, me priva de las remuneraciones que como juez de distrito corresponden, me comisiona a labores administrativas, evidentemente, está prejuzgando, está adelantando la sanción, como en la prisión preventiva en materia penal, como en el arraigo penal, sin otorgarme el beneficio de la duda, menor presumirme no autor, no infractor, no responsable, pues los hechos hablan más que mil palabras, reflejan más bien que para el Consejo soy un presunto culpable, sin darme la oportunidad de hablar, de explicar, de contestar imputaciones, en lugar de considerarme presunto inocente.

Por lo anterior, se viola en mi perjuicio este principio y el Consejo debe considerarme presunto inocente, mientras no se demuestre lo contrario.

La suspensión reclamada, viola el principio de defensa.

Cierto, los artículos 14, 16, 17 y 20 Constitucionales, consagran el principio de defensa adecuada, tanto en materia penal por un defensor, como en otras materias, por

la asesoría y representación jurídicas gratuitas, por un asesor jurídico federal, y que nadie debe sufrir un acto privativo, ni una sanción, sin la oportunidad de conocer los hechos que se le atribuyen, el derecho en que se funda y se sigua un procedimiento en su contra.

En el caso concreto, se impone la sanción de suspensión, violando este principio. Y el Consejo no ha tomado en cuenta las pruebas que el suscrito ofrecí durante la investigación, no las toma en cuenta, no les da valor, violando el derecho humano de defensa, consagrado en el artículo 20 constitucional.

Al respecto es aplicable el criterio de jurisprudencia, cuyo rubro y texto dicen:

"DERECHO A UNA DEFENSA ADECUADA Y GARANTÍA DE AUDIENCIA. LA POSIBILIDAD DE PRESENTAR UN ESCRITO CON ALEGATOS NO IMPLICA EL RESPETO A ESTOS DERECHOS FUNDAMENTALES. El acatamiento del derecho a una defensa adecuada y la garantía de audiencia en los procesos, requiere que se cumpla con las formalidades esenciales del procedimiento, entre las que se encuentra la posibilidad de alegar. Esta formalidad exige que las partes tengan la posibilidad de presentar pruebas y desvirtuar las de la contraria; de argumentar lo que a su derecho convenga con pleno conocimiento del expediente y la información que consta en el mismo, lo cual generalmente se satisface con la celebración de la audiencia de alegatos, cuya realización es necesaria e independiente de la presencia física de las partes, quienes cuentan con la posibilidad de no concurrir o renunciar al uso de la palabra y presentar sus alegatos por escrito. Por lo mismo, la sola posibilidad de presentar un escrito con alegatos como sustituto de la celebración de una audiencia no implica el respeto a la garantía de audiencia y al derecho a una defensa adecuada, ya que no garantiza que se cumpla con los requisitos materiales mínimos para que la posibilidad de alegar sea efectiva".

Derecho que defensa que debe respetar todo procedimiento jurisdiccional y administrativo, como lo señala el Presidente de la Comisión de Disciplina del Consejo, cuando rinde informe solicitado por el Ministro Pardo Rebolledo, en la controversia 1/2013, documento que hago valer como hecho notorio pues fue enviado a todos los jueces y magistrados del país.

En este caso, insisto en que el suscrito comparecí por escrito, personalmente, presenté un escrito, pedí copias, ofrecí pruebas, sin que el Consejo me diera oportunidad de conocer siquiera los hechos que investiga.

Entonces, si la Comisión de disciplina como integrantes del Consejo, reconocen ese derecho en los procedimientos administrativos y exigen para sí, respeto al mismo, entonces, procede ordenar se me respete el derecho a una defensa adecuada desde el inicio de la investigación.

La suspensión que reclamo viola el principio de exacta aplicación de la ley.

Este principio no es exclusivo de la materia penal, resulta aplicable a las sanciones administrativas, si se toma en consideración que la sanción administrativa implica un castigo infligido por el órgano disciplinario a un servidor público como consecuencia de una conducta que supone el incumplimiento a una obligación y que redunda en una responsabilidad.

En el caso, el Consejo aplica una Suspensión, que constituye una sanción anticipada, pues aún no apertura un procedimiento de responsabilidad, sin audiencia, con total indefensión.

Además la gravedad de las conductas no puede quedar al arbitrio de la autoridad, sino que debe consagrarse en ley, para evitar injusticias, arbitrariedades o interpretaciones equivocadas, por certeza jurídica.

En este aspecto, debe pronunciarse, y reinterpretar el criterio de la Segunda Sala en el que se autoriza al Consejo para que califique como graves, las conductas que discrecionalmente decida, ello viola la seguridad jurídica.

Si bien el artículo 97 Constitucional, establece que la privación del cargo de Magistrados y Jueces solo podrá hacerse en los casos y conforme a los procedimientos que establezca la ley.

Ello significa que esos casos deben estar taxativamente plasmados en la ley, no se trata de los casos que discrecionalmente estime el Consejo.

Si la conducta grave reprochada no está claramente descrita en la ley, entonces, no hay seguridad jurídica para el gobernado, pues dependerá de la discreción de los integrantes del Consejo en turno; puede propiciar un trato desigual, pues a un juzgador que cuente con relaciones o influencias, podrá no ser investigado, o investigado por conducta leve, cuando otro sin esas influencias en hechos similares se le suspenda y persiga por conducta grave.

Este aspecto guarda relación con la materia penal, los delitos graves deben quedar claramente precisados en la ley, no pueden quedar a discreción del juez.

Apoya lo anterior la jurisprudencia P./J. 99/2006 del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de la novena época, con número de registro IUS 174488, consultable en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, tomo XXIV, agosto de dos mil seis, página mil quinientos sesenta y cinco, que dice:

"DERECHO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR. PARA LA CONSTRUCCIÓN DE SUS PROPIOS PRINCIPIOS CONSTITUCIONALES ES VÁLIDO ACUDIR DE MANERA PRUDENTE A LAS TÉCNICAS GARANTISTAS DEL DERECHO PENAL, EN TANTO AMBOS SON MANIFESTACIONES DE LA POTESTAD PUNITIVA DEL ESTADO. De un análisis integral del régimen de infracciones administrativas, se desprende que el derecho administrativo sancionador posee como objetivo garantizar a la colectividad en general, el desarrollo correcto y normal de las funciones reguladas por las leyes administrativas, utilizando el poder de policía para lograr los objetivos en ellas trazados. En este orden de ideas, la sanción administrativa guarda una similitud fundamental con las penas, toda vez que ambas tienen lugar como reacción frente a lo antijurídico; en uno y otro supuesto la conducta humana es ordenada o prohibida. En consecuencia, tanto el derecho penal como el derecho administrativo sancionador resultan ser dos inequívocas manifestaciones de la potestad punitiva del Estado, entendida como la facultad que tiene éste de imponer penas y medidas de seguridad ante la comisión de ilícitos. Ahora bien, dada la similitud y la unidad de la potestad punitiva, en la interpretación constitucional de los principios del derecho administrativo sancionador puede acudirse a los principios penales sustantivos, aun cuando la traslación de los mismos en cuanto a grados de exigencia no pueda hacerse de forma automática, porque la aplicación de dichas garantías al procedimiento administrativo sólo es posible en la medida en que resulten compatibles con su naturaleza. Desde luego, el desarrollo jurisprudencial de estos principios en el campo administrativo sancionador -apoyado en el Derecho Público Estatal y asimiladas algunas de las garantías del derecho penal- irá formando los principios sancionadores propios para este campo de la potestad punitiva del Estado, sin embargo, en tanto esto sucede, es válido tomar de manera prudente las técnicas garantistas del derecho penal".

Igualmente aplicable resulta la tesis 2a. CLXXXIII/2001 de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de la novena época, con número de registro IUS 188745, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, tomo XIV, septiembre de dos mil uno, página setecientos dieciocho, que dice: "RESPONSABILIDADES DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS. LAS SANCIONES ADMINISTRATIVAS PREVISTAS EN LA LEY FEDERAL RELATIVA TAMBIÉN SE RIGEN POR EL PRINCIPIO CONSTITUCIONAL DE EXACTA APLICACIÓN DE LA LEY QUE IMPERA EN LAS DE CARÁCTER PENAL, AUN CUANDO SEAN DE DIVERSA NATURALEZA. La marcada diferencia entre la naturaleza de las sanciones administrativas y las penales, precisada en la exposición de motivos del decreto de reformas y adiciones al título cuarto de la Constitución Federal, publicado en el Diario Oficial de la Federación el veintiocho de diciembre de mil novecientos ochenta y dos, en los artículos que comprende dicho título y en la propia Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, con base en la cual se dispone que los procedimientos relativos se desarrollarán en forma autónoma e independiente, no significa que en el ámbito sancionador administrativo dejen de imperar los principios constitucionales que rigen en materia penal, como es el relativo a la exacta aplicación de la ley (nullum crimen, sine lege y nulla poena, sine lege), que constituye un derecho fundamental para todo gobernado en los juicios del orden criminal, garantizado por

el artículo 14 de la Constitución Federal, sino que tal principio alcanza a los del orden administrativo, en cuanto a que no se podrá aplicar a los servidores públicos una sanción de esa naturaleza que previamente no esté prevista en la ley relativa. En consecuencia, la garantía de exacta aplicación de la ley debe considerarse, no sólo al analizar la legalidad de una resolución administrativa que afecte la esfera jurídica del servidor público, sino también al resolver sobre la constitucionalidad de la mencionada ley reglamentaria, aspecto que generalmente se aborda al estudiar la violación a los principios de legalidad y seguridad jurídica previstos en los artículos 14 y 16 constitucionales con los que aquél guarda íntima relación".

En el caso concreto, debe declarar la violación y ordenar la reparación de esa violación levantando la medida de suspensión y ordenando nulidad del procedimiento de investigación.

Los actos que impugno violan el principio de debido proceso.

Cierto, todo acto privativo, como lo es esta sanción de suspensión indefinida, debe ser consecuencia de un procedimiento en el que se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento.

Este tema fue abordado por los Consejeros Juan Carlos Cruz Razo, cuando desarrolla el tema que se ha citado relativo al Derecho de defensa de los juzgadores, así como César Alejandro Jáuregui Robles cuando rinde informe al Pleno de la Suprema Corte en la Controversia 1/2013, entonces, es claro que este principio debe respetarse en los procedimientos disciplinarios contra juzgadores.

En el caso concreto, sin respetar un procedimiento, sin garantía de audiencia, ni defensa, se priva al suscrito de realizar las funciones de Juez de Distrito, además de todas las consecuencias inherentes como afectación económica, profesional, psicológica, vida digna, proyecto de vida, disfrute de prestaciones de seguridad social, daño moral, tanto al suscrito como a mi familia.

Es aplicable el criterio de la siguiente jurisprudencia:

"DERECHO AL DEBIDO PROCESO. SU CONTENIDO. Dentro de las garantías del debido proceso existe un "núcleo duro", que debe observarse inexcusablemente en todo procedimiento jurisdiccional, mientras que existe otro núcleo de garantías que resultan aplicables en los procesos que impliquen un ejercicio de la potestad punitiva del Estado. En cuanto al "núcleo duro", las garantías del debido proceso que aplican a cualquier procedimiento de naturaleza jurisdiccional son las que esta Suprema Corte de Justicia de la Nación ha identificado como formalidades esenciales del procedimiento, cuyo conjunto integra la "garantía de audiencia"; las cuales permiten que los gobernados ejerzan sus defensas antes de que las autoridades modifiquen su esfera jurídica en forma definitiva. Al respecto, el Tribunal en Pleno de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación en la jurisprudencia P. /J. 47/95, de rubro: "FORMALIDADES ESENCIALES DEL PROCEDIMIENTO. SON LAS QUE GARANTIZAN UNA ADECUADA Y OPORTUNA DEFENSA PREVIA AL ACTO PRIVATIVO.", sostuvo que las formalidades esenciales del procedimiento son: (i) la notificación del inicio del procedimiento; (ii) la oportunidad de ofrecer y desahogar las pruebas en que se finque la defensa; (iii) la oportunidad de alegar; y, (iv) una resolución que dirima las cuestiones debatidas y cuya impugnación ha sido considerada por esta Primera Sala como parte de esta formalidad. Ahora bien, el otro núcleo es comúnmente identificado con el elenco mínimo de garantías que debe tener toda persona cuya esfera jurídica pretenda modificarse mediante la actividad punitiva del Estado, como ocurre, por ejemplo, con el derecho penal, migratorio, fiscal o administrativo, en donde se exigirá que se hagan compatibles las garantías con la materia específica del asunto. Así, dentro de esta categoría de garantías del debido proceso se identifican dos especies: la primera, corresponde a todas las personas independientemente de su condición, nacionalidad, género, edad, etcétera, dentro de las que están, por ejemplo, el derecho a contar con un abogado, a no declarar contra sí mismo o a conocer la causa del procedimiento sancionatorio; la segunda, resulta de la combinación del elenco mínimo de garantías con el derecho de igualdad ante la ley, y protege a aquellas personas que pueden encontrarse en una situación de desventaja frente al ordenamiento jurídico, por pertenecer a algún grupo vulnerable, por ejemplo, el derecho a la notificación y asistencia consular, el derecho a contar con un traductor o intérprete, el derecho de las niñas y niños a que su detención

sea notificada a quienes ejerzan su patria potestad y tutela, entre otras de la misma naturaleza".

Todo procedimiento debe tener garantía de oportunidad de defensa, principio de contradicción, ofrecer pruebas, alegar y que se dicte resolución en base a la Litis, en los plazos y términos, las autoridades deben sujetarse a ellos, para evitar arbitrariedades o justicia retardada, una suspensión en el cargo y funciones de Juez de Distrito, no debe quedar indefinida, esa inseguridad e incertidumbre no debe prevalecer

Cierto, el artículo 114 Constitucional establece:

"El Procedimiento de juicio político sólo podrá iniciarse durante el período en el que el servidor público desempeñe su cargo y dentro de un año después. Las sanciones correspondientes se aplicarán en un período no mayor de un año a partir de iniciado el procedimiento".

Ello demuestra que los procedimientos deben tener plazos, y tales plazos deben ser breves, acordes al mandato de justicia pronta.

En conclusión, al resolver en definitiva procede reconocer la violación de este principio y ordenar la reparación.

Los actos impugnados violan el principio de proporcionalidad.

Toda resolución y sanción debe ser congruente, ello implica que guarde relación entre los hechos ilegales cometidos por el responsable y las sanciones establecidas en la ley para esas conductas.

En el caso concreto, el consejo sanciona con suspensión, el 21 de noviembre de 2012, me suspende con un correo anónimo y por una disco compacto que se dice contiene una grabación. Se inicia la visita extraordinaria en el Juzgado y concluidos los trabajos, después de diversas imputaciones, se demuestra que son falsas, incluso respecto la conducta grave de acoso, ninguna mujer se dice acosada, ni refieren saber de otra persona acosada, ni saben que alguna trabajadora se hubiere salido del juzgado por el acoso. Y aun así ordena nueva suspensión, sin pruebas, contra constancias, violando todas las leyes, jurisprudencia, la lógica, la congruencia.

Incluso, se puede observar que las sanciones para los servidores públicos van desde amonestación, apercibimiento, suspensión hasta por un año, cese e inhabilitación. En el caso concreto, el Consejo ha aplicado al suscrito SIETE MESES DE SUSPENSIÓN y ha decretado otra suspensión indefinida, violando este principio.

De acuerdo al artículo 22 Constitucional, toda pena deberá ser proporcional al delito que sancione y al bien jurídico afectado. En este caso, la suspensión, al no tener un parámetro temporal definido, entonces no se puede medir su proporcionalidad.

Violación al principio Non Bis In Ídem.

Conforme a este principio nadie puede ser sancionado dos veces por la misma conducta. En el caso concreto, el 23 de enero de 2013, el Consejo ejecuta sanción de suspensión por cuatro meses.

Cumplida o compurgada, el citado Consejo, dice que Prorroga la suspensión por otros tres meses, entonces, aplica una sanción sobre la otra, por las mismas conductas que está investigando.

Al cumplir esa sanción, el mismo Órgano, decreta una SUSPENSIÓN INDEFINIDA, lo que implica que está revalorando y volviendo a sancionar las mismas conductas investigadas, violando en perjuicio del suscrito el principio citado.

No se desconoce que en la reforma al artículo 100 constitucional, elevó a rango constitucional la carrera judicial para que el nombramiento, adscripción y remoción de jueces y magistrados quede sujeta a los criterios generales, objetivos e imparciales que al respecto determinen las leyes.

En el caso concreto, el consejo no actúa bajo criterios generales, ni objetivos, sino por "chismes", denuncias anónimas, y además de ser el órgano investigador, (acusador), él mismo, instruye el procedimiento y sanciona (juzga) lo que incumple el principio de imparcialidad de la autoridad juzgadora. A mayor abundamiento, esa actividad la realiza conforme a los Acuerdos Generales que él mismo emite.

Reconocido es que se tienen pocas posibilidades de éxito en una defensa, cuando la autoridad que investiga y acusa, es la misma que juzga. Máxime cuando esa investigación, procesamiento y resolución se apoya en acuerdos generales dictados por esa misma autoridad.

Además, la autoridad acusadora, cuando le corresponda realizar labor de juzgadora, tendrá interés en sostener el inicial punto de vista. Y no solo se trata de una cuestión jurídica, sino que surge otra cuestión económica, porque al final, si el Consejo sanciona con suspensión ya no paga el 60% de sueldo retenido.
Hecho: El Consejo me suspende por cuatro meses de enero a mayo de este año, luego, prorroga la suspensión por tres meses, y el 21 de agosto de este año levanta esa medida.
Lo anterior, significa que cumplí una sanción anticipada que se me aplicó porque el Consejo tiene la presunción de que realicé conductas reprochables.
Sin embargo, al decretar nueva suspensión, para seguir investigando, (pues dijo que recabaría otra prueba), entonces, me impone dos sanciones por las mismas conductas.
Por conclusión, debe declarar la reparación de la garantía violada.
La Suspensión impugnada no es Temporal, sino indefinida.
Se ha dicho que la Suspensión Temporal no es un acto privativo, sino de molestia. Esto de suyo, es contrario al artículo 97, constitucional en cuanto que un juez solo puede ser privado de su cargo, en los casos que la ley determine. Si la propia norma lo llama privativo, es porque se trata de un acto verdaderamente de privación.
Sobre este agravio debe considerarse, que en el caso concreto, no se trata de una suspensión temporal sino indefinida.
Cierto, temporal, significa que tiene una vigencia, una fecha de conclusión. Si la suspensión refiere que es por el tiempo en que se instaura, tramita y resuelve un procedimiento de responsabilidad, entonces, es indefinida, porque no tiene fecha de conclusión.
Obsérvese que para la investigación el Consejo se ha tardado siete meses, pero aún no concluye sigue recabando pruebas y no sabemos la dilación que falta.
Además, el suscrito estaba comisionado por necesidades del servicio en el Juzgado Sexto de Distrito de Procesos Penales Federales, con sede en Puente Grande, Jalisco, porque precisamente el personal del juzgado había interpuesto queja por las mismas causas en contra del anterior Titular Arturo Fonseca Mendoza, logrando su suspensión y el procedimiento, a casi tres años, aún no tiene sentencia.
La temporalidad en la suspensión combatida es inexacta y genera incertidumbre, de tal manera que ni el propio Consejo se atrevió a fijar una fecha de conclusión.
Se insiste, las medidas provisionales, no deben ser indefinidas. Independientemente de la materia de que se trate. En el caso concreto, si bien es cierto que la medida provisional de suspensión decretada al suscrito, deriva de un procedimiento administrativo sancionador, lo cierto es que también, que las facultades de la autoridad investigadora (Consejo de la Judicatura Federal), de acuerdo al artículo 124 Constitucional, no deben de ser irrestrictas, ni discrecionales, pues toda autoridad solo puede hacer lo que la ley le permite.
En asuntos penales, cuando se prolonga el plazo de la detención o procesamiento de una persona la Corte ha decretado la libertad, por seguridad jurídica. Porque se extinguen las facultades de las autoridades, similar consecuencia para los gobernados, con la caducidad, prescripción negativa ficta, o desechamientos de demandas y recursos.
En cuanto a la Suspensión Temporal, ni la Constitución, ni las leyes reglamentarias establecen los casos ni los plazos. Es una actividad no reglada, falta que se instrumente en la ley. En ese sentido, la facultad de la autoridad no debe ser irrestricta, ni discrecional. Esa medida es equiparable a una sanción anticipada, por tanto, debe estar debidamente reglamentada.
Si el legislador y el propio Consejo no han reglamentado este aspecto, el Consejo no lo debe aplicar discrecionalmente, para unos casos si, en otros casos análogos no; para unos por meses y para otros por años; entonces, al hacerlo se viola el principio de legalidad.
Luego, toda sanción, por legalidad y seguridad jurídica, debe tener un plazo, una duración. En el caso, la suspensión impugnada, se va prolongando en el tiempo, con independencia de que se le llame suspensión como medida cautelar, prorroga de suspensión o nueva suspensión mientras se instaura, tramite y resuelve un procedimiento disciplinario; se ha convertido en una suspensión indefinida.

No sería válido pensar que la suspensión es definida, porque el procedimiento disciplinario algún día concluirá; humanamente no es así, pues en ese sentido, también la vida en algún momento terminará, y como tengo derecho a que me respeten mis derechos humanos en vida, para usarlos, gozarlos y disfrutarlos, entonces una suspensión indefinida no es razonable, se requiere que lo más pronto posible sea restituido en mis derechos violados.

De ahí que los procedimientos tienen plazos y términos, y el 17 constitucional establece una justicia pronta y expedita. Por eso existe el principio: "justicia retardada es justicia denegada". Si la suspensión la equiparamos al arraigo, observamos que esa figura severa, tiene un plazo máximo de 80 días; y la persona arraigada conoce las conductas se le investiga, tiene derecho a nombrar defensor, ofrecer pruebas, solicitar copias. No hay justificación para en los procedimientos de investigación del Consejo en contra de jueces, no cuenten con esos elementales derechos.

En el mismo sentido, si equiparamos la suspensión para investigación, con la detención administrativa, luego retención, detención judicial y prisión preventiva, también tienen plazos constitucionales. Así mismo, la prisión preventiva no puede ser mayor a la posible sanción.

En el caso, el Consejo no tiene elementos que acrediten alguna conducta grave del suscrito, se me atribuye acoso, cuando ninguna trabajadora se dijo acosada.

Actualmente, es un hecho notorio, que los procedimientos de responsabilidad tramitados por el Consejo tardan años.

En conclusión, si la suspensión no es temporal, entonces, el acto indefinido y privativo, por ello, procede ordenar la reparación.

Inconvencionalidad de la medida de suspensión.

Con la reserva para ampliar los actos reclamados y/o agravios, una vez que conozca los fundamentos y motivos de los actos que impugno, desde estos momentos, propongo la inconvencionalidad de la medida de suspensión decretada en mi contra, así como las consecuencias inherentes, como la privación o descuento de percepciones en mi cargo de Juez de Distrito, por lo siguiente:

Viola el principio de autonomía de los jueces. *En efecto, si el Consejo puede suspender temporalmente a los jueces, sin procedimiento de responsabilidad, significa que todos los jueces no van a resolver con autonomía sino procurarán hacerlo como piensan los consejeros en turno.*

Viola el principio de Independencia del Juzgador. *Principios básicos relativos a la independencia de la judicatura (ONU).*

De los principios 17 al 20 deriva que toda acusación o queja formulada contra un juez por su actuación judicial y profesional se tramitará con ***prontitud*** *e imparcialidad con arreglo al procedimiento pertinente.*

El juez tiene ***derecho a ser oído imparcialmente*** *(algo que en el asunto, por lo menos, existe la duda razonable de que no suceda, tomando en cuenta que una sola autoridad es la que investiga, tramita el procedimiento, juzga y, en su caso, sanciona).*

Los jueces ***sólo*** *–en base al empleo de dicho vocablo entiéndase* ***únicamente****- pueden ser* ***suspendidos*** *o separados* ***de sus cargos por incapacidad o comportamiento que los inhabilite*** *para seguir desempeñando sus funciones (Como se puede advertir no es factible suspender a un juzgador como medida provisional, pues entonces no se estaría suspendiendo por su incapacidad o comportamiento, sino por lo que se estima que realizó y precisamente es sujeto de investigación).*

Todo procedimiento para la adopción de medidas disciplinarias, la suspensión o la separación del cargo se resolverá de acuerdo con las ***normas establecidas de comportamiento judicial****.*

Las decisiones que se adopten en los procedimientos disciplinarios, de suspensión o de separación del cargo ***estarán sujetas a una revisión independiente****. Podrá no aplicarse este principio a las decisiones del tribunal supremo (que en nuestro caso es la Suprema Corte, no así el Consejo de la Judicatura, por lo que estimo, la decisiones que pronuncie éste, si pueden ser materia de control Constitucional) y a las del órgano legislativo en los procedimientos de recusación o similares.*

Informe de la Relatora Especial sobre la independencia de los magistrados y abogados Naciones Unidas A/HRC/17/30/Add.3

(Situación en México)
En su punto "II. El sistema judicial", inciso "A. Nivel federal, diverso apartado 3.13 y 3.14 identificado como "El Consejo de la Judicatura Federal", la relatora especial de las Naciones Unidas hizo patente su preocupación por el hecho que, de acuerdo a la Constitución, las decisiones del CJF son definitivas e inatacables y, por lo tanto, no procede juicio ni recurso alguno en contra de las mismas, salvo las que se refieran a la designación, adscripción, ratificación y remoción de magistradas, magistrados y juezas y jueces, las cuales pueden ser revisadas por la SCJN.
La Relatora Especial consideró también que todas las decisiones disciplinarias y administrativas que tengan un impacto sobre el estatus de las juezas y jueces y magistradas y magistrados deberían tener la posibilidad de ser revisadas por otro órgano judicial independiente.
Finalmente en el capítulo de recomendaciones, se refleja nuevamente la preocupación en comento, al establecerse en el inciso j) que.
"Considerando que las decisiones de los Consejos de la Judicatura son definitivas e inatacables y, por lo tanto, no procede juicio ni recurso alguno en contra de las mismas, salvo —a nivel federal— contra las que se refieran a la designación, adscripción, ratificación y remoción de magistrados y jueces, que pueden ser revisadas por la Suprema Corte de Justicia y —a nivel estatal— en caso de remoción, se recomienda que las decisiones disciplinarias y administrativas (tanto a nivel federal como estatal) que tengan un impacto sobre el estatus de las magistradas, magistrados, juezas y jueces, pueden ser objeto de revisión por otro órgano judicial independiente".
Resolución aprobada por el Consejo de Derechos Humanos*
23/6. La independencia e imparcialidad del poder judicial, los jurados y asesores y la independencia de los abogados. *De esta se destaca en base a lo expuesto en la parte final de su punto 3, que los procedimientos en que se basan las medidas disciplinarias, la suspensión o la destitución de un juez deben respetar las debidas garantías procesales.*
Estatuto del Juez Iberoamericano.
Podemos destacar, entro otras cosas, lo previsto en el artículo 20 en cuanto dispone que la responsabilidad disciplinaria de los jueces será competencia de los órganos del Poder Judicial legalmente establecidos, mediante ***procedimientos que garanticen el respeto del debido proceso y, en particular, el de los derechos de audiencia, defensa, contradicción y recursos legales que correspondan****.*
Asimismo, estimo relevante expresar que de acuerdo a criterios de la Corte Interamericana de Derechos Humanos, para que una medida que afecta derechos humanos, como es el caso de la suspensión de un juzgador, no pueda ser considerada arbitraria, es menester colmar diversos requisitos, siendo los que a continuación se especifican:
a) *Estar prevista en la Ley;*
b) *Su finalidad debe ser compatible con la Convención;*
c) *Ser las idóneas para cumplir con el fin perseguido;*
d) *Ser necesarias, en el sentido de que resulten absolutamente indispensables para conseguir el fin deseado y que no exista una medida menos gravosa respecto al derecho intervenido entre todas aquellas que cuentan con la misma idoneidad para alcanzar el objetivo propuesto, y*
e) *Que resulten estrictamente proporcionales, de tal forma que el sacrificio inherente a la afectación del derecho no resulte exagerado o desmedido frente a las ventajas que se obtienen mediante tal decisión y el cumplimiento de la finalidad perseguida.*
Ello, tal y como deriva del criterio siguiente:
"Privación de la libertad personal de migrantes indocumentados, en razón de su irregular estancia en el Estado (penalización). Inconvencionalidad. *En este acápite la Corte se pronunciará sobre si los Estados están facultados para establecer una sanción de carácter punitivo en relación con el incumplimiento de las leyes migratorias, como la sanción de dos años de duración prevista en el artículo 67 del Decreto Ley 16 de 1960[1], aplicada en el presente caso*

[1] El artículo 67 disponía que "[l]os extranjeros condenados a la deportación que eludan esta pena,

(…). En consecuencia, sin perjuicio de la legalidad de una detención, es necesario en cada caso hacer un análisis de la compatibilidad de la legislación con la Convención en el entendido que esa ley y su aplicación deben respetar los requisitos que a continuación se detallan, a efectos de que la medida privativa de libertad no sea arbitraria: i) que la finalidad de las medidas que priven o restrinjan la libertad sea compatible con la Convención; ii) que las medidas adoptadas sean las idóneas para cumplir con el fin perseguido; iii) que sean necesarias, en el sentido de que sean absolutamente indispensables para conseguir el fin deseado y que no exista una medida menos gravosa respecto al derecho intervenido entre todas aquellas que cuentan con la misma idoneidad para alcanzar el objetivo propuesto, razón por la cual el Tribunal ha señalado que el derecho a la libertad personal supone que toda limitación a éste deba ser excepcional, y iv) que sean medidas que resulten estrictamente proporcionales[2], de tal forma que el sacrificio inherente a la restricción del derecho a la libertad no resulte exagerado o desmedido frente a las ventajas que se obtienen mediante tal restricción y el cumplimiento de la finalidad perseguida. Cualquier restricción a la libertad que no contenga una motivación suficiente que permita evaluar si se ajusta a las condiciones señaladas será arbitraria y, por tanto, violará el artículo 7.3 de la Convención[3]. Es por ello que, en el presente caso, el análisis referido se relaciona con la compatibilidad de medidas privativas de libertad de carácter punitivo para el control de los flujos migratorios, en particular de aquellos de carácter irregular, con la Convención Americana y así determinar el alcance de las obligaciones del Estado, en el marco de la responsabilidad estatal que se genera por las violaciones de los derechos reconocidos en dicho instrumento. Para ello, la Corte procederá a evaluar si la medida privativa de libertad aplicada al señor Vélez Loor cumplió con los requisitos mencionados de estar prevista en ley, perseguir un fin legítimo y ser idónea, necesaria y proporcional. En principio, el Tribunal observa que la sanción de privación de libertad impuesta al señor Vélez Loor mediante resolución 7306 se basó en el artículo 67 del Decreto Ley 16, el cual fue dictado el 30 de junio de 1960 por el Presidente de la República, oído el concepto favorable del Consejo de Gabinete y previa aprobación de la Comisión Legislativa Permanente de la Asamblea General. Ninguna de las partes cuestionó si esta norma cumplía con el principio de reserva de ley, conforme la jurisprudencia de este Tribunal[4], por lo que la Corte no cuenta con elementos suficientes para pronunciarse al respecto. Finalidad legítima e idoneidad de la medida. En cuanto a la posibilidad de establecer limitaciones o restricciones al derecho a la libertad personal es necesario notar que, a diferencia del Convenio Europeo para

---

permaneciendo en el país clandestinamente, o la burlen regresando a él, serán dedicados a trabajos agrícolas en la Colonia Penal de Coiba, por dos (2) años, y obligados a salir del país al cumplirse este término; podrán ser liberados si presentaren, a satisfacción del Ministerio de Gobierno y Justicia, pasaje para abandonar el país". Decreto Ley No. 16 de 30 de junio de 1960.

[2] Caso Ricardo Canese Vs. Paraguay. Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 31 de agosto de 2004. Serie C No. 111. Caso Chaparro Álvarez y Lapo Íñiguez. Vs. Ecuador. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 21 de noviembre de 2007. Serie C No. 170. Caso Yvon Neptune Vs. Haití. Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 6 de mayo de 2008. Serie C No. 180.

[3] Caso García Asto y Ramírez Rojas Vs. Perú. Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 25 de noviembre de 2005. Serie C No. 137. Caso Barreto Leiva Vs. Venezuela. Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 17 de noviembre de 2009. Serie C No. 206.

[4] El principio de reserva de ley impone que únicamente a través de una ley puede afectarse el derecho a la libertad personal, entendida ésta, conforme al artículo 30 de la Convención, como una norma jurídica de carácter general, ceñida al bien común, emanada de los órganos legislativos constitucionalmente previstos y democráticamente elegidos, y elaborada según el procedimiento establecido por las constituciones de los Estados Partes para la formación de las leyes. La Expresión "Leyes" en el Artículo 30 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos. Opinión Consultiva OC-6/86 del 9 de mayo de 1986. Serie A No. 6. Caso Chaparro Álvarez y Lapo Íñiguez. Vs. Ecuador. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 21 de noviembre de 2007. Serie C No. 170. Caso Usón Ramírez Vs. Venezuela. Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 20 de noviembre de 2009. Serie C No. 207. Caso Yvon Neptune Vs. Haití. Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 6 de mayo de 2008. Serie C No. 180.

la Protección de los Derechos Humanos y de las Libertades Fundamentales[5], la Convención Americana no establece explícita o taxativamente las causas, casos o circunstancias que serán consideradas legítimas en una sociedad democrática para habilitar una medida privativa de libertad en la legislación interna. Como ya fue establecido, los Estados tienen la facultad de controlar y regular el ingreso y permanencia de personas extranjeras en su territorio, por lo que este puede ser un fin legítimo acorde con la Convención. Es así que, la utilización de detenciones preventivas puede ser idónea para regular y controlar la migración irregular a los fines de asegurar la comparecencia de la persona al proceso migratorio o para garantizar la aplicación de una orden de deportación. No obstante, y a tenor de la opinión del Grupo de Trabajo sobre la Detención Arbitraria, "la penalización de la entrada irregular en un país supera el interés legítimo de los Estados en controlar y regular la inmigración irregular y puede dar lugar a detenciones innecesarias"[6]. Del mismo modo, la Relatora de Naciones Unidas sobre los derechos humanos de los migrantes ha sostenido que "[l]a detención de los migrantes con motivo de su condición irregular no debería bajo ninguna circunstancia tener un carácter punitivo"[7]. En el presente caso, la Corte considera que la finalidad de imponer una medida punitiva al migrante que reingresara de manera irregular al país tras una orden de deportación previa no constituye una finalidad legítima de acuerdo a la Convención. Necesidad de la medida. De otra parte, la Corte observa que la medida prevista en el artículo 67 del Decreto Ley 16 de 1960 era una sanción administrativa de carácter punitivo. Al respecto, la Corte ya ha dicho que es preciso tomar en cuenta que las sanciones administrativas son, como las penales, una expresión del poder punitivo del Estado y que tienen, en ocasiones, naturaleza similar a la de éstas[8]. En una sociedad democrática el poder punitivo sólo se ejerce en la medida estrictamente necesaria para proteger los bienes jurídicos fundamentales de los ataques más graves que los dañen o pongan en peligro. Lo contrario conduciría al ejercicio abusivo del poder punitivo del Estado[9]. En igual sentido, el Grupo de Trabajo sobre la Detención Arbitraria sostuvo que el derecho a la libertad personal "exige que los Estados recurran a la privación de libertad sólo en tanto sea necesario para satisfacer una necesidad social apremiante y de forma proporcionada a esa necesidad"[10]. De este principio se colige que la detención de personas por incumplimiento de las leyes migratorias nunca debe ser con fines punitivos. Así, las medidas privativas de libertad sólo deberán ser utilizadas cuando fuere necesario y proporcionado en el caso en concreto a los fines mencionados y únicamente durante el menor tiempo posible. Para ello, es esencial que los Estados dispongan de un catálogo de medidas alternativas[11], que puedan resultar efectivas para la consecución de los fines descritos. En consecuencia, serán arbitrarias las políticas migratorias cuyo eje central es la detención obligatoria de los migrantes irregulares, sin que las autoridades competentes

---

[5] Artículo 5 sobre derecho a la libertad y a la seguridad del Convenio Europeo para la Protección de los Derechos Humanos y las Libertades Fundamentales.

[6] Naciones Unidas, "Promoción y Protección de todos los Derechos Humanos, Civiles, Políticos, Económicos, Sociales y Culturales, incluido el Derecho al Desarrollo", Grupo de Trabajo sobre la Detención Arbitraria, Informe del Grupo, A/HRC/7/4, 10 de enero de 2008.

[7] Naciones Unidas, "Grupos específicos e individuos: Trabajadores migrantes", Informe presentado por la Relatora Especial, Sra. Gabriela Rodríguez Pizarro, de conformidad con la resolución 2002/62 de la Comisión de Derechos Humanos, E/CN.4/2003/85, 30 de diciembre de 2002.

[8] Caso Baena Ricardo y otros Vs. Panamá. Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 2 de febrero de 2001. Serie C No. 72.

[9] Caso Kimel Vs. Argentina. Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 2 de mayo de 2008 Serie C No. 177. Caso Usón Ramírez Vs. Venezuela. Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 20 de noviembre de 2009. Serie C No. 207. Caso Tristán Donoso Vs. Panamá. Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 27 de enero de 2009 Serie C No. 193.

[10] Naciones Unidas, Grupo de Trabajo sobre la Detención Arbitraria, Informe del Grupo, Los Derechos Civiles y Políticos, en particular las cuestiones relacionadas con la Tortura y la Detención, E/CN.4/2006/7, 12 de diciembre de 2005, párr. 63.

[11] Naciones Unidas, "Promoción y Protección de todos los Derechos Humanos, Civiles, Políticos, Económicos, Sociales y Culturales, incluido el Derecho al Desarrollo", Grupo de Trabajo sobre la Detención Arbitraria, Informe del Grupo, A/HRC/10/21, 16 de febrero de 2009.

verifiquen en cada caso en particular, y mediante una evaluación individualizada, la posibilidad de utilizar medidas menos restrictivas que sean efectivas para alcanzar aquellos fines[12]*. En razón de las anteriores consideraciones, el Tribunal estima que el artículo 67 del Decreto Ley 16 de 1960 no perseguía una finalidad legítima y era desproporcionado, pues establecía una sanción de carácter punitivo para los extranjeros que eludieran una orden de deportación previa y, por ende, daba lugar a detenciones arbitrarias. En conclusión, la privación de libertad impuesta al señor Vélez Loor con base en dicha norma constituyó una violación al artículo 7.3 de la Convención, en relación con el artículo 1.1 de la misma (Caso Vélez Loor Vs. Panamá. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 23 de noviembre de 2010 Serie C No. 218)".*

Como se puede advertir de las disposiciones internacionales citadas, la medida de suspensión es contraria a ellas, por no respetar la garantía de audiencia previa, defensa, recurso efectivo, independencia entre el órgano acusador con el órgano sancionador.

En conclusión, procede declarar la inconvencionalidad de la medida de suspensión cautelar impugnada, para el efecto de que sea inaplicada.

Las normas y actos impugnados violan los artículos 1 y 29 Constitucionales.

Por su importancia, en este caso, se reitera que el artículo 1º constitucional establece:

"Artículo 1o. *En los Estados Unidos Mexicanos todas las personas gozarán de los derechos humanos reconocidos en esta Constitución y en los tratados internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte,* ***así como de las garantías para su protección,*** *cuyo ejercicio no podrá restringirse ni suspenderse, salvo en los casos y bajo las condiciones que esta Constitución establece.*

Las normas relativas a los derechos humanos se interpretarán de conformidad con esta Constitución y con los tratados internacionales de la materia favoreciendo en todo tiempo a las personas la protección más amplia.

Todas las autoridades, en el ámbito de sus competencias, tienen la obligación de promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos ***de conformidad con los principios de*** *universalidad, interdependencia, indivisibilidad* ***y progresividad.*** *En consecuencia, el Estado deberá prevenir, investigar, sancionar y reparar las violaciones a los derechos humanos, en los términos que establezca la ley".*

El Primer párrafo declara que todas las personas, (incluidos los jueces), gozarán de los derechos humanos reconocidos en esta constitución (garantía de audiencia, defensa, debido proceso, etc.), y en los tratados (órgano investigador imparcial, órgano juzgador independiente del acusador, autonomía e independencia de los jueces, garantías de audiencia, defensa, debido proceso, presunción de inocencia, etc.).

Además establece que el Estado se compromete a otorgar garantías para la protección de esos derechos humanos fundamentales.

Declara demás que esos derechos no pueden restringirse ni suspender sino en los casos que la propia Constitución establece, para lo cual observaremos el artículo 29, de la propia Carta Magna, pero adelanto que no se encuentran los derechos humanos que por esta vía reclamo.

Luego la Constitución reitera que los Derechos Humanos se interpretarán conforme a la Constitución y Tratados. Ello significa que los derechos humanos no se interpretarán conforme a reglas de derecho administrativo, sino por el carácter humano inherente a las personas.

Luego mandata a todas las autoridades (incluido el Consejo de la Judicatura Federal) para que respeten, garanticen, protejan y en su caso reparen violaciones a tales derechos. Ahí no hay excepción.

Sigue ordenando que la interpretación de los derechos humanos sea bajo los principios de interdependencia, indivisibilidad progresividad. Ello equivale a que los derechos

[12] Naciones Unidas, Comité de Derechos Humanos, C. v. Australia, Comunicación Nº 900/1999: Australia. 13/11/2002 (CCPR/C/76/D/900/1999), 13 de noviembre de 2002.

humanos dependen unos de otros, no se pueden fragmentar, y deben interpretarse en lo que más favorezcan a los humanos (incluidos los jueces).
Finalmente, mandata que a todo el Estado Mexicano, (Incluye al Consejo de la Judicatura Federal) para prevenir, investigar, sancionar y reparar cualquier violación a los derechos humanos.
Lo anterior, guarda estrecha vinculación con el citado artículo 29, que establece:
"No podrá restringirse ni suspenderse el ejercicio de los derechos a la no discriminación, al reconocimiento de la personalidad jurídica, a la vida, a la integridad personal, a la protección a la familia, al nombre, a la nacionalidad; los derechos de la niñez; los derechos políticos; las libertades de pensamiento, conciencia y de profesar creencia religiosa alguna; ***el principio de legalidad*** *y retroactividad; la prohibición de la pena de muerte; la prohibición de la esclavitud y la servidumbre; la prohibición de la desaparición forzada y la tortura;* ***ni las garantías judiciales indispensables para la protección de tales derechos****".*
Este precepto regula la suspensión de garantías en el Estado Mexicano, y reconoce que aún en la situación más extrema de guerra, los derechos humanos de protección a la familia, interés superior del niño, legalidad, ni las garantías judiciales necesarias para la protección de los derechos, no podrán restringirse ni suspenderse.
El principio de legalidad y las garantías judiciales, comprenden audiencia previa ante actos privativos, defensa, oportunidad de formular alegatos, órgano acusador imparcial, independencia del órgano sancionador con el acusador, existencia de recurso efectivo, desconocer lo anterior, equivale a afirmar que los jueces federales carecemos de derechos humanos.
Afectación. En este asunto, desde el 23 de enero de 2013, el Consejo me ha suspendido en el cargo y funciones de Juez de Distrito, me ha privado de las remuneraciones a que tengo derecho, con afectación en todos los órdenes de mi vida, con violación a tales preceptos constitucionales.
Por ello, procede ordenar la reparación del concepto de violación.
Incorrecta aplicación del artículo 79, del Acuerdo General.
El artículo citado expresa.
"Artículo 79. *En los procedimientos de responsabilidad administrativa se ordenará emplazar al servidor público enviándole copia del proveído donde se ordena el inicio del procedimiento, la queja o denuncia y anexos correspondientes, y en su caso, del resultado de la investigación, para que en un plazo de cinco días hábiles formule un informe sobre los hechos que se le atribuyen.*
El informe deberá referirse a todos y cada uno de los hechos atribuidos; afirmándolos, negándolos, expresando los que ignore por no ser propios y refiriéndolos como crea que tuvieron lugar.
Se presumen confesados los hechos sobre los cuales el probable responsable no se manifiesta explícitamente, siempre que le sean propios, salvo prueba en contrario. La confesión de los hechos no entraña la aceptación del derecho del quejoso o denunciante".
Este precepto, entre otras cosas, establece que al iniciar un procedimiento de responsabilidad se emplazará al servidor público, con el resultado de la investigación para que conteste los hechos.
El Consejo bajo la interpretación de ese precepto, considera que implica que el procedimiento de investigación guarda sigilo, y el servidor público no tiene garantía de audiencia y defensa, ni garantías para hacer efectivos esos derechos.
Ese precepto no se opone a los derechos de audiencia, contradicción y defensa, durante la investigación, como acontece en averiguación previa, donde el ministerio publico investiga, da intervención al indiciado y su defensor y posteriormente determina si ejercita o no la acción penal.
Entonces, se insiste, este precepto no impide, ni restringe el acceso a la investigación, ni la intervención previa del servidor público cuestionado.
Así el suscrito, como se desprende de las pruebas que acompañé a mi escrito inicial como números 10, 11, 12, 13, 15, 16 y 19, presenté diversos escrito pidiendo copias para conocer la imputación y dar una versión de los hechos, ad cautelam ofrecí pruebas para que fueran todas en cuenta, expresé alegatos, sin embargo, la autoridad en forma sistemática niega esos derechos al amparo del citado artículo 79, del Acuerdo General,

por un supuesto sigilo y bajo la promesa de que en caso de abrir un procedimiento, entonces se brindarían las garantías de audiencia y defensa.

Como se aprecia, dicha interpretación es ilegal, pues ese numeral no habla expresamente del supuesto sigilo de las investigaciones, ni lo hace en forma vedada o indirecta.

Así mismo, esa interpretación no es acorde al párrafo segundo, del artículo 70, de ese ordenamiento que expresamente permite el derecho del servidor público a imponerse de actuaciones y allegar medios de convicción. Aspecto que guarda congruencia con el ordenamiento jurídico constitucional y convencional, pues todos consagran y garantizan los derechos de audiencia, defensa, legalidad y recurso efectivo.

Así los oficios de la Secretaría Ejecutiva de Disciplina en que pretende dar respuesta a mis promociones, constituye una violación a mis derechos humanos, y realiza un interpretación errónea del artículo impugnado, razón por la cual, se debe inaplicar ese criterio, restituyéndome en mis derechos violados.

Se reitera este artículo 70, guarda congruencia con los derechos humanos de audiencia y defensa, reconocidos en los artículos 14, 16 y 20 constitucionales, así como en los diversos tratados.

Entonces, resulta evidente que el Consejo por conducto del Secretario Ejecutivo de Disciplina, violó en mi perjuicio los derechos humanos fundamentales, aplicando incorrectamente el precepto impugnado.

Por lo anterior, procede se repare la violación.

Los actos impugnados violan el principio de contradicción.

El artículo 20 Constitucional reconoce el principio de contradicción.

Sobre este tema, es aplicable el criterio:

"AVERIGUACIÓN PREVIA. SI EN SU INTEGRACIÓN EL MINISTERIO PÚBLICO NO ADMITE LA AMPLIACIÓN DE DECLARACIÓN DEL DENUNCIANTE NI LA TESTIMONIAL DE LOS PERITOS OFICIALES OFRECIDOS POR EL DEFENSOR DEL INDICIADO, CONTRAVIENE EL PRINCIPIO DE CONTRADICCIÓN, EL DERECHO DE DEFENSA Y LA FUNCIÓN DE PROCURAR JUSTICIA. *El decreto de reforma a los artículos 16, 20 y 119 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, publicado en el Diario Oficial de la Federación el tres de septiembre de mil novecientos noventa y tres, estableció la efectividad de la garantía de defensa en la averiguación previa, que implica que al inculpado se le reciban los testigos y demás pruebas que ofrezca; se le faciliten los datos que solicite y que consten en el proceso; sea informado de los derechos que consigna a su favor la Constitución, así como a tener una defensa adecuada por sí, por abogado o por persona de su confianza; reforma constitucional cuya pretensión, entre otras, fue lograr el equilibrio procesal entre las partes atendiendo a que en la averiguación previa la relación contenciosa es doble, por una parte, la que existe entre la víctima u ofendido del delito con el Estado, y por otra, entre el inculpado y el Estado, en la que el principio de contradicción debe ser respetado para todos por el hecho de ser partes en el procedimiento. Por tanto, la función de investigación del delito y del delincuente que se atribuye al Ministerio Público, debe operar sistemáticamente con aquellas normas que dan estructura, organización y funcionalidad a la impartición de justicia, de manera que se armonicen y ponderen tanto los derechos de la víctima u ofendido, como los de los justiciables, permitiendo que el resultado de este quehacer público sea encontrar la verdad material de los hechos y así estar en aptitud de ejercer o no la acción penal. Consecuentemente, cuando en la integración de la averiguación previa, el Ministerio Público no admite la ampliación de la declaración del denunciante, ni la testimonial de los peritos oficiales ofrecidos por el defensor del indiciado, so pretexto de que su función es sólo la persecución del delito y del delincuente y no la de probar la inocencia de éste, contraviene el principio de contradicción y, con ello, el derecho de defensa (los cuales no son exclusivos del sistema procesal penal acusatorio) y la función de procurar justicia".*

En otro apartado se dijo que las reglas penales son análogas a las reglas del procedimiento administrativo de responsabilidad, en ese sentido, un indiciado tiene derecho desde la averiguación previa (investigación) a conocer la imputación, dar su versión de los hechos, ofrecer pruebas y alegar; si la autoridad no lo permite

contraviene este principio, y vulnera los derechos humanos del servidor público investigado.

Los tratados también establecen el derecho, pues se encuentra estrechamente vinculado con la garantía de audiencia y defensa, en ese sentido se han precisado con anterioridad los preceptos de los tratados que contienen estos derechos.

En este caso, el Consejo durante el procedimiento de investigación me ha negado en forma reiterada y sistemática el derecho a conocer los hechos que se investigan, las imputaciones que se realizan en mi contra, así como la oportunidad de dar mi versión de los hechos y ofrecer medios de prueba, incluso, ha llegado al grado de no admitir ni tomar en cuenta pruebas y manifestaciones que he realizado.

Cierto, como se aprecia de los oficios de la Comisión de Disciplina que ofrezco como pruebas, en los que La ley no puede autorizar investigaciones con una sola de las partes. La ley no puede consentir que solo se investigue las expresiones de la parte acusadora o denunciante, porque viola el principio de contradicción, que establece el derecho del indiciado, infractor o acusado para contradecir, alegar, refutar los hechos que se le atribuyen, para de esa contradicción surja la verdad dialéctica. Una verdad completa, con la versión de las dos partes, sin privilegiar ni favorecer a la denunciante o acusadora.

Al proceder de esa forma, la investigación pierde la esencia de imparcialidad y se convierte en una acción, inquisitiva, persecutora. Es tomar en cuenta a una sola de las partes, excluyendo, discriminando a otra.

Ello puede generar ineficacia, porque quien se dice víctima u ofendido puede aparentar lo que no es, puede tergiversar, manipular, fingir, engañar, sorprender; después puede salir otra verdad; puede generar injusticias, propiciar retardo innecesario en la solución del conflicto.

No es justo, ni legal, tomar en cuenta solo la versión de una parte, para perjudicar a la parte contraria, ni aún con el argumento de que "posteriormente tendrá oportunidad de defenderse".

Ante tal proceder es evidente que ha violado los derechos humanos del suscrito quejoso, y procede reparar la violación.

El dictamen de la Comisión de Disciplina, incumplen las reglas de imparcialidad y valoración de pruebas, así como ignoran los derechos humanos de audiencia, defensa, contradicción, presunción de inocencia y exacta aplicación de la ley.

En este apartado, reclamo mi derecho humano universal, progresivo, de audiencia, defensa, legalidad, recurso efectivo, presunción de inocencia, contradicción y exacta aplicación de la ley.

Reconocido es que en los procedimientos de investigación debe respetarse esos derechos humanos elementales, so pena de perder la imparcialidad, legalidad y objetividad que constituyen un requisito sine qua non para la validez de los resultados que se encuentren.

Son el sustento de los acuerdos y actos que impugno, no se toma en cuenta, que la investigación es parcial, pues se ha tomado en cuenta solo a una de las partes, solo investiga una versión de los hechos.

Ha impedido que el suscrito servidor público investigado ejerza el derecho de defensa, que hasta el peor de los delincuentes tiene derecho.

Ha vedado el derecho del impugnado a contradecir la imputación, para que de esa dialéctica surja una verdad más objetiva, científica, completa, imparcial.

No toma en cuenta el principio de presunción de inocencia, sino que se han emitido en base a una presunción de culpabilidad, que no es acorde al sistema jurídico mundial.

No toma en cuenta el principio de exacta aplicación de la ley, pues no han respetado el artículo 70 del Acuerdo General, en cuanto al derecho del suscrito de imponerme de las actuaciones y allegar medios de convicción.

No se ajusta a los artículos Constitucionales relativos a la suspensión de jueces solo como sanción, no en forma cautelar; no ha tomado en cuenta los preceptos constitucionales que establecen la prohibición de reducción de remuneraciones.

Tales dictámenes violan los principios elementales de la valoración de las pruebas, pues si se toma en cuenta que históricamente el Juzgado del problema ha sido problemático, mientras que el suscrito tengo un historial limpio, si de todo un juzgado

*problemático mientras que ninguna persona realiza imputación, de tomarse en cuenta el testimonio de **********[acosada], realizado con posterioridad a la investigación, debe observarse que existen motivos personales, se trata de un problema personal y no institucional, debió ponderar la estadística, el resultado de las visitas, el estado de las áreas de trabajo, los trabajos con la Dirección de Innovación Judicial, y en caso de queja o denuncia de personas del mismo juzgado debió investigar también a tales personas, su forma de ingreso, sus habilidades, desempeño, para estar en condiciones de emitir tales dictámenes en cumplimiento al artículo 17 constitucional en justicia pronta, completa e imparcial.*

En los términos que se desarrollaron tales dictámenes, es evidente que generan un resultado viciado, como del árbol del fruto envenenado y entonces no pueden ser legalmente válidos para sostener los actos impugnado.

En consecuencia, procede se prescinda de dichos dictámenes y se ordene la reparación de los derechos humanos violados.

Décimo Primero. Violaciones al Acuerdo General.

Para iniciar una investigación de responsabilidad administrativa de un Juez de Distrito, el artículo 69, señalan:

Artículo 69.- *El acuerdo que ordena la investigación deberá expresar las circunstancias que la justifiquen, sin extenderse a hechos distintos de los señalados en dicho acuerdo.*

De este precepto encontramos que la orden de investigación requiere expresar las circunstancias que razonadamente justifiquen la investigación.

En el caso concreto, el Consejo tenía un expediente con una vida intachable por más de 14 años de servicio profesional, ante un juzgado conflictivo, problemático, posiblemente uno de los peores del país.

Se recibe una denuncia anónima en contra del Juez acompañada de un disco compacto. La denuncia anónima no tiene valor probatorio, no puede ser considerada, incluso el artículo 75 de este acuerdo general y 132 de la Ley orgánica, establece que solo pueden ser consideradas cuando sean acompañadas de pruebas fehacientes. En el caso, un disco compacto nada dice.

Luego, si el anónimo refiere que el disco contiene una conversación entre dos personas, entonces se trata de un acto privado, que constitucionalmente protege el artículo 16 constitucional, entonces la apertura del procedimiento de investigación se encuentra viciada de origen, debe declararse la nulidad de todo lo actuado, declarar sin materia el procedimiento.

Por su parte el artículo 68, dice:

Artículo 68.- *La ejecución de las investigaciones estará a cargo de la Secretaría, la Contraloría a través de la Dirección, la Visitaduría Judicial o el órgano auxiliar instructor que se designe para tal efecto.*

Dos o más de estos órganos ejecutores en el ámbito de sus atribuciones podrán tener tal carácter en una investigación.

Para el trámite de la investigación se aplicará en lo conducente el Título Segundo del Acuerdo.

Luego, la investigación se encargó a la Secretaría, por medio de la Visitaduría, la que al rendir informe revela que no se acreditaron las conductas atribuidas. Se hace una incorrecta lectura de ese informe.

Por su parte el artículo 70 dice:

Artículo 70.- *Quien decretó el inicio de la investigación o el encargado de su trámite podrán ordenar la práctica de todas aquellas actuaciones y diligencias para mejor proveer, que sean conducentes para el esclarecimiento de los hechos materia de investigación, sin más limitación que lo dispuesto por la ley.*

El servidor público investigado podrá imponerse del contenido de las diversas actuaciones y allegar medios de convicción*.*

El promovente podrá aportar al órgano encargado, información y medios de prueba, pero éste podrá desestimarlas conforme a derecho.

Este precepto admite la posibilidad de que el servidor público investigado pueda imponerse de la investigación y allegar medios de convicción.

En el caso concreto, el suscrito comparecí ante el órgano investigador, consulté si tenía derecho a copias, hice manifestaciones, ofrecí pruebas, sin que se me hubiere dado una respuesta debidamente fundada y motivada.

Se violó esta disposición en perjuicio del suscrito, pues podrá observarse que nunca se me dio vista con acta alguna, ni siquiera se me proporcionó el número de la investigación, así puede advertirse de mis promociones sin número de expediente, y los acuerdos notificados, sin los datos del citado expediente, lo que afectó mis defensas.

Sin que sea obstáculo que el citado precepto establezca este derecho como una potestad, al contener la palabra "podrá", pues constituye un derecho, y cierto que es facultad del gobernado ejercerlo o no, pero la autoridad debe proporcionar los datos necesarios, máxime cuando se le estaba promoviendo, preguntando, pidiendo.

Corrobora la violación el hecho de que el suscrito fui desalojado o lanzado del Juzgado, lugar donde se llevaba a cabo la investigación, para alejarme de las posibles víctimas, entonces la autoridad debió cerciorarse de que el suscrito estuviera en condiciones de ejercer este derecho, dándome a conocer las citadas actas.

Por su parte el artículo 73 señala:

***Artículo 73.-** La investigación deberá realizarse en un plazo no mayor a seis meses, salvo acuerdo expreso de quien la haya ordenado, considerando los términos de la prescripción.*

Finalizada la investigación o vencido su plazo, el órgano investigador, dentro de los diez días hábiles siguientes, emitirá un proyecto de dictamen, el cual someterá a consideración del órgano que la haya ordenado para que determine lo que corresponda.

Si en el dictamen se concluye que no existen elementos suficientes para advertir la probable existencia de alguna causa de responsabilidad administrativa, la información o documentos recabados en esa investigación podrán valorarse en una posterior, siempre y cuando lo autorice el órgano que ordenó la nueva investigación y no haya prescrito la facultad sancionadora.

En el caso concreto, la investigación duró siete meses, luego se prolongó dos meses más para emplazar al suscrito.

La prolongación de los seis meses durante la investigación implica que la autoridad funde y motive el acuerdo, implica que se encuentre investigando, pero encontramos, que recibe el informe del Visitador Inspector el 18 de abril y para resolver se tarda cuatro meses más, violando esta disposición y los artículos 14, 16 y 17 constitucionales.

Se violó este artículo pues el dictamen debió emitirse en los diez días siguientes. No en otro plazo. Si las autoridades solo pueden hacer lo que la ley les permite, entonces no es legal que el dictamen se emita en otro tiempo, porque la ley no lo autoriza. Así lo mandata el artículo 124 constitucional.

*Si bien es cierto que menciona el acoso sexual, pero no emite opiniones valorativas respecto de la actualización de esa conducta, menos en contra de **********[1], **********[3], ********** [2] y ********** [4].*

Por otra parte los artículos 76 dice:

***Artículo 76.-** Si las quejas o denuncias no reúnen los elementos probatorios suficientes para establecer la existencia de la infracción y presumir la responsabilidad del servidor público involucrado, se desecharán de plano por el órgano competente que conozca del asunto, de conformidad con el artículo 59 del Acuerdo.*

No obstante, si del escrito de queja o denuncia se desprenden indicios que permitan establecer la probable existencia de una responsabilidad administrativa, el órgano competente podrá ordenar, de oficio, se recaben las pruebas que estime necesarias o se practique la investigación que permita allegárselas; hecho lo cual, se proveerá sobre su admisión o desechamiento.

En este artículo se establece que las quejas o denuncias que no reúnan elementos probatorios para establecer la existencia de la infracción se desecharán de Plano. En el caso, eso debió de suceder, porque la denuncia anónima no merece valor y el disco nada dice, es inviolable. La denuncia anónima debió ser desechada.

No obstante ello. El Consejo estuvo en lo correcto en ordenar una investigación, pero luego, proveer sobre la admisión de la denuncia, con las nuevas pruebas recabadas de oficio. Pero en el caso, los resultados de la investigación revelan la falsedad de la denuncia anónima, nadie la ratifica, nadie la hace suya, nadie la corrobora. Entonces debió desecharse.

Por su parte el artículo 77 establece:

***Artículo 77.-** Si el escrito de queja o denuncia es obscuro o irregular, la Secretaría o la Contraloría, según corresponda, deberá prevenir al promovente por una sola vez, para que en el plazo de tres días hábiles lo aclare o corrija, señalándole en forma concreta las irregularidades.*

Este artículo establece que en caso de que la queja o denuncia fuere oscura o irregular, por una sola vez se debe prevenir al promovente, para que en tres días aclare, corrija o complete.
De esta disposición encontramos que la finalidad del procedimiento disciplinario no es andar buscando números, casos, ni estadísticas, no se trata de lograr el mayor número de expedientes, ni demostrar una alta carga de trabajo, de ahí que solo se requiera al quejoso o denunciante por una sola vez, por un término breve de tres días, para que aclare, corrija o complete.
*En el caso, se vulnera esta disposición en mi perjuicio, pues no obstante que se recibió una denuncia anónima, se ordenó la investigación en el juzgado, se declara a todos y nadie la hace suya; no obstante, se requiere por una vez a ********** [acosada] por el visitador cuando, concluida su declaración normal, le pone la grabación, para inducirla, para motivarla, para persuadirla y la requiere para que primero reconozca autoría o la haga suya, y en su caso aclare, corrija o complete, pero no lo hace.*
No obstante, en contra de la ley, la lógica y la imparcialidad, se le vuelve a requerir por segunda ocasión, para que acuda al Distrito Federal, para que reconozca autoría o la haga suya, y en su caso aclare, corrija o complete, casualmente así acontece, aunque con las irregularidades que he señalado en otro apartado.
*Como se aprecia, se ha violado esta disposición en perjuicio del suscrito, afectando de imparcialidad la investigación, contaminando las pruebas. Incluso la última declaración de ********** [acosada] ha perdido espontaneidad, y resulta inverosímil. Debe desestimarse, pues no merece valor probatorio.*
El artículo 78 establece:
***Artículo 78.-** Cuando el órgano competente advierta que existen elementos para iniciar un procedimiento de responsabilidad administrativa, dictará un proveído en el que admitirá y ordenará la formación del expediente respectivo, conteniendo las conductas que se imputan y las probables causas de responsabilidad administrativa atribuidas al servidor público, de conformidad con el artículo 4 del Acuerdo.*
La Secretaría someterá a consideración del órgano competente, el proveído en el que determine la admisión de las quejas o denuncias.
En ambos proveídos se determinará si el asunto se considera por su naturaleza queja o denuncia.
El artículo 78, exige que para iniciar un procedimiento se investigación se requiere que se cuenten con elementos que acrediten la comisión de una conducta infractora.
Se reitera que en el caso concreto, el Consejo no contaba con tales elementos, pues solo tenía una denuncia anónima acompañada con un disco. Eso no son pruebas fehacientes, pues la denuncia anónima no merece valor probatorio ni para integrar la prueba circunstancial dijo la Primera Sala de la Suprema Corte. Y el disco nada dice, nada muestra. Menos cuando se tiene noticia de que su contenido es una conversación privada, que protege la constitución como inviolable.
Finalmente, las investigaciones disciplinarias serán por queja o denuncia, siempre debe determinarse por su naturaleza, en el caso concreto, el procedimiento se inicia por una denuncia anónima, debió desecharse.

Capítulo Décimo Segundo. Solicitud de levantamiento de medida cautelar.

Las medidas cautelares son provisionales, temporales, y pueden modificarse en cualquier tiempo, por pruebas supervenientes.
La suspensión decretada al suscrito el 21 de noviembre de 2012, fue porque presuntamente había incurrido en conductas:

a. *Acose sexual a las trabajadoras del Juzgado.*
b. *Acoso sexual a extrabajadoras del Juzgado.*
c. *Desorganización.*
d. *Inequidad en las cargas de trabajo.*
e. *Privilegios.*
f. *Afectación del trámite de asuntos.*
g. *Afectación en el fondo de los asuntos.*

Al finalizar la investigación el Pleno del Consejo concluye que de siete conductas investigadas, solo se actualiza una, la primera (aunque difiero con dicha conclusión, pues nadie hizo imputación en contra del suscrito respecto a esas conductas). Lo que significa que las condiciones que motivaron la toma de la medida desaparecieron, excepto la primera.

Sin embargo, en el dictamen de 21 de agosto de 2013, se me atribuye la conducta de acoso y abuso sexual en agravio de:

a. ***********[servidora 1],**********que porque se le expresó "Hermosa y Alta". Palabras sin contenido sexual. Acusación que contradice la misma ********** [1] al decir que no recibió acoso.*
b. ***********[servidora 2]**********que porque se le expresó "que bonito escote, que bonita blusa". Testigo de oídas, no corroborado, sino contradicho por la misma ********** [2] que dijo que no recibió acoso.*
c. ***********[servidora 3]**********porque ********** [oficial administrativa acosada] dijo que ********** [3]le comento que el Juez le dijo se le expresó que no acudiera a laborar con escotes ni minifaldas. Testigo de oídas, no corroborado, sino contradicho por la misma **********[3] que dijo que no recibió acoso.*
d. ***********[servidora 4], porque ********** [oficial administrativa acosada] dijo, que alguien le dijo, que le levanté la blusa. Testigo de oídas no corroborado, sino contradicho por la misma **********[4] que dijo que no recibió acoso.*
e. *********** [oficial administrativa acosada]. Porque el anónimo dice que ********** [oficial administrativa acosada] era acosada, porque una supuesta grabación contiene una supuesta conversación de ********** [oficial administrativa acosada] dizque con el Juez, aunque nada fue corroborado en la investigación porque **********[oficial administrativa acosada] se abstuvo en declarar. En su caso, la grabación sería prueba ilícita, afectando todo el procedimiento.*

*Con todo respeto, pero en el caso concreto, si las pruebas que obran en el expediente, revelan la violación directa al artículo 16 constitucional, las ilegalidades alegadas, las pruebas no valoradas, así como la contestación de los hechos y versión de hechos del suscrito, lo que revela claramente el sin número de mentiras de **********[oficial administrativa acosada], es evidente que las circunstancias del caso son distintas, desaparecieron las agravantes, no se afectó el servicio, no se afectó a las trabajadoras del juzgado, no corren peligro las supuestas víctimas.*

A mayor abundamiento, es hecho notorio que a partir del primero de noviembre de 2013, el Juzgado investigado tiene nuevo titular, entonces, si el suscrito se encontraba comisionado por necesidades del servicio, y se encuentra vacante la Plaza del Juzgado Segundo de Distrito en Colima, se suplica, si tienen a bien levantar la medida de suspensión, ordenando mi reinstalación en el Juzgado Segundo de Distrito en Colima o en cualquier otro en el Tercer Circuito.

Por lo antes expuesto y fundado, a ésta honorable Secretaría Ejecutiva de Disciplina muy atentamente le suplico:

PRIMERO. Me tenga en tiempo y forma por rendido el informe que se desprende del presente escrito.

SEGUNDO. Se dé cuenta a la Comisión y ésta al Pleno, para que analice y resuelva la petición de declarar sin materia el procedimiento.

TERCERO. En forma subsidiaria, Se dé cuenta a la Comisión y ésta al Pleno, para que se resuelva mi solicitud de levantamiento de la medida cautelar.

CUARTO. En defecto de lo anterior, Ordene la apertura de un periodo probatorio por diez días.

QUINTO. En su oportunidad, se emita resolución en la que se determine que no soy responsable de los actos irregulares que se me imputan.

SEXTO. En su oportunidad ordene me restituyan todas y cada una de las prestaciones, compensaciones, ayudas y percepciones inherentes al cargo de Juez de Distrito correspondiente al lapso de tiempo en que he permanecido y permanezca suspendido."

QUINTO. ANTECEDENTES DEL PROCEDIMIENTO DISCIPLINARIO DE OFICIO 34/2013, que se precisan para

ubicarnos en el contexto bajo el cual se inició dicho procedimiento.

1. El juez denunciado Francisco Martín Hernández Zaragoza fue adscrito como Titular del Juzgado Sexto de Distrito en Materia Penal en el Estado de Jalisco, con residencia en Puente Grande (actualmente Juzgado Sexto de Distrito de Procesos Penales Federales en el Estado de Jalisco), **el uno de junio de dos mil once,** hasta el veintitrés de enero de dos mil trece, día en que inició la inspección ordenada y se le notificó la suspensión temporal del cargo, tal como se hizo constar en el acta de visita del punto siguiente.

2. El diecinueve de septiembre de dos mil doce, se presentó en la Secretaría Ejecutiva de Disciplina un **ESCRITO ANÓNIMO** en el que medularmente se denuncian actos de "acoso sexual" atribuidos al juez involucrado, en contra de algunas servidoras públicas del juzgado de su titularidad, en específico de ************[oficial administrativa acosada], **********[servidora 5], ********** [servidora 6], **********[servidora 2], **********[servidora 4] y otras.** Documento que por su relevancia se reproduce a continuación y que se encuentra visible en su original a fojas 13 a 16, del tomo I, del expediente correspondiente a la investigación **********, junto con el disco compacto adjunto a dicha denuncia, que contiene la grabación ofrecida como prueba, a foja 23 del mismo expediente:

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

DENUNCIA INICIALMENTE ANÓNIMA

"SECRETARIO EJECUTIVO DE DISCIPLINA DEL CONSEJO DE LA JUDICATURA FEDERAL

Por este conducto me dirijo ante usted para ***denunciar hechos que están sucediendo en el Juzgado Sexto de Distrito en Materia Penal del Estado de Jalisco, específicamente por parte de su titular, el Juez Francisco Martín Hernández Zaragoza,*** *y algunos de sus secretarias y oficiales administrativos.*

En primer lugar, este juez es un acosador sexual y tal vez enfermo mental por la forma que trata al personal femenino, más a las jóvenes o que tienen una apariencia de algún modo atractiva. No me explico porque el Consejo de la Judicatura aún no ha hecho nada en contra de este señor, pues sigue haciendo de las suyas.

Cada vez que pasa una mujer, específicamente **********[servidora 7], la hermana de **********[la servidora 7]**********que no recuerdo su nombre, **********[servidora 5], **********[servidora 6], **********[servidora 2], **********[oficial administrativa acosada], **********[servidora 4], Y ********** [servidora 8] que ya no está en el juzgado, el juez siempre cierra la puerta de su privado**. Sin embargo desde la cortina de su ventana, que esta (sic) junto a su secretario particular, se observan las siluetas, donde se nota que se para de su asiento en varias ocasiones y se dirige al baño de su privado, y se puede notar claramente que les habla de ahí, o les hace señas, ya que la cabeza de las compañeras se mueve en repetidas ocasiones hacia al baño y hacen algunos ademanes, como moviendo la cabeza o los brazos en señal de negativa.*

Ignoro si las compañeras que acabo de nombrar ya hayan presentado alguna queja o denuncia en contra de ese señor, que repito, esa (sic) enfermo sexualmente.

*En la época en que llego el Licenciado Francisco Martin Hernández Zaragoza al Juzgado Sexto, aproximadamente en el mes de junio o julio de 2010, nos mando (sic.) llamar a todos, y entre otros comentarios, nos expreso (sic.) a nosotras las mujeres, que el jamás pretendería tener una relación con alguna de las empleadas y nos recalco (sic.) varias veces que era casado y que amaba a su esposa, **sin embargo** sus colaboradoras, en lo individual, y ya dentro de su despacho, hace comentarios lascivos o alusivos a nuestra vida sexual privada, al tiempo que lleva sus manos a sus testículos y se los soba mientras nos mira morbosamente. Situación que produce incomodidad y temor, pues no sabemos como (sic.) actuar, pues se jacta el señor que tiene conocidos en el Consejo, y afirma que ahí le dieron la línea de actuar como quisiera.*

Es decir, nos pregunta si tenemos relaciones sexuales, que cuantas veces lo hacemos, el tipo de ropa interior que usamos, que cada cuando nos baja nuestro periodo, el tipo de toalla femenina que usamos para recomendárselo a su esposa, que si tenemos implantes en los senos, etcétera, comentarios que no damos lugar a que los haga, ni tienen relación con nuestras funciones en el juzgado.

Desafortunadamente, no existe unión entre el personal, pues hasta la fecha existe desconfianza entre todos, por los problemas que se generaron con el anterior titular, y contra el cual existe una queja pendiente por resolver. Ante esa desunión y desconfianza nadie ha querido hablar de la verdadera conducta del actual juez el licenciado Francisco Martín.

Una vez que llegó dicho juez, tenía como prioridad pedirle la renuncia a la oficial ********[oficial administrativa acosada], pues en cuanto ella llego (sic.) de licencia, habló con él, y dicho juez le había pedido la renuncia, tal hecho me consta porque ella mismo (sic) se lo externo a varios de sus compañeros, y además se mostraba muy preocupada y temerosa.*

Unos meses después, empezamos a notar a ********[oficial administrativa acosada] ya muy contenta, incluso se salía del juzgado las veces que quería y ya no regresaba, sin embargo su tarjeta aparecía que había registrado su salida. También se supo que el Juez le llego (sic.) a prestar dinero. Actitud que ya no era acorde a la situación que ella misma nos había comentado.*

Lo que realmente sucedió fue que el juez la empezó a acosar sexualmente y creo que finalmente lo logró. Y para cumplir con la exigencia que pide la normatividad aplicable, EXHIBO COMO PRUEBA, UNA GRABACIÓN que sostuvieron el juez Francisco Martin Hernández Zaragoza y ******* **********[oficial administrativa*

*acosada], en el privado del titular, es decir, dentro de las instalaciones del juzgado, y ahí podrán notar, que el Juez se sacó su pene y se masturbó en presencia de **********[oficial administrativa acosada].*

En la **GRABACIÓN,** se escucha que ******* ********** [acosada] ingresa al privado del juez y que cierran la puerta, dicha **********[acosada] menciona los nombres de **********[hija 1 de la acosada]**********y**********(sic.) [hija 2 de la acosada], quienes son las hijas de ********** [oficial administrativa acosada], y también hace mención de su hija mayor que radica en el Estado de Puebla. También narra que fue al "baby shower" de **********[servidora 1], quien es una oficial administrativo de nombre **********[1].*

****Mientras que el juez menciona **a** **********[servidora 6]**********y**********[servidora 2],**********quienes son las actuarias **********[servidora 6]**********y**********[servidora 2].**********En la GRABACIÓN se desprende que el juez mandó a llamar a **********[acosada] momentos después de que el juez había sostenido una plática con **********[servidora 6],********** (sic) [servidora 2] y ********** [oficial administrativa acosada], en su privado, y en esa plática, ambas actuarias se habían quejado del desempeño y errores de **********[acosada]. Esto lo pueden corroborar las propias actuarias.*

De la **GRABACIÓN**, se desprende que *******[acosada] le hace saber al juez lo mal que se siente por haberle enseñado su pene y haberse masturbado delante de ella, mientras que el juez, ignora totalmente su sentir, y al contrario, ágilmente la hace sentir mal nuevamente, al pretender que su mal se debe a que no lo ayudó a masturbarse. Al tiempo se escucha que el juez recibe una llamada telefónica, pero la despacha rápidamente, y después se pone de pie y se dirige a su baño, presumiblemente para sacarse nuevamente su pene y masturbarse. Hecho que asusta a ********** [acosada] y se retira rápidamente, pues se escuchan los ruidos típicos del juzgado.*

Me es imposible material y jurídicamente exhibir un dictamen pericial de voz, precisamente ante la imposibilidad de que el juez y ******* [acosada] se pudieran someter a ese examen por petición mía.*

Por lo anterior, **pido que se investigue a fondo esa GRABACIÓN**, donde **se escucha claramente que pertenecen al juez Francisco Martín Hernández Zaragoza, y de la oficial administrativo ******* **********[oficial administrativa acosada]. Y donde se demuestra claramente un acoso sexual**, y además una discriminación (sic) hacia la imagen de mujer, porque valiéndose de su cargo, y de que tiene mujeres empleadas, hace uso de ese poder para sobajar, someter, y discriminar a las mujeres, tomándolas como objetos sexuales.*

***Lo peor del caso, es que lo hace en el propio despacho del juzgado, donde el titular es el responsable de mostrar las mayores virtudes de respeto, decencia, pulcritud, y evidenciar una moralidad intachable. Solo (sic.) ese señor sabe cuántos actos de lascividad, morbosidad e inmundicia de sexualidad haya llevado a cabo en el propio despacho del juez.*
*********** Lo mismo pasó con **la licenciada** ********** [servidora 7] **y su hermana**, la primera es actuaria, pero siempre la tiene de Secretaria, y la segunda es oficial. Ambas hermanas gozan de privilegios que el propio juez le otorga, como son: Alma Rosa es la única que entra más de cinco veces a su privado, y cada vez que lo hace, permanece entre 20 o 30 minutos en su despacho y con la puerta cerrada. Desde su ventana se observa que entran los dos a su baño. O entra primero uno, y después el otro. A **********[servidora 7] cuando la tiene de Actuaria, casi no sale a notificar como las otras **dos de nombres** **********[servidora 6] **y** ********** **(sic.)** ********** [servidora 2]. Cuando esta de secretaria, la consecuenta demasiado, porque ante sus errores no le dice nada, lo que es contrario a los otros secretarios, pues siempre les llama la atención de errores que a veces son menores.*

Respecto a su hermana, es de todos conocido en el juzgado que le falta pericia en su función, como es, que es lenta escribiendo, no agrega los acuses al expediente, deja las notificaciones sin cocer, no realiza el folio de los expedientes, se niega a sacar copias para los litigantes, los acuerdos sencillos los elabora con errores continuos de fechas, nombres y números, etcétera, pero la secretaria o secretario no se atreven a decirle nada al juez, porque este último no hace ni dice nada al respecto.

No proporciono mi nombre, por temor a las represalias que pudiera resentir con esta denuncia o queja. Y espero que así lo entiendan los señores consejeros..."

*Nota nuestra: Este escrito no indica nombre ni contiene firma de persona alguna que suscriba la denuncia. Las negritas, mayúsculas y el subrayado son nuestros.

3. El veinticuatro y veintiséis de septiembre de dos mil doce, el juez denunciado presentó escritos, manifestando que encontró irregularidades en el expediente laboral de la trabajadora **********[acosada], que podrían hacer presumir acuerdo con el anterior titular **********para incurrir en hechos correspondientes a los años dos mil siete a dos mil diez.

4. En sesión ordinaria de veintiuno de noviembre de dos mil doce, el Pleno del Consejo de la Judicatura Federal ordenó:

- ✓ **Una visita extraordinaria** de inspección al juzgado señalado, con el fin de obtener elementos para el esclarecimiento de los hechos denunciados.
- ✓ L**a suspensión temporal** al titular del juzgado referido por el término de cuatro meses y con goce del 40% de las percepciones que corresponderían y,
- ✓ La puesta a disposición del Instituto de la Judicatura Federal, extensión Jalisco, del juez suspendido.
- ✓ La entrega al visitador judicial "A" designado para la visita extraordinaria, de COPIA DEL DISCO COMPACTO QUE SE EXHIBIÓ EN LA DENUNCIA ANÓNIMA, que contenía la grabación señalada, **a efecto de que en su oportunidad se expusiera por el medio electrónico conducente a la servidora ********** **********[OFICIAL ADMINISTRATIVA ACOSADA] y se le cuestionara que contestara bajo protesta de decir verdad, si fue ella quien obtuvo el material electrónico señalado, o en su caso, si tenía conocimiento de su obtención.** (Considerando cuarto del acuerdo citado).
- ✓ La remisión al Titular del Juzgado Décimo Sexto de Distrito en Materia Administrativa en el Distrito Federal, **DEL DISCO COMPACTO QUE SE EXHIBIÓ** en la denuncia anónima, que se indicaba presumiblemente contenía la grabación señalada, **a efecto de que en auxilio de las labores del Consejo de la Judicatura Federal SE PROCEDIERA A CERTIFICAR EL CONTENIDO DEL MATERIAL ELECTRÓNICO, PREVIA COPIA QUE SE CONSERVARE EN AUTOS,** como parte del desahogo de pruebas

de oficio, con fundamento en el artículo 157 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.(Considerando sexto del acuerdo citado).

Acuerdo visible en original a fojas 2 a 12 del expediente correspondiente a la investigación **********, tomo I.

5. Del veintitrés de enero al doce de febrero de dos mil trece, se practicó la visita extraordinaria inmediata de inspección al Juzgado Sexto de Distrito en Materia de Procesos Penales Federales en el Estado de Jalisco, con el fin de obtener elementos para el esclarecimiento de los hechos denunciados. (Acta de visita a fojas 425 a 559 del expediente de la investigación **********, tomo I).

6. El veintiocho de enero de dos mil trece ********** **********[oficial administrativa acosada] formuló su declaración ante el visitador que practicaba la inspección extraordinaria aludida. (Declaración visible a fojas 425 a 441 del anexo I del expediente de la investigación **********).

7. El treinta de abril de dos mil trece, el Pleno del Consejo de la Judicatura Federal dictaminó la visita extraordinaria, mediante resolución en la que ordenó integrar la visita como material probatorio a la investigación **********. (Resolución a fojas 566 a 568 del expediente de la investigación **********tomo I).

8. En sesión ordinaria de veintiuno de agosto de dos mil trece, el Pleno del Consejo de la Judicatura Federal emitió el DICTAMEN correspondiente a la investigación **********, en el sentido de ordenar:

   - ✓ El inicio del procedimiento disciplinario de oficio en contra del juez.

- ✓ Recabar de oficio el medio de convicción -para la debida integración del expediente que deriva de la indagatoria y con el ánimo de conocer la verdad-, consistente en llevar a cabo en las instalaciones del Consejo de la Judicatura Federal, la diligencia en la que una vez que se reprodujera el contenido del disco compacto que contiene la multicitada grabación, se le cuestionara a ********** [oficial administrativa acosada] para que bajo protesta de decir verdad, aclarara y precisara quién obtuvo el mencionado material electrónico, o en su caso, si tenía conocimiento de su obtención, así como para que aclarara, precisara y manifestara lo que estimara conducente en relación a si fue acosada o abusada sexualmente por el indicado titular. (considerando noveno del dictamen a foja 198 del expediente de la investigación **********, tomo II).
- ✓ Decretar insubsistente la medida cautelar de suspensión temporal en contra del juez aludido respecto del trámite de la investigación.
- ✓ Decretar la suspensión temporal del titular del juzgado señalado con goce del 40% de las percepciones, y
- ✓ Quedar a disposición de la Delegación Regional del Instituto Federal de Defensoría Pública en Jalisco.

9. El veinte de septiembre de dos mil trece, el Secretario Ejecutivo de Disciplina del Consejo de la Judicatura Federal inició el procedimiento disciplinario de oficio 34/2013, y señaló fecha para la comparecencia de la servidora pública **********[oficial administrativa acosada] (foja 72 del expediente principal del PRODO 34/2013).

10. **El veintisiete de septiembre de dos mil trece, la servidora pública ********** **********[oficial administrativa acosada] compareció en el procedimiento disciplinario de oficio iniciado**, en cumplimiento al acuerdo plenario de veintiuno de agosto de dos mil trece, y manifestó medularmente que fue continuamente objeto de acoso sexual y laboral por parte del juez involucrado, desde que fue adscrito al juzgado mencionado, como a continuación se desprende de dicha comparecencia:

DENUNCIA POR COMPARECENCIA DE 27 DE SEPTIEMBRE DE 2013

"México, Distrito Federal, siendo las ***quince horas del veintisiete de septiembre de dos mil trece,*** *hora y fecha señaladas por auto de veintiséis de este mes y año, encontrándose en* ***audiencia pública*** *el juez de Distrito* ***Carlos Manuel Padilla Pérez Vertti****, Secretario Ejecutivo de Disciplina del Consejo de la Judicatura Federal, asistido por los secretarios técnicos, licenciados* ***Rosalba de Alba Valenzuela y Héctor del Castillo Chagoya Moreno****, quienes fungen como testigos de asistencia,* ***se hace constar la presencia de **********[oficial administrativa acosada],*** *quien se identifica con credencial de elector expedida por el Instituto Federal Electoral con número de folio 1298052190631 y clave de elector HRSLNR67091207M500.*

Se hace del conocimiento de *******[oficial administrativa acosada], que el motivo de su comparecencia*** *es a fin de que aclare y precise quién obtuvo la grabación exhibida en los autos, o en su caso, si tiene conocimiento de su obtención, así como para que aclare, precise y manifieste lo que estime conducente en relación a si fue acosada o abusada sexualmente por el juez de Distrito* ***Francisco Martín Hernández Zaragoza,*** *por lo que, en términos del artículo 176 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria conforme al normativo 5° del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal que reglamenta el procedimiento de responsabilidad administrativa y el seguimiento de la situación patrimonial, publicado en el Diario Oficial de la Federación el veinticuatro de enero de dos mil once,* ***se le protesta para que se conduzca con verdad*** *en la presente diligencia,* ***y se le hacen saber las penas en que incurren los que declaran con falsedad*** *ante una autoridad en ejercicio de sus funciones. Enterada de lo anterior,* ***protesta conducirse con verdad y quedar enterada de las penas en que incurren los falsos declarantes.***

En ese entendido, manifestó llamarse como ha quedado escrito, de cuarenta y cinco años de edad, divorciada, originaria de Chiapas, con domicilio en calle Burgos número 2477, colonia Jardines Alcalde, en Guadalajara, Jalisco; se le pregunta si tiene interés directo en el presente asunto, a lo que contestó que ***no,*** *si tiene parentesco consanguíneo o afín y si es amigo íntimo o enemigo del juez de Distrito Francisco* ***Martín Hernández Zaragoza****, a lo que respondió que no.*

*A continuación, se extrae del sobre que obra a foja 266 del tomo I del expediente de investigación **********del índice de esta Secretaría Ejecutiva, el disco compacto que se anexó a la denuncia anónima formulada en contra del juez de Distrito* ***Francisco Martín Hernández Zaragoza,*** *el cual le es reproducido a la compareciente, una vez concluido, se le da lectura a las declaraciones que rindió la compareciente el veintiocho de enero de dos mil trece ante el visitador judicial (fojas 425 a 441 del anexo I), a lo que manifestó:*

La grabación la obtuve yo a través de una grabadora portátil que me puse en el sostén y ello lo hice cuando el licenciado Francisco Martín Hernández Zaragoza me mandó llamar a su privado, lo cual aconteció precisamente el catorce de febrero de dos mil doce, como a las doce del día; lo que decidí hacer en razón del acoso sexual de que fui objeto por parte del mencionado titular, ya que desde que fue adscrito al juzgado el licenciado Hernández Zaragoza recibí inicialmente un trato muy prepotente, pues me tachó de ser una persona indeseable para el juzgado ya que yo era persona de confianza del anterior titular y no me quería en el juzgado por lo cual en la primera entrevista que tuve con él me pidió la renuncia, lo que sucedió el uno de noviembre de dos mil once, fecha en que me presentó un escrito de renuncia a mi puesto de oficial administrativa a partir del veintidós de diciembre de ese mismo año y me exigió que lo firmara, lo cual hice, pues me dijo que no lo presentaría hasta en tanto yo saliera sorteada para ver si podía obtener un crédito hipotecario del FOVISSSTE, que se llevaría a cabo creo como a mediados del mes de noviembre, dejando ver que lo hacía como un favor hacia mí, por lo que decidí firmar el escrito de renuncia a sabiendas de que laboraría hasta ese día; posteriormente, pasados ocho días me llamó nuevamente y me pidió que

firmara otra vez el mismo escrito de renuncia ya que mi apellido en el primero se encontraba escrito de manera incorrecta y en esa ocasión textualmente el juez Francisco Martín Hernández Zaragoza me dijo ***"Tanto la he hecho mía, que le puse mi apellido en el escrito"*** *refiriéndose a que en el primer escrito de renuncia puso mi nombre con su apellido, es decir, "********** **********[oficial administrativa acosada]", por lo que corregido mi nombre me obligó a firmar nuevamente el mencionado escrito. Después de esa ocasión, comenzó a llamarme a su privado constantemente cuando mi trabajo no requería de que yo tuviera que hablar con él, pues estaba adscrita a la Actuaría, bajo las órdenes de los actuarios; por tanto, siempre me pedía que pasara al privado y platicábamos sólo cuestiones personales, de su vida como de la mía, además, en razón de que tenía problemas con dos secretarios, la licenciada **********[servidora 10]y el licenciado ********** [servidor 15], con quienes yo me llevaba bien, el juez me pidió que yo los investigara y le comentara todo lo que ellos decían y hacían en su contra, a lo cual yo accedí sin cumplir mi promesa, situación que propició que me dejara tranquila hasta la fecha de vencimiento de mi renuncia ya citada; no obstante, durante las veces que acudí constantemente a su privado siempre me hacía referencia a mi apariencia, incluso me decía que me levantara de la silla y caminara como si modelara para poder verme y me preguntaba si tenía prótesis en el busto porque se veían muy bien; también me preguntaba constantemente si yo tenía pareja y cómo me iba en las relaciones sexuales, me preguntaba respecto de posiciones sexuales, de sexo oral, si yo me atrevería a hacerle sexo oral como un favor; es decir, su plática casi todas las veces versaba sobre cuestiones sexuales; además, me decía que su mujer lo tenía castigado, ya que tenía como seis meses sin tener relaciones sexuales porque en un viaje que él hizo, cuando regresó su esposa le encontró en su cepillo un cabello de otra persona y que por eso ocurría ello con su esposa, lo que le originaba ciertas necesidades, que incluso su propia esposa lo mandó a hacerse análisis clínicos para saber si tenía alguna enfermedad venérea; llegada la fecha de mi renuncia a mi cargo, esto es, el veintidós de diciembre de dos mil once, el juez me mandó a llamar unos días antes y me dijo que ya iba a llegar la fecha de la renuncia, que qué pensaba yo, a lo cual yo le contesté que me diera una nueva oportunidad, pues desafortunadamente no salí sorteada en el FOVISSSTE, pero que tenía conocimiento que en el mes de febrero siguiente habría un nuevo sorteo, por tanto, el juez me dijo que estaba bien y que le firmara un nuevo escrito de renuncia con efectos a partir del mes de marzo de dos mil doce, lo cual efectué en días posteriores cuando nuevamente me llamó a su privado.*

Manifiesto que lo antes narrado y lo que con posterioridad declararé, no lo expuse ante el visitador judicial durante la visita extraordinaria por el miedo que tenía con motivo de las represalias que pudiera tomar en mí contra el juez Francisco Martín Hernández Zaragoza.

Quiero agregar que durante todo ese tiempo continué siendo acosada por el titular, incluso me sentía incómoda con mis compañeros porque mientras yo estaba en el privado, el trabajo de todo el juzgado se atrasaba ya que el juez no sacaba la firma del acuerdo, ni atendía ningún asunto, cuando me llamaba por la mañana pasaba hasta una hora adentro del privado y cuando era por la tarde hasta dos horas; siendo cada vez más difícil soportar esa situación, ***a lo cual accedía en razón de la renuncia firmada*** *y de la necesidad del trabajo que tengo; asimismo, señalo que no obstante toda esta situación le regalé una fuente con motivo del día de su cumpleaños con la intención de ver si así podía cambiar su actitud y podía dejarme trabajar en paz, pues ya tenía mucho* ***miedo de que me hiciera efectiva la renuncia y que me estuviera mandando a llamar casi todos los días cuando mi trabajo no requería de ello;*** *después de esa ocasión,* ***APROXIMADAMENTE EN LA ÚLTIMA SEMANA DE ENERO DE DOS MIL DOCE****, cuando me mandó llamar a su privado, me percaté que tenía en su escritorio la caja con la fuente que le regalé a través de su secretario, pues yo no se la entregué personalmente, y me pidió de favor si le ayudaba a instalarla en una mesita que ahí tenía, a lo cual accedí y cuando intenté salir del privado para traer agua para la fuente, él me dijo que a dónde iba y*

cuando le dije lo que iba a hacer ***ME DIJO QUE PASARA A SU BAÑO QUE TENÍA DENTRO DEL PRIVADO, YA QUE AHÍ HABÍA AGUA; POR TANTO, AL ESTAR YO EN EL LAVABO TOMANDO UNA BOTELLA DE AGUA DE LAS QUE AHÍ TENÍA, ME DI LA VUELTA Y EL JUEZ YA ESTABA PEGADO ATRÁS DE MÍ, SE HABÍA BAJADO EL CIERRE DE SU PANTALÓN Y TENÍA SU PENE EN LA MANO, MOMENTO EN EL QUE ME FORZÓ A VOLTEARME DE ESPALDA NUEVAMENTE Y AL FORCEJEAR LOGRÉ ZAFARME DE SUS BRAZOS Y SALÍ DEL BAÑO MUY NERVIOSA, INCLUSO DERRAMÉ EL AGUA EN EL ESCRITORIO, PUES ESTABA MUY ASUSTADA, MIENTRAS EL JUEZ CONTINUÓ LLAMÁNDOME PARA QUE REGRESARA, MOMENTO EN EL QUE ME ALCANZÓ AFUERA Y ME PIDIÓ QUE ME SENTARA Y ME CALMARA, QUE NO PASABA NADA QUE ME TRANQUILIZARA, QUE TODO IBA A ESTAR BIEN Y QUE YO ESTARÍA MUY BIEN EN MI TRABAJO***, *ante ello, yo le pedí que me permitiera retirarme, pues estaba sumamente asustada y procedí a salir de* ********** *[servidora 10] inmediato. Cuando salí, le platiqué todo lo anterior a la licenciada y al licenciado* ********** *[servidor 15], así como al licenciado* ********** *[servidor 9]; después de este evento, cuando llegué a mi casa lo platiqué con mis hijas y todas estábamos muy angustiadas, principalmente ellas, pues una me decía que renunciara y buscara otro trabajo, pero la otra me decía que mejor buscara la manera de denunciarlo porque seguro le haría más cosas y también lo haría con otras personas, por lo que yo decidí ver la manera de cómo hacerle reconocer lo que había hecho y la única forma que encontré fue grabándolo, ya que además una de mis hijas también trabaja en los juzgados federales y me dio mucho miedo que en algún momento ella pudiera pasar por algo como lo narrado si no hacía nada por desenmascarar al juez Francisco Javier Hernández Zaragoza. Ante ello, fue que pedí prestada la grabadora y procedí a buscar la ocasión de grabar lo que consta en el audio que envié en su oportunidad a este Consejo.*

Después de este evento, el juez Francisco Martín Hernández Zaragoza era muy amable conmigo, como se puede advertir en el propio audio, y yo busqué la forma de hacerle ver que no estaba en desacuerdo con su actitud con la única intención de grabarlo; es decir, traté de tener su confianza, pues incluso en otra ocasión, cuando me llamó al privado volvió a mostrarme su pene, pues al estar platicando él en su silla frente a su escritorio y yo en una de las sillas que tenía de frente, se levantó y se dirigió hacia el baño sin que yo sospechara que haría alguna cosa indebida, de pronto cuando yo seguía con la mirada hacia donde se encontraba su silla, él me dijo "oiga, oiga", momento en el que yo volteé hacia el baño y de nueva cuenta tenía su pene fuera del pantalón; situación que otra vez me causó gran repulsión y me asusté mucho, incluso todo esto me ha causado sentimientos de desesperación profunda, pero al ver mi reacción y que intenté salir del privado, el juez se disculpó de inmediato y me dijo que le daba pena lo que acababa de pasar y que estuviera tranquila, sin que me sea posible recordar cuándo ocurrió este segundo hecho, pero fue a principios del mes de febrero de dos mil doce, ya que ese día también me dijo que la segunda renuncia que tenía firmada con efectos a partir del mes de marzo, la rompería y que por tanto, yo podría trabajar ya en paz, que cualquier cosa que se me ofreciera para lo de mi casa él podría ayudarme.

Posteriormente, el catorce de febrero de dos mil doce una vez que me llamó a su privado fue cuando obtuve la grabación que remití a este Consejo en su oportunidad; pero después de ello, la situación continuó en la misma forma, incluso días antes del once de mayo de dos mil doce, el juez me citó en Zapopan porque él iba a asistir precisamente el once de mayo de dos mil doce a un evento en la Ciudad Judicial, el cual se llevaría a cabo a las diez de la mañana y me dijo que yo podía llegar a ese lugar a las ocho de la mañana para vernos, ya que yo tampoco trabajaría porque había pedido ese día para descansar con motivo del día de las madres y que estaríamos en su camioneta, a lo cual yo le dije que sí pero nunca asistí.

*Quiero agregar que tengo mucho miedo de que el juez quiera hacer algo en mi contra, ya que después de lo narrado, noté que el juez cambió su actitud hacia mí y comenzó a acosarme laboralmente, pues aproximadamente en el mes de septiembre de dos mil doce, cuando llegué a mi trabajo ya estaba en mi lugar otra persona y el secretario particular del juez, sin recordar su apellido pero de nombre ********** [servidor 13], me dijo que estaba asignada a la mesa de trámite siete, lo cual me dio mucho miedo porque yo desconocía el trabajo de esa mesa, pues no había laborado en mesa nunca; situación que me obligó a pedir hablar con el juez para decirle que por favor me dejara en paz, que yo no quería hacerle ningún daño y que él no me lo estuviera haciendo a mí, pero él insistió en su actitud y me dijo que tendría que cambiarme, por lo que yo le contesté que iba a presentar una queja en su contra y que tenía la grabación antes mencionada, incluso le enseñé una copia de la denuncia que tenía en mente presentar, lo cual hice porque me sentía desesperada y pensé que de esa forma me iba a dejar en paz y ganaría tiempo para poder mandar la grabación al Consejo de la Judicatura Federal, todo lo cual ocasionó que el juez cambiara su actitud y me dijo que estuviera tranquila, que no pasaba nada, que mejor me reincorporara a mis labores normales que no me iba a cambiar de lugar y comenzó a interrogarme en el sentido de si alguien más sabía de esto porque eso no lo podía haber hecho yo sola y yo le contesté que no había nadie involucrado, que todo lo había hecho yo sola. Ante lo expuesto, yo asumí la actitud de trabajar con más empeño a fin de ver si esto corregía la situación y con la intención de cuidar mi trabajo para evitar que el juez tuviera pretextos para despedirme, y asumí una actitud en el sentido de que no debía permitirle que siguiera sobajándome más y fue por ello que decidí enviar la denuncia, porque me sentía muy incómoda, pues cuando me llamaba a su privado yo permanecía con la puerta abierta, no obstante que él me indicara que la cerrara, además de que permanecía parada mientras estaba con él, a fin de que se concretara a lo que tenía que decirme.*

*Aproximadamente, en el mes de diciembre de dos mil doce, el juez me mandó llamar a su privado y me preguntó que cómo iba con lo de mi casa porque, como lo dije con anterioridad, él se había ofrecido a gestionar ante el sindicato para que yo saliera sorteada en el FOVISSSTE, a lo cual le contesté que todavía no tenía nada, pero de pronto en ese momento el juez cambió de actitud y empezó a decirme, sin que yo pudiera asimilar lo que pasaba, que yo lo estaba extorsionando, que cómo él estaría seguro si alguien más no lo iba a llegar a extorsionar con la grabación, pero continuaba hablando él solo de que se trataba de un chantaje de mi parte y luego hizo señas con su mano a su secretario, el cual llamó a los licenciados ********** [servidor 9], **********[servidora 11], ********** [servidora 10] y ********** [servidora 5], para decirles que yo lo estaba extorsionando y para que fueran testigos de ello; situación que me generó un estado de shock y comencé a gritarle que cómo podía acusarme de algo semejante cuando él había hecho lo que ya narré, y cómo podía querer hacerme ver a mí como la que lo estaba afectando, cuando en realidad no fue así, pues a esa fecha yo ya había enviado la denuncia a este Consejo.*

Todo lo antes narrado, lo expongo porque me sucedió y no quiero tan sólo imaginarme que a alguna jovencita o a otra mujer pueda ser sometida a soportar humillación laboral o psicológica, pues yo he tenido que tomar pastillas para dormir con motivo de esta situación, pero quiero aclarar que no he dejado de tener mucho miedo por lo que pueda suceder y pido a este Consejo se me apoye ante cualquier situación que se genere con el juez Francisco Martín Hernández Zaragoza.

Compareciente
***********[oficial administrativa acosada]*

Secretario Ejecutivo de Disciplina
Juez de Distrito Carlos Manuel Padilla Pérez Vertti.

Testigos de asistencia

Secretarios técnicos, licenciados
Rosalba de Alva Valenzuela. Héctor del Castillo Chagoya Moreno"

De la transcripción anterior, se desprende que el veintisiete de septiembre de dos mil trece, la servidora pública ********[acosada] compareció en el procedimiento disciplinario que nos ocupa, para denunciar que fue continuamente objeto de acoso sexual y laboral por parte del juez Francisco Martín Hernández Zaragoza,** desde que fue adscrito al juzgado mencionado, en junio de dos mil once.

Manifestó que el juez la llamaba a su privado en principio para pedirle su renuncia y después para formularle cuestionamientos de tipo sexual, que posteriormente se convirtieron en exhibiciones de su miembro viril y masturbación, así como insinuaciones para que tuvieran conductas sexuales principalmente en el baño de su privado.

Que el juez también la mandó llamar con el fin de acusarla de extorsión respecto del escrito de denuncia y la grabación que realizó la servidora **********[oficial administrativa acosada]. (Que es la grabación correspondiente a la conversación que tuvieron el catorce de febrero de dos mil doce, sobre lo ocurrido aproximadamente la última semana de enero del mismo año, relativa al reconocimiento de que en una ocasión le exhibió su miembro viril y se masturbó, y que señaló como una necesidad que tenía).

De la comparecencia mencionada se puede desprender que la servidora afirmó medularmente lo siguiente.

a) Que el juez involucrado desde que llegó al juzgado le dio un trato prepotente al considerarla persona indeseable por ser de confianza del anterior titular, que un día la **mandó llamar a su privado** para **pedirle su renuncia** al puesto de oficial administrativa que tenía, **lo que ocurrió por primera vez el 1 de noviembre de 2011**, **con efectos a partir del 22 de diciembre de 2011,** que esa renuncia la volvió a firmar con posterioridad, dado que su apellido fue escrito incorrectamente, manifestándole el titular lo siguiente: ***"Tanto la he hecho mía, que le puse mi apellido en el***

escrito". Que firmó su renuncia en varias ocasiones con la promesa de que la presentaría hasta en tanto saliera sorteada y obtuviera un crédito hipotecario del FOVISSSTE que se llevaría a cabo a mediados de noviembre.

b) **Que después de lo señalado** en el párrafo anterior, le **mandaba llamar a su privado constantemente** cuando su trabajo correspondía al de actuaría, no requería que pasara al privado. Que platicaban sólo cuestiones personales de su vida y de ella, así como le pidió que investigara y le comentara lo que decían dos licenciados con los que el juez no se llevaba (**********[servidora 10] y **********[servidor 15]) a lo que accedió sin cumplir, sólo para que la dejara tranquila.

Que las veces que **acudió a su privado siempre le hacía referencia a cuestiones sexuales** relativas a su apariencia, le decía que se levantara de la silla y caminara como si modelara para poder verla, preguntaba si tenía prótesis en el busto porque se veía muy bien, si tenía pareja y cómo le iba en las relaciones sexuales. Le preguntaba respecto de posiciones sexuales, de sexo oral, si se atrevería a hacerle sexo oral como un favor. Que su plática casi todas las veces versaba sobre cuestiones sexuales. Además, le decía que su mujer lo tenía castigado, lo que le originaba ciertas necesidades. Que su propia esposa lo mandó a hacerse análisis clínicos para saber si tenía alguna enfermedad venérea.

Que el juez la mandó a llamar unos días antes de la fecha de su renuncia, esto es, **antes del veintidós de diciembre de dos mil once,** y le dijo que ya iba a llegar la fecha de la renuncia, que qué pensaba, a lo cual le contestó que le diera una nueva oportunidad, porque no había salido sorteada en el FOVISSSTE, pero que en el mes de febrero siguiente habría un nuevo sorteo. Que el juez aceptó y le pidió que firmara un **nuevo escrito de renuncia con efectos a partir del mes de marzo de dos mil doce,** lo cual efectuó en días posteriores cuando nuevamente la llamó a su privado.

QUE LO MANIFESTADO NO LO EXPRESÓ EN LA VISITA POR MIEDO A LAS REPRESALIAS QUE PUDIERA TENER EL JUEZ. Que se sentía incómoda con sus compañeros porque mientras estaba en el privado del juez, el trabajo de todo el juzgado se atrasaba, dado que el juez no sacaba la firma del acuerdo, ni atendía ningún asunto, **que cuando la llamaba** por la mañana pasaba hasta una hora adentro del privado y cuando era por la tarde hasta dos horas, **a lo cual accedía en razón de la renuncia firmada y de la necesidad del trabajo que tenía.**

c) APROXIMADAMENTE EN LA ÚLTIMA SEMANA DE ENERO DE 2012, EN EL PRIVADO DE DICHO TITULAR, LE EXHIBIÓ SU MIEMBRO VIRIL Y SE MASTURBÓ FRENTE A ELLA. Que el antecedente de ese hecho fue que le regaló una fuente con motivo del día de su cumpleaños con la intención de ver si así podía cambiar su actitud y podía dejarla trabajar en paz, ya **que tenía mucho miedo de que le hiciera efectiva la renuncia** y **que la estuviera mandando llamar casi todos los días** cuando su trabajo no requería de ello.

Que en la semana mencionada de enero de dos mil doce, **el juez la mandó llamar a su privado, y le pidió si le ayudaba a instalar esa fuente** en una mesita que ahí tenía, a lo cual accedió. Que cuando intentó salir del privado para traer agua para la fuente, el juez le dijo que a dónde iba. **Que pasara al baño de su privado**. AL ESTAR EN EL LAVABO TOMANDO UNA BOTELLA DE AGUA DE LAS QUE AHÍ TENÍA, SE DIO LA VUELTA Y EL JUEZ ESTABA PEGADO ATRÁS DE ELLA, SE HABÍA BAJADO EL CIERRE DE SU PANTALÓN Y TENÍA SU PENE EN LA MANO, MOMENTO EN EL QUE LA FORZÓ A VOLTEARSE DE ESPALDA

NUEVAMENTE Y AL FORCEJEAR LOGRÓ ZAFARSE DE SUS BRAZOS Y SALIÓ DEL BAÑO MUY NERVIOSA. Que el juez continuó llamándola para que regresara, que la alcanzó afuera y le pidió que se sentara y se calmara, que no pasaba nada que se tranquilizara, QUE TODO IBA A ESTAR BIEN Y QUE ESTARÍA MUY BIEN EN SU TRABAJO. Que entonces le pidió que le permitiera retirarse ya que estaba sumamente asustada y procedió a salir de inmediato.

Que al salir del privado del juez procedió a platicar todo lo ocurrido a la licenciada ********[servidora 10], al licenciado** **********[servidor 15] **y al licenciado** **********[servidor 9]**.** Que cuando llegó a su casa **lo platicó con sus hijas** y todas estaban muy angustiadas, principalmente ellas. Una le decía que renunciara y buscara otro trabajo, pero la otra le decía que mejor buscara la manera de denunciarlo porque seguro me haría más cosas y también lo haría con otras personas.

Que decidió ver la manera de cómo hacerle reconocer lo que había hecho y la única forma que encontró fue grabándolo, ya que además una de sus hijas también trabaja en los juzgados federales y le dio mucho miedo que en algún momento ella pudiera pasar por algo como lo narrado si no hacía nada por desenmascarar al juez. Ante ello, fue que pidió prestada la grabadora y procedió a buscar la ocasión de grabarlo. Lo que consta en el audio que envió en su oportunidad al Consejo.
Que después de ese evento, el juez era muy amable con ella, que esa amabilidad se puede advertir en el mismo audio. **Que buscó la forma de ganarse su confianza, de hacerle ver que no estaba en desacuerdo con su actitud con la única intención de grabarlo.**

d) QUE A PRINCIPIOS DEL MES DE FEBRERO DE 2012, EL JUEZ LA LLAMÓ AL PRIVADO Y VOLVIÓ A MOSTRARLE SU PENE.

Que en la fecha señalada, el juez estaba platicando en su silla frente a su escritorio y la oficial administrativa denunciante estaba en una de las sillas que tenía de frente, **entonces dicho titular se levantó y se dirigió hacia el baño** sin que ella sospechara que haría alguna cosa indebida. Que de pronto cuando ella seguía con la mirada hacia donde se encontraba su silla, EL JUEZ LE DIJO "OIGA, OIGA", MOMENTO EN EL QUE ELLA VOLTEÓ HACIA EL BAÑO DEL PRIVADO Y DE NUEVA CUENTA TENÍA SU PENE FUERA DEL PANTALÓN.

Que esa situación otra vez le causó gran repulsión y se asustó mucho, que todo le ha causado sentimientos de desesperación profunda, pero al ver su reacción y que intentó salir del privado, EL JUEZ SE DISCULPÓ DE INMEDIATO Y LE DIJO QUE LE DABA PENA LO QUE ACABABA DE PASAR Y QUE ESTUVIERA TRANQUILA, sin que le fuera posible recordar con exactitud cuándo ocurrió ese **segundo hecho, pero fue a principios del mes de febrero de dos mil doce,** ya que ESE DÍA TAMBIÉN LE DIJO QUE LA SEGUNDA RENUNCIA QUE TENÍA FIRMADA CON EFECTOS A PARTIR DEL MES DE MARZO, LA ROMPERÍA Y QUE POR TANTO, ELLA PODRÍA TRABAJAR YA EN PAZ, QUE CUALQUIER COSA QUE SE LE OFRECIERA PARA LO DE SU CASA ÉL PODRÍA AYUDARLE.

e) EL 14 DE FEBRERO DE 2012, A LAS DOCE HORAS, cuando el juez denunciado la llamó a su privado y ella lo grabó.

f) DÍAS ANTES DEL 11 DE MAYO DE 2012, EL JUEZ LA CITÓ EN ZAPOPAN PARA QUE SE VIERAN EN SU CAMIONETA, ya que él iba a asistir el día mencionado, a un evento en la Ciudad Judicial, el cual se llevaría a cabo a las diez de la mañana. Que dicho titular le manifestó que ella podía llegar a ese lugar a las ocho de la mañana para que se vieran, **ya que ella tampoco trabajaría porque había pedido ese día para**

descansar con motivo del día de las madres. Invitación a la cual ella le dijo que sí, pero que no asistió.

Que después de lo ocurrido el juez cambió su actitud hacia ella**.**

g) **Que aproximadamente en el mes de <u>septiembre de 2012,</u>** ocurrió que cuando la oficial administrativa llegó a su trabajo ya estaba en su lugar otra persona y ********** [servidor 13],el secretario particular del juez, fue quien le dijo que estaba **asignada a la mesa de trámite siete.** Que ese comunicado le dio mucho miedo porque desconocía el trabajo de esa mesa. Que solicitó hablar con el juez para pedirle que por favor la dejara en paz. **Ella le manifestó que no quería hacerle ningún daño y que él no se lo estuviera haciendo a ella**, pero que el juez insistió en su actitud y le dijo que tendría que cambiarse. QUE ELLA LE CONTESTÓ QUE IBA A PRESENTAR UNA QUEJA EN SU CONTRA Y QUE TENÍA LA GRABACIÓN ALUDIDA, INCLUSO LE ENSEÑÓ UNA COPIA DE LA DENUNCIA QUE TENÍA EN MENTE PRESENTAR.

Que lo hizo porque se sentía desesperada y pensó que de esa forma la iba a dejar en paz **y ganaría tiempo para poder mandar la grabación al Consejo de la Judicatura Federal.** Entonces el juez cambió su actitud y le dijo que estuviera tranquila, que no pasaba nada, **que mejor se reincorporara a sus labores normales, que no la iba a cambiar de lugar y comenzó a interrogarla en el sentido de si alguien más sabía de la situación,** porque eso no lo podía haber hecho ella sola.

Que ella le contestó que no había nadie involucrado, que todo lo había hecho sola.

Que ante lo ocurrido ella asumió la actitud de trabajar con más empeño a fin de ver si eso corregía la situación y con la intención de cuidar su trabajo para evitar que el juez tuviera pretextos para despedirla, y asumió una actitud en el sentido de que no debía permitirle que siguiera sobajándola más.

Que fue por ello que decidió enviar la denuncia. Que ella se sentía muy incómoda. Que cuando el juez denunciado la llamaba a su privado, ella permanecía con la puerta abierta, no obstante que él le indicara que la cerrara. Que permanecía parada mientras estaba con él, a fin de que se concretara a lo que tenía que decirle.

h) Que aproximadamente en el mes de diciembre de 2012, el juez la mandó llamar a su privado, preguntándole cómo le iba con lo de su casa, PERO QUE REPENTINAMENTE CAMBIÓ DE ACTITUD Y EMPEZÓ A DECIRLE QUE LO ESTABA EXTORSIONANDO, QUE SE TRATABA DE UN CHANTAJE DE SU PARTE. Luego hizo señas a su secretario y a dos licenciados de nombre ********** [servidor 9] y **********[servidora 10], para decirles que ella lo estaba extorsionando y para que fueran testigos de ello.

11. Continuando con los antecedentes del caso es de señalar que el siete de octubre de dos mil trece, el Secretario Ejecutivo de Disciplina del Consejo de la Judicatura Federal citó al juez de Distrito aludido, para que compareciera en los términos del artículo 134, fracción III, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación en

relación con las conductas atribuidas en el acuerdo plenario de veintiuno de agosto de dos mil trece.

12. El doce de noviembre de dos mil trece, el juez de Distrito denunciado compareció ante la Secretaría Ejecutiva de Disciplina de este Consejo, y presentó su informe correspondiente.

SEXTO. MARCO LEGAL. Este Consejo de la Judicatura Federal considera oportuno resaltar que la presente resolución tiene como fin determinar si en el caso el servidor judicial titular del juzgado de Distrito ha cometido o no las conductas irregulares que se le atribuyen y en su caso, si tiene o no responsabilidad administrativa alguna por esa comisión respecto de las causas de responsabilidad previstas en la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos y la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, que puedan llevar a la imposición de las sanciones administrativas previstas en dichos ordenamientos jurídicos.

Para lo anterior, se hace necesario señalar el marco legal que determina la **responsabilidad administrativa** de los servidores judiciales y precisar alguna terminología relacionada con las conductas reprochadas al juez de Distrito involucrado.

Resulta conveniente la trascripción de diversos artículos de la Constitución Federal, la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, a fin de precisar el **marco jurídico** relativo a la responsabilidad administrativa con motivo de las conductas irregulares de carácter sexual en el ámbito laboral, imputadas al juez de Distrito involucrado:

CONSTITUCIÓN FEDERAL DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS

"Artículo 108. Para los efectos de las responsabilidades a que alude este Título se reputarán como servidores públicos a los representantes de elección popular, a los miembros del Poder Judicial Federal y del Poder Judicial del Distrito Federal, los funcionarios y empleados, y, en general, a toda persona que desempeñe un empleo, cargo o comisión de cualquier naturaleza en la Administración Pública Federal o en el Distrito Federal, así como a los servidores del Instituto Federal Electoral, quienes serán responsables por los actos u omisiones en que incurran en el desempeño de sus respectivas funciones.
[…]" (El énfasis no es de origen).

"Art. 109. El Congreso de la Unión y las Legislaturas de los Estados, dentro de los ámbitos de sus respectivas competencias, expedirán las leyes de responsabilidades de los servidores públicos y las demás normas conducentes a sancionar a quienes, teniendo este carácter, incurran en responsabilidad, de conformidad con las siguientes prevenciones:
[…]
III. Se aplicarán sanciones administrativas a los servidores públicos por los actos u omisiones que afecten la legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia que deban observar en el desempeño de sus empleos, cargos o comisiones.
[…]" (El énfasis no es de origen).

LEY ORGÁNICA DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
Artículo 131. Serán causas de responsabilidad para los servidores públicos del Poder Judicial de la Federación:

I. -Realizar conductas que atenten contra la independencia de la función judicial, tales como aceptar o ejercer consignas, presiones, encargos o comisiones, o cualquier acción que genere o implique subordinación respecto de alguna persona, del mismo u otro poder;
[…]
VIII.- No preservar la dignidad, imparcialidad y profesionalismo propios de la función judicial en el desempeño de sus labores;
[…]".
XI. Las previstas en el artículo 8 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, siempre que no fueren contrarias a la naturaleza de la función jurisdiccional;"

LEY FEDERAL DE RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS
"ARTICULO 8.- Todo servidor público tendrá las siguientes obligaciones:
I.- Cumplir el servicio que le sea encomendado y ***abstenerse de cualquier acto u omisión que*** *cause la suspensión o deficiencia de dicho servicio o* ***implique abuso o ejercicio indebido de un empleo, cargo o comisión;***
[…]
VI.- ***Observar buena conducta*** *en su empleo, cargo o comisión,* ***tratando con respeto, diligencia, imparcialidad y rectitud a las personas con las que tenga relación*** *con motivo de éste;*
[…]
XXIV.- Abstenerse de cualquier acto u omisión que implique incumplimiento de cualquier disposición legal, reglamentaria o administrativa relacionada con el servicio público.
[…]".

De la interpretación armónica de los preceptos transcritos se advierte que nuestro sistema legal establece un régimen de responsabilidades de los servidores públicos que busca tutelar el correcto y cabal desarrollo de la función pública, en el caso a estudio, la jurisdiccional, e instaurar los principios rectores de la función pública que se traducen en un derecho subjetivo, en una garantía a favor de gobernados y servidores públicos, para que

éstos se conduzcan con apego a la legalidad y a los principios constitucionales de honradez, lealtad, imparcialidad, eficiencia y profesionalismo en el servicio público.

Esa garantía se establece en distintos ámbitos de responsabilidad, a saber, la política o constitucional, penal, civil, laboral y administrativa.

Lo anterior encuentra sustento en la tesis 111 del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Apéndice al Semanario Judicial de la Federación, 1017-2000, Tomo III, materia administrativa, visible en la página ciento dos, que a la letra se cita:

> *"RESPONSABILIDADES DE SERVIDORES PÚBLICOS. SUS MODALIDADES DE ACUERDO CON EL TÍTULO CUARTO CONSTITUCIONAL.- De acuerdo con lo dispuesto por los artículos 108 al 114 de la Constitución Federal, el sistema de responsabilidades de los servidores públicos se conforma por cuatro vertientes: A) La responsabilidad política para ciertas categorías de servidores públicos de alto rango, por la comisión de actos u omisiones que redunden en perjuicio de los intereses públicos fundamentales o de su buen despacho; B) La responsabilidad penal para los servidores públicos que incurran en delito; C) La responsabilidad administrativa para los que falten a la legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia en la función pública, y D) La responsabilidad civil para los servidores públicos que con su actuación ilícita causen daños patrimoniales. Por lo demás, el sistema descansa en un principio de autonomía, conforme al cual para cada tipo de responsabilidad se instituyen órganos, procedimientos, supuestos y sanciones propias, aunque algunas de éstas coincidan desde el punto de vista material, como ocurre tratándose de las sanciones económicas aplicables tanto a la responsabilidad política, a la administrativa o penal, así como la inhabilitación prevista para las dos primeras, de modo que un servidor público puede ser sujeto de varias responsabilidades y, por lo mismo, susceptible de ser sancionado en diferentes vías y con distintas sanciones."*

La diversidad de aspectos jurídicos en las relaciones que los servidores públicos desarrollan en lo fáctico, implica la distinción en comento de los actos u omisiones de acuerdo a su naturaleza para determinar la aplicación del procedimiento que corresponda y, por consecuencia, la legislación que resulta aplicable al hecho concreto; **siendo que en el caso a estudio, sólo nos referiremos a la responsabilidad administrativa.**

En ese contexto, de los dispositivos legales transcritos se desprende que serán causas de responsabilidad administrativa

para los servidores públicos del Poder Judicial de la Federación, **no preservar la dignidad, imparcialidad y profesionalismo propios de la función judicial en el desempeño de sus labores; así como las referentes al abuso o ejercicio indebido del empleo, cargo o comisión, falta de respeto y rectitud, e incumplimiento a disposiciones legales, reglamentarias, y/o administrativas, todas por ser contrarias a los principios de legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia que rigen el servicio público.**

Ahora bien, las conductas atribuidas al juez de Distrito **FRANCISCO MARTÍN HERNÁNDEZ ZARAGOZA,** como Titular del Juzgado Sexto de Distrito en Materia Penal en el Estado de Jalisco, consistentes en que:

I. EN RELACIÓN CON LA SERVIDORA JUDICIAL DEL JUZGADO, ************[OFICIAL ADMINISTRATIVA ACOSADA],** SE LE ATRIBUYE LO SIGUIENTE:

1. SACÓ, MOSTRÓ Y MASTURBÓ SU MIEMBRO VIRIL EN SU PRIVADO (en las instalaciones del juzgado referido) FRENTE A LA OFICIAL ADMINISTRATIVA DE SU ADSCRIPCIÓN, **********[ACOSADA], sin que ella mostrara consentimiento;

2. INSINUÓ E INVITÓ EN OTRA OCASIÓN A LA MISMA **********[ACOSADA], PARA QUE ACUDIERA AL BAÑO DE SU PRIVADO, DONDE SE ENCONTRABA, PARA QUE REALIZARA CONDUCTAS SEXUALES.

II. **RESPECTO A OTRAS CUATRO SERVIDORAS JUDICIALES** DEL JUZGADO, SE LE ATRIBUYE QUE HIZO COMENTARIOS DE ÍNDOLE SEXUAL POR SU FORMA FÍSICA O DE VESTIR Y POR ACOSO SEXUAL, CONFORME A LO SIGUIENTE:

1. A **********[SERVIDORA JUDICIAL 1] LE MANIFESTÓ QUE ERA HERMOSA Y ESTABA ALTA;

2. A **********[servidora 4], OFICIAL ADMINISTRATIVA, LA ACOSÓ SEXUALMENTE, PUES INCLUSO ÉSTE LE LEVANTÓ LA BLUSA POR UN COSTADO; Y,

3. A **********[servidora 2] Y **********[servidora 3] LES FORMULÓ COMENTARIOS DE ÍNDOLE SEXUAL EN RELACIÓN CON LA FORMA DE VESTIR, PARTICULARMENTE POR SUS ESCOTES.

Este Consejo estima conveniente mencionar que el artículo primero de la Constitución Federal impone a todas las autoridades, en el ámbito de sus respectivas competencias, la obligación de promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos, así como los deberes de prevenir, investigar, sancionar y reparar las violaciones a los derechos humanos.

Sobre el particular, también es de mencionar a mayor abundamiento, lo previsto por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que las conductas de carácter sexual en el ámbito laboral atribuidas a servidores judiciales, han sido ubicadas como causas de responsabilidad administrativa en los términos de las fracciones I, VI y XXIV del artículo 8 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, en relación con las fracciones I, VIII y XIII del artículo 131 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, porque implican abuso o ejercicio indebido del empleo, cargo o comisión; constituyen una falta de respeto y rectitud; y entrañan incumplimiento a disposiciones legales, reglamentarias y/o administrativas, y, en todos los casos, se apartan de los principios de legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia que rigen al servicio público.

En el ACUERDO GENERAL DE ADMINISTRACIÓN NÚMERO III/2012, DEL TRES DE JULIO DE DOS MIL DOCE, DEL COMITÉ DE GOBIERNO Y ADMINISTRACIÓN DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN, MEDIANTE EL CUAL SE EMITEN LAS BASES PARA

INVESTIGAR Y SANCIONAR EL ACOSO LABORAL Y EL ACOSO SEXUAL EN LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN, publicado en el Diario Oficial de la Federación el seis de septiembre de dos mil doce, sobre el particular se prevé en sus numerales 1 y 2, lo siguiente:

> *"**Artículo 1**. Las conductas de acoso laboral y de acoso sexual constituyen infracciones a los deberes previstos en las fracciones I, VI y XXIV del artículo 8 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, en relación con las fracciones I, VIII y XIII del artículo 131 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.*
> *Lo anterior, porque implican: (I) abuso o ejercicio indebido del empleo, cargo o comisión; (VI) constituyen una falta de respeto y rectitud; (XXIV) entrañan incumplimiento a disposiciones legales, reglamentarias y/o administrativas, y, en todos los casos, se apartan de los principios de legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia que rigen el servicio público."*
>
> *"**Artículo 2.** Para los efectos y con carácter meramente enunciativo, se entiende por:*
> ***I. ACOSO LABORAL:** los actos o comportamientos, en un evento o en una serie de ellos, en el entorno del trabajo o con motivo de éste, con independencia de la relación jerárquica de las personas involucradas, que atenten contra la autoestima, salud, integridad, libertad o seguridad de las personas; entre otros: la provocación, presión, intimidación, exclusión, aislamiento, ridiculización, o ataques verbales o físicos, que pueden realizarse de forma evidente, sutil o discreta, y que ocasionan humillación, frustración, ofensa, miedo, incomodidad o estrés en la persona a la que se dirigen o en quienes lo presencian, con el resultado de que interfieren en el rendimiento laboral o generan un ambiente negativo en el trabajo.*
> ***II. ACOSO SEXUAL:** son actos o comportamientos de índole sexual, en un evento o en una serie de ellos, que atentan contra la autoestima, la salud, la integridad, la libertad y la seguridad de las personas; entre otros: contactos físicos indeseados, insinuaciones u observaciones marcadamente sexuales, exhibición no deseada de pornografía, o exigencias sexuales verbales o de hecho.*
> *El acoso sexual se configura independientemente de la relación jerárquica entre las partes y puede consistir en:*
>
> ***1) CHANTAJE SEXUAL (QUID PRO QUO):** requerimientos de favores sexuales a cambio de un trato preferencial, o promesa de él, en su situación actual o futura en el empleo, cargo o comisión; como amenaza respecto de esa situación; o como condición para su aceptación o rechazo en un empleo, cargo o comisión.*
> ***2) ACOSO SEXUAL AMBIENTAL:** acercamientos corporales u otras conductas de naturaleza sexual indeseadas u ofensivas para quien las recibe, utilización de expresiones o imágenes de naturaleza sexual que razonablemente resulten humillantes u ofensivas para quien las recibe."*

Por su parte, el artículo 13 de la Ley General de Acceso de las Mujeres a una Vida Libre de Violencia dispone:

> *"Artículo 13.- EL HOSTIGAMIENTO SEXUAL es el ejercicio del poder, en una relación de subordinación real de la víctima frente al agresor en los ámbitos laboral y/o escolar. **Se expresa en conductas verbales, físicas o ambas, relacionadas con la sexualidad de connotación lasciva.***
>
> *EL ACOSO SEXUAL es una forma de violencia en la que, si bien no existe la subordinación hay un **ejercicio abusivo de poder** que conlleva a un estado de indefensión y de riesgo para la víctima, independientemente de que se realice en uno o varios eventos."*

A continuación se precisará a mayor abundamiento el alcance gramatical de algunos conceptos relativos al tema que nos ocupa, conforme al Diccionario de la Lengua Española de la Real Academia:

"CONDUCTA
1. (Del lat. *conducta*, *conducida*, *guiada*) f. Porte o manera con que los hombres gobiernan su vida y dirigen sus acciones.

HOSTIGAMIENTO
1. m. Acción y efecto de hostigar.

HOSTIGAR
1. (Del lat. *fustigare*.) tr. Azotar con vara, látigo o cosa semejante.
2. fig. **Perseguir, molestar a uno**, ya burlándose de él, ya contradiciéndolo, o de otro modo.
3. Incitar con insistencia a alguien para que haga algo.
4. (…)
5. fam. Col. Y Perú. Molestar, empalagar un individuo.

ACOSAR
1. (Del cast. ant. *cosso*, *carrera*.) **Perseguir, sin darle tregua ni reposo**, a un animal o a una persona.
2. Hacer correr al caballo.
3. fig. **Perseguir, apremiar, importunar a una persona con molestias o requerimientos.**

INSINUAR
1. (Del lat. *insinuare*.) tr. **Dar a entender** una cosa sin más que indicarla o apuntarla ligeramente.
2. Der. Hacer insinuación ante juez competente.
3. prnl. Introducirse mañosamente en el ánimo de uno, ganando su gracia y afecto.
4. fig. Introducirse blanda y suavemente en el ánimo un afecto, vicio, virtud, etc.
5. fig. y fam. **Dar a entender aisladamente el deseo de relaciones amorosas**.

INVITAR
1. (Del lat. *Invitare*.) **Llamar a uno** para un convite o para asistir a algún acto.
2. Ofrecer a alguien, con intención de regalárselo o pagárselo, algo que se consume tan pronto como se utiliza, especialmente comida o bebida.
3. **Incitar, estimular a uno a algo.**
4. **Instar cortésmente a alguien para que haga algo.**

SEXUAL
1. (Del lat. *sexuales*.) adj. Perteneciente o relativa al sexo.

SEXO
1. (Del lat. *sexus*.) m. Biol. **Condición orgánica que distingue al macho de la hembra en los seres humanos,** en los animales y en las plantas.
2. Conjunto de seres pertenecientes a un mismo sexo. SEXO masculino, femenino.
3. Órganos sexuales. Débil. Las mujeres, feo, o fuerte. Los hombres. Bello sexo. Sexo débil.

SEXUALIDAD
1. (De *sexual*.) f. Conjunto de condiciones anatómicas y fisiológicas que caracterizan a cada sexo.
2. **Apetito sexual, propensión al placer carnal.**

MASTURBACIÓN
f. Estimulación de los órganos genitales o de zonas erógenas con la mano o por otro medio para proporcionar goce sexual.

MASTURBAR
(Del lat. masturbári) tr. Practicar la masturbación.

LASCIVO
1. (Del lat. *lascivus.*) adj. Perteneciente o relativo a la **lascivia.**
2. **Que tiene este vicio.**
3. p. us. Demasiado lozano; juguetón, alegre.

LASCIVIA
1. (Del lat. *lascivia.*) f. **Propensión a los deleites carnales**.
2. ant. **Apetito inmoderado de una cosa.**

VICIO
1. (Del lat. *vitium.*) m. Mala calidad, defecto o daño físico en las cosas.
2. **Falta de rectitud o defecto moral en las acciones**.
3. Falsedad, yerro o engaño en lo que se escribe o se propone. VICIOS de obrepción y subrepción.
4. Hábito de obrar mal.
5. **Defecto o exceso que como propiedad o costumbre tienen algunas personas**, o que es común a una colectividad.
6. **Gusto especial o demasiado apetito de una cosa, que incita a usarla frecuentemente y con exceso.**
(…)
10. Mala costumbre que adquiere a veces un animal.
(…)"

- Por lo que hace al HOSTIGAMIENTO Y ACOSO LABORAL, es de señalar que el mismo consiste en *"actos o comportamientos, en un evento o en una serie de ellos, en el entorno del trabajo o con motivo de éste, con independencia de la relación jerárquica de las personas involucradas, que atenten contra la autoestima, salud, integridad, libertad o seguridad de las personas; entre otros: la provocación, presión, intimidación, exclusión, aislamiento, ridiculización, o ataques verbales o físicos, que pueden realizarse de forma evidente, sutil o discreta, y que ocasionan humillación, frustración, ofensa, miedo, incomodidad o estrés en la persona a la que se dirigen o en quienes lo presencian, con el resultado de que interfieren en el rendimiento laboral o generan un ambiente negativo en el trabajo."*

En el acoso laboral tienen lugar **aquellas acciones de un hostigador u hostigadores, con la finalidad de PRODUCIR MIEDO, TERROR, DESPRECIO O DESÁNIMO EN LA PERSONA AFECTADA HACIA SU TRABAJO, como el efecto o trastorno emocional que produce en el trabajador.** Esta

persona o grupo de personas reciben una violencia psicológica injustificada a través de **actos negativos y hostiles** dentro o fuera del trabajo por parte de grupos sociales externos, de sus compañeros (entre iguales), de sus subalternos (en sentido vertical ascendente) o de sus superiores (en sentido vertical descendente).

Tales actos, con independencia del tiempo en que se producen, **se caracterizan por ser reiterados o sistemáticos e, inclusive, en ocasiones se le añaden "accidentes fortuitos" o agresiones físicas;** siendo que la FINALIDAD QUE SE PRETENDE CON ELLOS, ES EL ABANDONO DEL TRABAJO POR PARTE DE LA VÍCTIMA, la que es considerada por sus agresores como una molestia o amenaza para sus intereses personales.

En ese contexto, **siempre serán constitutivas de acoso laboral** las expresiones, actitudes y conductas discriminatorias, entendiéndose por discriminación, cualquier "distinción, exclusión o restricción que, basada en el origen étnico o nacional, sexo, edad, talla pequeña, discapacidad, condición social o económica, condiciones de salud, embarazo, lengua, religión, opiniones, preferencias sexuales, estado civil o cualquier otra, tenga por efecto impedir o anular el reconocimiento o el ejercicio de los derechos y la igualdad real de oportunidades de las personas" (artículo 4 de la Ley Federal para Prevenir y Eliminar la Discriminación).

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Por tanto, cuando a través de datos objetivos, se demuestre fehacientemente un comportamiento físico o moralmente agresivo, irrespetuoso o denostativo en forma reiterada, por parte del superior jerárquico en la conducción y dirección del órgano jurisdiccional a su cargo, que impida al servidor público a su

mando desempeñar adecuadamente sus funciones, nos encontramos ante la presencia del acoso laboral.

También determinadas decisiones de gestión como aislar a las personas, asignarles cargas irracionales y desproporcionadas de trabajo que no se justifiquen, o bien, relevarlas de sus labores y darles otras de menor cuantía subestimando o, incluso, sobreestimando sus capacidades como persona trabajadora que no obedecen a un criterio equitativo, se presumen configurativas de acoso laboral.

Así, deben descartarse como constitutivos de acoso laboral los regaños o "llamadas de atención" razonables o equilibrados, aunque éstos generen cierto "castigo" y las expresiones irascibles de un jefe o jefa, siempre y cuando no sean excesivas o notoriamente desproporcionadas.

El acoso sexual en el ámbito laboral, consiste en la realización de una o varias conductas físicas o verbales relacionadas con la sexualidad de connotación lasciva que atenten contra la autoestima, la salud, la integridad, la libertad y la seguridad de las personas, que se efectúa por una persona con independencia de su jerarquía en relación con la víctima; acoso que se distingue del hostigamiento sexual porque en este último se presenta la subordinación real entre el hostigador y el ofendido.

Para su configuración, será menester verificar si la conducta ha superado un límite de razonabilidad, causando intimidación, exclusión, ofensa, presión, humillación, miedo o inseguridad sexual y si ha concurrido una ausencia de consentimiento libre y voluntario por parte de la víctima, para lo cual debe otorgarse una fuerte presunción a las manifestaciones expuestas por la propia víctima, toda vez que es de explorado derecho, que este tipo de

conductas son de consumación secreta o privada, salvo que existan medios de convicción suficientes para desvirtuarla.

Se han identificado diversos tipos de acoso sexual consistentes en el CHANTAJE SEXUAL (QUID PRO QUO): Entendido como "requerimientos de favores sexuales a cambio de un trato preferencial, o promesa de él, en su situación actual o futura en el empleo, cargo o comisión; como amenaza respecto de esa situación; o como condición para su aceptación o rechazo en un empleo, cargo o comisión" y el ACOSO SEXUAL AMBIENTAL: Referente a "los acercamientos corporales u otras conductas de naturaleza sexual indeseadas u ofensivas para quien las recibe, utilización de expresiones o imágenes de naturaleza sexual que razonablemente resulten humillantes u ofensivas para quien las recibe."

SÉPTIMO. PRECISIONES DEL ESTUDIO. Es de aclarar que por cuestión de técnica se formulará el estudio correspondiente a las imputaciones atribuidas al juez, en contra de las diversas servidoras judiciales **i) **********[servidora 1], ii) **********, [servidora 2], iii) **********[servidora 3] y iv) ********** [servidora 4],** para continuar con el estudio correspondiente a las imputaciones en contra de la servidora judicial **********[acosada],** resumidas en el considerando segundo de este fallo.

OCTAVO. IMPROCEDENCIA DEL PROCEDIMIENTO DISCIPLINARIO DE OFICIO 34/2013 RESPECTO DE LAS IMPUTACIONES ATRIBUIDAS AL JUEZ, EN CONTRA DE LAS DIVERSAS SERVIDORAS JUDICIALES **********[SERVIDORA 1] **********, [SERVIDORA 2] **********[SERVIDORA 3] Y ********** [SERVIDORA 4], A QUE ALUDE EL APARTADO II,

PUNTOS 1, 2 Y 3 DEL CONSIDERANDO SEGUNDO DE ESTE FALLO. Este Consejo de la Judicatura Federal estima **IMPROCEDENTE** el procedimiento disciplinario de oficio iniciado en contra del juez de Distrito FRANCISCO MARTÍN HERNÁNDEZ ZARAGOZA como Titular del Juzgado Sexto de Distrito en Materia Penal en el estado de Jalisco, por las imputaciones de naturaleza sexual en supuesto agravio de las servidoras judiciales de nombre: **i) **********[servidora 1], ii) ********** [servidora 2], iii) **********[servidora 3] y iv) ********** [servidora 4],** resumidas en el punto II del considerando segundo de este fallo, toda vez que no se acreditan los hechos atribuidos y además derivan de imputaciones genéricas.

En efecto, lo anterior es así, en virtud de que la imputaciones se pretenden sustentar en un testimonio de oídas de lo que supuestamente otras servidoras le comentaron a ********** [oficial administrativa acosada] y que ella reproduce y principalmente constituyen imputaciones genéricas carentes de las circunstancias de tiempo, lugar y forma en que supuestamente ocurrieron, como a continuación se demuestra.

En principio es de señalar lo sostenido por el juez denunciado, quien manifestó que las supuestas víctimas no se dicen, no se sienten, ni se representan como tal. Que a todas se les preguntó si sufrieron acoso del suscrito y fueron tajantes, directas al decir que NO. Que el único soporte que se tomó en cuenta es la declaración de **********[oficial administrativa acosada], ante el Visitador Judicial, cuando afirmó: *"Que alguien le dijo que el Juez a la **********[servidora 4] le levantó la blusa por un costado, que **********[servidora 19] le dijo que el Juez le dijo a **********[servidora 2] qué bonita blusa y qué bonito escote, que el juez le*

dijo a **********[*servidora 3*] *que no debía vestirse muy cortita ni muy escotada y que el Juez le dijo a* **********[*servidora 1*] *'qué alta y qué hermosa está'. Y en el testimonio de* **********[*servidor 12*]**********refiere *que su esposa le dijo que en una ocasión el juez le mandó llamar al privado para chulearla.".* Que estos actos no sucedieron, pero además no constituyen la conducta de acoso u hostigamiento sexual, no tienen ese contenido. Que **********[*servidora 3*] y **********[*servidora 2*] al declarar ante el Visitador y dar sus generales ante el Juez, al ratificar documento y contenido, expresaron no tener interés en el asunto, lo que implica que nada tienen en contra del suscrito, que no quieren sanción, porque no se sienten víctimas, porque nunca lo han sido.

Ahora bien, este Consejo de la Judicatura Federal precisa que en el dictamen recaído a la investigación **********y en el acuerdo de inicio del procedimiento disciplinario de oficio citado al rubro, se consideraron como posibles conductas irregulares de naturaleza sexual, respecto de las cuatro servidoras públicas mencionadas, las siguientes:

- ✓ Que el juez involucrado posiblemente también hostigó sexualmente a las **SERVIDORAS JUDICIALES de nombres**: **i)** ********** [servidora 1], **ii)** ********** [servidora 2], **iii)** **********[servidora 3] y **iv)** ********** [servidora 4], toda vez que las tres primeras fueron objeto de comentarios de índole sexual por su forma física o de vestir, mientras la última fue objeto de acoso sexual.

  De manera específica se atribuye lo siguiente:

- ✓ Que el juez hizo el comentario a **********[servidora judicial 1] acerca de que era hermosa y estaba alta.

- ✓ Que el juez acosó sexualmente a ********** [servidora 4], oficial administrativa, pues incluso éste le levantó la blusa por un costado.

- ✓ Que el juez formuló comentarios de índole sexual a ********** [servidora 2] y **********[servidora 3] en relación con la forma de vestir, particularmente por sus escotes.

Ese dictamen en sus considerandos séptimo y octavo y el acuerdo de inicio del procedimiento disciplinario señalados, se contienen a fojas 61 a 62 y 72 respectivamente, del expediente principal del procedimiento citado al rubro, así como se emplazó al juez cuestionado sobre tales conductas.

Si bien en la denuncia anónima, antecedente del presente procedimiento disciplinario, que la servidora **********[oficial administrativa acosada] reconoce como de su autoría, se sostuvo que el juez denunciado había cometido diversas conductas de carácter sexual por la forma de tratar al personal femenino, más a las jóvenes y a las que tenían una apariencia de algún modo atractiva, específicamente por lo que hacía a **********[servidora 7], su hermana, **********[servidora 5], ********** [servidora 6], ************[servidora 2],** ********** [oficial administrativa acosada], ************[servidora 4],** y ********** [servidora 8] que ya no estaba en el juzgado; y, la denuncia se sostuvo en el sentido de que cada vez que pasaban al privado del juez, éste siempre cerraba la puerta del mismo, que se observaba desde la cortina de su ventana, las siluetas, del momento en que se paraba de su asiento en varias ocasiones y se dirigía al baño de su privado, y que se podía notar claramente a juicio del denunciante, que les hablaba de ahí, o les hacía señas, porque sostiene que la cabeza de las compañeras se movía en repetidas ocasiones hacia el baño y hacían algunos ademanes, como moviendo la cabeza o los brazos en señal de negativa.

También lo es que, este Consejo de la Judicatura Federal estima que las imputaciones formuladas en contra del juez no se acreditan pues parten de testigos de oídas y de afirmaciones genéricas.

Denuncia que para mayor precisión a continuación se cita en su parte conducente:

DENUNCIA ANÓNIMA

"Por este conducto me dirijo ante usted para denunciar hechos que están sucediendo en el Juzgado Sexto de Distrito en Materia Penal del Estado de Jalisco, específicamente por parte de su titular, el Juez Francisco Martín Hernández Zaragoza, y algunos de sus secretarias y oficiales administrativos.

En primer lugar, este juez es un acosador sexual y tal vez enfermo mental por la forma que trata al personal femenino, más a las jóvenes o que tienen una apariencia de algún modo atractiva. No me explico porque el Consejo de la Judicatura aún no ha hecho nada en contra de este señor, pues sigue haciendo de las suyas.

Cada vez que pasa una mujer, específicamente *******[servidora 7], la hermana de **********[de la servidora 7]**********que no recuerdo su nombre, **********[servidora 5], **********[servidora 6], **********[servidora 2], **********[OFICIAL ADMINISTRATIVA ACOSADA], **********[servidora 4], Y ********** [servidora 8] que ya no está en el juzgado, el juez siempre cierra la puerta de su privado**. Sin embargo desde la cortina de su ventana, que esta (sic.) junto a su secretario particular, se observan las siluetas, donde se nota que se para de su asiento en varias ocasiones y se dirige al baño de su privado, y se puede notar claramente que les habla de ahí, o les hace señas, ya que la cabeza de las compañeras se mueve en repetidas ocasiones hacia al baño y hacen algunos ademanes, como moviendo la cabeza o los brazos en señal de negativa.*

Ignoro si las compañeras que acabo de nombrar ya hayan presentado alguna queja o denuncia en contra de ese señor, que repito, esa (sic) enfermo sexualmente.

En la época en que llego el Licenciado Francisco Martin Hernández Zaragoza al Juzgado Sexto, aproximadamente en el mes de junio o julio de 2010, nos mandó llamar a todos, y entre otros comentarios, nos expresó a nosotras las mujeres, que él jamás pretendería tener una relación con alguna de las empleadas y nos recalcó varias veces que era casado y que amaba a su esposa, sin embargo sus colaboradoras, en lo individual, y ya dentro de su despacho, hace comentarios lascivos o alusivos a nuestra vida sexual privada, al tiempo que lleva sus manos a sus testículos y se los soba mientras nos mira morbosamente. Situación que produce incomodidad y temor, pues no sabemos cómo actuar, pues se jacta el señor que tiene conocidos en el Consejo, y afirma que ahí le dieron la línea de actuar como quisiera.

(…)
(…) y además una discriminación (sic) hacia la imagen de mujer, porque valiéndose de su cargo, y de que tiene ***mujeres empleadas****, hace uso de ese poder para sobajar, someter, y discriminar a las mujeres, tomándolas como objetos sexuales.*

Lo peor del caso, es que lo hace en el propio despacho del juzgado, donde el titular es el responsable de mostrar las mayores virtudes de respeto, decencia, pulcritud, y evidenciar una moralidad intachable. Solo ese señor sabe cuántos actos de lascividad, morbosidad e inmundicia de sexualidad haya llevado a cabo en el propio despacho del juez.

Lo mismo pasó con ***la licenciada **********[servidora 7] y su hermana****, la primera es actuaria, pero siempre la tiene de Secretaria, y la segunda es oficial. Ambas hermanas gozan de privilegios que el propio juez le otorga, como son: **************[servidora 7]** *es la única que entra más de cinco veces a su privado, y cada vez que lo hace, permanece entre 20 o 30 minutos en su despacho y con la puerta cerrada. Desde su ventana se observa que entran los dos a su baño. O entra primero uno, y después el otro. A *********** ***[servidora 7]*** *cuando la tiene de Actuaria, casi no sale a notificar como las otras dos de nombres **********[servidora 6] y **********[servidora 2]. Cuando esta de secretaria, la consecuenta demasiado, porque ante sus errores no le dice nada, lo que es contrario a los otros secretarios, pues siempre les llama la atención de errores que a veces son menores.*

Respecto a su hermana, es de todos conocido en el juzgado que le falta pericia en su función, como es, que es lenta escribiendo, no agrega los acuses al expediente, deja las notificaciones sin coser, no realiza el folio de los expedientes, se niega a sacar copias para los litigantes, los acuerdos sencillos los elabora con errores continuos de fechas, nombres y números, etcétera, pero la secretaria o secretario no se atreven a decirle nada al juez, porque este último no hace ni dice nada al respecto.

No proporciono mi nombre, por temor a las represalias que pudiera resentir con esta denuncia o queja. Y espero que así lo entiendan los señores consejeros..."

*Nota nuestra: Este escrito no indica nombre ni contiene firma de persona alguna que suscriba la denuncia. Las negritas, mayúsculas y el subrayado son nuestros.

**********[oficial administrativa acosada] en su declaración, -*resultado de la entrevista que el visitador realizó en el juzgado y señalada en el dictamen recaído a la investigación, a fojas 10 a 11 del expediente principal del PRODO 34/2013-* sostuvo que sabía que su compañera **************[servidora 4] había sido acosada por el juez y que otras compañeras fueron objeto de comentarios sexuales como en el caso de ************ [servidora 2], ********** [servidora 3]** y ************ [servidora 1],** -, como

respuesta al cuestionamiento del visitador**;** afirmaciones en las que se pretende sustentar el inicio del procedimiento disciplinario, aclarando que la servidora denunciante no vuelve a referir tales manifestaciones en su comparecencia de inicio de dicho procedimiento.

Razón por la cual sólo a manera de precisión de lo dicho por la declarante ********** [oficial administrativa acosada] se procede a la cita de la parte conducente de su dicho, que además reiteramos que corresponde a un testimonio de oídas, de lo que otras personas dicen y contiene manifestaciones genéricas que no señalan circunstancias de fecha, modo, forma, lugar de hechos concretos, menos aún indica cómo es que sabe lo que dice, tal como se aprecia a continuación:

"COMPARECENCIA DE **********[ACOSADA], OFICIAL ADMINISTRATIVO DE BASE.

(…)

*1.2. ENTREVISTA CON LA OFICIAL ADMINISTRATIVO **********[OFICIAL ADMINISTRATIVA ACOSADA].*

(…)

En Puente Grande, Jalisco, a las once horas con cuarenta y nueve minutos del día veintiocho de enero de dos mil trece, en el privado destinado para la titular del ***Juzgado Sexto de Distrito en Materia de Procesos Penales Federales en el Estado de Jalisco,*** *ubicado en el primer piso, del edificio del Poder Judicial de la Federación sito en el kilómetro 17.5 de la carretera libre a Zapotlanejo, Puente Grande, Jalisco, Centro Penitenciario, código postal 45427, la referida titular licenciada **********[50], quien fue designada juez de Distrito por parte de la Comisión de Carrera Judicial por acuerdo tomado en sesión de ocho de enero del año en curso, ofreció su privado en virtud de que el mismo se adecúa a la toma de la presente declaración por tener privacidad y no obstaculizar las labores cotidianas del juzgado, razón por la cual es aceptado. A continuación, ante* ***el Magistrado Filemón Haro Solis, Visitador Judicial "A" del Consejo de la Judicatura Federal*** *y los secretarios técnicos "A" licenciados María de la Luz Orozco Baltazar, Gerardo Manuel Palomares Martínez y Martín Salvador Gómez Tejeda, compareció **********[oficial administrativa acosada], quien se desempeña como oficial administrativo de base y a la que se le hizo saber la práctica de la visita de inspección al juzgado de distrito de que se trata.*

Se le toma protesta *para que se conduzca con verdad y se le apercibe de las penas en que incurren los que declaran con falsedad, según lo dispuesto por el artículo 247, fracción I, del Código Penal Federal, en relación con los artículos 165 y 176 del Código Federal de Procedimientos Civiles, aplicado supletoriamente de conformidad con el diverso precepto 5 del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal que Reglamenta el Procedimiento de Responsabilidad Administrativa y el Seguimiento de la Situación Patrimonial.*

A continuación a la hora mencionada, ante la presencia del ***Magistrado Filemón Haro Solis, Visitador Judicial "A"*** *y los secretarios técnicos mencionados, quedó en el lugar precitado, **********[acosada], a quien en privado de conformidad con la protesta que se le tomó para que se condujera con verdad, apercibida de las penas en que incurren los que declaran con falsedad, se procede a tomarle su declaración, y por sus* ***generales*** *dijo: Llamarse como ha quedado escrito, de nacionalidad mexicana, tener cuarenta y cinco años de edad, estado civil soltera, originaria del Estado de **********y vecina de la ciudad de **********, con domicilio en calle ********** con puesto de* ***oficial administrativo de base,*** *adscrita al órgano jurisdiccional inspeccionado;* ***que no tiene vínculos de parentesco, amistad o cualquier otro con el señor juez de Distrito Francisco Martín Hernández Zaragoza, que no tiene motivo de odio o rencor en su contra.*** *Se identifica con la credencial (…). Con respecto a las preguntas que se le efectúan, y* ***con cargo a la protesta de ley que tiene otorgada****, responde lo siguiente:*

7.- ¿SABE LA DECLARANTE DE ALGUNA SERVIDORA PÚBLICA QUE HAYA SIDO OBJETO DE ACOSO O ABUSO SEXUAL, O DE AMBAS CONDUCTAS, POR PARTE DEL SEÑOR JUEZ DE DISTRITO FRANCISCO MARTÍN HERNÁNDEZ ZARAGOZA, DURANTE EL TIEMPO EN EL QUE SE DESEMPEÑÓ COMO TITULAR? EN CASO AFIRMATIVO, EXPLIQUE EL HECHO.
*RESPUESTA: De acoso a mi compañera **********[servidora 4],* ***todos la conocemos por*** ***********[servidora 4],* ***sin*** *recordar exactamente su apellido, labora como oficial administrativo en el juzgado; a ella según sé le levantó la blusa de un costado; de "la china" supe por otra persona que ya no está en el juzgado.* ***Por comentarios sé de otras compañeras*** *que fueron objeto de comentarios sexuales, con respecto de su apariencia; esos comentarios fueron por su forma de vestir, por sus escotes, exactamente **********[2], ella salió diciendo que por su escote, ella dijo que era un "viejo cochino, desgraciado" porque le dijo que lucía muy bonito su escote y lucía muy bonita su blusa, y su pecho,* ***eso se lo dijo a **********[servidora 19]****, ella a su vez me lo comentó a mí, lo que había pasado en la mañana;* *************[servidora 19], dijo*** *ojalá hubiera alguien que le dijera algo, pero yo me abstuve porque no tengo amistad con ellas, sólo compañerismo, ********** [servidora 19], me lo comentó porque me dio "rait" a mi casa, eso fue como en marzo o abril del año pasado, aproximadamente, eso me lo dijo en el coche de **********[servidora 19], porque me dio "rait"; también por la vestimenta a **********[servidora 3] que actualmente está en el Juzgado Primero de Distrito de Procesos Penales Federales, le dijo que no debía vestirse ni muy cortita ni muy escotada, ella sólo eso me dijo. A **********[servidora 2], que es una de las actuarias, le dijo lo del escote. No sé exactamente qué le dijo el juez a mi compañera ********** [servidora 1], pero ella se casó en secreto con mi compañero ********** [servidor 12] y éste entró y le dijo que si no sabía que ya estaban casados, entró a enterarlo para que a ********** [servidora 1] no la estuviera hostigando, sin saber qué le respondió el juez.*

8.- ¿SABE LA DECLARANTE SI EN EL TIEMPO QUE HA TRABAJADO EN EL JUZGADO, DEJARON DE LABORAR SERVIDORAS PÚBLICAS, POR HABER SIDO OBJETO DE ACOSO O ABUSO SEXUAL, O DE AMBAS CONDUCTAS, POR PARTE DEL SEÑOR JUEZ DE DISTRITO FRANCISCO MARTÍN HERNÁNDEZ ZARAGOZA, DURANTE EL TIEMPO EN EL QUE SE DESEMPEÑÓ COMO TITULAR? EN CASO AFIRMATIVO, EXPLIQUE EL HECHO.
RESPUESTA: No, lo ignoro.
(…)".

Ahora bien, para corroborar lo anterior, también es necesario citar las declaraciones de las servidoras señaladas, en las que se tomó la protesta para que las mismas se condujeran con verdad,

apercibidas de las penas en que incurren los que declaran con falsedad, según lo dispuesto por el artículo 247, fracción I, del Código Penal Federal, en relación con los artículos 165 y 176 del Código Federal de Procedimientos Civiles, aplicado supletoriamente de conformidad con el diverso precepto 5 del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal que Reglamenta el Procedimiento de Responsabilidad Administrativa y el Seguimiento de la Situación Patrimonial, que son del tenor siguiente.

i) **********[servidora 2] manifestó expresamente que no había sido objeto de acoso sexual alguno por parte del juez, ni sabía que ello hubiere ocurrido respecto de alguna compañera; tal como se constata de la entrevista que le formuló el visitador en la visita extraordinaria, realizada el treinta de enero de dos mil trece, que a continuación se cita en su parte conducente:

"COMPARECENCIA DE **********, [SERVIDORA JUDICIAL 2]ACTUARIO JUDICIAL DE BASE.

*En Puente Grande, Jalisco, a las diez horas con treinta y cinco minutos del día treinta de enero de dos mil trece, en el privado destinado para la titular del Juzgado Sexto de Distrito en Materia de Procesos Penales Federales en el Estado de Jalisco, ubicado en el primer piso, del edificio del Poder Judicial de la Federación sito en el **********la referida titular licenciada **********[50], quien fue designada juez de Distrito por parte de la Comisión de Carrera Judicial por acuerdo tomado en sesión de ocho de enero del año en curso, ofreció su privado en virtud de que el mismo se adecúa a la toma de la presente declaración por tener privacidad y no obstaculizar las labores cotidianas del juzgado, razón por la cual es aceptado. A continuación, ante el Magistrado Filemón Haro Solis, Visitador Judicial "A" del Consejo de la Judicatura Federal y los secretarios técnicos "A" licenciados María de la Luz Orozco Baltazar, Martín Salvador Gómez Tejeda y Gerardo Manuel Palomares Martínez, compareció **********, [servidora judicial 2]quien se desempeña como actuario judicial de base y a la que se le hizo saber la práctica de la visita de inspección al juzgado de distrito de que se trata.*

(…)

A continuación a la hora mencionada, ante la presencia del Magistrado Filemón Haro Solis, Visitador Judicial "A" y los secretarios técnicos mencionados, quedó en el lugar

*precitado, ************, [servidora 2]** a quien en privado de conformidad con la protesta que se le tomó para que se condujera con verdad, apercibida de las penas en que incurren los que declaran con falsedad, se procede a tomarle su declaración, y por sus generales dijo: (…), con puesto de **actuario judicial** de base, adscrita al órgano jurisdiccional inspeccionado; que no tiene vínculos de parentesco, amistad o cualquier otro con el señor juez de Distrito Francisco Martín Hernández Zaragoza, que no tiene motivo de odio o rencor en su contra. Se identifica con la credencial (…). Con respecto a las preguntas que se le efectúan, y con cargo a la protesta de ley que tiene otorgada, responde lo siguiente:*

(…)
6.- ¿DIGA LA DECLARANTE SI HA SIDO OBJETO DE ACOSO O ABUSO SEXUAL, O DE AMBAS CONDUCTAS POR PARTE DEL SEÑOR JUEZ DE DISTRITO FRANCISCO MARTÍN HERNÁNDEZ ZARAGOZA, DURANTE EL TIEMPO EN EL QUE SE DESEMPEÑÓ COMO TITULAR? EN CASO AFIRMATIVO, EXPLIQUE LOS HECHOS.
RESPUESTA: No he sido víctima de acoso ni de abuso sexual por parte del licenciado Francisco Martín Hernández Zaragoza.

7.- ¿SABE LA DECLARANTE DE ALGUNA SERVIDORA PÚBLICA QUE HAYA SIDO OBJETO DE ACOSO O ABUSO SEXUAL, O DE AMBAS CONDUCTAS, POR PARTE DEL SEÑOR JUEZ DE DISTRITO FRANCISCO MARTÍN HERNÁNDEZ ZARAGOZA, DURANTE EL TIEMPO EN EL QUE SE DESEMPEÑÓ COMO TITULAR? EN CASO AFIRMATIVO, EXPLIQUE EL HECHO.
RESPUESTA: Que yo sepa no.

8.- ¿SABE LA DECLARANTE SI EN EL TIEMPO QUE HA TRABAJADO EN EL JUZGADO, DEJARON DE LABORAR SERVIDORAS PÚBLICAS, POR HABER SIDO OBJETO DE ACOSO O ABUSO SEXUAL, O DE AMBAS CONDUCTAS, POR PARTE DEL SEÑOR JUEZ DE DISTRITO FRANCISCO MARTÍN HERNÁNDEZ ZARAGOZA, DURANTE EL TIEMPO EN EL QUE SE DESEMPEÑÓ COMO TITULAR? EN CASO AFIRMATIVO, EXPLIQUE EL HECHO.
RESPUESTA: Sé que hay personas que se han ido del juzgado, pero según lo que sé es por alguna oportunidad en otro juzgado, pero no por acoso o abuso sexual por parte del señor juez Francisco Martín Hernández Zaragoza.

9.- ¿DESEA AGREGAR ALGO?
RESPUESTA: No, es todo.

10.- ¿DÉ LA RAZÓN DE SU DICHO?
RESPUESTA: Lo que declaré es porque trabajo aquí y he vivido las circunstancias que narré.

Al no tener nada más que agregar, a las once horas con veinte minutos del día de la fecha se da por CONCLUIDA la presente declaración, se procede a imprimirla, una vez leída por la declarante, y al estar conforme con su contenido, firman al calce y al margen los que en ella intervinieron."

ii) ************[servidora 4]** sostuvo expresamente que no había sido objeto de acoso sexual alguno por parte del juez, ni sabía que ello hubiere ocurrido respecto de alguna compañera; tal como se constata de la entrevista que le formuló el visitador en la visita extraordinaria, realizada el treinta de enero de dos mil

trece, que a continuación se cita en su parte conducente:

"COMPARECENCIA DE **********, [SERVIDORA 4] OFICIAL ADMINISTRATIVO DE BASE.

*En Puente Grande, Jalisco, a las once horas con cincuenta y seis minutos del día treinta de enero de dos mil trece, en el privado destinado para la titular del Juzgado Sexto de Distrito en Materia de Procesos Penales Federales en el Estado de Jalisco, ubicado en el primer piso, del edificio del Poder Judicial de la Federación sito en el **********(…)*

(…)

*A continuación a la hora mencionada, ante la presencia del Magistrado Filemón Haro Solis, Visitador Judicial "A" y los secretarios técnicos mencionados, quedó en el lugar precitado, ********** **[servidora judicial 4],** a quien en privado de conformidad con la protesta que se le tomó para que se condujera con verdad, apercibida de las penas en que incurren los que declaran con falsedad, se procede a tomarle su declaración, y por sus generales dijo: (…), con puesto* ***de oficial administrativo de base,*** *adscrita al órgano jurisdiccional inspeccionado;* ***que no tiene vínculos de parentesco, amistad o cualquier otro con el señor juez de Distrito Francisco Martín Hernández Zaragoza, que no tiene motivo de odio o rencor en su contra****. Se identifica con la credencial (…). Con respecto a las preguntas que se le efectúan, y con cargo a la protesta de ley que tiene otorgada, responde lo siguiente:*

(…)

6.- ¿DIGA LA DECLARANTE SI HA SIDO OBJETO DE ACOSO O ABUSO SEXUAL, O DE AMBAS CONDUCTAS POR PARTE DEL SEÑOR JUEZ DE DISTRITO FRANCISCO MARTÍN HERNÁNDEZ ZARAGOZA, DURANTE EL TIEMPO EN EL QUE SE DESEMPEÑÓ COMO TITULAR? EN CASO AFIRMATIVO, EXPLIQUE LOS HECHOS.

RESPUESTA: No.

7.- ¿SABE LA DECLARANTE DE ALGUNA SERVIDORA PÚBLICA QUE HAYA SIDO OBJETO DE ACOSO O ABUSO SEXUAL, O DE AMBAS CONDUCTAS, POR PARTE DEL SEÑOR JUEZ DE DISTRITO FRANCISCO MARTÍN HERNÁNDEZ ZARAGOZA, DURANTE EL TIEMPO EN EL QUE SE DESEMPEÑÓ COMO TITULAR? EN CASO AFIRMATIVO, EXPLIQUE EL HECHO.

RESPUESTA: No lo sé.

8.- ¿SABE LA DECLARANTE SI EN EL TIEMPO QUE HA TRABAJADO EN EL JUZGADO, DEJARON DE LABORAR SERVIDORAS PÚBLICAS, POR HABER SIDO OBJETO DE ACOSO O ABUSO SEXUAL, O DE AMBAS CONDUCTAS, POR PARTE DEL SEÑOR JUEZ DE DISTRITO FRANCISCO MARTÍN HERNÁNDEZ ZARAGOZA, DURANTE EL TIEMPO EN EL QUE SE DESEMPEÑÓ COMO TITULAR? EN CASO AFIRMATIVO, EXPLIQUE EL HECHO.

RESPUESTA: No que yo me haya dado cuenta."

iii) ************[servidora judicial 1]** expresó no haber sido objeto de acoso o de abuso sexual por parte del juez Francisco Martín Hernández Zaragoza, pero que en una ocasión la mandó llamar y le hizo el comentario "qué hermosa estaba y muy alta", a lo que ella contestó que era por los tacones, que se puso nerviosa y no agradeció los comentarios, porque un titular no se

debía referir así a su personal, que le comentó a su esposo quien también trabajaba en el juzgado y él con posterioridad le comentó al juez que estaban casados, tal como se constata de la entrevista que le formuló el visitador en la visita extraordinaria, realizada el cinco de febrero de dos mil trece, que a continuación se cita en su parte conducente, también visible en el dictamen de la investigación a foja 15 reverso del PRODO 34/ 2013:

"COMPARECENCIA DE **********[SERVIDORA JUDICIAL 1]
OFICIAL ADMINISTRATIVO DE BASE.

En Puente Grande, Jalisco, a las doce horas con cuatro minutos del día cinco de febrero de dos mil trece, en el privado destinado para la titular del Juzgado Sexto de Distrito en Materia de Procesos Penales Federales en el Estado de Jalisco, ubicado en el primer piso, del edificio del Poder Judicial de la Federación sito en el **********, *(…)*

(…)

6.- ¿DIGA LA DECLARANTE SI HA SIDO OBJETO DE ACOSO O ABUSO SEXUAL, O DE AMBAS CONDUCTAS POR PARTE DEL SEÑOR JUEZ DE DISTRITO FRANCISCO MARTÍN HERNÁNDEZ ZARAGOZA, DURANTE EL TIEMPO EN EL QUE SE DESEMPEÑÓ COMO TITULAR? EN CASO AFIRMATIVO, EXPLIQUE LOS HECHOS.

RESPUESTA: No, sin embargo, recién que entró el titular en una ocasión me mandó llamar y ***me hizo el comentario*** *de "que hermosa estaba y que muy alta"; yo le contesté que era por los tacones que usaba y que realmente no estaba tan alta, no supe qué más decirle porque me puse muy nerviosa, nunca me había pasado algo así; sin embargo no le agradecí porque creo yo que un titular no se debe referir así a su personal; yo le comenté a mi esposo quien labora aquí en este juzgado y él con posterioridad le comentó al juez que estábamos casados* ***y jamás me volvió a hacer algún comentario de ese tipo****. En otras ocasiones, antes de lo señalado, me llegó a preguntar que si me iba a mi pueblo los fines de semana, yo le comentaba que sí, que iba ********** [servidor 12] quien actualmente es mi esposo, pero no le había comentado que era mi esposo, porque antes de eso todavía no nos casábamos y el titular me decía que si siempre me acompañaba él, yo le decía que sí, y era todo.*

7.- ¿SABE LA DECLARANTE DE ALGUNA SERVIDORA PÚBLICA QUE HAYA SIDO OBJETO DE ACOSO O ABUSO SEXUAL, O DE AMBAS CONDUCTAS, POR PARTE DEL SEÑOR JUEZ DE DISTRITO FRANCISCO MARTÍN HERNÁNDEZ ZARAGOZA, DURANTE EL TIEMPO EN EL QUE SE DESEMPEÑÓ COMO TITULAR? EN CASO AFIRMATIVO, EXPLIQUE EL HECHO.

RESPUESTA: No lo sé.

8.- ¿SABE LA DECLARANTE SI EN EL TIEMPO QUE HA TRABAJADO EN EL JUZGADO, DEJARON DE LABORAR SERVIDORAS PÚBLICAS, POR HABER SIDO OBJETO DE ACOSO O ABUSO SEXUAL, O DE AMBAS CONDUCTAS, POR PARTE DEL SEÑOR JUEZ DE DISTRITO FRANCISCO MARTÍN HERNÁNDEZ ZARAGOZA, DURANTE EL TIEMPO EN EL QUE SE DESEMPEÑÓ COMO TITULAR? EN CASO AFIRMATIVO, EXPLIQUE EL HECHO.

RESPUESTA: Dejaron de laborar algunas servidoras públicas, pero no sé los motivos."

iv) ************[servidor 12]** señaló que su esposa **********[servidora 1] quien era su compañera en el juzgado como oficial administrativa, le comentó que en una ocasión el juez la mandó llamar al privado para "chulearla" y decirle que qué bonita estaba; tal como se constata de la entrevista que le formuló el visitador en la visita extraordinaria, realizada el cinco de febrero de dos mil trece, que a continuación se cita en su parte conducente, también visible en el dictamen de la investigación a foja 16 reverso del PRODO 34/ 2013:

"COMPARECENCIA DE **********[servidor 12], OFICIAL ADMINISTRATIVO DE BASE.

*En Puente Grande, Jalisco, a las doce horas con cuarenta y seis minutos del día cinco de febrero de dos mil trece, en el privado destinado para la titular del Juzgado Sexto de Distrito en Materia de Procesos Penales Federales en el Estado de Jalisco, ubicado en el primer piso, del edificio del Poder Judicial de la Federación sito en el ********** (…)*

(…)

*A continuación a la hora mencionada, ante la presencia del Magistrado Filemón Haro Solis, Visitador Judicial "A" y los secretarios técnicos mencionados, quedó en el lugar precitado, **********[**servidor 12**], a quien en privado de conformidad con la protesta que se le tomó para que se condujera con verdad, apercibido de las penas en que incurren los que declaran con falsedad, se procede a tomarle su declaración, y por sus generales dijo(…), con puesto de **oficial administrativo de base**, adscrito al órgano jurisdiccional inspeccionado; **que no tiene vínculos de parentesco, amistad o cualquier otro con el señor juez de Distrito Francisco Martín Hernández Zaragoza, que no tiene motivo de odio o rencor en su contra**. Se identifica con la credencial (…). Con respecto a las preguntas que se le efectúan, y con cargo a la protesta de ley que tiene otorgada, responde lo siguiente:*

(…)

6.- ¿SABE EL DECLARANTE DE ALGUNA SERVIDORA PÚBLICA QUE HAYA SIDO OBJETO DE ACOSO O ABUSO SEXUAL, O DE AMBAS CONDUCTAS, POR PARTE DEL SEÑOR JUEZ DE DISTRITO FRANCISCO MARTÍN HERNÁNDEZ ZARAGOZA, DURANTE EL TIEMPO EN EL QUE SE DESEMPEÑÓ COMO TITULAR? EN CASO AFIRMATIVO, EXPLIQUE LOS HECHOS.

*RESPUESTA: No sé si sea como tal acoso, pero en una ocasión mi esposa **********[servidora 1] que es compañera en este juzgado como oficial administrativo, me comentó que en una ocasión el juez la mandó llamar al privado para "chulearla" y decirle que qué bonita estaba, una vez que me comentó eso, a los días yo pasé con el juez y sin tocar lo que había pasado con mi esposa le comenté que era mi esposa, no le hice referencia a lo que mi esposa me había comentado. De otras compañeras no sé nada, desconozco si haya habido algo similar, acoso o abuso sexual.*

7.- ¿SABE EL DECLARANTE SI EN EL TIEMPO QUE HA TRABAJADO EN EL JUZGADO, DEJARON DE LABORAR SERVIDORAS PÚBLICAS, POR HABER SIDO OBJETO DE ACOSO O ABUSO SEXUAL, O DE

AMBAS CONDUCTAS, POR PARTE DEL SEÑOR JUEZ DE DISTRITO FRANCISCO MARTÍN HERNÁNDEZ ZARAGOZA, DURANTE EL TIEMPO EN EL QUE SE DESEMPEÑÓ COMO TITULAR? EN CASO AFIRMATIVO, EXPLIQUE EL HECHO.

RESPUESTA: Faltaron compañeros y compañeras pero no sé las razones de su inasistencia o dejaron de laborar."

El dicho de las diversas servidoras ********** [servidora 10] y **********[servidora 11], se sustenta en el testimonio de oídas de lo que dijo ********** [acosada] y de que eran rumores, que no identificaban tipo de acoso ni personas afectadas o involucradas, como en seguida se constata:

v) **********[servidora 10] argumentó ignorar y no constarle nada, pero que en los pasillos se escuchaban rumores, que nada más se hablaba de acoso, sin precisarse el tipo de acoso que el titular infirió hacia ciertas personas, sin que tampoco precisaran qué personas, los cuales eran puros rumores; tal como se constata de la entrevista que le formuló el visitador en la visita extraordinaria, realizada el seis de febrero de dos mil trece, que a continuación se cita en su parte conducente, también visible en el dictamen de la investigación a foja 47 reverso del PRODO 34/ 2013:

"COMPARECENCIA DE **********[servidora 10], SECRETARIA DE JUZGADO DE BASE.

*En Puente Grande, Jalisco, a las doce horas con cuarenta y un minutos del día seis de febrero de dos mil trece, en el privado destinado para la titular del Juzgado Sexto de Distrito en Materia de Procesos Penales Federales en el Estado de Jalisco, ubicado en el primer piso, del edificio del Poder Judicial de la Federación sito en el **********, (…)*

(…)

*A continuación a la hora mencionada, ante la presencia del Magistrado Filemón Haro Solis, Visitador Judicial "A" y los secretarios técnicos mencionados, quedó en el lugar precitado, **********[**servidora 10**], a quien en privado de conformidad con la protesta que se le tomó para que se condujera con verdad, apercibida de las penas en que incurren los que declaran con falsedad, se procede a tomarle su declaración, y por sus generales dijo (…) con **puesto de secretaria de juzgado de base**, adscrita al órgano jurisdiccional inspeccionado; que no tiene vínculos de parentesco, amistad o cualquier otro con el señor juez de Distrito Francisco Martín Hernández Zaragoza, **que no tiene motivo de odio o rencor en su contra**. Se identifica con la credencial (…). Con respecto a las preguntas que se le efectúan, y con cargo a la protesta de ley que tiene otorgada, responde lo siguiente:*

(…)

6.- ¿DIGA LA DECLARANTE SI HA SIDO OBJETO DE ACOSO O ABUSO SEXUAL, O DE AMBAS CONDUCTAS POR PARTE DEL SEÑOR JUEZ DE DISTRITO FRANCISCO MARTÍN HERNÁNDEZ ZARAGOZA, DURANTE EL TIEMPO EN EL QUE SE DESEMPEÑÓ COMO TITULAR? EN CASO AFIRMATIVO, EXPLIQUE LOS HECHOS.

*RESPUESTA: No he sido objeto de acoso o abuso sexual por parte del titular, pero conocí el siguiente hecho, fue un día antes de salir de vacaciones en el mes de enero pasado, creo que fue el diecisiete o dieciocho de ese mes, nos mandó llamar el titular a su privado a la licenciada **********[servidora 11], al licenciado **********[servidor 9], a su secretario particular ********** [servidor 13], a la compañera de oficialía de partes ********** [servidora 5] y a la compañera que está en correspondencia de nombre **********[acosada], yo considero que para estar presentes o dar fe de algo vergonzoso que fue lo siguiente: no me acuerdo de detalles, pero el juez nos mostró unos papeles que tenía arriba de su escritorio sin decirnos qué era su contenido, que se los había dejado la compañera ********** [acosada] porque estaba pidiendo una casa o dinero, la verdad no recuerdo, que porque ella decía que tenía esos documentos que le había dejado al juez y una grabación de que algo sucedió ahí entre ellos, no sabemos, que tenía algo delicado y creo que esos documentos que le dio eran para que el juez viera que sí tenía ella transcripciones o no sé qué documentos eran, el juez no nos mostró esos documentos; aclaro que cuando el juez nos mandó llamar **********[acosada] ya estaba en el privado; lo demás es muy vergonzoso, pues el comportamiento sobre todo de la compañera ********** [acosada], agresivo hacia el juez, no recuerdo que le decía, lo que se me viene a la mente es que habían llegado a algún acuerdo o convenio entre ellos, sin saber el por qué, pero ahorita ya no recuerdo más, estábamos varias gentes pero todos callados, nos quedamos como en shock preguntándonos qué pasó, por qué nos mandó llamar a los que estábamos presentes. La conducta del juez hacía ********** [acosada] era correcta, pero de ********** [acosada] hacia el juez, era agresiva, no me sé explicar, pero le levantaba la voz, ignoro si había algo entre ellos.*

7.- ¿SABE LA DECLARANTE DE ALGUNA SERVIDORA PÚBLICA QUE HAYA SIDO OBJETO DE ACOSO O ABUSO SEXUAL, O DE AMBAS CONDUCTAS, POR PARTE DEL SEÑOR JUEZ DE DISTRITO FRANCISCO MARTÍN HERNÁNDEZ ZARAGOZA, DURANTE EL TIEMPO EN EL QUE SE DESEMPEÑÓ COMO TITULAR? EN CASO AFIRMATIVO, EXPLIQUE EL HECHO.

*RESPUESTA: Yo ignoro, no me consta nada, **pero en los pasillos se escuchaban rumores, nada más hablaban de acoso, pero no decían que tipo de acoso, del titular hacia ciertas personas, pero no decían qué personas, lo reitero no me consta, son puros rumores.***

8.- ¿SABE LA DECLARANTE SI EN EL TIEMPO QUE HA TRABAJADO EN EL JUZGADO, DEJARON DE LABORAR SERVIDORAS PÚBLICAS, POR HABER SIDO OBJETO DE ACOSO O ABUSO SEXUAL, O DE AMBAS CONDUCTAS, POR PARTE DEL SEÑOR JUEZ DE DISTRITO FRANCISCO MARTÍN HERNÁNDEZ ZARAGOZA, DURANTE EL TIEMPO EN EL QUE SE DESEMPEÑÓ COMO TITULAR? EN CASO AFIRMATIVO, EXPLIQUE EL HECHO.

RESPUESTA: Lo ignoro."

vi) ************[servidora 11]** sostuvo que la compañera **********[acosada], que era la encargada de correspondencia con el cargo de oficial administrativo, realizó señalamientos

de esa naturaleza, que pudieran encuadrar en acoso o abuso sexual, pero que la idónea para aclarar o especificarlos, si es que era verídico, **era la propia víctima,** pero que en "radiopasillo" se decía que había sido objeto de invitaciones a comer; tal como se constata de la entrevista que le formuló el visitador en la visita extraordinaria, realizada el veinticinco de enero de dos mil trece, que a continuación se cita en su parte conducente, también visible en el dictamen de la investigación a foja 47 reverso del PRODO 34/ 2013:

"COMPARECENCIA DE **********[servidora 11], SECRETARIO DE JUZGADO INTERINA.

*En Puente Grande, Jalisco, a las doce horas con ocho minutos del día veinticinco de enero de dos mil trece, en el privado destinado para la titular del Juzgado Sexto de Distrito en Materia de Procesos Penales Federales en el Estado de Jalisco, ubicado en el primer piso, del edificio del Poder Judicial de la Federación sito en el **********(…)*

(…)

*A continuación a la hora mencionada, ante la presencia del Magistrado Filemón Haro Solis, Visitador Judicial "A" y los secretarios técnicos mencionados, quedó en el lugar precitado, **********[**servidora 11**], a quien en privado de conformidad con la protesta que se le tomó para que se condujera con verdad, apercibida de las penas en que incurren los que declaran con falsedad, se procede a tomarle su declaración, y por sus generales dijo (…), con puesto **de secretaria de juzgado**, adscrita al órgano jurisdiccional inspeccionado; **que no tiene vínculos de parentesco, amistad o cualquier otro con el señor juez de Distrito Francisco Martín Hernández Zaragoza, que no tiene motivo de odio o rencor en su contra**. Se identifica con la cedula profesional (…). Con respecto a las preguntas que se le efectúan, y con cargo a la protesta de ley que tiene otorgada, responde lo siguiente:*

(…)

6.- ¿DIGA LA DECLARANTE SI HA SIDO OBJETO DE ACOSO O ABUSO SEXUAL, O DE AMBAS CONDUCTAS POR PARTE DEL SEÑOR JUEZ DE DISTRITO FRANCISCO MARTÍN HERNÁNDEZ ZARAGOZA, DURANTE EL TIEMPO EN EL QUE SE DESEMPEÑÓ COMO TITULAR? EN CASO AFIRMATIVO, EXPLIQUE LOS HECHOS.

RESPUESTA: No, nunca.

7.- ¿SABE LA DECLARANTE DE ALGUNA SERVIDORA PÚBLICA QUE HAYA SIDO OBJETO DE ACOSO O ABUSO SEXUAL, O DE AMBAS CONDUCTAS, POR PARTE DEL SEÑOR JUEZ DE DISTRITO FRANCISCO MARTÍN HERNÁNDEZ ZARAGOZA, DURANTE EL TIEMPO EN EL QUE SE DESEMPEÑÓ COMO TITULAR? EN CASO AFIRMATIVO, EXPLIQUE EL HECHO.

RESPUESTA: No sé, a mí de manera personal no me consta nada, mi privado es uno de los del rincón del juzgado y por lo tanto yo estoy aislada de los ires y venires de los compañeros, salvo cuando pasan al comedor es cuando puedo observarlos.

*8.- ¿SABE LA DECLARANTE SI EN EL TIEMPO QUE HA TRABAJADO EN EL JUZGADO, **DEJARON DE LABORAR SERVIDORAS PÚBLICAS**, POR HABER SIDO OBJETO DE ACOSO O ABUSO SEXUAL, O DE AMBAS CONDUCTAS, POR PARTE DEL SEÑOR JUEZ DE*

DISTRITO FRANCISCO MARTÍN HERNÁNDEZ ZARAGOZA, DURANTE EL TIEMPO EN EL QUE SE DESEMPEÑÓ COMO TITULAR? EN CASO AFIRMATIVO, EXPLIQUE EL HECHO.

RESPUESTA: No sé.

9.- ¿DESEA AGREGAR ALGO?

RESPUESTA: ***Me gustaría agregar que la compañera **********[oficial administrativa acosada] de la cual desconozco sus apellidos pero es la encargada de correspondencia con el cargo de oficial administrativo HACE SEÑALAMIENTOS DE ESA NATURALEZA, o sea de que pudieran encuadrar en acoso o abuso sexual, pero LA IDÓNEA PARA ACLARAR O ESPECIFICARLOS si es que es verídico ES ELLA DADA LA NATURALEZA DE LAS CONDUCTAS, en radiopasillo se dice que ella si ha sido objeto de invitaciones a comer.***

10.- ¿DÉ LA RAZÓN DE SU DICHO?

RESPUESTA: Lo expuesto lo sé y me consta porque es lo que he observado en el breve tiempo que llevo laborando en el juzgado."

Es de aclarar que respecto de la **servidora ********** [servidora judicial 3]** en la investigación y en el procedimiento disciplinario iniciado de oficio se sostuvo que posiblemente el juez imputado hizo comentarios a la misma sobre su vestimenta porque supuestamente le comentó a ********** [acosada] que el titular le indicó que no debía vestirse ni muy cortita ni muy escotada; también lo es, se alude a lo dicho por ********** [acosada] en el sentido de que la servidora le comentó.

De la investigación y el procedimiento disciplinario no se acredita alguna conducta irregular que hubiere cometido el juez en agravio de dicha servidora y las manifestaciones de **********[oficial administrativa acosada] corresponden a un dicho de oídas, que además no refieren fecha, forma y lugar de los posibles hechos.

-Así, en el caso de ********** **[servidora 4],** ésta no manifiesta que el juez le hubiere levantado la blusa como dice ********** [acosada], como se puede constatar de la declaración que más adelante se reproduce y se valora.

-Respecto de **********[servidora 2] y **********[servidora 3],** tampoco se acredita que el juez hubiere cometido alguna conducta irregular en su agravio relacionadas con comentarios de carácter sexual, ya que el dictamen y el acuerdo de inicio pretenden sustentarse en lo sostenido por ********** [acosada], cuando dice que otras servidoras como **********[servidora 19] dicen que tales servidoras fueron objeto de comentarios sexuales, lo que constituye una manifestación de oídas.

Por lo que no existe la demostración de conductas irregulares y se parte de imputaciones genéricas de lo dicho por otros, pues lo sostenido por **********[oficial administrativa acosada] es que ********** [servidora 2] y **********[servidora 3], supuestamente comentaron, que el juez dijo, que no debía vestirse ni muy cortita ni muy escotada.

En todo caso, ese comentario *per se* no implica una conducta irregular reprochable.

-En cuanto a ********** [servidora 1], si bien la misma servidora y **********[servidor 12] sostienen que el juez en una ocasión le mandó llamar a la primera para comentarle que “estaba muy bonita y alta” y éste posteriormente le indicó al titular que estaba casado con ********** [servidora 1]; tampoco se acredita la comisión de alguna conducta irregular de carácter sexual que deba ser sancionada administrativamente en relación con el acoso o abuso sexual en su agravio, ya que incluso manifiesta que el comentario del juez no volvió a ocurrir.

Así, **al no existir demostración alguna de la comisión de irregularidades que hubiere cometido el juez involucrado en agravio de las servidoras** ********** **********[servidora judicial 1], **********[servidora judicial 2], **********[servidora judicial 3] y **********[servidora judicial 4] **por las imputaciones de conductas de carácter sexual en contra de dichas servidoras,** este Consejo de la Judicatura Federal, estima **IMPROCEDENTE** el inicio del procedimiento disciplinario de oficio 34/2013, instaurado en contra de dicho juez.

Igualmente, por tratarse de que las imputaciones que se hacen al juez denunciado respecto de las servidoras ********** [servidora judicial 1], ********** [servidora judicial 2], **********[servidora judicial 3] y **********[servidora judicial 4], que resultan genéricas, sin indicar fecha, momento, cómo y en dónde ocurrieron, lo cual también hace improcedente el inicio del procedimiento disciplinario de oficio.

Al respecto son aplicables los criterios 6 y 75 en Materia Disciplinaria del Consejo de la Judicatura Federal del tenor siguiente:

> ***"ARGUMENTOS GENÉRICOS. IMPROCEDENCIA DE LA QUEJA ADMINISTRATIVA****. Las argumentaciones genéricas irrazonadas y carentes de sustento,* ***que no precisan las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que supuestamente se perpetraron las conductas irregulares*** *atribuidas al funcionario judicial y que constituyen causa de responsabilidad administrativa, impide realizar el pronunciamiento respectivo, por tanto, la queja administrativa en que se hacen valer ese tipo de argumentos deficientes, es improcedente."*
>
> ***"IMPROCEDENCIA DE LA QUEJA ADMINISTRATIVA, SI EL INCONFORME ES OMISO PRECISAR LOS DATOS QUE PERMITAN IDENTIFICAR LAS IRREGULARIDADES QUE IMPUTA****. Del artículo 134 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación se infiere que la litis en el procedimiento administrativo de responsabilidad se establece con los hechos contenidos en el escrito de queja o denuncia correspondiente y con el informe rendido por el o los*

servidores públicos denunciados. Conforme a lo anterior, la parte denunciante, al momento de formular la queja, ***está obligada a precisar con notoria claridad en qué consiste la infracción administrativa que imputa al funcionario o funcionarios denunciados; el lugar y fecha de su comisión, así como los demás datos que identifiquen plenamente los hechos atribuidos.*** *Por tanto, cuando en el escrito de queja, el promovente omite señalar, en forma clara y precisa, los hechos en que se sustenta la infracción administrativa que atribuye al funcionario judicial denunciado, la queja resultará improcedente."*

NOVENO. PROCEDENCIA DE LA INSTANCIA DISCIPLINARIA DE OFICIO RESPECTO DE LAS IMPUTACIONES QUE SE FORMULAN AL JUEZ POR IRREGULARIDADES EN CONTRA DE LA SERVIDORA ********** [OFICIAL ADMINISTRATIVA ACOSADA]. **Es procedente el procedimiento disciplinario de oficio respecto de las imputaciones que se formulan en contra del juez por irregularidades respecto de la servidora **********[OFICIAL ADMINISTRATIVA ACOSADA].**

Toda vez que atendiendo a la naturaleza de los reproches de carácter absolutamente sexual era suficiente la denuncia expresa de la servidora mencionada, en la que manifestó el proceder indebido del juez, tal como lo hizo al formular la denuncia de origen anónima que reconoció había emitido y al comparecer en el procedimiento disciplinario de oficio, señalando que sí había sido objeto de acoso sexual por el juez de Distrito involucrado, con fundamento en el artículo 132 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.

Razón por la cual, este Consejo de la Judicatura Federal parte de la denuncia anónima previa a la investigación de oficio y de la comparecencia de la servidora judicial **********[oficial administrativa acosada] formulada dentro del presente

procedimiento disciplinario, en contra del titular Francisco Martín Hernández Zaragoza, Juez Sexto de Distrito en Materia de Procesos Penales Federales en el estado de Jalisco, derivado de los hechos imputados que indica ocurrieron medularmente en el privado de dicho funcionario judicial.

En la denuncia anónima, previa a la investigación de oficio, ************[ACOSADA]** manifestó lo siguiente:

DENUNCIA INICIALMENTE ANÓNIMA

"SECRETARIO EJECUTIVO DE DISCIPLINA DEL CONSEJO DE LA JUDICATURA FEDERAL

*Por este conducto me dirijo ante usted para **denunciar hechos que están sucediendo en el Juzgado Sexto de Distrito en Materia Penal del Estado de Jalisco, específicamente por parte de su titular, el Juez Francisco Martín Hernández Zaragoza,** y algunos de sus secretarias y oficiales administrativos.*

En primer lugar, este juez es un acosador sexual y tal vez enfermo mental por la forma que trata al personal femenino, más a las jóvenes o que tienen una apariencia de algún modo atractiva. No me explico porque el Consejo de la Judicatura aún no ha hecho nada en contra de este señor, pues sigue haciendo de las suyas.

Cada vez que pasa una mujer, **específicamente **********[servidora 7], la hermana de **********[de la servidora 7] que no recuerdo su nombre, **********[servidora 5], **********[servidora 6], **********[servidora 2], **********[ACOSADA], **********[servidora 4], y **********[sevidora 8] que ya no está en el juzgado**, el juez siempre cierra la puerta de su privado**. Sin embargo desde la cortina de su ventana, que esta (sic.) junto a su secretario particular, **se observan las siluetas**, donde se nota que se para de su asiento en varias ocasiones y se dirige al baño de su privado, y se puede notar claramente que les habla de ahí, o les hace señas, ya que la cabeza de las compañeras se mueve en repetidas ocasiones hacia al baño y hacen algunos ademanes, como moviendo la cabeza o los brazos en señal de negativa.*

Ignoro si las compañeras que acabo de nombrar ya hayan presentado alguna queja o denuncia en contra de ese señor, que repito, esa (sic) enfermo sexualmente.

(…)

(…)

(…)

Una vez que llegó dicho juez, **tenía como prioridad pedirle la renuncia a la oficial ********[oficial administrativa acosada], pues en cuanto ella llego (sic.) de licencia, habló con él, y dicho juez le había pedido la renuncia, tal hecho me consta porque ella mismo (sic) se lo externo a varios de sus compañeros, y además se mostraba muy preocupada y temerosa.***

Unos meses después, **empezamos a notar a ********[oficial administrativa acosada]** ya muy contenta, incluso se salía del juzgado las veces que*

quería y ya no regresaba, sin embargo su tarjeta aparecía que había registrado su salida. También se supo que el Juez le llego (sic.) a prestar dinero. Actitud que ya no era acorde a la situación que ella misma nos había comentado.

Lo que realmente sucedió fue que* ***el juez la empezó a acosar sexualmente y creo que finalmente lo logró. *Y para cumplir con la exigencia que pide la normatividad aplicable, EXHIBO COMO PRUEBA,* ***UNA GRABACIÓN que sostuvieron el juez Francisco Martin Hernández Zaragoza y **********[oficial administrativa acosada], en el privado del titular****, es decir, dentro de las instalaciones del juzgado,* ***y ahí podrán notar, que el Juez se sacó su pene y se masturbó en presencia de **********[oficial administrativa acosada].***

En la* ***GRABACIÓN, se escucha que *******[oficial administrativa acosada] ingresa al privado del juez y que cierran la puerta, dicha ********** [oficial administrativa acosada]*** *menciona los nombres de **********[hija 1 de la acosada] y ********** (sic.) [hija 3 de la acosada], quienes son las hijas de **********[oficial administrativa acosada], y también hace mención de su hija mayor que radica en el Estado de Puebla. También narra que fue al "baby shower" de **********[servidora 1], quien es una oficial administrativo de nombre **********[servidora 1].*

*******Mientras que el juez*** *menciona a ********** [servidora 6] y ********** [servidora 2], quienes son las actuarias **********[servidora 6] y **********[servidora 2].* ***En la GRABACIÓN se desprende que el juez mandó a llamar a **********[oficial administrativa acosada] momentos después*** *de que el juez había sostenido una plática con ********** [servidora 6], **********(sic) [servidora 2] y **********[oficial administrativa acosada], en su privado****, y*** *en esa plática, ambas actuarias se habían quejado del desempeño y errores de **********[oficial administrativa acosada]. Esto lo pueden corroborar las propias actuarias.*

De la* ***GRABACIÓN se desprende que *******[oficial administrativa acosada]*** *le hace saber al juez* ***lo mal que se siente por haberle enseñado su pene y haberse masturbado delante de ella, mientras que el juez, ignora totalmente su sentir, y al contrario, ágilmente la hace sentir mal nuevamente, al pretender que su mal se debe a que no lo ayudó a masturbarse. Al tiempo se escucha que el juez recibe una llamada telefónica, pero la despacha rápidamente, y después se pone de pie y se dirige a su baño, presumiblemente para sacarse nuevamente su pene y masturbarse. Hecho que asusta a **********[oficial administrativa acosada] y se retira rápidamente, pues se escuchan los ruidos típicos del juzgado.***

Me es imposible material y jurídicamente exhibir un dictamen pericial de voz, precisamente ante la imposibilidad de que el juez y ******* [oficial administrativa acosada] se pudieran someter a ese examen por petición mía.*

Por lo anterior,* ***pido que se investigue a fondo esa GRABACIÓN*, donde* ***se escucha claramente que pertenecen al juez Francisco Martín Hernández Zaragoza, y de la oficial administrativo **********[oficial administrativa acosada]. Y donde se demuestra claramente un acoso sexual****, y además una discriminación (sic) hacia la imagen de mujer, porque valiéndose de su cargo, y de que tiene mujeres empleadas, hace uso de ese poder para sobajar, someter, y discriminar a las mujeres, tomándolas como objetos sexuales.*

***Lo peor del caso, es que lo hace en el propio despacho del juzgado, donde el titular es el responsable de mostrar las mayores virtudes de respeto, decencia, pulcritud, y evidenciar una moralidad intachable. Solo (sic.) ese señor sabe cuántos actos de lascividad, morbosidad e inmundicia de sexualidad haya llevado a cabo en el propio despacho del juez.*

(…)".

En la comparecencia de <u>veintisiete de septiembre de dos mil trece</u>, formulada en el presente procedimiento disciplinario de oficio, respecto de las conductas materia de este procedimiento, por lo que hace a la servidora ************ [acosada],** esta sostuvo lo siguiente:

"(…)

*después de esa ocasión, <u>**APROXIMADAMENTE EN LA ÚLTIMA SEMANA DE ENERO DE DOS MIL DOCE**</u>, cuando me mandó llamar a su privado, me percaté que tenía en su escritorio la caja con la fuente que le regalé a través de su secretario, pues yo no se la entregué personalmente, y me pidió de favor si le ayudaba a instalarla en una mesita que ahí tenía, a lo cual accedí y cuando intenté salir del privado para traer agua para la fuente, él me dijo que a dónde iba y cuando le dije lo que iba a hacer **ME DIJO QUE PASARA A SU BAÑO QUE TENÍA DENTRO DEL PRIVADO, YA QUE AHÍ HABÍA AGUA; POR TANTO, AL ESTAR YO EN EL LAVABO TOMANDO UNA BOTELLA DE AGUA DE LAS QUE AHÍ TENÍA, ME DI LA VUELTA Y EL JUEZ YA ESTABA PEGADO ATRÁS DE MÍ, SE HABÍA BAJADO EL CIERRE DE SU PANTALÓN Y TENÍA SU PENE EN LA MANO, MOMENTO EN EL QUE ME FORZÓ A VOLTEARME DE ESPALDA NUEVAMENTE Y AL FORCEJEAR LOGRÉ ZAFARME DE SUS BRAZOS Y SALÍ DEL BAÑO MUY NERVIOSA, INCLUSO DERRAMÉ EL AGUA EN EL ESCRITORIO, PUES ESTABA MUY ASUSTADA, MIENTRAS EL JUEZ CONTINUÓ LLAMÁNDOME PARA QUE REGRESARA, MOMENTO EN EL QUE ME ALCANZÓ AFUERA Y ME PIDIÓ QUE ME SENTARA Y ME CALMARA, QUE NO PASABA NADA QUE ME TRANQUILIZARA, QUE TODO IBA A ESTAR BIEN Y QUE YO ESTARÍA MUY BIEN EN MI TRABAJO**</u>, ante ello, yo le pedí que me permitiera retirarme, pues estaba sumamente asustada y procedí a salir de inmediato. Cuando salí, le platiqué todo lo anterior a la licenciada **********[servidora 10] y al licenciado **********[servidor 15], así como al licenciado **********[servidor 9]; después de este evento, cuando llegué a mi casa lo platiqué con mis hijas y todas estábamos muy angustiadas, principalmente ellas, pues una me decía que renunciara y buscara otro trabajo, pero la otra me decía que mejor buscara la manera de denunciarlo porque seguro le haría más cosas y también lo haría con otras personas, <u>por lo que yo decidí ver la manera de cómo hacerle reconocer lo que había hecho y la única forma que encontré fue grabándolo, ya que además una de mis hijas también trabaja en los juzgados federales y me dio mucho miedo que en algún momento ella pudiera pasar por algo como lo narrado si no hacía nada por desenmascarar al juez Francisco Javier Hernández Zaragoza</u>. Ante ello, fue que pedí prestada la grabadora y procedí a buscar la ocasión de grabar lo que consta en el audio que envié en su oportunidad a este Consejo.*

*<u>Después de este evento</u>, el juez Francisco Martín Hernández Zaragoza era muy amable conmigo, como se puede advertir en el propio audio, y yo <u>busqué la forma de hacerle ver que no estaba en desacuerdo con su actitud con la única intención de grabarlo; es decir, traté de tener su confianza</u>, **PUES <u>INCLUSO EN OTRA OCASIÓN, CUANDO ME LLAMÓ AL PRIVADO VOLVIÓ A MOSTRARME SU PENE,</u>** al estar platicando <u>él en su silla</u>*

frente a su escritorio y yo en una de las sillas que tenía de frente, se levantó y se dirigió hacia el baño sin que yo sospechara que haría alguna cosa indebida, de pronto cuando yo seguía con la mirada hacia donde se encontraba su silla, él me dijo "oiga, oiga", momento en el que yo volteé hacia el baño y de nueva cuenta tenía su pene fuera del pantalón; situación que otra vez me causó gran repulsión y me asusté mucho, incluso todo esto me ha causado sentimientos de desesperación profunda, pero al ver mi reacción y que intenté salir del privado, el juez se disculpó de inmediato y me dijo que le daba pena lo que acababa de pasar y que estuviera tranquila, sin que me sea posible recordar cuándo ocurrió este segundo hecho, ***PERO FUE A PRINCIPIOS DEL MES DE FEBRERO DE DOS MIL DOCE****, ya que ese día también me dijo que la segunda renuncia que tenía firmada con efectos a partir del mes de marzo, la rompería y que por tanto, yo podría trabajar ya en paz, que cualquier cosa que se me ofreciera para lo de mi casa él podría ayudarme.*

Posteriormente, ***EL CATORCE DE FEBRERO DE DOS MIL DOCE*** *una vez que me llamó a su privado fue cuando obtuve la grabación que remití a este Consejo en su oportunidad;(…)*
(…)"

En consecuencia, ante la **procedencia** de esta instancia disciplinaria de oficio, en los siguientes considerandos se procederá al estudio de fondo de las conductas reprochadas al Juez de Distrito Francisco Martín Hernández Zaragoza en agravio de la oficial administrativa **********[acosada], resumidas en el considerando segundo de este fallo.

No pasa inadvertido que la servidora judicial ********** [acosada] en su comparecencia de 27 de septiembre de dos mil trece, reproducida en su integridad en el antecedente 10 del considerando quinto de este fallo, precisa diversos actos reprochados al juez denunciado, a **partir de que el juez fue adscrito al juzgado y le solicitó su renuncia, hasta la fecha en que el juez fue suspendido con motivo de la investigación ordenada** para indagar sobre las conductas denunciadas mediante el escrito inicialmente anónimo.

Por tanto, de la comparecencia de la servidora denunciante se desprende que los hechos que atribuyó al juez corresponden de la fecha de adscripción al juzgado, que ocurrió **el uno de junio de dos mil once, hasta el inicio de la visita extraordinaria ordenada, veintitrés de enero de dos mil trece,** cuando se le

notificó a ese titular del juzgado, la suspensión del cargo de juez Sexto de Distrito en Materia Penal en el estado de Jalisco con residencia en Puente Grande.

En especial la comparecencia de la denunciante contiene como referencias temporales de los actos reprochados al titular del juzgado, las siguientes:

- **A partir de su adscripción 1º de junio de 2011,** al tacharla como persona indeseable;

- **El 1º de noviembre de 2011,** cuando supuestamente le pidió la renuncia y como un favor le señaló que la podría presentar hasta en tanto saliera sorteada en FOVISSSTE, ya que el sorteo respectivo sería en noviembre y la renuncia tendría efectos hasta el 22 de diciembre de 2011;

- Posteriormente, **antes del 22 de diciembre de 2011,** cuando supuestamente volvió a firmar la renuncia por contener el apellido equivocado de la servidora y manifestarle dicho juzgador al respecto que ***"Tanto la he hecho mía, que le puse mi apellido en el escrito";*** al mandarle llamar constantemente a su privado para platicar sobre cuestiones sexuales, entre una y dos horas según fuera, en la mañana o en la tarde; al cuestionarle qué había pasado con la renuncia y al aceptar que esperaría al sorteo de febrero de dos mil trece, pidiéndole la firma de otra renuncia con efectos a partir de marzo de dos mil doce;

- ***Aproximadamente en la última semana de enero de 2012,** cuando en el privado de dicho titular, éste le exhibió su miembro viril y se masturbó frente a ella, cuando ella intentaba instalar una fuente que le había regalado el día de

su cumpleaños para procurar una mejor relación, y específicamente al momento en que estaba en el lavabo de su baño, tomando una botella de agua de las que ahí tenía.

- **A principios del mes de febrero de 2012,** cuando el juez la llamó al privado y volvió a mostrarle su pene, ocasión en la cual señala ********** [acosada] que el juez estaba platicando en su silla frente a su escritorio y ella en una de las sillas que tenía de frente, **entonces dicho titular se levantó y se dirigió hacia el baño** sin que ella sospechara que haría alguna cosa indebida.

- ***El 14 de febrero de 2012, a las doce horas, cuando el juez denunciado la llamó a su privado y ella lo grabó, realizando de nueva cuenta insinuaciones de carácter sexual en el sentido de que si volvería a ayudarle y que fuera hacia el baño agachada para que no la vieran las personas que estaban afuera del privado.**

- **Días antes del 11 de mayo de 2012**, cuando el juez la citó en Zapopan para que se vieran en su camioneta, ya que él iba a asistir el día once a un evento y ella tampoco trabajaría porque había pedido ese día para descansar con motivo del día de las madres. Invitación a la cual ella manifiesta que no asistió.

- **Aproximadamente en el mes de septiembre de 2012,** cuando se le comunicó que estaba asignada a una mesa de trámite y tenía que cambiarse. Lo que sostiene le dio mucho miedo porque no conocía ese trabajo, manifestándole que no quería hacerle algún daño y que él tampoco se lo hiciera a ella. Que el juez insistió en su actitud, por lo que ella le contestó que iba a presentar una queja en su contra y que

tenía una grabación que lo comprometía, incluso le enseñó una copia de la denuncia que tenía en mente presentar.

- **Aproximadamente en el mes de diciembre de 2012**, cuando el juez la mandó llamar a su privado, preguntándole cómo le iba con lo de su casa, pero repentinamente cambió de actitud y **empezó a decirle que lo estaba extorsionando, que se trataba de un chantaje de su parte, llamando a su secretario y a dos licenciados de nombre ********** [servidor 9] y ********** [servidora 10]**, para decirles que ella lo estaba extorsionando y que fueran testigos de ello.

Sin embargo, como se indicó en el considerando segundo de esta resolución, el procedimiento disciplinario que nos ocupa, derivado de la investigación antecedente, se inició y siguió únicamente por lo que hace a los hechos imputados al juez relativos a su proceder que se identifican como los ocurridos aproximadamente en la última semana de enero de dos mil doce y al momento de la grabación que se indica que ocurrió el catorce de febrero del mismo año, consistentes en haber sacado, mostrado y masturbado su miembro viril frente y en presencia de la servidora pública ******** [acosada], que se refieren ocurrieron antes de la grabación de la conversación y haber insinuado e invitado en otra ocasión a la misma **********[acosada], para que acudiera al baño de su privado, donde se encontraba, para que realizara conductas sexuales**, hechos que se alude ocurrieron cuando grabó la conversación entre ella y el juez mencionado.

DÉCIMO. ESTUDIO CORRESPONDIENTE A LAS DOS IMPUTACIONES ATRIBUIDAS AL JUEZ, RESPECTO DE LA SERVIDORA JUDICIAL **********[ACOSADA], A QUE ALUDE EL APARTADO I, PUNTOS 1 Y 2 DEL CONSIDERANDO

SEGUNDO DE ESTE FALLO. Este Consejo de la Judicatura Federal a continuación procederá al estudio CONJUNTO DE LA PRIMERA Y LA SEGUNDA CONDUCTAS imputadas al juez denunciado, ello por su estrecha vinculación al sustentarse en la misma grabación relativa a la conversación sostenida entre la oficial jurisdiccional ************[ACOSADA]** y el juez denunciado, correspondientes a la denuncia formulada por esa servidora en contra de ese juez –señaladas en el dictamen correspondiente a la investigación previa **********, y en el acuerdo de inicio del procedimiento disciplinario que nos ocupa, respecto de las cuales se emplazó al juez– y que consiste en las siguientes:

> Que el juez involucrado SACÓ, MOSTRÓ Y MASTURBÓ SU MIEMBRO VIRIL FRENTE Y EN PRESENCIA DE LA SERVIDORA PÚBLICA **********[ACOSADA], SIN QUE ELLA MOSTRARA CONSENTIMIENTO, hechos que se refiere ocurrieron antes de la grabación de la conversación, aproximadamente en la última semana de enero de dos mil doce.
>
> Que el juez involucrado INSINUÓ E INVITÓ EN OTRA OCASIÓN A LA MISMA **********[ACOSADA] PARA QUE ACUDIERA AL BAÑO DE SU PRIVADO, DONDE SE ENCONTRABA, PARA QUE REALIZARA CONDUCTAS SEXUALES. Hechos que se alude ocurrieron cuando grabó la conversación entre ella y el juez mencionado, el catorce de febrero de dos mil doce.

Por su parte, el juez involucrado en su informe **NEGÓ LAS DOS CONDUCTAS** que se le atribuyen.

Ahora bien, en el **Séptimo considerando del dictamen recaído a la investigación **********,** antecedente del presente procedimiento disciplinario de oficio, visible a fojas 43 reverso a 61 del expediente administrativo PRODO 34/ 2013, el Pleno de este Consejo determinó la probable responsabilidad administrativa del juez denunciado, aludiendo a los siguientes elementos probatorios **sobre las conductas señaladas**

atribuidas respecto de la servidora judicial ******** [acosada],** a los cuales nos referiremos a continuación para determinar si son suficientes para acreditar la comisión de las dos conductas irregulares atribuidas.

PRUEBAS SEÑALADAS EN EL DICTAMEN RECAÍDO A LA INVESTIGACIÓN **********

I. El dictamen recaído a la investigación alude como medio probatorio de la comisión de las dos conductas imputadas que nos ocupan las siguientes:

1. La manifestación efectuada por la servidora pública ********[acosada],** en la que una vez que se le reprodujo por el Visitador Judicial “A” el contenido de la citada conversación, en relación al cuestionamiento que se le formuló, contestó que sí sabía quién había realizado la grabación ofrecida en la denuncia anónima, que contenía la conversación de ella con el juez en su privado en el cual nadie entró, y que se efectuó el catorce de febrero de dos mil doce. (Páginas 47 y 53).

2. La diligencia desahogada por el Juzgado Décimo Sexto de Distrito en Materia Administrativa en el Distrito Federal, consistente en la certificación para precisar el contenido de la conversación grabada en el disco compacto que se acompañó a la denuncia anónima que se formuló en contra del juez Francisco Martín Hernández Zaragoza.

3. La manifestación de la servidora pública **********[servidora 11],** asentada en el acta de visita extraordinaria en relación a que en radio pasillo se decía

que ********** [acosada] había sido objeto de invitaciones a comer.

4. La manifestación de la servidora pública ********** **[servidora 10],** asentada en el acta de visita extraordinaria en el sentido de que en los pasillos se escuchaban rumores sobre el acoso del juez sin identificar su tipo ni a las personas objeto del mismo.

5. La manifestación de la servidora pública ********** **[servidora judicial 1]** asentada en el acta de visita extraordinaria en el sentido de que no fue objeto de acoso o de abuso sexual por parte del juez, pero que en una ocasión la mandó llamar y le hizo el comentario de que estaba hermosa y muy alta.

6. La manifestación del servidor público **********[servidor 12],** asentada en el acta de visita extraordinaria en la que precisó que su esposa **********[1] le comentó que el juez la llamó para “chulearla”.

7. La manifestación de la servidora púbica **********[acosada]** sobre el acoso a otras servidoras judiciales de nombres **********[servidora 4], ********** [servidora 2], **********[servidora 3] y ********** [servidora 1], según lo dicho por **********[servidora 19].

8. Las manifestaciones de los servidores públicos ********** **[servidora 11], **********[servidora 10], ********** **[servidora 5], **********[servidor 9] y**

************[servidor 13], en relación con la extorsión atribuida a **********[acosada].**

9. Las manifestaciones de los restantes servidores públicos que declararon en la visita extraordinaria practicada al juzgado señalado.

II. Precisado lo anterior, este Consejo de la Judicatura Federal estima **FUNDADO** el procedimiento disciplinario de oficio respecto de las **DOS IMPUTACIONES** que se hacen al Juez por lo que hace a la oficial jurisdiccional **********[acosada], identificadas en el considerando segundo de este fallo, en los términos que se precisan en este considerando.

Las conductas inicialmente atribuidas son las siguientes:

- *Que el juez involucrado SACÓ, MOSTRÓ Y MASTURBÓ SU MIEMBRO VIRIL FRENTE Y EN PRESENCIA DE LA SERVIDORA PÚBLICA **********[ACOSADA], sin su consentimiento. Hechos que se refiere ocurrieron antes de la grabación, probablemente en la última semana de enero de dos mil doce.*

- *Que el juez involucrado INSINUÓ E INVITÓ EN OTRA OCASIÓN A LA MISMA **********[ACOSADA], PARA QUE ACUDIERA AL BAÑO DE SU PRIVADO, DONDE SE ENCONTRABA, PARA QUE REALIZARA CONDUCTAS SEXUALES. Hechos que se refiere ocurrieron cuando la servidora ********** [acosada] grabó la conversación entre ella y el juez mencionado.*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Las dos conductas atribuidas se demuestran en los términos que se precisarán a continuación mediante la adminiculación de diversas probanzas, en que se sustentó el dictamen de investigación **********y las correspondientes al procedimiento disciplinario de oficio 34/2013, con fundamento en el artículo 132 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación,

relacionado con los diversos 79, 81 y 82 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria; aclarando que corresponde tratándose de quejas y denuncias al "quejoso o denunciante" el acreditamiento de la realización de las conductas irregulares reprochadas al juzgador; y, que corresponde a los órganos investigadores y sancionadores en los procedimientos de investigación y disciplina ordenar de oficio el desahogo de probanzas que se estimen necesarias para el esclarecimiento de los hechos, más aun cuando se trata de actos de naturaleza sexual difíciles de probar.

En efecto, la **carga probatoria** recae en el denunciante de los hechos irregulares increpados con fundamento en el artículo 132 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, ya que es el acusado o denunciante quien afirma los hechos atribuidos, entonces debe probar la actualización de las conductas irregulares reprochadas al denunciado.

Por su parte, el órgano investigador y de disciplina tienen atribuciones en el ámbito de sus competencias para ordenar el desahogo de los medios probatorios que consideren necesarios para el esclarecimiento de los hechos que hubieren sido de su conocimiento, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 79 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria, en relación con los artículos 157 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y 67, 69 y 70 del ***Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal que reglamenta el procedimiento de responsabilidad administrativa y el seguimiento de la situación patrimonial, publicado el 24 de enero de 2011,*** más aún tratándose de imputaciones relacionadas con actos irregulares de carácter sexual que por su naturaleza se cometen en la privacidad y sin testigos.

Así, las diligencias para mejor proveer a que se refiere el procedimiento de investigación al ordenar el desahogo de pruebas de oficio, también tienen su justificación en la **situación asimétrica o de vulnerabilidad de la denunciante, oficial administrativa, frente al juez titular del juzgado.**

De igual forma, corresponde al juez involucrado demostrar sus argumentos y afirmaciones defensivas con fundamento en lo dispuesto en los artículos 81 y 82 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria, en virtud de que como acusado corresponde probar sus excepciones y defensas, más aun cuando su negativa envuelve la afirmación expresa de hechos.

III. En el caso, **se acreditan las dos conductas irregulares atribuidas al juez involucrado**, toda vez que de la valoración de la probanza acompañada a una denuncia anónima (la grabación) concatenada con las ordenadas de oficio en la investigación referidas en el dictamen recaído a la investigación **********(entrevistas a los servidores del juzgado y en particular a la servidora denunciante, a su cuestionamiento particular de quién realizó la grabación y si fue acosada por el juez) y las correspondientes al procedimiento disciplinario de oficio (como la declaración de comparecencia de ********** [acosada]) se desprende su realización, resultando insuficientes las pruebas ofrecidas y exhibidas por el juez denunciado, por las siguientes consideraciones:

1. En relación con la prueba marcada con el punto 1 anterior de este considerando, señalada en el dictamen de la investigación **********, a fojas 47 y

> 53, **consistente en la manifestación efectuada por la servidora pública **********[acosada] ante el visitador**, en la que expresó *–que sabía quién había realizado la grabación ofrecida en la denuncia anónima, que contenía la conversación de ella con el juez en su privado en el cual nadie entró, y que dice se efectuó el catorce de febrero de dos mil doce–,* se acredita que esa servidora reconoce **QUIÉN REALIZÓ LA GRABACIÓN** de la plática que tuvo con el titular del juzgado denunciado y en la que el juez reconoció los actos irregulares imputados.

Se aclara que la servidora ********** [acosada] compareció ante el visitador el veintiocho de enero de dos mil trece, a las once horas con cuarenta y nueve minutos, y manifestó bajo protesta de decir verdad, que en ese momento se abstenía de declarar si había sido objeto de acoso o abuso sexual por parte del juez involucrado, porque tenía algunas dudas de lo que le pudiera pasar si declaraba sobre esos hechos, pero que el juez acosó o abusó sexualmente de otras servidoras judiciales. Lo anterior, se desprende de las respuestas a las preguntas marcadas con los puntos seis y siete de su comparecencia, a fojas 471 y 472 del tomo I, de la investigación ********** que contiene el acta de visita extraordinaria con la comparecencia mencionada.

Ahora bien, en la misma fecha, siendo las doce horas con cuarenta y ocho minutos, el mismo visitador procedió al **desahogo de la diversa diligencia ordenada** por el Pleno en el considerando cuarto del acuerdo de veintiuno de noviembre de dos mil doce*, –por la cual había requerido al visitador que se expusiera a la servidora **********[acosada] la grabación y se le cuestionara si fue ella quien obtuvo el material electrónico*

señalado o en su caso, si tenía conocimiento de su obtención–; lo que efectuó dicho visitador, **preguntando a la servidora **********[acosada] <u>si sabía quién obtuvo la grabación</u> que le había sido transmitida previamente, a lo cual ésta r<u>espondió afirmativamente</u>, pero que se abstenía de contestar algunas cosas por miedo y al no saber qué decir, <u>adicionando que en cuanto a la persona que conversó con el juez era ella, que nadie entró y que ello ocurrió el catorce de febrero de dos mil doce</u>, dando por concluida la diligencia a las trece horas con quince minutos del día de la fecha indicada.**

Lo anterior, se prueba a fojas 473 y 479 del tomo I, de la investigación **********, que contiene el acta de visita extraordinaria y a foja 439 del anexo I, del expediente de la investigación mencionada, en el que se contiene dicha acta de diligencia de oficio ordenada por el Pleno.

Así, de las manifestaciones de la servidora ********** [acosada] se consideró en la investigación que se trataba de una aceptación tácita de la misma en el sentido de que ella realizó la grabación, lo cual además queda demostrado con lo expuesto en su comparecencia formulada en el procedimiento disciplinario de oficio citado al rubro.

También se demuestra la aceptación expresa de la misma servidora plasmada en su comparecencia de veintisiete de septiembre de dos mil trece, realizada en el procedimiento disciplinario de oficio.

En consecuencia, este Consejo de la Judicatura Federal corrobora <u>que fue la servidora ********** [acosada] **QUIEN REALIZÓ LA GRABACIÓN**</u>, ya que la misma servidora

**********[acosada] en su comparecencia de veintisiete de septiembre de dos mil trece, efectuada en el procedimiento disciplinario de oficio y previamente ordenada por el Pleno en el dictamen recaído a la investigación, sostuvo expresamente que ella realizó la grabación a través de una grabadora portátil que se puso en el sostén y que lo hizo cuando el juez la mandó llamar a su privado.

Es de mencionar que la comparecencia tuvo como fin que la servidora ********** [acosada] diera respuesta a los cuestionamientos en el sentido de aclarar y precisar quién obtuvo la grabación exhibida en los autos o en su caso, si tenía conocimiento de su obtención. Tal como se prueba a foja 86 del expediente administrativo del PRODO 34/2013, en la que se contiene el acta de comparecencia mencionada.

Por tanto, relacionando dichas probanzas consistentes en las tres comparecencias de la servidora **********[acosada], ante el Visitador, las dos primeras y, ante el Secretario Ejecutivo de Disciplina del Consejo de la Judicatura Federal en el procedimiento disciplinario de oficio, la última, **queda acreditado que fue la denunciante **********[acosada] quien reconoce haber realizado la grabación de que se trata,** atento a sus manifestaciones contenidas en las diversas actas de comparecencia que constituyen documentales públicas conforme a lo dispuesto en el artículo 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles aplicado supletoriamente, que hacen prueba plena, de lo declarado por la servidora **********[acosada].

En relación con las voces que se escuchan en la grabación certificada, –que en el siguiente punto se referirán y transcribirán– es de señalar que de los testimonios de la

servidora denunciante ******** [acosada], señalados en los puntos anteriores, concatenados además con la grabación misma, -que el juez no logra desvirtuar en su autenticidad como más adelante se demostrará-, y a mayor abundamiento del testimonio de la diversa servidora del mismo juzgado de nombre ********** [servidora 10], llevan a la convicción de que quienes intervienen en la grabación lo son, la servidora ********** [acosada] como primera participante voz femenina y el juez denunciado como el segundo participante voz masculina.**

A mayor abundamiento, es de invocar como indicio el testimonio de la diversa servidora del mismo juzgado, de nombre **********[servidora 10], quien refiere que escuchó la grabación acompañada a la denuncia, que la misma era entre **********[acosada] y el señor juez de Distrito Francisco Martín Hernández Zaragoza, que no recuerda qué se decían, que ********** [acosada] le mostró la grabación. Que por lógica cree que fue ********** [acosada] quien grabó porque nada más estaban ellos dos. Que en lo que escuchó supo que eran ellos dos porque eran sus voces que conoce; testimonio que a continuación se cita en su parte conducente:

"COMPARECENCIA DE *******[servidora 10], SECRETARIA DE JUZGADO DE BASE.***

En Puente Grande, Jalisco, ***a las doce horas con cuarenta y un minutos del día seis de febrero de dos mil trece****, en el privado destinado para la titular* ***del Juzgado Sexto de Distrito en Materia de Procesos Penales Federales en el Estado de Jalisco****, ubicado en el primer piso, del edificio del Poder Judicial de la Federación sito en el ********** la referida titular licenciada **********[50], quien fue designada juez de Distrito por parte de la Comisión de Carrera Judicial por acuerdo tomado en sesión de ocho de enero del año en curso, ofreció su privado en virtud de que el mismo se adecúa a la toma de la presente declaración por tener privacidad y no obstaculizar las labores cotidianas del juzgado, razón por la cual es aceptado.* ***A continuación, ante el Magistrado Filemón Haro Solis, Visitador Judicial "A"*** *del Consejo de la Judicatura Federal y los secretarios técnicos "A" licenciados María de la Luz Orozco Baltazar, Martín Salvador Gómez Tejeda y Gerardo Manuel Palomares Martínez,* ***compareció **********[servidora 10], quien se desempeña como secretaria de juzgado de***

base *y a la que se le hizo saber la práctica de la visita de inspección al juzgado de distrito de que se trata.*

Se le toma protesta para que se conduzca con verdad *y se le apercibe de las penas en que incurren los que declaran con falsedad, según lo dispuesto por el artículo 247, fracción I, del Código Penal Federal, en relación con los artículos 165 y 176 del Código Federal de Procedimientos Civiles, aplicado supletoriamente de conformidad con el diverso precepto 5 del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal que Reglamenta el Procedimiento de Responsabilidad Administrativa y el Seguimiento de la Situación Patrimonial.*

A continuación a la hora mencionada, ante la presencia del Magistrado Filemón Haro Solis, Visitador Judicial "A" y los secretarios técnicos mencionados, quedó en el lugar precitado, *************[servidora 10], a quien en privado de conformidad con la protesta que se le tomó*** *para que se condujera con verdad, apercibida de las penas en que incurren los que declaran con falsedad, se procede a tomarle su declaración, y por sus generales* ***dijo: Llamarse como ha quedado escrito****, de nacionalidad mexicana, tener cuarenta y seis años de edad, estado civil soltera (divorciada); originaria y vecina de Guadalajara, Jalisco, con domicilio(…),* ***con puesto de secretaria de juzgado de base, adscrita al órgano jurisdiccional inspeccionado****; que* ***no tiene vínculos de parentesco, amistad o cualquier otro con el señor juez de Distrito Francisco Martín Hernández Zaragoza,*** *que* ***no tiene motivo de odio o rencor en su contra.*** *Se identifica con la credencial número (…) expedida por Secretario Ejecutivo de Administración del Consejo de la Judicatura Federal, en la que aparece una fotografía, cuyos rasgos físicos concuerdan con los de la compareciente, y se le devuelve en este acto, previa copia simple que se agrega a la presente acta para constancia.* ***Con respecto a las preguntas que se le efectúan, y con cargo a la protesta de ley que tiene otorgada, responde lo siguiente:***

(…)

9.- ¿DESEA AGREGAR ALGO?

RESPUESTA: *Deseo agregar que la grabación que mencioné yo la escuché, era entre Norma [oficial administrativa acosada] y el señor juez, pero no recuerdo que se decían, a mi me mostró la grabación ********** [acosada], por lógica yo creo que fue ella quien grabó porque nada más estaban ellos dos,* ***en lo que escuché****; SUPE QUE ERAN ELLOS DOS PORQUE LAS VOCES ERAN LAS DE ELLOS, LAS CONOZCO; ********** [oficial administrativa acosada] me comentó que la grabación la había enviado o llevado con un Notario quien hizo la transcripción literal, yo creo porque quería presentar una queja en contra del titular. Agrego que ********** [acosada] me comentó que ya había presentado una queja en contra del titular en la anterior visita extraordinaria pero que no le dieron acuse y que no le habían dado respuesta hasta la fecha; dice que la presentó ante el visitador, yo pienso que de cualquier escrito deben dar acuse entonces a lo mejor no fue verdad; ese comentario ********** [acosada] me lo hizo después de que se retiró la visita, y me lo reiteró en octubre del año pasado.*

10.- ¿DÉ LA RAZÓN DE SU DICHO?

RESPUESTA: *Lo que expuse me consta porque estuve presente el día de la reunión de la que hablé."*

2. Respecto de la prueba marcada con el punto 2 anterior de este considerando, invocada en el dictamen de la investigación *********, a foja 45, **referente a la diligencia desahogada por el Juzgado Décimo Sexto de Distrito en Materia Administrativa en el Distrito Federal, ordenada**

<u>para precisar el contenido de la conversación grabada en el disco compacto, que se acompañó a la denuncia anónima</u> que se formuló en contra del juez Francisco Martín Hernández Zaragoza, este Consejo de la Judicatura Federal considera que constituye un elemento fundamental para la demostración de las dos conductas irregulares atribuidas al juez en agravio de ******** [acosada].**

La grabación en que se apoya la denuncia anónima, y su certificación ordenada al Juzgado Décimo Sexto de Distrito en Materia Administrativa en el Distrito Federal, constituyen las pruebas esenciales en que se sustenta el dictamen de investigación y el inicio del procedimiento disciplinario de oficio citado al rubro, entre otros medios probatorios, en virtud de que demuestran de manera contundente lo conversado entre el juez denunciado y la servidora judicial de su adscripción, el día de la grabación y el reconocimiento de dicho titular de lo ocurrido entre él y la servidora ********** [acosada] en una ocasión previa a la grabación, que recuerdan al momento de la conversación grabada, acreditando las dos conductas que nos ocupan en este considerando, imputadas al juez en agravio de la servidora ********** [acosada], que son las siguientes:

- *Que el juez involucrado SACÓ, MOSTRÓ Y MASTURBÓ SU MIEMBRO VIRIL FRENTE Y EN PRESENCIA DE LA SERVIDORA PÚBLICA **********[ACOSADA], como hecho ocurrido en "una ocasión previa" a la grabación, que se reconoce por el propio titular; y,*
- *Que el juez involucrado INSINUÓ E INVITÓ EN OTRA OCASIÓN A LA MISMA********** [ACOSADA], PARA QUE ACUDIERA AL BAÑO DE SU PRIVADO, DONDE SE ENCONTRABA, PARA QUE REALIZARA CONDUCTAS SEXUALES, como hecho ocurrido el día en que se tuvo la conversación*

grabada por la servidora.

Este Consejo de la Judicatura Federal a continuación iniciará precisando quién y para qué se ofreció la grabación de la conversación entre el juez y la servidora ********** [acosada] efectuada en el privado de dicho titular, cuál fue el tratamiento que en la investigación se dio a la grabación a fin de dar certeza de su contenido y obtener la certificación válida ordenada al Juzgado Décimo Sexto de Distrito en Materia Administrativa en el Distrito Federal en auxilio del mismo Consejo, para después reproducir la certificación de esa grabación a fin de proceder a su valoración y en seguida realizar el pronunciamiento de los argumentos defensivos del juez denunciado.

2.1. RELEVANCIA DE LA GRABACIÓN, SU OBTENCIÓN, OFRECIMIENTO, Y TRATAMIENTO DESDE LA DENUNCIA ANÓNIMA HASTA EL PROCEDIMIENTO DISCIPLINARIO DE OFICIO.

A. En principio es de precisar que la denuncia anónima antecedente del procedimiento disciplinario de oficio citado al rubro, -al dar a conocer diversos hechos de acoso sexual en agravio de **********[acosada], entre otras servidoras del juzgado de Distrito, imputadas al juez Francisco Martín Hernández Zaragoza, como titular del Juzgado Sexto de Distrito en Materia Penal del Estado de Jalisco-, se sustentó medularmente en la grabación que se acompañó a la denuncia como prueba, denuncia en la que se sostuvo que se escuchaba una conversación entre la oficial **********[acosada] y el juez imputado en la que conforme al dicho de la denunciante se apreciaba el acoso sexual y reconocimiento de que en una ocasión previa a la grabación se había sacado su pene y masturbado en presencia de la oficial citada.

Denuncia en la que se solicitaba se investigara a fondo esa grabación, afirmando que el juez valiéndose de su cargo, y de que tenía mujeres empleadas, hacía uso de ese poder para sobajar, someter, y discriminar a las mujeres, tomándolas como objetos sexuales; documental visible en su original a fojas 13 a 16, del tomo I, del expediente de la investigación **********junto con el disco compacto adjunto a dicha denuncia, que contiene la grabación ofrecida como prueba, a foja 23 del mismo expediente.

B. Con posterioridad a la presentación de la denuncia anónima, el Pleno del Consejo de la Judicatura Federal ordenó el inicio de una investigación de oficio y la práctica de diversas diligencias de oficio, mediante acuerdo de veintiuno de noviembre de dos mil doce, visible en original a fojas 2 a 12 del expediente correspondiente a la investigación **********, tomo I, con fundamento en los artículos 67 y 69 del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal que reglamenta el procedimiento de responsabilidad administrativa y el seguimiento de la situación patrimonial, publicado el veinticuatro de enero de dos mil once, para el esclarecimiento de los hechos se ordenó la práctica de lo siguiente:

- ✓ **Una investigación** con el fin de esclarecer las posibles conductas que se atribuyen al funcionario señalado, por acoso y abuso sexual en agravio de diversas trabajadoras del órgano jurisdiccional a su cargo, **específicamente en contra de** **********⌈**acosada**⌉**;** así como por trato preferencial hacia determinadas personas y una indebida organización del trabajo, que incluso pudo repercutir en el trámite y resolución de los asuntos, pues se denunciaron deficiencias en el servicio de impartición de justicia.

- ✓ **Una visita extraordinaria** de inspección al juzgado señalado, con el fin de obtener elementos para el esclarecimiento de los hechos denunciados.

- ✓ **La suspensión temporal** al titular del juzgado referido por el término de cuatro meses y con goce del 40% de las percepciones que corresponderían y,

- ✓ La puesta a disposición del Instituto de la Judicatura Federal, extensión Jalisco, del juez suspendido.

- ✓ La entrega al visitador judicial "A" designado para la visita extraordinaria, de COPIA DEL DISCO COMPACTO QUE SE EXHIBIÓ EN LA DENUNCIA ANÓNIMA, que contenía la grabación señalada, **a efecto de que en su oportunidad se expusiera por el medio electrónico conducente a la servidora ********** [ACOSADA] y se le cuestionara que contestara bajo protesta de decir verdad, si fue ella quien obtuvo el material electrónico señalado, o en su caso, si tenía conocimiento de su obtención.** (Considerando cuarto del acuerdo citado).

- ✓ La remisión al Titular del Juzgado Décimo Sexto de Distrito en Materia Administrativa en el Distrito Federal, **DEL DISCO COMPACTO QUE SE EXHIBIÓ** en la denuncia anónima, que se indicaba presumiblemente contenía la grabación señalada, **a efecto de que en auxilio de las labores del Consejo de la Judicatura Federal SE PROCEDIERA A CERTIFICAR EL CONTENIDO DEL MATERIAL ELECTRÓNICO, PREVIA COPIA QUE SE CONSERVARE EN AUTOS,** como parte del desahogo de pruebas de oficio, con fundamento en el artículo 157 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.(Considerando sexto del acuerdo citado).

C. Mediante oficio de diez de enero de dos mil trece, el Secretario Ejecutivo de Disciplina del Consejo de la Judicatura Federal, hizo del conocimiento del Visitador General del Consejo, el auto de igual fecha, en el que entre otras cuestiones, **se ordenó el envío a dicho visitador, de COPIA DEL DISCO COMPACTO QUE OBRABA EN AUTOS, para los efectos señalados en el acuerdo plenario antes referido**. (Oficio visible a foja 193 del expediente mencionado).

D. Por oficio de tres de enero de dos mil trece, el Visitador General de este Consejo, **comisionó para la práctica de la visita domiciliaria al Magistrado Visitador Judicial "A" de este Consejo**. (Oficio visible a foja 216 del expediente mencionado).

E. Por acuerdo de once de febrero de dos mil trece, emitido por el Secretario Ejecutivo de Disciplina del Consejo de la Judicatura Federal, entre otras cuestiones, se proveyó REMITIR

al titular del Juzgado Décimo Sexto de Distrito en Materia Administrativa en el Distrito Federal, EL DISCO COMPACTO QUE SE ADJUNTÓ A LA DENUNCIA ANÓNIMA, PREVIA COPIA QUE SE CONSERVARA EN AUTOS, a efecto de que en auxilio de las labores del Consejo de la Judicatura Federal, CERTIFICARA SU CONTENIDO y hecho lo cual SE DEVOLVIERA EL DISPOSITIVO MAGNÉTICO CON LAS ACTUACIONES CORRESPONDIENTES a la Secretaría Ejecutiva señalada, en cumplimiento al considerando sexto del acuerdo de veintiuno de noviembre de dos mil doce, con fundamento en el artículo 157 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, como se hizo mediante oficio de igual fecha; haciendo del conocimiento que debido al sigilo decretado por el Pleno, también la información se consideraba reservada, por lo que deberían tomarse las medidas pertinentes, con fundamento en el artículo 14, fracción V, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental. (Auto y oficio visible a fojas 248 y reverso y 250 del expediente de investigación, tomo I).

F. Mediante oficio recibido el dieciocho de febrero de dos mil trece, el juez de Distrito Décimo Sexto en Materia Administrativa en el Distrito Federal, informó al Secretario Ejecutivo de Disciplina, que comisionó al Licenciado **********[51], Secretario adscrito a dicho juzgado, a efecto de que REALIZARA LA CERTIFICACIÓN del contenido del DISCO COMPACTO remitido por esa Secretaría. Y que con fundamento en el artículo 14, fracción V, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, la información contenida en el DISPOSITIVO MAGNÉTICO, se consideró reservada, POR LO QUE SE PROVEYÓ PARA QUE SE GUARDASE EN UN SOBRE QUE OBRARA POR CUERDA SEPARADA EN LA CAJA DE

SEGURIDAD DEL JUZGADO FEDERAL. (Oficio visible a fojas 260 del expediente de investigación, tomo I).

G. Por oficio de dieciocho de febrero de dos mil trece, el juez de Distrito Décimo Sexto en Materia Administrativa en el Distrito Federal, informó al Secretario Ejecutivo de Disciplina, que mediante auto de igual fecha, VISTA LA CERTIFICACIÓN de dieciocho de febrero de dos mil trece, se dio cumplimiento a lo solicitado, al certificarse el contenido del disco compacto, por lo que previa copia certificada que al efecto se ordenó dejar para constancia y toda vez que no había diligencias pendientes de desahogo, se mandó remitir a la Secretaría Ejecutiva de Disciplina del Consejo de la Judicatura Federal, el disco magnético y el original de la certificación respectiva. (Oficio visible a fojas 263 del expediente de investigación, tomo I).

H. Ahora bien, LA CERTIFICACIÓN sobre la verificación del CONTENIDO DEL DISCO COMPACTO enviado, señala que se trata de un archivo de sonido en formato MP3 (.MP3) DE 13.7 MEGABYTES, con una duración de diez minutos con dos segundos, en el que participan un hombre identificado en la certificación como participante número 2 y una mujer identificada como participante número 1 y se da fe que su contenido es el transcrito, que más adelante se reproducirá.

I. El disco compacto del audio señalado se contiene a foja 266 del expediente de investigación, tomo I, y aparece en el expediente después de la certificación antes mencionada.

J. En proveído de veintidós de febrero de dos mil trece, el Secretario Ejecutivo de Disciplina del Consejo de la Judicatura Federal, entre otras cuestiones, integró la misiva 37/2013 signada

por el juez de Distrito Décimo Sexto en Materia Administrativa en el Distrito Federal, que devolvió diligenciada con su símil 38/2013, al que adjuntó la certificación del contenido del disco compacto relativo a la denuncia anónima y el disco magnético que se le proporcionó para ese desahogo y que dado que ese medio de convicción se ordenó RECABAR DE OFICIO, se tuvo por desahogado para ser valorado en el momento procesal oportuno. (Auto visible a foja 267 del expediente de investigación, tomo I).

K. En consecuencia, este Consejo de la Judicatura Federal estima que para efectos de determinar si en el caso se acreditan o no las dos conductas irregulares atribuidas por la oficial administrativa ********** [acosada] al juez denunciado, resulta fundamental la certificación solicitada por el Pleno de este Consejo, mediante acuerdo de veintiuno de noviembre de dos mil doce, que fue ordenada oficiosamente para el esclarecimiento de los hechos, con fundamento en los artículos 67 y 69 del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal que reglamenta el procedimiento de responsabilidad administrativa y el seguimiento de la situación patrimonial, publicado el veinticuatro de enero de dos mil once, que disponen lo siguiente:

Capítulo II: Investigación

*"**Artículo 67.-** Antes del inicio del procedimiento de responsabilidad administrativa o durante su tramitación, el Pleno, el Presidente, la Comisión y el titular de la Contraloría, en el ámbito de sus respectivas competencias, podrán ordenar la práctica de investigaciones conducentes para el esclarecimiento de las conductas probablemente constitutivas de responsabilidad administrativa".*

*"**Artículo 69.-** El acuerdo que ordena la investigación deberá expresar las circunstancias que la justifiquen, sin extenderse a hechos distintos de los señalados en dicho acuerdo.*

Si durante la investigación se descubren otros hechos probablemente constitutivos de responsabilidad, podrá ordenarse el inicio de una nueva investigación.

Asimismo, el encargado de la investigación podrá solicitar al órgano que la ordenó autorización para ampliarla, siempre y cuando no varíen los hechos directos o conexos materia de la misma."

Lo anterior, ya que esa certificación ordenada en auxilio del Consejo de la Judicatura Federal, se formuló respecto del DISCO

COMPACTO QUE SE EXHIBIÓ en la denuncia anónima, para determinar si ese material electrónico contenía la grabación señalada en esa denuncia, referida posteriormente por la oficial administrativa denunciante, tal como se acredita del considerando sexto del acuerdo plenario de veintiuno de noviembre de dos mil doce, como parte del desahogo de pruebas de oficio, con fundamento en el artículo 157 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, que dispone lo siguiente:

> *"Artículo 157. Las diligencias que deban practicarse fuera de las oficinas de la Suprema Corte de Justicia o del Consejo de la Judicatura Federal se llevarán a cabo por el ministro, consejero, secretario, actuario o juez de distrito que al efecto comisione el órgano que conozca del asunto que las motive."*

Sin que obste para lo anterior, que el visitador que practicó la visita extraordinaria al juzgado en cuestión, en su acta de visita hubiere transcrito el contenido de la grabación mencionada, toda vez que al mismo se encomendó que expusiera a la denunciante por el medio electrónico conducente la grabación mencionada, de la que se proporcionó copia del disco compacto presentado en la denuncia anónima y se le cuestionara que contestara bajo protesta de decir verdad, si ella fue quien obtuvo el material electrónico señalado, o en su caso, si tenía conocimiento de su obtención, tal como se prueba del considerando cuarto del acuerdo plenario de veintiuno de noviembre de dos mil doce.

Resulta así válido que en acatamiento del acuerdo plenario señalado, en proveído de once de febrero de dos mil trece, el Secretario Ejecutivo de Disciplina del Consejo de la Judicatura Federal, con fundamento en el artículo 157 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, ORDENARA REMITIR al titular del Juzgado Décimo Sexto de Distrito en Materia Administrativa en el Distrito Federal, EL DISCO COMPACTO QUE SE ADJUNTÓ A LA DENUNCIA ANÓNIMA, a efecto de que en

auxilio de las labores del Consejo, CERTIFICARA SU CONTENIDO y hecho lo cual SE DEVOLVIERA EL DISPOSITIVO MAGNÉTICO CON LAS ACTUACIONES CORRESPONDIENTES a la Secretaría Ejecutiva citada, como se acató mediante oficio de igual fecha.

La certificación escrita sobre la verificación del CONTENIDO DEL DISCO COMPACTO enviado, constituye documental pública que hace prueba plena de los hechos legalmente afirmados en la misma sobre el contenido de la grabación, de conformidad con lo que disponen los artículos 197, 129 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria en los términos del artículo 5 del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que reglamenta el procedimiento de responsabilidad administrativa y el seguimiento de la situación patrimonial.

La certificación del funcionario judicial designado en auxilio del Consejo de la Judicatura Federal, da fe de que se trata de un archivo de sonido en formato MP3 (.MP3) DE 13.7 MEGABYTES, con una duración de 10 minutos con dos segundos, en el que participa, aparentemente, un hombre (2) y una mujer (1) y que su contenido es el transcrito.

2.2. La certificación del contenido de la grabación de la conversación entre la oficial administrativa y el juez denunciado, se encuentra visible a fojas 264 a 265 y reverso del expediente de investigación, tomo I, que a continuación se reproduce para enseguida continuar con su valoración:

"México, Distrito Federal, a las nueve horas del dieciocho de febrero de dos mil trece, el suscrito, Secretario del Decimosexto Juzgado de Distrito en Materia Administrativa en el Distrito Federal, hago constar que en estricto acatamiento a lo ordenado en acuerdo de

*quince del mes y año en curso, dictado en el expediente SED **********, se verifica el contenido del disco compacto enviado por el Secretario Ejecutivo de Disciplina del Consejo de la Judicatura Federal, en el que obra un archivo de sonido en formato MP3(.mp3), de 13.7 megabytes, con una duración de diez minutos con dos segundos, en el que participa, aparentemente, un hombre (2) y una mujer (1) y se da fe de que su contenido es el siguiente:*
Participante 1: *Haber... (Inentendible).... no tengo este...*
Otro participante: *Hay manita gracias.*
Participante 1: *Me llamó el señor. Con permiso señor.*
Participante 2: *¿Señora cómo está? Oiga pues este para (...)*
Participante 1: *Mándeme*
Participante 2: *Para, este, tome asiento, para decirle este ¿Qué pasó? Que le echaron bola pues todas estas muchachas.*
Participante 1: *Pues sí, no se preocupe, yo sé que tiene su criterio usted y pues usted sabrá como en realidad son ellas.*
Participante 2: *Pues sí, pero entiendo que este Carla y Vane pues es casi lo mismo.*
Participante 1: *Sí.*
Participante 2: *Que son muy unidas, pero bueno pues ahí sí, se juntó más detalles. ¿Oiga ya vio, ya cambié mi oficina otra vez?*
Participante 1: *Está muy bonita, me encantó ese detalle ahí se ve muy bonito.*
Participante 2: *Bueno, sobre todo si se sientan allá en vez de aquí, pues la disfrutan más.*
Participante 1: *No y se escucha ¿Verdad? Sí, se escucha, ¡0071ué bonito! Y se ve bonito ahí, combina con los sillones. Namás (sic) tiene que poner su teléfono más cerca porque eso que se esté yendo hasta allá.*
Participante 2: *Ah, pues sí.*
Participante 1: *Que le pongan una canaletita.*
Participante 2: *Es que el detalle del teléfono ya no me (...) algo sereno, pero ahí vamos poco a poco.*
Participante 1*: Pero sí que le corran el cable para acá, que se lo pongan así.*
Participante 2: *Sí, sí, sí. ¿Y cómo ha estado?*
Participante 1: *Ay pues algo estresada, muy estresada.*
Participante 2: *¿Qué pasó con eso?*
Participante 1: *Porque ya ve que pues operaron, sí la operaron, pues la mayor yo le dije que, bueno es que no entro para quitarle el tiempo, ¡qué voy a estar entrando a quitarle el tiempo! Pero sí vino mi hija, la mayor la que vive en Puebla.*
Participante 2: *Umju.*
Participante 1: *Y trae un problema, una hernia en a como lo que le operaron a Carla, no sé, no he platicado, no sé.*
Participante 2: *¿La operaron?*
Participante 1: *Sí, la operaron*
Participante 2: *Ella es su hija la mayor.*
Participante 1: *Umju.*
Participante 2: *¿Y la otra?*
Participante 1: *********** [hija de la acosada]*
Participante 2: *********** [hija de la acosada]*
Participante 1: *Le sigue ********** y ********** [hijas de la acosada] la que estudia medicina.*
Participante 2: *Ah.*
Participante 1: *Son las tres.*
Participante 2: *Entonces la de y la de ella, ¿Está viviendo allá? ¿Está viviendo allá?*
Participante 1: *Sí, exactamente, allá vive, en Oaxaca.*
Participante 2: *¿Y es casada?*
Participante 1: *No, es soltera.*
Participante 2: *Soltera.*
Participante 1: *Sí, allá trabaja.*
Participante 2: *Allá trabaja en (...)*
Participante 1: *En una agencia de publicidad, ella es de diseño gráfico.*
Participante 2: *Ah.*
Participante 1: *Sí, diseñador gráfico.*
Participante 2: *Y se vino aquí para (...) tener el apoyo.*

Participante 1: *Sí, exacto, y yo la tengo asegurada.*
Participante 2: *Aja, entonces aquí se operó.*
Participante 1: *Pero con esta licencia y todo, este pues yo obvio no tenía chance de ir a mis sesiones, ve y siéntate para que ve decía vamos a hablar a México.*
Participante 2: *Hacer todo eso.*
Participante 1: *Ajá y este pues sí, todavía va a ser el reembolso.*
Participante 2: *Ajá.*
Participante 1: *Pues porque ya no pudo entrar. Entonces.*
Participante 2: *Tuvieron que pagar.*
Participante 1: *Fíjate.*
Participante 2: *Y tuvo que conseguir.*
Participante 1: *Sí.*
Participante 2: *¿Y a quién le debe?*
Participante 1: *Uf, a medio mundo poquito un piquito acá y un piquito.*
Participante 2: *Y luego, ¿Cuánto fue?*
Participante 1: *Fueron veintisiete.*
Participante 2: *Veintisiete.*
Participante 1: *Mas pues uno no deja ahorita, pues, tenía que, ayer mi hija se fue temprano para llevarla a comprar una faja porque tiene que estar fajada, sí, el abdomen porque si no se puede volver a botar el omb.*
Participante 2: *El problema.*
Participante 1: *Sí, porque está al lado del ombligo, entonces este y (...) molesto.*
Participante 2: *Pero ahí anda batallando con eso y también en pas parte de eso es por el problema pues se da.*
Participante 1: *Umju.*
Participante 2: *Pero bueno este.*
Participante 1: *Ay sí o sea, si yo el viernes estaba muy estresada muy muy estresada que ay terriblemente estresada pero pues este relajarme un poco.*
Participante 2: *Pues sí no queda más de que.*
Participante 1: *Umju.*
Participante 2: *Relajarse un poquito.*
Participante 1: *Sí fui al baby shower, el viernes fui a saliendo de aquí pasé a dejarle su regalito a ********** [servidora 1] ya a.*
Participante 2: *A ********** [servidora 1] y a.*
Participante 1: *Sí, ay me costó hora y media llegar porque como no conocía fue horrible, lejísimos para llegar, pero estuve un rato y estuvimos un rato y ya me fui con esta niña y ya (...) paz.*
Participante 2: *Ay, ay, ay.*
Participante 1: *Este no tengo respuestas de lo de mi casa, ya ve he estado pensando mucho en toda esta situación, está una cosa y otra y otra y lo que pasó con usteeed ay.*
Participante 2: *Como? Qué?*
Participante 1: *Mmm (...) Ajajaja, me apena decirlo, no sé, pensando.*
Participante 2: *Ah, lo de aquella vez.*
Participante 1: *Ajá. Sí.*
Participante 2: *¿Y qué?*
Participante 1: *No es que*
Participante 2: *Y eso.*
Participante 1: *Me viene a la mente y digo ay, pero es que cómo pasó este, sí me tiene así lo de que, deee lo que hizo, jajaja, lo que hizo.*
Participante 2: *Pero eso ya es un problema.*
Participante 1: *Y tengo la imee tengo la imagen del momento en que se sacó su pene eso me ha estado atormentando mucho.*
Participante 2: *Ay, discúlpeme, no era mi intención que que te atormentara,* ***era una necesidad muy grande que teeengo y eso fue. No ha sido en el sentido de decir ay le hubiera ayudado.***
Participante 1: *¿Yo?*
Participante 2: *Umju.*
Participante 1: *Ayudarlo a mas*
Participante 2: *Mas....*

Participante 1: *¿A masturbarse?*
Participante 2: *Umju. No, ¿No es eso lo que te atormenta?*
Participante 1: *No.*
Participante 2: *¿Entonces?*
Participante 1: *Porque yo creo que no era correcto, bueno estoy segura que no es correcto.*
Participante 2: *Umju.*
Participante 1: *Ay, pues no sé qué decir.*
Participante 2: *Pues tan feo entonces, tan feo, tan desagradable para ti, que todavía (...).*
Participante 1: *Pues se viene a la mente y es incómodo.*
Participante 2: *Ya lo creo que sí, pero pero bueno no te preocupes.*
Participante 1: *¿A Dónde va?*
Participante 2: *Ven. (pasos) Pensé que estaba lloviendo pero este.*
Participante 1: *¿Qué tiene?*
Participante 2: *Ven.*
Participante 1: *¿Qué hace?*
Participante 2: *Nada.*
Participante 1: *Jaja.*
Participante 2: *¿No quieres venir?*
Participante 1: *¿Mande?*
Participante 2: *¿No quieres venir?*
Participante 1: *¿Al Baño?*
Participante 2: *Umju.*
Participante 1: *¿Para qué?*
Participante 2: *Pues nomás.*
Participante 1: *Nooo Licenciado, ya le he dicho que de allá afuera se ve.*
Participante 2: *No porque está tapado.*
Participante 1: *No, pero ven cuando uno se para, se mueve.*
Participante 2: *No, véngase agachada.*
Participante 1: *¿Cómo?*
Participante 2: *Véngase agachada entonces.*
Participante 1: *¿Qué yo camine agachada?*
Participante 2: *Umju. Véngase agachada.*
Participante 1: *Jajaja, ay licenciado, creo que no es correcto.*
Participante 2: *¿No?*
Participante 1: *No, tengo trabaaajo.*
Participante 2: *No, entonces no, No le quito su trabajo.*
Participante 1: *Tengo mucho trabajo.*
Participante 2: *¿Mande?*
Participante 1: *Tengo mucho trabajo.*
Participante 2: *Sí, ya lo creo, ya lo veo. Ay no no no no no no pues discúlpame sí (contesta el teléfono) ah, sí, sí, dile que te deje el número, que ahorita se lo regreso aja, sí. Ay.*
Participante 1: *Usted no ha pensado en el día que que que se masturbó delante de mí.*
Participante 2: *Me da pena, me da pena, pero.*
Participante 1: *Pero sí lo reconoce.*
Participante 2: *¿De qué?*
Participante 1: *Mmmm*
Participante 2: *¿De qué?*
Participante 1: *Que le da pena.*
Participante 2: *¿Que me da pena?*
Participante 1: *Nooo, espérese, no, estese quieto, que pena, o ¿no ha pensado en eso? Yo sí, me da pena me da pena.*
Participante 2. *Oiga.*
Participante 1: *Mmmmm?*
Participante 2: *¿Le gusta?*
Participante 1: *No, le digo que ahí están, lo están viendo.*
Participante 2: *¿A mí?*
Participante 1: *Ya ve que están. Ahí se levantó Janette (inentendible)*
Participante 2: *Oiga.*
Participante 1: *Pereme tantito.*

Participante 2: *Oiga.*
Participante 1: *Ahorita, espéreme tantito, me estoy haciendo pipi. (se abre la puerta....pasos)*
Participante 1: ********** *[servidora 16] ahí te hablan.*
Otro participante: *Sí.*
Otro participante: *Gracias.*
Participante 1: *Gracias, gracias con permiso.*
(pasos) (sonidos)
Otro participante: *No hay rollo.*
Otro participante: *¿Quién viene ahí?*
Otro participante: *Ay, que dice no hay rollo eh.*
Otro participante: *Dice no. Ni toallitas.*
Otro participante: *No, ni toallitas en ningún lado.*
Otro participante: *Ah chingao, como pues.*
Otro participante: *Como ahí que.*
Otro participante: *No si* ********** *[servidora 18] se (inentendible).*
Otro participante: *No hay papel.*
(pasos) (sonidos).

Lo que se hace constar y se certifica para los efectos legales a que haya lugar.

**********[51]

Secretario del Decimosexto Juzgado de Distrito en Materia Administrativa en el Distrito Federal"

2.3. Previamente a la valoración de la grabación de la conversación señalada, se hace necesario indicar la NATURALEZA DE LA PRUEBA CONSISTENTE EN LA GRABACIÓN QUE FUE OFRECIDA por el denunciante EN UN DISCO COMPACTO Y LAS REGLAS PARA SU VALORACIÓN.

La prueba señalada consistente en la grabación de la conversación de la oficial administrativa **********[acosada] y del juez denunciado, contenida en un disco compacto, que constituye uno de los medios probatorios en que se sustenta el dictamen de la investigación que dio origen al inicio del procedimiento disciplinario de oficio que nos ocupa.

La grabación fue ofrecida por la denunciante desde su escrito inicial de denuncia anónima, y será analizada y valorada en los términos de los numerales 188, 189, 210-A y 217 del código adjetivo invocado, que a la letra se citan:

CÓDIGO FEDERAL DE PROCEDIMIENTOS CIVILES

*"**ARTÍCULO 188.-** Para acreditar hechos o circunstancias en relación con el negocio que se ventila, pueden las partes presentar fotografías, escritos o notas taquigráficas, y, en general, toda clase de elementos aportados por los descubrimientos de la ciencia".*

*"**ARTÍCULO 189.-** En todo caso en que se necesiten conocimientos técnicos especiales para la apreciación de los medios de prueba a que se refiere este capítulo, oirá el tribunal el parecer de un perito nombrado por él, cuando las partes lo pidan o él lo juzgue conveniente".*

*"**ARTÍCULO 217.-** El valor de las pruebas fotográficas, taquigráficas y de otras cualesquiera aportadas por los descubrimientos de la ciencia, quedará al prudente arbitrio judicial.*

Las fotografías de personas, lugares, edificios, construcciones, papeles, documentos y objetos de cualquier especie deberán contener la certificación correspondiente que acredite el lugar, tiempo y circunstancias en que fueron tomadas, así como que corresponden a lo representado en ellas, para que constituyan prueba plena. En cualquier otro caso, su valor probatorio queda al prudente arbitrio judicial".

***ARTÍCULO 210-A.-** Se reconoce como prueba la información generada o comunicada que conste en medios electrónicos, ópticos o en cualquier otra tecnología.*

Para valorar la fuerza probatoria de la información a que se refiere el párrafo anterior, se estimará primordialmente la fiabilidad del método en que haya sido generada, comunicada, recibida o archivada y, en su caso, si es posible atribuir a las personas obligadas el contenido de la información relativa y ser accesible para su ulterior consulta.

Cuando la ley requiera que un documento sea conservado y presentado en su forma original, ese requisito quedará satisfecho si se acredita que la información generada, comunicada, recibida o archivada por medios electrónicos, ópticos o de cualquier otra tecnología, se ha mantenido íntegra e inalterada a partir del momento en que se generó por primera vez en su forma definitiva y ésta pueda ser accesible para su ulterior consulta.

Por tanto, la grabación de que se trata constituye una prueba permitida en el Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria relativa a los descubrimientos de la ciencia por contenerse en un disco compacto con información generada que consta en un medio electrónico, como lo es dicho disco que contiene el material electrónico consistente en un archivo de sonido en formato MP3 (.MP3) DE 13.7 MEGABYTES.

VALORACIÓN DE LA GRABACIÓN OFRECIDA EN LA DENUNCIA ANÓNIMA, CONFORME A LA CERTIFICACIÓN DE SU CONTENIDO ORDENADA EN LA INVESTIGACIÓN DE ORIGEN

2.4. A continuación este Consejo de la Judicatura Federal procede a la VALORACIÓN DE LA GRABACIÓN OFRECIDA en la denuncia anónima, contenida en un DISCO COMPACTO, que

identificada como archivo de sonido en formato MP3(.MP3) DE 13.7 MEGABYTES, con una duración de 10 minutos con dos segundos, en el que participa, un hombre identificado como participante número 2 y una mujer identificada como participante número 1, tal como fue certificado por el secretario del juzgado de Distrito mencionado, que en auxilio de este órgano colegiado, dio fe de su contenido, como parte del desahogo de pruebas de oficio por parte del órgano investigador, con fundamento en el artículo 157 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.

En cuanto a esta probanza debe asentirse que constituye un medio probatorio contundente, que junto con las diversas declaraciones de la servidora ********** [acosada], tanto en su denuncia presentada como anónima, como en sus dos comparecencias ante el visitador y otra al inicio del procedimiento disciplinario de oficio, así como con la declaración de una de las servidoras públicas que confirman que la voz de los participantes de la conversación corresponden a la servidora **********[acosada] y al juez denunciado, llevan a este Consejo de la Judicatura Federal a la convicción de que el juez denunciado mantuvo la conversación con la oficial administrativa denunciante en el privado del juzgado del que era titular, y que en la intimidad del diálogo que mantenían, sin la presencia de testigos en el interior de ese privado, por sus expresiones y manifestaciones se acredita que el juez denunciado cometió actos irregulares de carácter sexual contra la denunciante ********** [acosada], oficial administrativa del juzgado, lo que constituye un abuso de poder, derivado del cargo como titular del juzgado, de quien dependía la permanencia del empleo de la servidora denunciante, por las consideraciones siguientes.

De la certificación del contenido de la grabación se puede apreciar que el juez denunciado aceptó que realizó:

- Actos sexuales en presencia de la oficial administrativa **********[acosada] [oficial administrativa acosada], que el juez refiere que ocurrieron en una ocasión que identifican ambos participantes, ello en respuestas a lo cuestionado por la denunciante ********** [acosada].

Que el juez imputado realizó:

- Actos de carácter sexual impropios en abuso de poder de su investidura como titular de un juzgado, después del reconocimiento de los hechos, al formular diversas insinuaciones e invitaciones de connotación absolutamente sexuales efectuadas a la oficial administrativa al momento de la grabación de la conversación en cuestión.

Por todo ello, de la conversación grabada entre el juez denunciado y la oficial administrativa denunciante **********[acosada], que fue certificada en su contenido por funcionario judicial con fe pública en auxilio del Consejo de la Judicatura Federal, se aprecia que se hacen manifiestas las dos irregularidades atribuidas al titular del juzgado.

Así como, que vinculada la conversación grabada con lo declarado y denunciado por la oficial administrativa, tanto en el escrito de denuncia anónima, en lo declarado ante el visitador y en lo manifestado en su comparecencia en el procedimiento disciplinario de oficio, -sobre la descripción de lo ocurrido en el privado del juez en el recinto judicial del Poder Judicial de la Federación- y por lo manifestado por la servidora ********** [acosada] en la grabación en el sentido de que ya le había dicho que desde fuera del privado se veía; también hacen manifiesta la

reiteración de las conductas sexuales ocurridas en el centro de trabajo, esto es, en el recinto judicial.

Esas irregularidades demostradas son la comisión de **actos sexuales del juez denunciado en agravio de la oficial administrativa ********** [acosada], en virtud de que**:

- EL JUEZ RECONOCE LO OCURRIDO EN “UNA OCASIÓN” QUE CORRESPONDE A QUE SACÓ, MOSTRÓ Y MASTURBÓ SU MIEMBRO VIRIL ANTE LA OFICIAL ADMINISTRATIVA EN EL PRIVADO DE DICHO TITULAR EN EL JUZGADO DE SU ADSCRIPCIÓN, al recordar lo ocurrido previamente a la grabación “en aquella ocasión" y con ello darle la razón a ********** [acosada] frente a las afirmaciones concretas que ésta le formuló; y,

- EL JUEZ FORMULÓ DIVERSAS INSINUACIONES E INVITACIONES DE CONNOTACIÓN ABSOLUTAMENTE SEXUAL A LA OFICIAL ADMINISTRATIVA, EN EL PRIVADO DE DICHO TITULAR: AL PROPONERLE A ********** [ACOSADA] SI LE HABRÍA AYUDADO A MASTRUBARSE, SI TAN FEO FUE QUE LE ATORMENTABA RECORDAR LO OCURRIDO, AL LLAMARLE REITERADAMENTE EN EL MOMENTO DE LA CONVERSACIÓN GRABADA PARA QUE LO ACOMPAÑARA AL BAÑO, INCLUSO AGACHADA PARA QUE NO LA VIERAN, Y AL LLAMAR SU ATENCIÓN MEDIANTE EXPRESIONES COMO “OIGA” “OIGA” ¿NO LE GUSTA? Hechos acontecidos al momento de la conversación grabada.

La certificación de la conversación entre el juez y la oficial administrativa, señala como parte de la misma que conversan dos participantes, uno correspondiente a la voz masculina que hemos demostrado por los diversos indicios y consideraciones antes señaladas, corresponde al juez denunciado y otro relativo a la voz femenina que corresponde a la denunciante, como ella misma lo reconoce; lo que además se confirma por la servidora *******[servidora 10], quien identificó la voz de ambos funcionarios como las del juez imputado y la servidora ********** [acosada].**

En el análisis se precisará lo expresado o cuestionado por la oficial administrativa ********[acosada] como participante 1 y enseguida lo manifestado por el juez imputado como participante 2 en respuesta a lo señalado por dicha servidora, para de inmediato precisar las consideraciones de este Consejo de la Judicatura Federal en cuanto a lo expresado por tales participantes.**

CONDUCTA PRIMERA OCURRIDA ANTES DE LA GRABACIÓN

i) La **DENUNCIANTE** ********** [acosada] manifestó lo siguiente: *"Este no tengo respuestas de lo de mi casa**, ya ve he estado pensando mucho en toda esta situación, está una cosa y otra y otra y lo que pasó con usteeed ay"** "Mmm (...) Ajajaja, me apena decirlo, no sé, pensando".*

JUEZ DICE:

"Ah, lo de aquella vez"

EL CONSEJO CONSIDERA AL RESPECTO LO SIGUIENTE:

De la expresión del juez, en el contexto de lo exteriorizado por la denunciante, se deduce que el juzgador denunciado reconoce

en la intimidad de la conversación que tiene con la oficial administrativa denunciante, adscrita al mismo juzgado, que entre él y la oficial administrativa pasó un hecho, que ambos tienen presente y que el titular refiere como lo ocurrido “aquella vez” y la oficial como un acontecimiento “que le apena”. Lo que demuestra la comisión de la **primera conducta** reprochada al juez de Distrito involucrado.

ii) La **DENUNCIANTE** le hizo saber el malestar por lo acontecido al considerarlo un acto impropio, sosteniendo textualmente lo siguiente: *“Y tengo la imee tengo la imagen del momento en que se sacó su pene eso me ha estado atormentando mucho”.*

JUEZ DICE:

“Ay, discúlpeme, no era mi intención que te atormentara, era una necesidad muy grande que teeengo y eso fue. No ha sido en el sentido de decir ay le hubiera ayudado”.

EL CONSEJO CONSIDERA AL RESPECTO LO SIGUIENTE:

De lo textualmente afirmado por el juez, en el contexto de lo asegurado por la denunciante que fue puntual al identificar lo ocurrido “aquella vez” que se “SACÓ SU PENE”, se desprende sin lugar a dudas la aceptación de dicho titular de haber mostrado su pene a la servidora denunciante, incluso ello se confirma cuando el funcionario adiciona que era una necesidad muy grande que tenía; lo que además se ratifica ya que al inicio de su participación trata de disculparse por lo ocurrido por causarle el malestar citado por la denunciante. Lo que demuestra la comisión de la **primera conducta** reprochada al juez de Distrito involucrado. Adicionalmente, se desprende que el juez sin pena ni recato alguno, cuestiona a su subalterna de, si le hubiera ayudado en ese acto, lo que también permite ver la realización de

la segunda conducta irregular por la insinuación de carácter totalmente sexual del titular del juzgado.

iii) La **DENUNCIANTE** sobre la pregunta del juez de si no le habría ayudado a satisfacer su necesidad, señaló lo siguiente: *¿Yo? Ayudarlo a mas ¿A masturbarse?*

JUEZ DICE:

"Umju. No, ¿No es eso lo que te atormenta?"

EL CONSEJO CONSIDERA AL RESPECTO LO SIGUIENTE:

De la expresión del juez, en el contexto de la interrogante de la denunciante, también logra confirmar que lo realizado por el juez "aquella vez", fue que se "SACÓ SU PENE", identificando el acto de carácter sexual y que al recordarlo dio lugar a que el juez insinuara si la servidora le habría ayudado a masturbarse, pues el denunciado ubica ese acto como el que atormenta a la oficial administrativa. Lo que demuestra la comisión de la **primera conducta** reprochada al juez de Distrito involucrado que nos ocupa, no sólo por sacar su pene, sino también por masturbarse.

iv) La **DENUNCIANTE** sobre la calificación de la conducta del juez, expresa lo siguiente: *"Porque yo creo que no era correcto, bueno estoy segura que no es correcto." "Ay, pues no sé qué decir."*

JUEZ DICE:

"Pues tan feo entonces, tan feo, tan desagradable para ti, que todavía (...)"

EL CONSEJO CONSIDERA AL RESPECTO LO SIGUIENTE:

Los comentarios del juez, en el contexto de la manifestación de la denunciante, que sostenía que no era correcto lo ocurrido, vuelve a corroborar que lo perpetrado por el juez "aquella vez", fue que se "SACÓ SU PENE", ante la presencia de la servidora y

por ello le pregunta si fue tan desagradable y feo lo acontecido, que todavía le atormentaba, actualizándose con ello la **primera conducta** irregular reprochada al juez de Distrito involucrado.

v) La **DENUNCIANTE** sobre lo incomodo de lo acontecido, señala lo siguiente: *"Pues se viene a la mente y es incómodo."*

JUEZ DICE:

"Ya lo creo que sí, pero pero bueno no te preocupes."

EL CONSEJO CONSIDERA AL RESPECTO LO SIGUIENTE:

El juez con la expresión inicialmente apuntada vuelve a reconocer, en el contexto de lo reiterado por la denunciante, que sí era posible que continuara atormentada por lo ocurrido "aquella vez", que fue precisamente que se "SACÓ SU PENE Y SE MASTURBÓ", tal como ha quedado demostrado, actualizándose con ello la **primera conducta** irregular reprochada al juez de Distrito involucrado.

CONDUCTA SEGUNDA OCURRIDA EN EL MOMENTO DE LA GRABACIÓN

vi) La **DENUNCIANTE le preguntó al juez denunciado** lo que pretendía en ese momento de la conversación ya avanzada, en el sentido siguiente: "¿A Dónde va*?"*

JUEZ DICE:

"Ven. (Pasos) Pensé que estaba lloviendo pero este."

"Ven."

"¿No quieres venir?"

"¿No quieres venir?"

EL CONSEJO CONSIDERA AL RESPECTO LO SIGUIENTE:

Esos llamamientos del juez denunciado constituyen invitaciones e insinuaciones que en cuatro ocasiones efectuó a la oficial administrativa, al insistir en que fuera al lugar en que se encontraba, –esto es, al baño de su privado–, después de abordar el tema de si habría sido posible que le ayudara a masturbarse en aquella ocasión, en el contexto de la pregunta previa de la servidora formulada al juez de ¿A dónde iba? en el momento que mantenían la conversación. Lo que permite demostrar que el titular del juzgado cometió la **segunda conducta** al formular a la servidora insinuaciones sexuales para que le acompañara al baño de su privado, esto es en el recinto judicial.

vii) La **DENUNCIANTE** sobre lo que pretendía el juez denunciado al cambiar de lugar y llamarla para que lo acompañara, preguntó lo siguiente: *"¿Al Baño?" "¿Para qué?"*

JUEZ DICE:

"Umju."
"Pues nomás."

EL CONSEJO CONSIDERA AL RESPECTO LO SIGUIENTE:

En efecto, las locuciones del juez "Umju" y "Pues nomás", que respondían a la pregunta de la oficial administrativa, de si la llamaba al baño y de para qué la llamaba, demuestran la conducta impropia e irregular que el titular del juzgado tuvo con la oficial administrativa de su adscripción al momento de dicha conversación, al hacerle insinuaciones de carácter sexual en el baño del juez. Lo que constituye parte de la actualización de la **segunda conducta** irregular demostrada.

viii) La **DENUNCIANTE** reiteró que desde afuera del

privado del juez, se veía lo ocurrido en el interior, al indicarle lo siguiente: "Nooo Licenciado, ya le he dicho que de allá afuera se ve."

JUEZ DICE:

"No porque está tapado."

EL CONSEJO CONSIDERA AL RESPECTO LO SIGUIENTE:

De la expresión del juez, en el contexto de la reiteración de la denunciante, de que de afuera del privado se veía al interior, esto es en el centro de trabajo, y la respuesta en sentido negativo del titular, ratifica la realización de la **segunda conducta** consistente en las insinuaciones de carácter sexual formuladas por el juzgador a la servidora ********** [acosada] en el propio recinto judicial.

ix) La **DENUNCIANTE** manifestó al juez que de afuera del privado de dicho titular se observaba cuando estaban paradas las personas y a la pregunta de cuál era la petición inverosímil que el juez le formulaba, expresó lo siguiente: "No, pero ven cuando uno se para, se mueve." ¿Qué yo camine agachada?

JUEZ DICE:

"No, véngase agachada."
"Véngase agachada entonces."
"Umju. Véngase agachada."

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EL CONSEJO CONSIDERA AL RESPECTO LO SIGUIENTE:

De las tres peticiones reiteradas e insistentes formuladas de manera expresa por el juez, en el contexto de lo recordado por la denunciante, de que de afuera del privado en el recinto judicial se veían las personas que estaban paradas al interior y por el requerimiento ofensivo de que llegara al baño agachada, como

parte de la insinuación de carácter sexual, reafirman la actualización de la **segunda conducta** consistente en las invitaciones sexuales al baño expuestas por el juzgador, dentro del propio recinto judicial.

x) La **DENUNCIANTE** con voz nerviosa y con cautela le señalaba al juez que no estaba bien su propuesta, en los siguientes términos: "Jajaja, ay licenciado, creo que no es correcto."

JUEZ DICE:

¿<u>No</u>?

EL CONSEJO CONSIDERA AL RESPECTO LO SIGUIENTE:

De la expresión del juez de no creer el rechazo de la servidora de acceder a su petición, en el contexto de la desaprobación de la misma de permitir ir agachada al baño para que no la vieran en el juzgado, corrobora la comisión de la **segunda conducta** por las insinuaciones de carácter sexual formuladas por el titular denunciado a la oficial de su adscripción en el centro de trabajo.

xi) La **DENUNCIANTE** sobre los requerimientos impropios del juez, trato de justificarse expresando que tenía trabajo por realizar, en los siguientes términos: "No, tengo trabaaajo" "Tengo mucho trabajo." "Tengo mucho trabajo."

JUEZ DICE:

"No, entonces no, No le quito su trabajo."

"¿Mande?"

"Sí, ya lo creo, ya lo veo. Ay no no no no no no pues discúlpame sí (contesta el teléfono) ah, sí, sí, dile que te deje el número, que ahorita se lo regreso aja, sí. Ay."

EL CONSEJO CONSIDERA AL RESPECTO LO SIGUIENTE:

De la manifestación del juez de indignación al no creer el rechazo de la servidora de acceder a su petición y de que tuviera trabajo por cumplir, en el contexto de la negativa reiterada de la servidora, confirman la comisión de la **segunda conducta** por las insinuaciones e invitaciones de carácter sexual, y ofensa que expresa el juez en el recinto judicial cuando la oficial no aceptó sus proposiciones de acudir al baño agachada.

xii) La **DENUNCIANTE** sobre el recuerdo del día en que se masturbó delante de ella, se manifestó en los siguientes términos manifestó: "Usted no ha pensado en el día que que que se masturbó delante de mí."

JUEZ DICE:

"<u>Me da pena, me da pena, pero</u>."

EL CONSEJO CONSIDERA AL RESPECTO LO SIGUIENTE:

Del reiterado reconocimiento del juez, en el contexto de lo preguntado por la denunciante, que puntualmente señaló que lo ocurrido "aquella vez" fue que el funcionario se masturbó delante de ella, *–afirmación no negada por el juez en la conversación–,* sino todo lo contrario *–que se asevera aconteció y por ello su sentir de pena–,* demuestran que el denunciado admitió la comisión del acto de haber "SACADO SU PENE" y masturbado delante de la denunciante, que incluso estimó como una necesidad muy grande que tenía y de lo que le cuestionaba PREVIAMENTE a la servidora, <u>si le habría ayudado en el acto sexual, identificado como masturbación que efectuó delante de ella</u>.

xiii) La **DENUNCIANTE** señaló en el sentido de si reconocía el acto cometido de "la masturbación" que el juez indicaba le daba pena, al preguntar afirmativamente la

servidora Norma [acosada] lo siguiente: "Pero sí lo reconoce." "Mmmm." "Que le da pena."

JUEZ DICE:

"¿De qué?"
"¿De qué?"
"¿Que me da pena?"

EL CONSEJO CONSIDERA AL RESPECTO LO SIGUIENTE:

De las interrogantes del juez sobre lo que le daba pena, se viene a ratificar la aceptación del acto ocurrido "en aquella ocasión" que afirma tiene presente y le apena. Además, por las razones antes expuestas que se reiteran.

xiv) **La DENUNCIANTE** le dice al juez que se esté quieto y pregunta al juez de si ha pensado en lo ocurrido, que identifica como "eso" que le da pena, en los términos siguientes: "Nooo, espérese, no, estese quieto, que pena, o ¿no ha pensado en eso? Yo sí, me da pena me da pena." "Mmmmm?"

JUEZ DICE:

"Oiga."
"¿Le gusta?"

EL CONSEJO CONSIDERA AL RESPECTO LO SIGUIENTE:

Las expresiones del juez llamando la atención de la servidora Norma [acosada] con un "Oiga." y preguntando si "¿Le gusta?", evidencian la **segunda conducta** irregular del juez al formular insinuaciones sexuales mediante expresiones y cuestionamientos verbales, que indudablemente no versan sobre cuestiones laborales y que bajo el contexto de la conversación sostenida entre ambos funcionarios judiciales, demuestra que corresponden a un proceder reprochable totalmente sexual del juez dentro del

recinto judicial y hacia una oficial administrativa del juzgado al que estaba adscrito.

> xv) La **DENUNCIANTE** le vuelve a advertir al juez denunciado que lo estaban viendo en el juzgado, que una persona se levantó, que se detuviera en su proceder y que se hacía pipi, en los siguientes términos: "No, le digo que ahí están, lo están viendo." "Ya ve que están. Ahí se levantó Janette (inentendible)" "Pereme tantito." "Ahorita, espéreme tantito, me estoy haciendo pipi. (se abre la puerta....pasos)"
>
> **JUEZ DICE:**
> **"¿A mí?"**
> **"Oiga."**
> **"Oiga."**

EL CONSEJO CONSIERA AL RESPECTO LO SIGUIENTE:

Finalmente, por lo que hace a las últimas palabras que se escuchan y se certifica se pronuncian por la voz masculina *-que en la presente resolución, con las diversas probanzas obtenidas en el procedimiento de investigación y en el procedimiento disciplinario- se atribuyen al juez denunciado,* se sostiene como respuesta e insistencia del proceder falto de respeto a la servidora y a la investidura de un Juez Federal, lo indicado.

Es decir, con las expresiones del juez, llamando la atención de la servidora con un "Oiga" y preguntando si lo estaban viendo, también acreditan la **segunda conducta** irregular atribuida al juez por formular insinuaciones sexuales mediante expresiones y cuestionamientos verbales, que indudablemente no versan sobre cuestiones laborales que podría tratar con dicha subordinada en el centro de trabajo, en el recinto judicial, y que bajo el contexto de la conversación antes analizada, sostenida entre ambos funcionarios judiciales, demuestran que corresponden a un proceder totalmente sexual del juez.

Por otra parte, del contenido integral de la grabación, certificada por funcionario público con fe pública, se desprende que considerando tanto las manifestaciones iniciales del juez, como las correspondientes a la formulación de la aceptación de lo ocurrido *"aquella vez"* cuando mostró a la servidora denunciante su pene, y se masturbó delante de ella; las invitaciones e insinuaciones sexuales, y la parte final del audio, se llega a la convicción de que el juez aceptó cometer la conducta sexual de exhibición de su miembro viril y que se masturbó frente a la denunciante y que al momento de la grabación también realizó conductas sexuales frente a la denunciante consistentes en haber insinuado e invitado sexual y reiteradamente a la misma servidora para que lo acompañara al baño, ello en el recinto judicial.

Sin que lo manifestado por el juez al inicio de la conversación desvirtué el reconocimiento ni las insinuaciones e invitaciones que hizo, ya que lo demostrado es lo siguiente:

Que el juez fue quien llamó a la servidora denunciante, que el trato que mantenían al inicio de la conversación era respetuoso y cordial, que el titular mantenía el interés en lo ocurrido con diversas compañeras de trabajo y la relación no muy buena con la denunciante, que llamó su atención respecto a que otra vez cambió su oficina, a lo que la oficial le contestó que había quedado muy bonita salvo la ubicación del teléfono, preguntándole el juez de manera directa cómo había estado, a lo que ella contestó que estaba estresada por la operación de su hija ********** [hija 3 de la acosada] la mayor, que tenía otras dos hijas ********** y **********[hijas 1 y 2 de la acosada], de las cuales el juez preguntó si estaban casadas y dónde estaban viviendo, la

oficial menciona que tuvieron que pagar $27,000.00 (Veintisiete mil pesos 00/100 MN) por lo de la operación y que pidieron prestado a medio mundo y que estaban esperando el reembolso de la aseguradora, que por ello se sentía muy estresada el viernes, que tenía que relajarse un poquito y acudió al *baby shower* de ********** [servidora 1], pero que le había costado llegar, enseguida.

De la misma grabación se aprecia que de inmediato a las manifestaciones anteriores, la servidora señaló que no tenía aún respuesta de lo de su casa y que había estado pensando en ello y en lo que había pasado con él, para enseguida reconocer ese juzgador, lo ocurrido “aquella vez”, esto es, que se sacó su pene y masturbó, mostrándose conforme con lo imputado por **********[acosada] en el momento de la conversación.

De la parte inicial de la conversación se desprende que no fue la oficial quien buscó al juez, sino dicho titular fue quien la llamó. Que existe un trato cordial de interés por lo ocurrido a la oficial y que ésta manifiesta interés en los cambios en la oficina del juez, con independencia de hacerle saber que estaba preocupado por la falta de respuesta respecto de su casa y lo ocurrido con él en “aquella ocasión”, que le atormentaba.

De la conversación grabada también apreciamos que en ese momento la oficial administrativa ********** [acosada] no formuló pronunciamiento alguno de solicitud de dinero, sino únicamente que para la operación había pedido $27,000.00 (Veintisiete mil pesos 00/100 MN) que le prestaron algunas personas de poquito en poquito. Ni se aprecia manifestación alguna de la oficial en el sentido de que el titular sea galán o guapo.

Ni se deduce que esa oficial solicitara alguna recomendación

para sus hijas o para alguna otra persona, sino quien demostró interés por sus hijas fue el juez, al preguntar cuántas hijas tenía, quiénes eran, si estaban casadas y en qué lugar vivían, además de preguntar cómo se encontraba su hija operada.

De la conversación grabada tampoco se aprecia que el juez mostrara inconformidad alguna por deficiencias de trabajo o que le llamara la atención por ello, sino todo lo contrario, cuando ella se negó a acceder a las invitaciones e insinuaciones sexuales del juez, ella le indicó que tenía trabajo pendiente que realizar al expresarle lo siguiente: *"No, tengo trabaaajo" "Tengo mucho trabajo." "Tengo mucho trabajo"*, a lo cual el juez manifestó con sentimiento de ofensa por no acompañarle, sin que se deduzca alguna recriminación de que su trabajo fuere deficiente, al responder lo siguiente: *"No, entonces no, No le quito su trabajo." (…) "Sí, ya lo creo, ya lo veo. Ay no no no no no no pues discúlpame"*.

De la parte final de la conversación grabada, se desprende – *después de que la servidora le vuelve a preguntar si reconoce lo acontecido y que el juez le pregunta ¿de qué? Y ella le contesta "que le da pena" y le pide que se esté quieto, y él repite si le gusta y llama su atención, ella contesta que le permita porque se estaba "haciendo pipi"*– que la oficial denunciante le dice a una persona de nombre ********** [16] que le hablan, que otro participante le contesta que *"sí"* y le da las *"gracias"* y ella también dice *"gracias y con permiso"*, después se escuchan pasos y sonidos diversos a los que se oían cuando conversaban la oficial denunciante y el juez denunciado.

Otro participante indica, que no hay rollo y se pregunta quién viene, que tampoco hay toallitas, ni papel, se menciona el nombre de **********[18]. Sin apreciarse que intervenga en esta parte final el juez denunciado.

Así, la parte final del audio de la conversación no cambia la confesión del juez de haber mostrado y masturbado en *"aquella ocasión"* su miembro viril, ni sus insinuaciones e invitaciones de naturaleza absolutamente sexual que formuló a la servidora oficial administrativa denunciante, en el recinto judicial. Lo que demuestra la prueba consistente en la grabación ofrecida en la denuncia anónima y la certificación de su contenido, junto con las comparecencias de la servidora ********** [acosada], y el testimonio de la diversa servidora **********[servidora 10] en el sentido de que se trata de la voz del juez y de la servidora ********** [acosada], **SON SUFICIENTES** para acreditar la comisión de la **primera y segunda conductas** reprochadas al juez de Distrito involucrado.

Resultado del contenido integral de la grabación certificada por funcionario judicial con fe pública, se **DEMUESTRA SUFICIENTEMENTE la comisión de las dos conductas irregulares atribuidas al juez denunciado, en principio al reconocer dicho titular que exhibió y masturbó su pene frente a la servidora ********** [acosada], en una ocasión previa a la conversación grabada y en segundo término al formular diversas insinuaciones e invitaciones de connotación sexual a la misma servidora en el privado de dicho juez en el juzgado de su adscripción, esto es, en el recinto judicial, y en el momento de la conversación grabada, lo que sin lugar a dudas se aprecia de la reproducción y certificación del contenido de esa grabación, en relación con las probanzas antes señaladas.**

3. Este Consejo de la Judicatura Federal, a mayor abundamiento, continúa con el análisis de las restantes pruebas referidas en el dictamen de la investigación, en especial la prueba marcada con el punto 3 anterior de este considerando, consistente en la manifestación de la servidora pública ************[servidoras 11], mencionada en dicho dictamen a foja 47 reverso del expediente** y contenida en el acta de visita extraordinaria, a fin de determinar si la misma constituye o no un indicio de la comisión de las dos conductas irregulares en agravio de la servidora ********** [acosada].

En la declaración de la servidora **********[servidora 11], reproducida en la parte que nos interesa en el considerando Octavo de este fallo, se constata que lo manifestado por la misma fue que a ella no le constaba de manera personal que el juez hubiere acosado o abusado sexualmente de alguna servidora judicial, que era ********** [oficial administrativa acosada] la que formulaba señalamientos de esa naturaleza por lo que la idónea para determinar si ello era verídico, era esa servidora, y que en radio pasillo se decía que había sido objeto de invitaciones a comer.

Esa declaración de **********[servidora 11] no constituye un medio probatorio que demuestre la comisión de las dos conductas irregulares que se le atribuyen al juez en agravio de la servidora ********** [oficial administrativa acosada], por la exhibición de su pene en una ocasión previa a la conversación grabada y las insinuaciones e invitaciones de connotación sexual a la oficial denunciante en el privado del titular del juzgado al momento de la conversación grabada, en virtud de que **********[servidora 11] es contundente al señalar que no le

constaba de manera personal que el juez hubiere acosado o abusado sexualmente de alguna servidora judicial.

Justamente, su dicho únicamente puede constituir un testimonio genérico de oída sin fuerza legal alguna cuando sostiene que era la servidora **********[oficial administrativa acosada] quien aludía el acoso y que en radio pasillo se mencionaba que esa servidora había sido invitada a comer, pero **********[servidora 11] reitera que ello no le constaba.

Entonces tal declaración no puede servir como indicio de la comisión de las conductas irregulares por parte del juez en agravio de la servidora ********** [acosada].

Corolario de lo hasta aquí señalado, es que la grabación y su certificación, junto con las declaraciones de la servidora **********[acosada], son las pruebas que sustentan la actualización de las dos conductas imputadas al juez, conforme lo antes valorado.

4. Por lo que hace a la manifestación de la servidora pública **************[servidora 10], referida en el dictamen de la investigación a foja 47 reverso del expediente y asentada en el acta de visita extraordinaria, este Consejo de la Judicatura Federal estima lo siguiente:

En la declaración de la servidora ********** [servidora 10], -reproducida en la parte que nos interesa en el considerando Octavo de este fallo, en especial la respuesta a la pregunta 7-, ésta manifestó que ignoraba si alguna servidora pública había sido objeto de acoso o abuso sexual por parte del juez denunciado durante el tiempo en que se desempeñó como titular del juzgado mencionado, y adicionó de manera genérica que en

los pasillos se escuchaban rumores sobre el acoso del juez sin identificar su tipo ni a las personas objeto del mismo, reiterando que no le constaba nada por ser puros rumores.

El testimonio de la servidora ********** [servidora 10], tampoco constituye un medio probatorio que demuestre de manera directa la comisión de las dos conductas irregulares que se le atribuyen al juez en agravio de la servidora ********** [acosada], por la exhibición de su pene en una ocasión previa a la conversación grabada y las insinuaciones e invitaciones de connotación sexual a la oficial denunciante en el privado del titular del juzgado al momento de la conversación señalada, en virtud de que ********** [servidora 10] es contundente al señalar que no le constaba nada de algún acoso a alguna servidora judicial por parte del juez y que únicamente se escuchaban rumores genéricos de un supuesto acoso sin especificar su tipo ni en agravio de quién se cometía, pero que ignoraba la existencia de algún acoso, ya que no le constaba nada.

Así, su dicho únicamente puede constituir un testimonio de oída sin fuerza legal alguna sobre rumores genéricos de acoso en agravio de la servidora ********** [acosada] y su declaración tampoco puede servir de indicio de la comisión de alguna de las conductas irregulares que nos ocupan, atribuidas al juez, en agravio de la servidora ********** [acosada].

Resulta en ese contexto que la grabación y su certificación, junto con las declaraciones de la servidora ********** [acosada], son las probanzas que sustentan la actualización de las dos conductas imputadas al juez, conforme lo inicialmente valorado.

5. Respecto de la manifestación de la servidora pública ************[servidora judicial 1]** referida en el dictamen de la

investigación a fojas **47 reverso y 60 reverso del expedient**e y asentada en el acta de visita extraordinaria, este Consejo de la Judicatura Federal estima lo siguiente:

La declaración de la servidora **********[servidora judicial 1]**, -reproducida en la parte que nos interesa en el considerando Octavo de este fallo, en especial la respuesta a la pregunta 7,- refiere que no sabía del acoso o abuso sexual del juez hacia alguna servidora pública, ello adicional a la manifestación previa correspondiente a la pregunta 6, en la que sostuvo que no fue objeto de acoso o de abuso sexual por parte del juez, aun cuando que en una ocasión la mandó llamar y le hizo el comentario de que estaba hermosa y muy alta, lo que no le pareció propio de un titular.

Al igual que lo declarado por **********[servidora 11] y **********[servidora 10], el testimonio de la servidora **********[servidora 1], tampoco constituye un medio probatorio que demuestre la comisión de las dos conductas irregulares que se le atribuyen al juez en agravio de la servidora ********** [acosada], por la exhibición de su pene en una ocasión previa a la conversación grabada y las insinuaciones e invitaciones de connotación sexual a la oficial denunciante en el privado del titular del juzgado al momento de la conversación grabada, toda vez que ********** [servidora 1] es clara al manifestar que no sabía del acoso o abuso sexual del juez hacia alguna servidora pública y que sólo en alguna ocasión le dijo respecto de su persona que era bella y alta.

Así, su declaración tampoco puede servir de indicio en la comisión de alguna de las conductas irregulares que nos ocupan imputadas al juez denunciado, en agravio de la diversa servidora ********** [acosada].

Derivado de lo anterior, se reitera que la grabación y su certificación, junto con las declaraciones de la servidora **********[acosada], continúan siendo las pruebas fundamentales que sustentan la actualización de las dos conductas imputadas al juez, conforme a lo inicialmente valorado.

6. En relación con la manifestación del servidor público **************[servidor 12], invocada en el dictamen de la investigación a fojas **48 reverso y 60 reverso del expediente** y asentada en el acta de visita extraordinaria, este Consejo de la Judicatura Federal estima lo siguiente:

En la declaración del servidor ********** [servidor 12], -reproducida en la parte que nos interesa en el considerando Octavo de este fallo, en especial la respuesta a la pregunta 6,- éste contestó al cuestionamiento de si sabía del acoso o abuso sexual del juez hacia alguna servidora pública, que no sabía si era como tal acoso, pero que en una ocasión ********** [servidora judicial 1] de quien dice es su esposa, le comentó que el juez la llamó para “chulearla” y que unos días después pasó con el juez para comentarle que ella era su esposa, sin aludir a los hechos referidos por **********[servidora 1], y agregó en su declaración que nada sabía respecto de otras compañeras, desconociendo si hubo algo similar, acoso o abuso sexual.

En esa razón, al igual que lo declarado por **********[servidora 11], ********** [servidora 10] y ********** [servidora 1], el testimonio del servidor ********** [Servidor 12], tampoco constituye un medio probatorio que demuestre de manera directa la comisión de las dos conductas irregulares que se le atribuyen al juez en agravio de la servidora ********** [acosada], por la exhibición de su pene en una ocasión previa a la

conversación grabada y las insinuaciones e invitaciones de connotación sexual a la oficial denunciante en el privado del titular del juzgado al momento de la conversación señalada, toda vez que **********[servidor 12] es contundente al manifestar que no sabía nada de otras compañeras, de si hubo acoso o abuso sexual por parte del juez o si aconteció algo similar a lo ocurrido con su esposa.

Así, su declaración tampoco puede servir de indicio de la comisión de alguna de las conductas irregulares que nos ocupan, imputadas al juez denunciado, en agravio de la servidora **********[acosada].

Por todo lo anterior, también se reitera que la grabación y su certificación, junto con las declaraciones de la servidora **********[acosada], son los medios probatorios medulares que sustentan la actualización de las dos conductas imputadas al juez, conforme a lo inicialmente valorado.

7. Por lo que hace a la manifestación de la servidora púbica ********** **********[acosada], invocada en el dictamen de la investigación a foja 48 reverso del expediente, asentada en el acta de visita extraordinaria, y reproducida en el considerando Octavo de este fallo, este Consejo de la Judicatura Federal estima que tampoco contribuye al otorgamiento de algún indicio o prueba fehaciente sobre las imputaciones en su agravio, ya que la misma versa sobre el acoso que manifiesta sufrieron otras servidores judiciales de nombres ********** [servidora 4], ********** [servidora 2], ********** [servidora 3] y **********[servidora 1], según lo dicho por ********** [19]. Aspecto que corresponde a las diversas imputaciones al

juez, de las que nos hemos ocupado en el considerando anterior de este fallo.

8. Respecto de las diversas manifestaciones de los servidores públicos ************[servidora 11], **********[servidora 10], **********[servidora 5], **********[servidor 9], ********** [servidor 13],** invocadas en el dictamen de la investigación a fojas **16 reverso a 22, 48 a 53 del expediente,** este Consejo de la Judicatura Federal estima –como se sostiene en el propio dictamen a fojas 58 reverso y 60, segundo párrafo– que no contribuye al otorgamiento de algún indicio o prueba fehaciente sobre **la comisión concreta de las dos conductas irregulares que se le atribuyen al juez en agravio de la servidora **********[acosada], por la exhibición de su pene en una ocasión previa a la conversación grabada y las insinuaciones e invitaciones de connotación sexual a la oficial denunciante en el privado del titular del juzgado al momento de la conversación señalada,** en virtud de que las mismas versan sobre aspectos diversos ocurridos con posterioridad con motivo del llamado que hizo el juez a dichos servidores el día dieciséis de enero de dos mil trece, en su oficina a fin de que fueran testigos de la supuesta extorsión atribuida por ese titular a la servidora ********** [acosada] con motivo de la denuncia y la grabación señaladas.

De los atestes de dichos servidores se puede constatar que lo presenciado fue una discusión entre ********** [acosada] y el juez denunciado sobre una grabación de una conversación de la que se indicaba que éstos dos servidores habían sostenido, que el juez en el acto le imputaba a ********** [acosada] una supuesta extorsión en contra del mismo titular, así como que **********

[acosada] ante esa imputación se tornó agresiva y alterada negando tal extorsión. Lo anterior, como se acredita del dictamen de la investigación, que en la parte conducente resolvió lo siguiente:

DICTAMEN DE LA INVESTIGACIÓN

En relación a las conclusiones alcanzadas, cabe referir que no se pasan por alto las manifestaciones que se formularon en relación a la reunión que tuvo lugar el diecisiete de enero de dos mil trece en la oficina del titular, las que se realizaron en esencia, en los términos siguientes:

- ***********[**servidora 11**] relató que el juez les refirió a los presentes **que ********** [acosada] le exigía una casa, que recordaba que la reacción de **********[acosada] FUE NEGARLO, aduciendo que no era cierto lo que mencionaba el juez**, que posterior a ello **se dio una confrontación verbal de **********[acosada] con el juez, que la actitud de ésta era de ira y de coraje, y que incluso fue agresiva**. Agregó que recordaba **que el juez Francisco Martín Hernández Zaragoza mencionó que la petición que ********** [acosada] le hacía de esa casa, era para que **********[acosada] no presentara una queja, la que aparentemente indicaron que estaba escrita en unos papeles que el juez tenía sobre su escritorio, que tanto el juez como ********** [acosada] aludían a una grabación**.

- ***********[servidora 10] relató que el titular los mandó llamar a su privado **para estar presentes o dar fe de algo vergonzoso,** que no recordaba los detalles, pero que **el titular les mostró unos papeles que tenía arriba de su escritorio sin decirles qué era su contenido, que se los había dejado la compañera **********[acosada] porque estaba pidiendo una casa o dinero**.

- ***********[servidora 5] destacó que cuando ya estaban adentro el juez le refirió a ********** [acosada] "**mira ********** [acosada], mando pasar a estas personas para que sean testigos de la extorsión de la que estoy siendo objeto de tu parte, me estas pidiendo una casa y no tengo por qué dártela**", que entonces ********** **[acosada]** volteó a ver quienes estaban y abruptamente y molesta se levantó de la silla diciéndole que **"no son así las cosas, usted lo sabe, usted me acosó"**, que el juez volteó y le dijo **"mentira, jamás, tu venías y me decías que eras una mujer muy sola y que necesitabas compañía"**, por lo que comenzaron a discutir, que **los dos hablaban pero no se sabía cuál era el motivo, lo que sí es que ella le pedía una casa para guardar silencio de algo que sucedió entre ellos dos**.

  *Añadió que días anteriores al suceso mencionado (quince días aproximadamente) **********[**acosada**] le comentó a la deponente que iba a comprar una casa, que la cuestionó sobre cómo le haría puesto que su crédito de vivienda no salió y la sorprendió muchísimo porque ********** [**acosada**] le había dicho que la casa costaría aproximadamente $1'700,000.00 (un millón setecientos mil pesos moneda nacional), lo cual se le hizo extraño ya que los créditos de FOVISSSTE para oficiales eran de $950,000.00 (novecientos cincuenta mil pesos moneda nacional), que ésta le comentó que durante la semana en que sucedió el hecho narrado tenía que dar un apartado para que le respetaran el derecho a comprar la aludida vivienda.*

- ***********[servidor 9] indicó que el titular los pasó y les hizo saber que ********** [acosada] **le estaba exigiendo dinero a él, porque supuestamente ella tenía una grabación de una plática entre ellos**, conversación respecto de la cual no les informaron en qué consistía, **QUE LO RELATIVO A LA PLÁTICA NO LO NEGÓ NORMA [ACOSADA], PERO LO DE EXIGIRLE DINERO SÍ LO NEGÓ**, que el juez le dijo "************ [acosada] creo que es incorrecto lo que me estas pidiendo, en mi concepto es hasta un delito**", pero ella se molestó, **se veía muy molesta y refirió "cómo creen, no puedo creer que esté diciendo eso", que esa fue la reacción de ella**.

- ***********[servidor 13] refirió que el titular le manifestó "**si ves pasar a **********[acosada] y la ves alterada llámale a**" ************[servidora 5], **********[servidor 9] y **********[servidora 10]** para que pasaran al privado, que el juez cuando entraron todos enfrentó a ************[acosada]** y le expresó **"ahora sí**

*********** [acosada] **dime lo que me estabas diciendo"** a lo que ella respondió **"de qué está hablando'**, que así estuvieron un rato, que **el titular mencionó que ella le estaba exigiendo o solicitando una casa a cambio de que ella no hiciera o presentara una queja en contra de él**, que el juez le refirió a ********** [acosada] "diles lo que dijiste" pues "lo tengo grabado", **QUE AL RESPECTO ELLA EMPEZÓ A DECIR QUE LA CASA NO SE LA HABÍA PEDIDO y él decía que sí, que **********[acosada] aducía que la casa se la había ofrecido el juez y que ella tenía un video o grabado algo comprometedor para el juez, sin que diera detalles de lo que contenía la grabación**.*

*Adicionó que al entrar a la oficina **no sabía que **********[acosada] estaba molesta o enojada por algo con el titular,** por eso fue más la impresión de los hechos acontecidos.*

*Añadió que no tenía enemistad con ************[acosada],** pero lo que decía radio pasillo era que ella fue amante del licenciado **Arturo Fonseca**, anterior titular; **que en noviembre o diciembre del año dos mil doce**, cuando estaba en la actuaría, ************ [acosada]** presumía que ya se iba a comprar casa con un valor de un $1,900,000.00 (un millón novecientos mil pesos moneda nacional), que al cuestionarla sobre cómo le había hecho porque no había salido sorteada por el FOVISSSTE y no prestaban tanto, ella respondía "**ya tengo patrocinador"**.*

*De lo anterior, si bien se desprende que en la reunión que se celebró el diecisiete de enero de dos mil trece en la oficina del titular, estuvieron presentes el juez **Francisco Martín Hernández Zaragoza**, ********** **********[acosada], **********[servidora 11], ********** [servidora 10], **********[servidora 5], **********[servidor 9] y **********[servidor 13],* así como que en dicha reunión el aludido titular y ************[la acosada]** sostuvieron una discusión sobre la grabación de una conversación que éstos habían sostenido y sobre una supuesta extorsión que ésta realizó en contra del juez en cita; sin embargo, ello hasta este estadio procesal resulta insuficiente para desvirtuar la conducta imputada al referido **Hernández Zaragoza,** atento a las siguientes consideraciones.*

*En primer término, es menester destacar que se advierte incongruente la aseveración realizada por ************[servidor 13]**, en el sentido de que al entrar a la oficina no sabía que ************ [la acosada]** estaba moleta o enojada por algo con el titular, pues lo anterior se contradice con la diversa manifestación que el propio ateste realizó, en el sentido de que el juez le solicitó que una vez que viera pasar a ************[la acosada]** y **se percatara de que ésta estaba alterada**, procediera a llamar a sus compañeros para que pasaran a su privado; lo que denota que no resulta factible que desconociera que ************[la acosada]** estuviera enojada o molesta con el titular, cuando el propio juez le solicitó que ingresara a su oficina junto con sus compañeros una vez que advirtiera que ésta estuviese alterada, lo que sólo podría acontecer con él, pues inicialmente sólo se encontraban ellos dos en el interior del privado.*

*Lo que además, resta valor a la manifestación que realizó **Francisco Martín Hernández Zaragoza** en la aludida reunión, relativa a que previo a que ingresaran a su oficina los diversos servidores públicos, ************[acosada]** lo había extorsionado, en el sentido de exigirle una casa para que no presentara una queja en su contra con motivo de una grabación que tenía; toda vez que atento a lo relatado por ************[servidor 13],** se advierte que el citado titular permitió el ingreso a su oficina a ************[la acosada],** con el objeto de alterarla para que posterior a ello ingresaran diversos servidores públicos para ser testigos de lo que después acontecería, que en este caso fue la imputación que el citado titular realizó sobre la supuesta extorsión, lo que presupone que el referido titular fraguó la celebración de la citada reunión con el objeto de generar testigos sobre un supuesto acto de extorsión, lo que en todo momento fue negado por la citada ************[acosada],** según se desprende de las propias declaraciones de los servidores públicos que estuvieron presentes en la referida reunión.*

*Además que de las propias declaraciones, es factible concluir hasta este estadio procesal, que la supuesta extorsión no aconteció, pues en particular del ateste emitido por ************[13]**, se desprende que no obstante que el juez le hizo del conocimiento de ************[la acosada]** que había grabado la conversación previa que tuvieron a que se llevara a cabo la reunión que aconteció en su privado el diecisiete de enero de dos mil trece, en presencia de ************[11], **********[10], **********[5], **********[9] y **********[13]**, en la que supuestamente le había solicitado una casa a cambio de que no presentara una queja en su contra, ésta en modo alguno modificó las respuestas a los señalamientos posteriores de que fue objeto por parte del titular, esto es, aun cuando aparentemente se le informó que había sido grabada realizando el citado acto de extorsión, no modificó su respuesta en el sentido de que dicha situación jamás aconteció.*

Máxime que la supuesta extorsión, en relación con los medios de prueba que hasta el momento obran en el sumario, no guarda veracidad alguna, pues la queja en contra del citado titular se recibió en este órgano colegiado el diecinueve de septiembre de dos mil doce, mientras que los hechos acontecidos en la oficina del titular acontecieron el diecisiete de enero de dos mil trece, por lo que no

*se advierte lógica alguna en que se hubiese formulado la presunta extorsión bajo la promesa de que no se presentaría en su contra una queja ante este órgano colegiado, cuando esta ya se había formulado por **********[**la acosada**] con anterioridad.*

*Asimismo, se resta veracidad a lo expuesto por **********[**13**] y **********[**5**], en el sentido de que días previos a la reunión que tuvo lugar el diecisiete de enero de dos mil trece, la citada **********[**acosada**] les comentó que adquiría una casa no obstante que no había salido sorteada para obtener un crédito de FOVISSSTE; toda vez que se advierte una notoria disparidad en el precio de la casa que cada uno precisó, pues el primero refirió que costaría $1,900,000.00 (un millón novecientos mil pesos moneda nacional), mientras que la segunda precisó que ascendería a $1'700,000.00 (un millón setecientos mil pesos moneda nacional), lo que no se advierte creíble, toda vez que no resulta razonable que una persona que adquirirá una vivienda, como aparentemente fue el caso de **********[**acosada**], no recuerde con precisión o con cierta aproximación el costo que esta tendría.*

*Además, de que no resulta lógico que **********[**la acosada**] previo a que el titular aceptara comprarle una casa a cambio de que no presenta una queja en su contra, ésta ya la hubiese elegido y estuviese obligada a entregar determinada cantidad como apartado para que le respetaran el derecho a comprar la aludida vivienda.*

*Finalmente, se debe señalar que aún de estimarse acreditada la extorsión que supuestamente se generó previo a la celebración de la referida reunión**, estos resultarían ineficaces para desvirtuar la probable comisión de la conducta infractora, toda vez que no modifican de manera directa los hechos derivados de la aludida grabación,** sino que por el contrario, lo único que se podría probar a través de ellos, sería que ********** **********[**oficial administrativa acosada**] aprovechando la existencia de la referida conversación, pretendió obtener un beneficio económico, **lo que no desvirtúa per se que la conducta inicialmente desplegada, en caso de encontrarse plenamente probada una vez que se hubiese desahogado el procedimiento disciplinario respectivo, pueda catalogarse como infractora y susceptible de actualizar alguna de las causas de responsabilidad** contenidas en los artículos 131 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y 8° de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, **PUES AÚN SUBSISTIRÍA EL HECHO DE QUE MOSTRÓ Y MASTURBÓ SU MIEMBRO VIRIL FRENTE A LA SERVIDORA PÚBLICA ********** **********[ACOSADA] Y QUE EL DÍA EN QUE TUVO VERIFICATIVO DICHA PLÁTICA EFECTUÓ CONDUCTAS DE CONTENIDO LÚBRICO CONSISTENTES, EN INSINUAR E INVITAR A LA PRECITADA **********[acosada] A LLEVAR A CABO TALES CONDUCTAS**, respecto de las cuales la indicada servidora pública no deseaba ser partícipe."*

9. Respecto de las diversas manifestaciones de los restantes servidores públicos, del total de los 43 servidores que declararon con motivo de la visita extraordinaria practicada al juzgado en cuestión, invocadas en el dictamen de la investigación a foja 61 del expediente, este Consejo de la Judicatura Federal estima como se sostiene en el propio dictamen, que no favorecen al otorgamiento de algún indicio o prueba fehaciente sobre la comisión concreta de las dos conductas irregulares que se le atribuyen al juez en agravio de la servidora ********** [acosada], por la exhibición de su pene en una ocasión previa a la conversación grabada y las insinuaciones e invitaciones de connotación

sexual a la oficial denunciante en el privado del titular del juzgado al momento de la conversación señalada.

En virtud de que las restantes manifestaciones de los servidores judiciales sostienen que no fueron objeto de acoso o abuso sexual por parte del juez denunciado y otros expresaron no haberse percatado o no saber si alguna servidora pública fue objeto de tales conductas por parte del mencionado juez. Lo cual, en modo alguno aporta prueba del proceder concreto del juez contra la servidora ********** [acosada] en fecha previa a la grabación de la conversación y en el momento mismo de ésta, respecto de las dos conductas irregulares que nos ocupan, que se realizaron en privado en la oficina del juez, en el recinto judicial.

No obstante lo anterior, para mayor precisión de lo manifestado por tales servidores, a continuación se cita la parte conducente del acta de visita extraordinaria, practicada para el esclarecimiento de los hechos, que hace constar las declaraciones de tales funcionarios, acta que como documental pública se valora, atendiendo a lo dispuesto en los numerales 129 y 202, primer párrafo del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria, en relación con el diverso 215 del mismo ordenamiento legal, referente a la valoración de la prueba testimonial :

"(…)
(…) El contenido de las declaraciones de los servidores públicos que integran el tribunal se agrega a esta acta en el ANEXO SEIS y su resumen se expone a continuación:
***********[servidora 34],** oficial administrativo interina, manifestó tener un mes, veinticuatro días de laborar en el juzgado, en el citado cargo; agregó que la organización tanto en su área de trabajo que es en la sección penal, mesa siete, como en el juzgado, es buena.*

Indicó no haberse dado cuenta, en el tiempo que tiene de laborar, si hubo preferencia o privilegio en favor de algún servidor público; así como tampoco de alguna irregularidad en el trámite o resolución de algún asunto.

Señaló que en el tiempo que tiene laborando ha visto igualdad en las cargas de trabajo que cada funcionario realiza.

Precisó que no ha sido objeto ni de acoso ni de abuso sexual por parte del titular Francisco Martín Hernández Zaragoza y que en el tiempo que tiene de laborar no se ha dado cuenta de que haya

habido acoso o abuso sexual por parte del titular antes indicado, ni tampoco si se ausentó alguna compañera por abuso o acoso sexual por parte del precitado titular. (Folios 1 a 8 del ANEXO SEIS).

***********, [servidora 7] actuario judicial de base, señaló, en lo que interesa, que ingresó en el año dos mil uno y haber ocupado los cargos de actuario judicial y de secretario.*
Agregó que considera buena la organización en su área de trabajo y en el juzgado porque hay equidad laboral y se rolan las actividades, una permanece en el juzgado y las otras dos salen a notificar fuera.
*Precisó que hay una persona de nombre ********** ************[acosada] que siempre se las ha ingeniado para tener un lugar privilegiado, quien manda mal la correspondencia; que sus compañeras y la declarante han sufrido las ineptitudes de la señora que sólo hacía la correspondencia y se iba temprano y siempre rebatía las órdenes; que se les "mete" a los titulares con "detallitos", con sonrisitas, con "coqueteos", siempre para ganar un lugar privilegiado en cuestión laboral; mencionó que cuando llegó el titular inicialmente les habló con firmeza y energía sin ser grosero y empezó a levantar extrañamientos, que después hizo un pacto de civilidad y dejó de emitir circulares y extrañamientos. Que no recuerda de otra persona que tenga privilegios o trato preferencial y que tiene una hermana que se llama ********** [17].**********Refirió no saber de irregularidades cometidas en el trámite o resolución de asuntos y que sí hay igualdad en las cargas de trabajo pues las causas se van turnando equitativamente a cada mesa.*
*Adujo que jamás ha sido objeto de acoso o abuso sexual por parte del señor juez de Distrito Francisco Martín Hernández Zaragoza y que no sabe de alguna servidora pública que lo haya sido y que el consejo debería de investigar la calidad moral de las mujeres que trabajan en el juzgado y que si **********[acosada] es quien dice "me acosó" que primero investigue su vida; expuso que no saber si dejaron de laborar servidoras públicas por esa razón. (Folios 9 a 23 del ANEXO SEIS).*

*En ampliación de declaración expuso que en su anterior declaración dijo que la señora ********** **********[acosada], era una persona agradable y simpática, pero ella lo utiliza para irse metiendo poco a poco a los titulares y estar en su agrado, y en general a los hombres; nadie quiere ser compañero de ella porque es conflictiva, porque no sabe trabajar y aparte siempre rebate las órdenes que se le dan y por eso considero que es conflictiva; tiene malas actitudes hacia las personas, por ejemplo en una ocasión como por septiembre del dos mil doce, ella faltó a laborar, no dio aviso sólo faltó y el titular tenía un oficio que entregarle en donde se le requería por algunos documentos que faltaban en su expediente personal, entonces el titular la comisionó para entregarle mediante notificación del acuerdo respectivo ese oficio a **********[acosada], proporcionándole un domicilio que aparecía en su expediente personal; que fue al domicilio y ya no vivía, entonces como tenía un número de celular le marcó y cuando contesta, se oye música de mariachi y mucho bullicio, lo que complicaba la comunicación, entonces le comunicó que tenía una notificación para ella y le dijo "hay ********** [7] pues fíjate que ahorita ando en Tepatitlán festejando mi cumpleaños, en cuanto me desocupe te marco para vernos en un punto", lo que nunca sucedió; que en el grupo de la licenciada ********** [10] y el licenciado **********[15], también se encontraban muy unidas a ellos la oficial **********, [servidora 8] se la licenciada **********[47] que ya no está y la señora **********[acosada]. (Folios 24 a 28 del ANEXO SEIS).*

***********[21], analista jurídico SISE interina quien manifestó laborar en el juzgado a partir del día seis de febrero del año en curso y que no hay una organización en el área donde se encuentra que es el SISE, que encontró falta de captura en los asuntos relativos a las causas penales en un setenta por ciento, en los diferentes rubros, que sustituye a la licenciada **********[servidora 19], pero antes de que llegara estaba en el cargo el licenciado **********[servidor 20], quien era auxiliado por una oficial de nombre **********[17]; que en el SISE faltan de capturar más de cien causas penales ingresadas en el año dos mil doce, en las comunicaciones oficiales enviadas como veinte y en las recibidas como cuatro o cinco; que hay personas que no laboran en el jugado y están dadas de alta en SISE; que en el cuarenta por ciento de las causas a las que ha ingresado aparece como última fecha de captura los meses de agosto a octubre de dos mil doce y en cuanto a estadística no se han reportado todos los ingresos.*
Indicó no saber si algún servidor público gozó de privilegios o trato preferencial por parte del señor juez de Distrito Francisco Martín Hernández Zaragoza, ni de irregularidades en el trámite o resolución de los asuntos en el período de ese titular o igualdad en las cargas de trabajo; que no conoció a ese titular ni de alguna servidora que haya sido objeto por parte de él de acoso o abuso sexual o que haya dejado de laborar por ese motivo.
*Agregó que ********** [servidor 20], le dijo que la falta de captura de asuntos se debe al returno de las causas penales recibidas de otros órganos, que los registros donde hace falta captura corresponden al año dos mil doce. (Folios 29 a 38 del ANEXO SEIS).*

*********** [servidora 22], secretaria de juzgado de base, manifestó que inició sus labores el uno de enero de dos mil tres, como oficial de base y posteriormente como secretaria desde hace cinco años; que estuvo de licencia del uno de enero al cinco de febrero de este año para ocupar el puesto de secretaria en otro órgano jurisdiccional.*
En relación con la organización del trabajo en el área en la que se desempeña y en el juzgado señaló que estuvo adscrita al área de procesos en donde las cargas eran equitativas, posteriormente en el área de amparo donde también lo eran, pues tanto las consignaciones como las demandas de amparo eran a la suerte, salvo los asuntos de delincuencia organizada en el área de procesos que se turnaban uno para cada mesa; que considera que la organización del juzgado era correcta. Que de acuerdo a las disposiciones del titular en una ocasión la pusieron a hacer funciones de actuaria siendo secretaria, que ese cambio no le gustó pues lo consideró castigo pero se disciplinó y acató las órdenes, que duró como dos meses en la actuaría; que el titular habló con todo el personal y pidió disculpas por el trato que les había dado a todos

consistente, en que enviaba circulares con llamadas de atención y ejercía presión laboral, pero de hace un año para acá ya no existieron las circulares.
*Refirió no saber de algún servidor público que haya gozado de privilegios o trato preferencial por parte del señor juez de Distrito Francisco Martín Hernández Zaragoza, ni tampoco de alguna irregularidad en el trámite o resolución de algún asunto en el lapso de ese titular; agregó que no la acosó ni abusó sexualmente de ella y que no le consta de alguna servidora pública que lo haya sido, pero que el titular le comentó que una excompañera de nombre **********[servidora 8] le había puesto una queja por ese motivo. Que no sabe de alguna servidora pública que haya dejado de laborar por esa circunstancia. (Folios 39 a 48 del ANEXO SEIS).*

***********[servidora 27], oficial administrativo de base dijo tener nueve años de laborar en el juzgado y que ha ocupado los cargos de actuaria y secretaria de juzgado además del de oficial administrativo; que tuvo licencia a partir del treinta y uno de octubre de dos mil doce al treinta y uno de enero del año en curso, para ocupar el cargo de secretaria en diverso órgano jurisdiccional. Refirió que considera bien la organización en su área y en el juzgado.*
Que no sabe de algún servidor público que haya gozado de privilegios o trato preferencial por parte del señor Juez de Distrito Francisco Martín Hernández Zaragoza, así como tampoco de alguna irregularidad en el trámite o resolución de los asuntos en el período de ese titular; que piensa que sí existe igualdad en las cargas de trabajo porque cada quien en sus funciones hacía lo que les correspondía.
Agregó no haber sido objeto de acoso o abuso sexual por parte del señor juez de Distrito Francisco Martín Hernández Zaragoza y no tener conocimiento de que alguna servidora pública lo haya sido o de que hayan dejado de laborar por ese motivo. (Folios 49 a 56 del ANEXO SEIS).

*********** [servidora 29], oficial administrativo de base indicó tener veinte años ocho meses de laborar en el juzgado, que la organización de trabajo tanto en su área como en el juzgado, desde su punto de vista, es correcta y equitativa; refirió que no hay trato preferencial para nadie y no saber de alguna irregularidad que se haya cometido en el trámite o resolución de algún asunto en el período en que se desempeño como titular el señor juez de Distrito Francisco Martín Hernández Zaragoza y que a partir de que inició en funciones el señor juez, considera que las cargas de trabajo son equitativas.*
Señaló que no fue objeto de acoso o de abuso sexual por parte del mencionado titular e ignorar si alguna servidora pública lo fue y que ninguna servidora pública abandonó el trabajo por esas circunstancias. (Folios 57 a 64 del ANEXO SEIS).

***********, [servidora judicial 4] oficial administrativo de base manifestó tener tres años aproximadamente de laborar en el juzgado; que en su área considera buena la organización del trabajo y en el juzgado se sentía bien con la organización. Dijo no saber si algún servidor público gozó de privilegios o trato preferencial por parte del señor juez de Distrito Francisco Martín Hernández Zaragoza, ni de alguna irregularidad en el trámite o resolución de los asuntos en el período de ese titular; que tampoco se percató de que en ese lapso hubiera desigualdad en las cargas de trabajo.*
Externó no haber sido objeto de acoso o de abuso sexual por parte del señor juez de Distrito Francisco Martín Hernández Zaragoza ni saber de alguna servidora pública que lo haya sido, ni darse cuenta de que alguna haya dejado de laborar por ese motivo. (Folios 65 a 72 del ANEXO SEIS).

***********[servidora 18], oficial administrativo de base, expresó tener seis años, siete meses aproximadamente de laborar en el juzgado y que a partir del uno de noviembre de dos mil doce estuvo tres meses de licencia; que desde que llegó el señor juez Francisco Martín Hernández Zaragoza veía la organización equitativa y buena en su área de trabajo. Refirió que el trato del señor juez siempre era igual con todos y no tener conocimiento de alguna irregularidad en el trámite o resolución de los asuntos en el período de ese titular, y que en ese lapso las cargas de trabajo siempre estuvieron iguales.*
Indicó no haber sido objeto de acoso o de abuso sexual por parte del señor juez de Distrito Francisco Martín Hernández Zaragoza, nunca haber tenido conocimiento de que alguna servidora pública lo haya sido y no saber de alguna que haya dejado de laborar por ese motivo. (Folios 73 a 80 del ANEXO SEIS).

***********[servidora judicial 1] oficial administrativo de base, señaló tener cuatro años tres meses aproximadamente de laborar en el juzgado y haber tenido un nombramiento por quince días como secretario de juzgado y dos por siete días cada uno de actuario judicial. Que en relación con la organización del trabajo en su área la considera bien y en el resto del juzgado sus compañeros parecían estar conformes; refirió no saber de algún servidor público que haya gozado de privilegios o trato preferencial por parte del señor juez de Distrito Francisco Martín Hernández Zaragoza y desconocer de alguna irregularidad en el trámite o resolución de algún asunto en el período de ese titular; que en relación con las cargas de trabajo no había inconformidad.*
*Agregó no haber sido objeto de acoso o de abuso sexual por parte del señor juez de Distrito Francisco Martín Hernández Zaragoza, pero precisó que en una ocasión la mandó llamar y le hizo el comentario "que hermosa estaba y que muy alta", a lo que contestó que era por los tacones, que se puso nerviosa y no le agradeció porque un titular no se debe referir así a su personal, que le comentó a su esposo quien también trabaja en el juzgado y él con posterioridad le comentó al juez que estaban casados; que en otras ocasiones antes de lo señalado le llegó a preguntar si se iba a su pueblo los fines de semana, le comentaba que sí que iba con **********[servidor 12] quien actualmente es su esposo.*
Que no sabe de alguna servidora pública que haya sido objeto de acoso o de abuso sexual por parte del referido titular y que algunas servidoras públicas dejaron de laborar pero no sabe los motivos.

Externó que en noviembre del año pasado tuvo una amenaza de abortó y le expidieron incapacidades como un mes aproximadamente, que su médico le expedía las incapacidades de lunes a viernes, esto es, no las expedía por siete días; que cuando regresó a laborar el titular la requirió mediante oficio para que solicitara las incapacidades por siete días porque no podía expedir un nombramiento por cinco días, que en el oficio que le entregó el titular decía que no era creíble que únicamente se las expidieran por cinco días, porque quería decir que sábado y domingo se encontraba bien de salud. (Folios 81 a 90 del ANEXO SEIS).

*********** [servidora 30], oficial administrativo de base manifestó tener veintiséis años, un mes y veintidós días como oficial administrativo; que a partir de que inició funciones el señor juez de Distrito Francisco Martín Hernández Zaragoza, considera buena la organización en su área y en el juzgado. Precisó no saber de algún servidor público que haya gozado de privilegios o trato preferencial por parte del mencionado titular ni de alguna irregularidad que se haya cometido en el trámite o resolución de los asuntos en el período de aquél.*
Que en relación con las cargas de trabajo a partir de que inició funciones el titular mencionado, el trabajo es todo parejo.
Precisó no haber sido objeto de acoso o de abuso sexual por parte del señor juez de Distrito Francisco Martín Hernández Zaragoza, no saber de alguna servidora pública que lo haya sido ni de alguna que hubiera dejado de laborar por esa razón. (Folios 91 a 98 del ANEXO SEIS).

*********** [servidora 6], actuario judicial de base, externó, en lo que interesa, tener tres años de laborar en el juzgado. En relación con la organización del trabajo a partir de que inició funciones el señor juez de Distrito Francisco Martín Hernández Zaragoza, en el área donde se encuentra que es la actuaría la considera de regular a buena y en el juzgado regular, por el ambiente de estrés, de fricciones de unos con otros. Que existe un rol para el trabajo.*
Refirió no darse cuenta de si algún servidor público gozó de privilegios o trato preferencial por parte del mencionado titular y que no le tocó saber nada en relación con irregularidades en el trámite o resolución de los asuntos en ese lapso y en relación con las cargas de trabajo en ese período, dijo que al parecer la carga era Norma [acosada]l para todos.
Señaló no haber sido objeto de acoso o de abuso sexual por parte del señor juez de Distrito Francisco Martín Hernández Zaragoza, no tener conocimiento de que alguna servidora pública lo haya sido o de que hubieran dejado de laborar por ese motivo. (Folios 99 a 109 del ANEXO SEIS).

***********[servidora 16], oficial administrativo de base, manifestó tener veinticinco años de laborar en el juzgado; que considera la organización en el trabajo desde que inició funciones el titular Francisco Martín Hernández Zaragoza buena tanto en su área como en el juzgado y que su trato siempre ha sido humano. Que no sabe si algún servidor público gozó de privilegios o trato preferencial por parte del titular, ni tampoco de alguna irregularidad en el trámite o resolución de los asuntos en el período del referido titular. En relación con las cargas de trabajo a partir de que inició funciones el mencionado señor juez, dijo existe igualdad porque cada quien hace su trabajo y hay un rol especial en causas penales y exhortos recibidos de delincuencia organizada, así como también de exhortos para resolver situación jurídica; que el rol se va anotando conforme a la continuidad de la mesa; que en amparo había cuatro mesas y se les turnaba igual; que cuando el juzgado está de guardia el secretario designado resuelve todo lo que se recibe y cada día le corresponde la guardia a un secretario, es por eso que la organización se le hace buena.*
*Refirió que jamás ha sido objeto de acoso o abuso sexual por parte del señor juez de Distrito Francisco Martín Hernández Zaragoza, no saber de alguna servidora pública que lo haya sido y que no sabe de alguna que haya dejado de laborar por ese motivo; pero agregó que la excompañera ********** [8] le interpuso queja al titular porque no le dio la base. (Folios 110 a 118 del ANEXO SEIS).*

*********** **[servidora 17]**, oficial administrativo interina, externó tener como dos años ocho meses de laborar en el juzgado; que la organización a partir de que inició funciones el señor juez de Distrito Francisco Martín Hernández Zaragoza en el lugar donde trabaja es correcta, justa para su compañero y para ella, que en el juzgado se maneja de la misma manera que en su mesa. Que nunca vio trato preferencial, que el juez a todos siempre les decía las cosas juntos, en cuestiones de manejo de trabajo les tomaba su opinión y que no le consta nada en relación con irregularidades en el trámite o resolución de asuntos en el período en que se desempeñó como titular el juez Hernández Zaragoza.*
Que a partir de que inició funciones como titular el antes mencionado, si hay igualdad pues cada mesa lleva la misma cantidad de asuntos, si son de delincuencia organizada o para resolver situación jurídica es uno por mesa, es equitativo para todos.
*Refirió que nunca ha sido objeto de acoso o abuso sexual por parte del señor juez de Distrito Francisco Martín Hernández Zaragoza y nunca ha escuchado o se ha comentado de alguna servidora pública que lo haya sido y en relación con servidoras públicas que hayan dejado de laborar por ese motivo, externó que el juez les dijo a todos que ********** [8] lo había demandado por acoso y que esa demanda no había procedido.*
*Agregó que le tocó ver salir al licenciado **********[juez anterior]**********por personas problemáticas, que esas personas son la licenciada **********[servidora 10] y ********** ********** [acosada], que no son personas con una buena moral, quieren sacar algún provecho con los titulares, hacer su voluntad, por ejemplo con las salidas temprano o hacer lo que ellas quieren y que es injusto que por ese tipo de personas queden catalogados como un juzgado problemático. (Folios 119 a 127 del ANEXO SEIS).*

*En ampliación de declaración precisó que entró al SISE cuando llegó a este juzgado y estaba de titular el licenciado Arturo Fonseca, en el año dos mil diez, ese titular le indicó que se fuera al SISE para que le enseñara, en aquel entonces la encargada del SISE, licenciada **********,[servidora 19] que estuvo ahí aproximadamente cuatro meses al principio y de ahí la regresaron a mesa. Posteriormente, en junio o julio del año pasado, nuevamente el licenciado Francisco Hernández Zaragoza, titular de este juzgado, la envió a apoyar a la licenciada ********** [19], y estuvieron juntas porque había exceso de trabajo en esa área y ella le pidió al titular que le mandara a una persona para que la apoyara porque tendrían visita en noviembre de dos mil doce; que se le terminó su nombramiento en agosto de dos mil doce, duró como un mes sin nombramiento y regresó el dieciséis de octubre con el nombramiento de oficial a apoyar a **********[servidor 20] quien tenía el cargo del SISE, que del dieciséis de octubre de dos mil doce hasta el siete de enero de este año, estuvo con **********[servidor 20] en el SISE, después pasó a mesa de trámite. Que en relación al exceso de trabajo que mencionó todo viene a partir del cambio de SISE que antes era otro programa, pues se cambió al SISE 2.0, en ese momento que hubo ese cambio, se perdió mucha información de asuntos viejos, eso fue por el cambio que hubo de sistema, pues en ese inter fue cuando se perdió mucha información, que tuvieron que volver a capturar expedientes de años atrás, o sea, del dos mil once para atrás y fue entonces que se empezó a generar un rezago porque los martes y los jueves, los del SISE recibían archivo de las mesas, que eran cinco mesas de trámite más cuatro mesas de amparo, y recibían de los dos, proceso y amparo, y fue así que se fue juntando el trabajo para archivo y su compañera ********** [19] fue la que le solicitó al juez una persona, que le ayudara a la captura del archivo y ella se encargaría de la estadística de cada mes, que fue lo que estuvo haciendo; que respecto a esta tercera etapa del dieciséis de octubre de dos mil doce, recibieron las causas penales de returno, recibían al día de treinta y cinco a cuarenta procesos o más aproximadamente, que cuando habló a México, les dijeron que a través del SISE les mandarían la captura de cada uno de los expedientes de returno; que al estar en el SISE, era apoyo de su compañero ********** [servidor 20], porque él se encargaba de mandar y hacer las estadísticas, a ********** [20] no le gustaba estar en el SISE; en el tiempo que estuvo ahí, lo manejaba con libretas, porque ese sistema aún tiene muchos errores de captura porque el sistema falla mucho y en el momento en que les mandaron el returno, el sistema se saturó, que todo esto se lo reportó tanto a la persona del SISE de México, sin recordar el nombre, y al titular del juzgado, para protegerse y no pensaran que no estaba capturando su trabajo, que todo lo reportaba al secretario particular, al juez y a México; que hay un rezago más que nada de lo del returno, porque había asuntos no capturados de parte del juzgado de origen y lo que hacía era capturarlo, muchos son suspenso; esos expedientes están guardados sin capturar, que todavía no llega a la captura de esos expedientes por el exceso de trabajo, pero al momento de que los ve, los tiene que capturar para poder enviarlos al archivo provisional o en su defecto al archivo definitivo; que esas actividades no las hizo el encargado del SISE, que ella llegó como apoyo; de esta manera es como se maneja en este juzgado. Agregó, que cuando apoyó al SISE para rendir la estadística, le tomaba de tres a cinco días para recopilar la información, junto con su compañero **********[20], para cerciorarse de que la información era correcta y eso hace que también haya un poco más de carga de trabajo. Finalmente manifestó que todos los problemas de falta de captura que se encuentran en el SISE, de igual manera pasan como errores o falta de llenado a los libros electrónicos. (Folios 128 a 134 del ANEXO SEIS).*

*********** [servidora 23] oficial administrativo de base, señaló tener veinticuatro años, ocho meses aproximadamente de laborar en el juzgado; en relación con la organización en el trabajo en su área, a partir de que inició en funciones el señor juez de Distrito Francisco Martín Hernández Zaragoza dijo era buena, así como también en el juzgado; no saber si algún servidor público gozó de privilegios o trato preferencial por parte del referido titular y no darse cuenta de alguna irregularidad en el trámite o resolución de los asuntos en el período del mencionado titular. Mencionó que existe igualdad en las cargas de trabajo desde que inició en funciones el señor juez Francisco Martín Hernández Zaragoza.*
Agregó que de ninguna manera ha sido objeto de acoso o abuso sexual por parte del mencionado titular, desconocer si alguna servidora pública ha sido objeto de esas conductas o que hayan dejado de laborar por ese motivo. (Folios 135 a 142 del ANEXO SEIS).

***********, [servidora 24] oficial administrativo de base, manifestó tener veintiséis años, un mes y veintidós días de laborar en el juzgado y haber sido por espacio de veintidós años secretaria particular de juez. Que a partir de que llegó el señor juez Francisco Martín Hernández Zaragoza la organización en el juzgado es buena y en las áreas en las que se ha desempeñado como oficial administrativo, la considera correcta y equitativa. Mencionó no tener conocimiento de preferencia alguna a favor de algún servidor público por parte del señor juez antes mencionado y tampoco tener conocimiento de alguna irregularidad en el trámite o resolución de los asuntos en el período en que se desempeñó como titular el señor juez Francisco Martín Hernández Zaragoza; que desconoce si existe equidad en la distribución de las cargas de trabajo pero no advirtió cargas indistintas de trabajo.*
Refirió no haber sido en ningún momento objeto de acoso o abuso sexual por parte del mencionado titular, pues siempre ha recibido respeto; que desconoce si alguna servidora pública fue objeto de esas conductas o si por ese motivo dejaron de laborar. (Folios 143 a 150 del ANEXO SEIS).

***********, [servidora 31] oficial administrativo interino, señaló que labora en el juzgado desde el uno de enero del año en curso, que a partir de que inicio considera buena la organización en su área y en el juzgado no lo sabe. Refirió no saber nada en relación con privilegios o trato preferencial por parte del señor juez Francisco Martín Hernández Zaragoza, ni tampoco de irregularidades en el trámite o*

resolución de asuntos. En relación con la igualdad en las cargas de trabajo dijo que no se ha podido percatar de la función que realiza cada persona.
Agregó que jamás fue objeto de acoso o de abuso sexual por parte del señor juez Francisco Martín Hernández Zaragoza, que jamás le hizo una insinuación o le faltó al respeto; que el juez mencionó que una compañera había dicho que si tenía nombramiento era porque el juez quería andar con ella, situación que aclaró frente a todos sus compañeros el último día que el juez estuvo en su cargo; que desde que ha estado en el juzgado, desconoce si alguna servidora pública fue objeto de acoso o abuso sexual por parte del juez y tampoco se ha dado cuenta de que alguna de ellas hubiera dejado de laborar por esa circunstancia. (Folios 151 a 158 del ANEXO SEIS).

***********[servidora judicial 2] actuario judicial de base, indicó, en lo que interesa, tener cuatro años de laborar en el juzgado y que dentro de la actuaría considera que la organización ha sido buena; que hay un rol para las actividades que se realizan en la actuaría; expresó que no hubo un trato privilegiado o preferencial hacia algún servidor público por parte del juez Francisco Martín Hernández Zaragoza, no saber de alguna irregularidad en el trámite o resolución de los asuntos en el período en que se desempeño el mencionado titular y que las cargas de trabajo siempre han sido equitativas.*
Señaló no haber sido víctima de acoso ni de abuso sexual por parte del licenciado Francisco Martín Hernández Zaragoza y no saber de alguna servidora pública que lo haya sido o que haya dejado de laborar en el juzgado por esa razón. (Folios 159 a 169 del ANEXO SEIS).

***********, [servidora 32] oficial administrativo interino, dijo tener cincuenta y dos días en el cargo de oficial administrativo, que en el tiempo que tiene laborando la organización en su área es buena y del juzgado desconoce la organización. Que en el tiempo que ha estado no apreció nada a normal en cuanto a privilegios o trato preferencial ni de alguna irregularidad en el trámite o resolución de los asuntos y en cuanto a las cargas de trabajo han sido igual.*
Agregó que no ha sido objeto de acoso o de abuso sexual por parte del señor juez de Distrito Francisco Martín Hernández Zaragoza y no saber de alguna servidora pública que lo haya sido, ni de alguna que haya dejado de laborar por ese motivo. (Folios 170 a 177 del ANEXO SEIS).

*********** [servidora 11] secretario de juzgado interina, externó tener tres meses veinticuatro días como secretario de juzgado.*

Adujo que a partir del primero de septiembre de dos mil doce ingresó a este juzgado con el nombramiento referido y específicamente fue destinada al área de proyectos; a partir del veintitrés o veinticuatro de octubre en que les empezaron a turnar los expedientes procedentes de los juzgados octavo y noveno que pasaron a formar los juzgados uno y dos de amparo cambió la dinámica, desapareció la mesa de proyecto y se crearon otras tres de procesos y entre esas tres mesas se empezaron a distribuir los asuntos que venían de dichos juzgados, se pretendía que todas las mesas tuviéramos números iguales de asuntos complejos y sencillos; que en un principio se estableció que los asuntos complejos provenientes de ambos juzgados igualmente se distribuyeran entre esas tres mesas con la finalidad de que con esos asuntos complejos también se igualara el número de asuntos complejos para estar igual que todas las mesas; que a la fecha ignora si todos llevan números iguales en los asuntos complejos y la finalidad de esa distribución fue buscar la carga equitativa de la distribución de los expedientes. Aclaró que si se da el caso de que alguna de las mesas tuviera asuntos complejos en menor número, obedece a que de aquellos asuntos que provenían de los juzgados octavo y noveno según nos informaron los jueces se iba a consultar si en realidad la competencia para continuar con el trámite de estos era de los juzgados de origen porque regresaron algunos en relación al estado que guardaban, pues ya tenían audiencia y faltaba sólo el dictado de la sentencia, por lo que se hizo una consulta a la Comisión de Creación de Nuevos Órganos para que decidiera si les correspondían o no y pudiera ser que algunas mesas por eso reportan más o menos números que otras; que a la fecha se desconoce el resultado de la consulta, por ello acordamos que hasta tener los datos exactos se haría una redistribución de los expedientes para equilibrar las cargas de trabajo; por lo que considera que la organización en su área y en el juzgado es buena.

Refirió que en el breve tiempo que lleva laborando no se percató si algún servidor público gozó de privilegios o trato preferencial por parte del señor Juez de Distrito Francisco Martín Hernández Zaragoza.

Agregó que no sabe de alguna irregularidad que se haya cometido en el trámite o resolución de algún asunto en el período en que se desempeñó como titular el señor Juez de Distrito Francisco Martín Hernández Zaragoza.

Consideró que sí existe igualdad en las cargas de trabajo, aunque en el turno hay ocasiones en que, en lo que a ella respecta y por voluntad propia, si hay necesidad de ayudar a algún compañero o colaborar con algo más con gusto lo ha hecho siempre.

Destacó que nunca ha sido objeto de acoso o abuso sexual por parte del señor Juez de Distrito Francisco Martín Hernández Zaragoza, y en relación a alguna servidora pública que haya sido objeto de acoso o abuso sexual por parte del antes mencionado, de manera personal no le consta nada, porque su privado es uno de los del rincón del juzgado y por lo tanto está aislada de los compañeros; y que tampoco sabe si en el tiempo que ha trabajado en el juzgado, dejaron de laborar servidoras públicas por haber sido objeto de acoso o abuso sexual por parte del señor Juez de Distrito mencionado.

*Agregó que la compañera ********** [acosada] de la cual desconoce sus apellidos pero es la encargada de correspondencia con el cargo de oficial administrativo, hizo señalamientos de esa naturaleza, que pudieran encuadrar en acoso o abuso sexual, pero que la idónea para aclarar o especificarlos, si es que es verídico, es ella dada la naturaleza de las conductas, que en "radiopasillo" se dice que ella si ha sido objeto de invitaciones a comer. (Folios 178 a 186 del ANEXO SEIS).*

*La declarante en su ampliación de declaración refirió que el diecisiete de enero del año en curso, un día antes de que salieran de vacaciones los compañeros que acaban de regresar, después del horario de labores, llegó el secretario particular de nombre **********[servidor 13] a su privado y le dijo que la llamaba el señor juez a su privado, al dirigirse notó que también fue a llamarles a los compañeros **********[servidor 9]**********y **********, [servidora 10] que fue la primera en llegar al privado, observó que se encontraba la compañera ********** [acosada], de la que ignora sus apellidos, pero es quien se encarga de elaborar o dar destino a la correspondencia y de escanear las promociones, esta persona se encontraba sentada frente al escritorio del titular, el titular estaba de pie, al ingresar observó que había algunos expedientes sobre el escritorio y que el juez tenía unas hojas, que en ese instante se percató que ingresaron al privado los dos compañeros **********[servidor 9] y **********[servidora 10], enseguida de ellos **********[servidora 5] y el secretario particular; que por el momento no entendió cuál era la razón por la que le llamaba el titular, pero sí se impactó y se impresionó ante las expresiones o lo que comentó el señor a los que estaban presentes, pues él refirió a todos que esta compañera ********** [acosada] le exigía una casa; que recuerda que la reacción de ********** [acosada], quien también estaba en el privado, fue negarlo, diciendo que no era cierto lo que decía el juez, se levantó de donde estaba sentada, que en ese momento se dio una confrontación verbal de ella con el juez, la actitud de ella era de ira, denotaba ira, coraje, fue agresiva, que entre las cosas que ella le dijo al juez, fueron que "era un pocos huevos", eso es lo que recuerda, le dijo otra serie de palabras altisonantes, que por lo impresionada que estaba y por lo ofuscado de la situación trató de ni siquiera guardarlas en la memoria; noté que la actitud del señor juez fue serena, la exhortó a que guardara la compostura, lo mismo hicieron los compañeros que estaban cerca de ella, la actitud del juez fue serena, se dirigió a ella como dirigiéndose a cualquier otra compañera subalterna o empleada, integrante de este juzgado, no notó que él utilizara palabras diferentes que denotaran algún trato confianzudo o situaciones de otra especie; que recuerda que el señor mencionó que la petición que ********** [oficial administrativa acosada] le hacía de esa casa, era para que **********[oficial administrativa acosada] no presentara una queja que según lo indicaron, esa queja estaba escrita en unos papeles que el juez tenía sobre su escritorio, que también tanto el juez como ********** [oficial administrativa acosada] aludían a una grabación; se decía que ********** [oficial administrativa acosada] tenía o fue quien obtuvo esa grabación, pero el contenido de esa grabación no la supo; después de las ofensas o palabras que esa señora ********** [oficial administrativa acosada] dirigió al titular y de negar los señalamientos que en ese momento hizo el juez, esta chica se salió enojada argumentando que tenía cosas personales que atender, no quiso escuchar más y salió. Entre las situaciones que ella comentó antes de salirse que iba a proceder en contra del juez, entre las frases que textualmente recuerdo que dijo fue "a ver de cual cuero salen más correas" y enseguida se salió; después de que **********[oficial administrativa acosada] salió hubo una breve conversación con el juez y se retiraron. (Folios 187 a 192 del ANEXO SEIS).*

***********, [servidora 10] secretaria de juzgado de base, manifestó laborar en el juzgado desde hace dos años tres meses aproximadamente; en relación con la organización del trabajo a partir de que inició en funciones el señor juez Francisco Martín Hernández Zaragoza, les respetó sus lugares pero a raíz de un problema con la compañera ********** [8] hubo muchos movimientos, que a la declarante y a su compañera **********[servidora 22] las cambió a la sección de amparos y a los que estaban en amparos los cambió a procesos; que la organización entre las dos secretarias era equitativa; que a raíz del acuerdo en relación con la denominación del juzgado, a la declarante le correspondió la mesa siete de procesos, que no ha habido problema en la organización y la considera equitativa y buena, que al inicio cuando llegó el juez recibía cuatro u ocho expedientes por semana para proyectar, que no había asuntos fáciles.*

Externó no constarle que alguien gozara de privilegios en el período del juez Francisco y que no sabe de alguna irregularidad en el trámite o resolución de asuntos en ese lapso.

*Señaló que no ha sido objeto de acoso o de abuso sexual por parte del señor juez Francisco Martín Hernández Zaragoza, pero que un día antes de salir de vacaciones en el mes de enero pasado, el diecisiete o dieciocho de ese mes, los mandó llamar el titular a su privado a la licenciada **********[servidora 11], al licenciado **********[servidora 9], a su secretario particular **********[servidor 13], a la compañera de oficialía de partes ********** [servidora 5] y a la compañera que está en correspondencia de nombre **********[acosada], para estar presentes o dar fe de algo vergonzoso, que no se acuerda de detalles, pero el juez les mostró unos papeles que tenía arriba de su escritorio sin decirles qué era su contenido, que se los había dejado la compañera **********[acosada] porque estaba pidiendo una casa o dinero, la verdad no recuerda, porque ella decía que tenía esos documentos que le había dejado al juez y una grabación de que algo sucedió ahí entre ellos, que tenía algo delicado y que esos documentos que le dio eran para que el juez viera que sí tenía ella transcripciones, el juez no les mostró esos documentos; aclaró que cuando el juez los mandó llamar ********** [oficial administrativa acosada] ya estaba en el privado; que lo demás fue muy vergonzoso, pues el comportamiento sobre todo de la compañera ********** [acosada], agresivo hacia el juez, sin recordar qué le decía, lo que se le vino a la mente es que habían llegado a algún acuerdo o convenio entre ellos, sin saber el por qué; que estaban varias gentes pero todos callados, se quedaron como en shock preguntándose "qué pasó", "por qué nos mandó llamar a los que estábamos presentes". Indicó que la conducta del juez hacía ********** [acosada] era correcta, pero de **********a [acosada] hacia el juez, era agresiva, le levantaba la voz, ignora si había algo entre ellos. Agregó que la grabación que mencionó la escuchó, que era entre **********[acosada] y el señor juez, pero no recuerda qué se decían, que a ella **********[acosada] le mostró la grabación, que por lógica cree que fue ********** [acosada] quien grabó porque nada más estaban ellos dos, que supo que eran ellos dos porque las voces eran las de ellos, las conoce; que **********[oficial*

*administrativa acosada] le comentó que había enviado la grabación con un Notario quien hizo la transcripción literal. Mencionó que **********[acosada] le comentó que ya había presentado una queja en contra del titular en la anterior visita extraordinaria pero que no le dieron acuse, que ese comentario se lo hizo después de que se retiró la visita y se lo reiteró en octubre del año pasado.*

Al responder a la pregunta relativa a si sabía de alguna servidora pública que hubiera sido objeto de acoso o abuso sexual o de ambas conductas por parte del señor juez de Distrito Francisco Martín Hernández Zaragoza, expuso ignorar y no constarle nada, pero que en los pasillos se escuchaban rumores, que nada más hablaban de acoso sin decir qué tipo de acoso del titular hacia ciertas personas, pero no decían qué personas, que no le consta, que son puros rumores. Asimismo, dijo ignorar si alguna servidora pública dejó de laborar por haber sido objeto de acoso o de abuso sexual por parte del mencionado titular. (Folios 193 a 202 del ANEXO SEIS).

***********, [servidora 5] oficial administrativo de base, declaró tener aproximadamente cinco años de laborar en el juzgado como oficial de partes, área en la que considera buena la organización y nunca haber escuchado inconformidad en cuanto al funcionamiento del juzgado.*

*Informó que la señora ********** **********[oficial administrativa acosada] sí gozó de privilegios por parte del señor juez Francisco Martín Hernández Zaragoza, pues en el caso concreto la declarante registra lo que llega y lo pasa al escaneo donde está **********[acosada] y muy seguido ella le decía que el titular decía que le dejara de pasar correo a las dos y media de la tarde y que las promociones que llegaran de las dos y media a tres de la tarde, se las pasara al día siguiente, porque se quería ir temprano; que en atención a eso, la deponente entró con el titular y también ********** [acosada] y ante la solicitud de esta última, el juez dijo que si no perjudicaba el desempeño de la oficialía y si no había problema, se pasara lo urgente y lo de trámite al día siguiente, que así lo hicieron y la favoreció con el horario, por lo que desde hace seis meses atrás ********** [acosada] gozó de esos privilegios; que ********** [acosada] siempre ha renegado del trabajo; que en una ocasión el juez la cambio al área de procesos y solicitó hablar con el titular y después de que entró ya no la cambiaron, es por eso que gozó de privilegios. Aclaró que ahora que regresó de vacaciones encontró a **********[acosada] muy distinta, pues ya no reniega, ni le dice que no le pase promociones; mencionó que media hora antes de su declaración ********** [acosada] la abordó para decirle que tuviera mucho cuidado con lo que manifestara cuando declarara, a lo que contestó que iba a decir lo que le constaba, que un compañero de nombre ********** [servidor 13] le dijo a la emitente que **********[acosada] traía un radio o algo en el pecho como una grabadora y que sí se le veía algo (la declarante señaló la parte central del pecho). Indicó que se dice que ********** [oficial administrativa acosada] llegó con el anterior titular como su pareja.*

*Dijo no tener conocimiento de alguna irregularidad en el trámite o resolución de asuntos en el tiempo en que se desempeñó como titular el señor juez Francisco Martín Hernández Zaragoza y que en dicho lapso existió igualdad en las cargas de trabajo, pues se llevan roles para delincuencia organizada, procesos **********[oficial administrativa acosada]les, exhortos, todo lo que ingresa se turna de manera equitativa; refirió que desde que llegó el licenciado Francisco hubo paz en el juzgado porque trabajó y dejó trabajar, que antes de que él llegara tenían como encargado al licenciado **********, [servidor 15] quien se dedicó a beneficiar con puestos a sus amigos, a quien dicen es su pareja sentimental ********** [10], a una hija y sobrino de ella, a **********, [servidora 8] a quien cuando no le dio la base el licenciado Francisco, se le vinieron los problemas con la licenciada **********, [servidora 10] con el licenciado **********[servidora 15] y hasta con **********[acosada] porque era muy amiga de ********** [servidora 8].*

*Aseguró jamás haber sido objeto de acoso o de abuso sexual por parte del señor juez Francisco Martín Hernández Zaragoza y en relación con alguna servidora que hubiera sido objeto de esas conductas dijo no tener conocimiento e informó que el jueves diecisiete de enero, aproximadamente como a las trece cincuenta horas, el licenciado **********[13], secretario del titular le dijo que pasara con el juez, en el pasillo se percató que también venían al privado el licenciado **********[9], la licenciada **********[11] la licenciada **********[10] y entraron **********[13] y la declarante al mismo tiempo; que cuando entraron vio a **********[acosada] sentada en una silla frente al juez y discutían el juez y ********** [acosada] de una situación y cuando ya estaban adentro el juez le dijo a ********** [acosada] "mira ********** [acosada], mando pasar a estas personas para que sean testigos de la extorsión de la que estoy siendo objeto de tu parte, me estas pidiendo una casa y no tengo por qué dártela", **********[acosada] volteó a ver quienes estaban y abruptamente y molesta se levantó de la silla diciéndole "que no eran así las cosas", se colocó en la orilla junto con ellos y le dijo "no son así las cosas, usted lo sabe, usted me acosó", el juez volteó y le dijo "mentira, jamás, tu venías y me decías que eras una mujer muy sola y que necesitabas compañía" y comenzaron a discutir, se decían palabras que no recuerda, ********** [acosada] estaba muy altanera, grosera y falta de respeto hacia el titular, le gritaba, una de las palabras que recuerda fue "que recordara que no se hiciera el que no sabía nada"; que la declarante interrumpió porque era demasiado incómoda esa situación y manifestó "desconozco qué es lo que suceda, lo que sí quiero aclararte ********** [acosada], que eso, que le pidas una casa al juez, la extorsión es un delito"; que los dos hablaban pero no se sabía cuál era el motivo, hablaban como de cosas que vivieron pero no se sabía qué era, lo que sí es que ella le pedía una casa para guardar silencio de algo que sucedió entre ellos dos. Que el juez mencionó "yo como te acosé si tu venías a darme regalos, entre ellos un queso de Oaxaca, una fuente que estaba en el privado, una bombonera que estaba en el privado, una corbata rosa que el juez traía en ocasiones" el juez mencionó uno a uno los regalos antes descritos, que la declarante vio; y él le refirió y "me decías que te fuera a visitar a tu casa, eso no es de una mujer acosada" y continuó la discusión sin llegar a ningún lado y en otra parte que pudo detectar ella dijo "se va a arrepentir y esto va a dar al Consejo, lo van a correr y qué gusto me va a dar, se va a quedar sin trabajo"; que la emitente volvió a interrumpir diciéndole a **********[acosada] que quizá él juez se podía quedar sin trabajo, pero "lo*

*que estas haciendo es penado y tu podrías ir a la cárcel", ella le dijo "no, claro que no" y le dijo "claro que sí, yo sí soy abogada y conozco las leyes ¿o no secretarios?" los volteó a ver y nadie contestó nada, todos estaban consternados por la situación tan bochornosa que estaba pasado, pues era incómodo que una oficial le falte al respeto al juez diciéndole que lo van a correr y que a su vez él contestara que no era cierto, más bien parecía un pleito de pareja y no de un titular y su subordinada; ahí ********** [13] el secretario particular le dijo a ********** [acosada] "sí ********** [acosada] está mal lo que estas haciendo", ella gritando contestó "no me importa" y se acercó al juez y le dijo "se va a arrepentir, me dan ganas de escupirle", ahí intervino el licenciado **********[9]y la licenciada **********[10] para calmarla y ella como que se calmó y dijo que ya se iba, se salió y cerró la puerta y el resto se quedaron en el privado; el licenciado ********** [9] le dijo al juez que tuviera mucho cuidado con ********** [acosada] porque era de armas tomar y le gustaba aprovecharse de la gente que a él le debía veinte mil pesos y le había pedido que le sacara dos teléfonos celulares en plan, que ********** [acosada] tenía un novio de nombre ********** [53] que se dedicaba al litigio y que era de cuidado, el juez sólo decía "yo no hice nada" y la licenciada ********** [10] comentó "usted estese tranquilo yo voy a hablar con ella" y el licenciado ********** [9] interrumpió diciendo "no entenderá razones, ella está acostumbrada a hacer estas cosas" no sé a qué se refirieron, incluso agregó "********** la hija de **********[oficial administrativa acosada] le hizo sacar un coche a **********[35]" de quien no recuerdo el apellido "y un préstamo rojo por ochenta mil pesos", ********** [35] es un compañero de aquí y fue novio de Valeria; entonces el juez dijo "disculpen la molestia que los haya hecho venir para esta situación y qué pena, que disfruten sus vacaciones" y se retiraron. Cuando salieron del privado ********** [oficial administrativa acosada] ya se había ido. Que días anteriores al suceso mencionado, como quince días antes, **********[oficial administrativa acosada] le platicaba que iba a comprar una casa y le pregunté que cómo le haría puesto que su crédito de vivienda no salió y la sorprendió muchísimo porque decía que la casa que iba a adquirir costaba aproximadamente un millón setecientos, lo cual se le hizo extraño porque los créditos de FOVISSSTE para oficiales creo que son cuando mucho de novecientos cincuenta, esto se lo dije a ella, incluso tenía vista la casa y la ubica porque es cerca del domicilio de la deponente y comentó que en la semana que sucedió el hecho tenía que dar un apartado para que le respetaran el derecho a comprar la vivienda. Que el día lunes veintiuno de enero ********** [oficial administrativa acosada] la llamó a su celular y le dijo "chaparra necesito hablar contigo de lo que sucedió el jueves, quiero que hablemos" le dijo que no podía porque ese día era el cumpleaños de su niño y partirían un pastel en casa, le dijo que le urgía y que cuándo se veían, le dije que al siguiente día le hablaba, como estaba de vacaciones, al día siguiente no se comunicó y que fue el día miércoles cuando llegó la visita, sin recordar la hora exacta, le marcó a su celular del teléfono de aquí abajo y le dijo "qué crees chaparra llegó visita extraordinaria" y la declarante le dijo "entonces sí te quejaste del juez" y le dijo "te lo juro que yo no fui, yo no mandé nada" y volvió a decirle que le urgía verla, que si se veían a las tres en el Vips de revolución, más tarde, creo que como a las tres y media aproximadamente, volvió a marcarle para decirle que suspendieron al titular a lo cual le dijo que por qué y ella contestó que no sabía, que no mencionaron la razón y ya no quiso inmiscuirse, ya no le habló para ver qué quería hablar, ya no investigó mas. Que el día veintiséis de enero festejó a su niño e invitó a varios compañeros, entre ellos ********** [oficial administrativa acosada], y llegó con un regalo y con su novio **********[53], porque así se lo presentó, como su novio y le dijo que iba a la carrera puesto que iban a una reunión, pero que en la semana le hablaba para que platicaran.*
Externó no tener conocimiento de servidoras públicas que hayan dejado de laborar por haber sido objeto de acoso o de abuso sexual por parte del señor juez Francisco Martín Hernández Zaragoza.
*Agregó que la compañera **********[oficial administrativa acosada] se incapacitaba, pedía licencias, gozaba de vacaciones sin tener el tiempo, pues no se puede regresar de una licencia e irse de vacaciones, que el día de su cumpleaños metió una incapacidad y el juez se molestó por eso y mandó a la actuario **********[7] a que le notificara, que **********[7] le dio rait a la declarante y cuando habló con ********** [oficial administrativa acosada] se escuchaba el mariachi. (Folios 203 a 216 del ANEXO SEIS).*

*********** [servidor 9] secretario de juzgado de base, indicó tener ocho años, un mes de laborar en el juzgado, en los cargos de oficial administrativo, actuario y actualmente como secretario; señaló que si existe igualdad en las cargas de trabajo, que cuando el titular llegó, el declarante y otro compañero llevaban dos mesas de amparo, cada uno, conocían del trámite y proyecto de los asuntos, que en el área de procesos había cinco mesas y dos secretarios proyectistas.*
Manifestó no saber de alguna irregularidad que se haya cometido en el trámite o resolución de algún asunto, y agregó que en asuntos en donde los abogados querían platicar con el juez sobre el asunto, el juez tenía la costumbre, aunque no lo hacía a diario, de pasar al secretario también, precisamente para evitar cualquier comentario fuera de lugar y las ocasiones que le tocó ingresar no hubo más que el conocido alegato de oídas, adujo que en amparo, a mediados del año dos mil doce, a consecuencia del criterio de la Corte en relación con el emplazamiento a la parte tercero perjudicada, constantemente se encontró que se ha ido variando el criterio para emplazar, y en algunas ocasiones pasaban quince días y no se tenía el emplazamiento, lo que en su concepto era una irregularidad de la actuaría, pues ocasionaba que se difiriera la audiencia constitucional; y él creía que esa dilación en los emplazamientos o notificaciones en general, sucedía porque como unidad era problema de las tres actuarias, porque se tiene la indicación de cada mesa, que junto con el acuerdo se pase la constancia de notificación, ya sea el citatorio en amparo o la cédula en proceso, y la misma indicación la hay para las actuarias, y en el caso de que no se pasara ellas lo tenían que elaborar, y en muchas ocasiones no lo hicieron, y dos o tres días después, iban a pedir el citatorio o la cédula, cuando de antemano sabían que si no se pasaba era una excepción; esto ocurrió en amparo más o menos de la mitad de dos mil doce a la fecha, pues incluso eso motivó dos o tres reuniones de los actuarios

con los secretarios en el despacho del juez. Considera que las irregularidades narradas sí afectaron la celeridad de los asuntos, y precisó que se refería a unidad de las actuarias.

Señaló que la organización del trabajo es buena, que el juez siempre procuró llamar a junta con los secretarios para que plantearan opciones y siempre se tomaban los acuerdos ahí mismo sobre qué se consideraba mejor en cuanto al funcionamiento, la organización desde que él inició ha sido buena, equitativa y sobre todo consensada, tanto en su área como en el juzgado.

Adujo que en su concepto no creía que hubiera alguien con beneficios o privilegios durante la gestión del juez Francisco Martín Hernández Zaragoza y que tienen la indicación que después de las tres de la tarde, quien tenga concluido su trabajo se puede retirar y que cree que ahí se ha confundido con privilegios.

*Declaró que no le consta ningún tipo de abuso sexual o acoso sexual por parte del señor juez hacia cualquiera de sus compañeras, ni siquiera por comentarios de afuera del juzgado, porque es muy común que se escuche o se diga que el juez hizo esto o dijo aquello; y destacó que el jueves anterior a que iniciara la visita y que fue un día previo a que saliera de vacaciones, el juez los mandó llamar a su despacho al declarante, a la licenciada **********[10], a la licenciada **********[11], a ********** [13] que es el secretario particular, a **********[5] que es la oficial de partes y en el privado frente al juez estaba ya **********[acosada], el juez los pasó y les hizo saber que ********** [acosada] le estaba exigiendo dinero a él, esto es, al juez, porque supuestamente ella tenía una grabación de una platica entre ellos, platica que no nos dijeron en qué consistía, lo de la platica no lo negó **********[acosada], lo de exigirle dinero sí lo negó, que el juez le dijo "**********[acosada] creo que es incorrecto lo que me estas pidiendo, en mi concepto es hasta un delito", pero ella se molestó, se veía muy molesta y dijo "cómo creen, no puedo creer que esté diciendo eso", que esa fue la reacción de ella, al grado de que ella después dijo "esto no va a parar aquí, el Consejo se va a enterar de esto y el Consejo va a determinar lo que deba determinar", que todos estuvieron hasta cierto punto desconcertados porque era muy penoso lo que se estaba diciendo; que el declarante no sabe si exista esa grabación o no, que no sabe tampoco si hubo esa exigencia de dinero y por ello no puede concluir si hubo efectivamente un abuso sexual o un acoso sexual de parte del juez hacia **********[acosada], que en todo caso es el único incidente que sabe de todas sus compañeras. Consideró que el trato o comportamiento del juez hacia ********** [acosada], fue como tal, como juez, **********[acosada] reaccionó, incluso lo ofendió, que no puede recordar qué fue lo que dijo pero una de sus compañeras le dijo "espérate ya estas ofendiendo al juez", la actitud de ********** [oficial administrativa acosada] era de molestia pero no notaba que fuera de indignación, aunque ella así lo manifestaba, ella refería sentirse pisoteada, ella decía por "gente con poder" por referirse al juez. Ella se salió del privado diciendo "yo no quiero hablar nada más", después de ella se salieron los demás y el juez les dijo "gracias por venir", algunos de los que estaban adentro salieron de vacaciones.*

*Precisó no saber de nadie que se haya ausentado por haber sido objeto de acoso o abuso sexual, o de ambas conductas, por parte del señor juez de Distrito Francisco Martín Hernández Zaragoza, durante el tiempo en el que se desempeñó como titular y agregó que el incidente de ********** [acosada] acaba de suceder y de ahí para atrás el juzgado trabajaba bien, pues el juez paulatinamente estaba llevando un buen ambiente. (Folios 217 a 231 del ANEXO SEIS).*

***********, [servidor 13] secretario particular, cargo de confianza, manifestó laborar en el juzgado visitado, a partir del uno de junio de dos mil once y haber desempeñado los cargos de actuario y de secretario particular de juez de Distrito; que considera que las cargas de trabajo son equitativas, en razón de lo que llega a oficialía de partes así se va pasando a cada mesa, y que actualmente de acuerdo al número, que antes sólo había cinco mesas de proceso y dos de proyectos, que las causas penales van de acuerdo al número y los exhortos también, que las causas penales ********** [oficial administrativa acosada]les se pasan de acuerdo al número y las especiales van de acuerdo a la mesa y siguen un rol, que en la actuaría, los días que a él le tocó estar, se le hizo bastante pesada la carga de trabajo, que es más pesado el trabajo en el juzgado que afuera, ya que estuvo tanto dentro del juzgado como afuera, sobre todos los días viernes por ser de presentaciones.*

Señaló no saber de ninguna irregularidad que se haya cometido en el trámite o resolución de algún asunto, en el período en que se desempeñó como titular el señor juez Francisco Martín Hernández Zaragoza, además refirió que sí hubo algunas reposiciones de procedimiento, pero no sabe si fueron anteriores a la adscripción del juez, que recordaba una reposición del procedimiento, en relación con un asunto en el que no se hizo saber al procesado acerca del testigo protegido.

Declaró que en su área, él se organizó de acuerdo a los lineamientos que le dijo el titular y en cuanto al juzgado dijo que la organización sí es buena, a excepción de actuaría, ya que debe haber alguien responsable de esa área para que se revise su trabajo. Además, adujo que desde un inicio el juez elaboraba circulares para todo el personal, en las cuales plasmaba las forma de trabajo que a él le gustaba y sobre todo la manera correcta cómo se debían hacer las cosas, tanto de los billetes, de notificaciones, de declaraciones preparatorias y de muchas cuestiones que a él le interesaba que funcionaran de la manera correcta; sin embargo, a varias personas del juzgado no les agradaban las circulares, que en el año dos mil once fue cuando se hicieron más circulares, como siete u ocho aproximadamente, que en dos mil doce, en razón de que a mucha gente no le gustaba que le plasmaran su forma de trabajar en circulares, hubo una reunión pública y se determinó que iba a haber circulares cuando fuera estrictamente necesario.

*Externó no saber si algún servidor público gozó de privilegios o trato preferencial por parte del señor Juez de Distrito Francisco Martín Hernández Zaragoza, durante el tiempo en el que se desempeñó como titular, incluyéndolo a él que es la persona de confianza que el titular trajo al inicio, y en otro aspecto refirió que hubo un cambio en alguna ocasión que no le gustó a ********** **********[oficial administrativa acosada]; pues a ella y a **********[24] les correspondían los cuadernos varios. Posteriormente hacía la correspondencia y escaneo lo que continúa hasta la fecha; el juez la iba a cambiar a mesa, eso fue en diciembre de dos mil doce y ella se molestó mucho, de hecho ese día que iba a hacer el*

*cambio, se molestó mucho y pidió hablar con el titular, el juez no la cambio y hubo una reunión posteriormente y se sorprendió porque se enteró de algunas cuestiones, que fue miércoles o jueves de una semana antes del inicio de la visita, de las muchas ocasiones en que la señora ********** [acosada] pedía hablar con el titular, el titular le dijo 'si ves pasar a **********[oficial administrativa acosada] y la ves alterada llámale a **********[5]**********[9], **********[10] para que pasaran al privado, que el juez cuando entraron todos, la enfrentó y le dijo 'ahora sí **********[oficial administrativa acosada] dime lo que me estabas diciendo' ella le dijo 'de qué está hablando', así estuvieron un rato, y el titular mencionó que ella le estaba exigiendo o pidiendo una casa a cambio de que ella no hiciera o pusiera una queja en contra de él; el juez dijo eso a ********** [acosada] delante de todos los que pasaron; que el juez le dijo a ********** [oficial administrativa acosada] 'diles lo que dijiste' y agregó el juez 'lo tengo grabado y ella empezó a decir que la casa no se la había pedido y él decía que sí, ********** [acosada] decía que la casa se la había ofrecido el juez, mencionó ella que tenía un video o grabado algo comprometedor para el juez, ella dijo al juez 'que recordara que tenía grabado algo comprometedor de él', sin dar detalles de lo que contenía la grabación, ********** [oficial administrativa acosada] sumamente enojada le decía 'voy a llegar hasta las últimas consecuencias'; que ese día, el titular estaba en su escritorio de pie y ella se le acercaba y le decía 'señor usted va a ver, voy a llegar a las últimas consecuencias, usted nunca en su vida va a ejercer', lo señalaba con el dedo, todo lo anterior lo presenciaron los antes mencionados. ********** [oficial administrativa acosada] le dijo 'usted quiso involucrar a más personas´', refiriéndose a los que estaban en el privado y todos los que estaban, no sabían hasta ese momento lo que estaba sucediendo; que el declarante, en ese momento, estaba en shock sobre todo con las rabietas o expresiones de lo que estaba sucediendo, todos opinaron y dijeron '********** [acosada] tranquilízate, cálmate, todos van a salir perjudicados, no tiene caso llegar a más consecuencias', que al entrar el emitente no sabía que ********** [acosada] estaba molesta o enojada por algo con el titular, por eso fue más la impresión. Que el mismo día que mencionó, el titular le mencionaba que las cosas quedaran como estaban, pues él incluso le decía que podía demandarla penalmente por lo de la extorción de la casa, que las cosas se quedaran como estaban, pues ********** [acosada] estaba insistente en que iba a mandar una queja y una grabación de una situación comprometedora al Consejo, que todo esto aconteció una semana antes de que llegara la visita, fue aproximadamente entre el día dieciséis o diecisiete de enero del año en curso. Que en cuanto llegó la visita, de inmediato se le acercó ********** [oficial administrativa acosada] y mencionó textualmente 'yo no fui, yo no mandé nada, dile al juez que no me vaya a denunciar', pues lo extorsionaba con una casa y mencionó que 'el juez anteriormente malamente había confiado en ********** [10], porque ********** [10] había hecho mal uso de la información que tenía', dando a entender que ella no había mandado nada al Consejo, pero que ********** [10] si lo había hecho, eso se sobre entendía; ********** [10] es novia o pareja del licenciado **********[15] quien está de licencia. Aclaró que en la reunión que tuvieron en el privado una semana antes de la visita, ********** [acosada] dijo a todos los que estaban 'es que yo lo grabé en esa situación comprometedora', que esta seguro de que ella sí dijo que lo había grabado; incluso al día siguiente de aquella reunión, ********** [oficial administrativa acosada] le llamó vía telefónica y le mencionaba que ella lo sentía mucho, porque su puesto de confianza depende del titular y si él no está pues yo también quedo fuera del Poder Judicial, si las cosas pasaban a mayores y le dijo que le dijera al titular 'que las cosas quedaran como estaban, que ella no iba a presentar denuncia', ella en ningún momento le dijo que supiera de la visita que se iba a practicar o de alguna sanción al titular, ella seguía insistente en que iba a pasar algo, que en esa llamada le dijo que ella había grabado al juez en esa situación, pero no le dijo en qué consistía la grabación, pero mencionó que ella, en su momento, pensó demandarlo o denunciarlo o ponerle una queja, porque ella no quería que una mujer más pasara por algo de lo que ella estaba pasando, ella lo refirió como acoso, pero eso fue antes de que dijera que las cosas quedaran así; agregó que una persona acosada o que se sintiera de alguna manera incómoda, no pediría hablar tantas veces con el titular, que incluso en dos ocasiones de las que ella pidió hablar con el titular y algún secretario también pedía hablar con él, y pasaba antes el secretario que ella, se molestó muchísimo, incluso así con palabras altisonantes mencionó 'que ella era más importante que cualquier cabrón que pasara antes que ella, si ella había pedido hablar antes con el titular'. Aclaró que ********** [oficial administrativa acosada] nunca precisó fecha de cuándo hizo la grabación que tenía. Que todos los problemas del titular en el juzgado empezaron con la licenciada ********** [10] y el licenciado ********** [15], desde que no le dio la base a ********** [8] (ya que ella es muy amiga de la licenciada ********** [10] y desde entonces empezaron los problemas con el titular; asimismo, con el cambio que hizo de ********** [10] y **********[15] que estaban proyectando y los movió a mesa, ellos se molestaron con el juez, pues sus actitudes lo demostraban, se notaba que andaban enojados o molestos en el juzgado, incluso ellos dos nunca comían en el comedor del juzgado con el demás personal, sino se iban a comer los dos solos a la cocineta, pues hay comedor y cocineta. Que el titular anteriormente recibió una queja anónima vía electrónica que no fue procedente, fue en diciembre de dos mil once, pues el juez lo mencionó en una reunión a todo el personal y dijo que ya no iba a haber más circulares salvo las que fueran extremadamente necesarias, que él había llegado al juzgado para auxiliar a una mejoría del juzgado y no para hacer enemistades o que se perjudicara al juzgado, el personal tanto en esa reunión como cuando se despidió de todos el día veintitrés del mes de enero, la mayoría opinó que ya estaban enfadados de que personas que no querían chambear o trabajar hicieran ese tipo de cuestiones, que ya lo habían vivido con el anterior titular y que tampoco había sido justo. El emitente precisó que no tiene enemistad con ********** [oficial administrativa acosada], sin embargo, lo que dice radio pasillo, es que ella era amante del licenciado **********anterior titular. Que en noviembre o diciembre del año dos mil doce, cuando estaba en la actuaría, ********** [oficial administrativa acosada] presumía que ya se iba a comprar casa con un valor de un millón novecientos mil pesos, y le preguntaban qué como le había hecho porque no había salido sorteada por el FOVISSSTE y no prestan tanto y ella respondía 'ya tengo patrocinador'.*

*Afirmó que ninguna servidora pública fue objeto de acoso o abuso sexual, o de ambas conductas, por parte del señor Juez de Distrito Francisco Martín Hernández Zaragoza, durante el tiempo en el que se desempeñó como titular, y externó que no hubo ningún acoso, mucho menos violación, pues como lo mencionó una persona acosada no pide hablar dos o tres veces por semana con el titular, pues mínimo por semana pedía hablar una vez, durante un lapso de ocho meses aproximadamente, en ese tiempo haciendo un recuento pasó cuando menos una vez por semana aproximadamente, pues hubo semanas en las que no pasó. Respecto a las personas que pasaban con el titular, era a puerta abierta; además respecto de la ventana que da del privado del juez hacia el juzgado, anteriormente no había persiana sino una malla transparente, por lo que se veía todo hacia dentro del privado, además cuando el juez necesitaba algo, el juez le hacia una seña y el declarante entraba, que lo anterior sucedía con todo el personal, incluso cuando entraba ********** [oficial administrativa acosada], pues se veía a través de la malla, ********** [oficial administrativa acosada] siempre se sentaba en cualquiera de los sillones que estaban frente al escritorio del señor juez. Agregó que nunca observó algo extraño o raro. Cuando algún abogado particular deseaba pasar con el juez, lo hacía el abogado y el secretario que llevaba el asunto junto con el expediente en mano. No obstante que la malla se transparentaba, la mayoría de las ocasiones estaba enrollada hacia arriba y había todavía más visibilidad.*

Adujo que ninguna servidoras públicas dejó de laborar, por haber sido objeto de acoso o abuso sexual, o de ambas conductas, por parte del señor Juez de Distrito Francisco Martín Hernández Zaragoza, durante el tiempo en el que se desempeñó como titular, ya que las personas mujeres y hombres que han dejado de laborar ha sido por fin de nombramiento, e inclusive algunas de las mujeres que han terminado por fin de nombramiento, vuelven a regresar en otra oportunidad.

*Agregó, en lo medular, que de todas las opiniones que conoce del personal, a todos también se les hace injusta la suspensión hablando desde secretarios hasta oficiales administrativos; en términos generales, el sentir de la mayoría del personal, es de que la consideran injusta y además de que ya están enfadados con las personas problemáticas, esas personas problemáticas según lo que ha visto y lo que le han referido, son **********[22], que está de licenciada porque está en Ciudad Judicial, **********[15]********** [15], quien también se encuentra de licencia para ocupar otro puesto, **********[10],**********[6], **********[39], porque por alguna cuestión que no les parezca se molestan y de inmediato quieren pasar a hablar con el titular. (Folios 232 a 248 del ANEXO SEIS).*

***********[36], secretario de juzgado interino, indicó haber laborado, en el juzgado visitado, aproximadamente treinta y un días, y su cargo es de secretario interino; señaló que, en el tiempo laborado se ha dado cuenta de que existe igualdad en las cargas de trabajo entre sus compañeros.*

Manifestó que no sabe de alguna irregularidad que se haya cometido en el trámite o resolución de algún asunto.

Puntualizó que la organización del trabajo en su área se le ha hecho buena, que desconoce la organización del trabajo de todo el juzgado; y refirió que por el poco tiempo que tiene no sabe si algún servidor público gozó de privilegios o trato preferencial por parte del señor Juez de Distrito Francisco Martín Hernández Zaragoza.

Precisó no saber si alguna servidora pública ha sido objeto de acoso o de abuso sexual, o de ambas conductas, por parte del señor Juez de Distrito Francisco Martín Hernández Zaragoza, durante el tiempo en el que se desempeñó como titular, y por ende, si por esos motivos alguna de ellas dejó de laborar.

Agregó que al momento de ingresar al Juzgado tuvo muy buenas referencias del Juez de Distrito, sin embargo, le advirtieron que el personal en general era muy conflictivo. (Folios 249 a 256 del ANEXO SEIS).

***********[37] **********, oficial administrativo interino, precisó tener dos meses de laborar en el juzgado visitado y haber ocupado los cargos de secretario particular y el de oficial administrativo; que en el tiempo laborado se ha percatado que las cargas laborales son equitativas, no así de alguna irregularidad que se haya cometido en el trámite o resolución de los asuntos.*

Consideró que la organización del trabajo tanto en su área que es en procesos penales, mesa tres, como en el juzgado es buena; y que en el tiempo que ha estado en el juzgado, no se ha percatado de si existe algún privilegiado.

Externó no haber observado que alguna servidora pública hubiera sido objeto de acoso o de abuso sexual por parte del señor Juez de Distrito Francisco Martín Hernández Zaragoza y no haberse enterado de que alguna haya dejado de laborar por ese motivo.

Agregó que el juez Francisco Martín Hernández Zaragoza es una persona buena, honesta y trata de ayudar siempre a los demás, e ignora si tenga algún conflicto personal con algún compañero. (Folios 257 a 264 del ANEXO SEIS).

***********[38], oficial administrativo de base, manifestó tener siete años, veinticuatro días de laborar en el juzgado, y haber desempeñado los puestos de actuario, secretario y actualmente el de oficial administrativo.*

Refirió que existe igualdad en las cargas laborales, y se debe a la organización o manera de distribuir el trabajo, ya que se lleva un rol para recepción de asuntos que hace que cada quien reciba un asunto, es equitativa.

Dijo no saber de alguna irregularidad que se haya cometido en el trámite o resolución de algún asunto.

Consideró que la organización del trabajo en su área es buena y también en el juzgado, pues para el turno de los asuntos existen roles para cada tipo de asunto, conforme se reciben y no sabe de alguna persona inconforme con sus cargas laborales o con la organización del juzgado.

Agregó que durante el tiempo en que se desempeñó como titular el señor juez Francisco Martín Hernández Zaragoza, desde su punto de vista, no había alguien que tuviera un trato especial.
Adujo no tener conocimiento de que alguna servidora pública haya sido objeto de acoso o abuso sexual, por parte del señor Juez de Distrito Francisco Martín Hernández Zaragoza, durante el tiempo en el que se desempeñó como titular; así como de que alguna de ellas hubiese dejado de laborar por esas conductas.
En otro aspecto externó que desde que el licenciado Francisco Martín Hernández Zaragoza llegó mostró su preocupación por el correcto funcionamiento del juzgado y que en diversas ocasiones les manifestó que su finalidad o su objetivo era hacer del juzgado uno de los mejores del país, que piensa que es un muy buen juez, y que laboralmente no tiene queja ni inconformidad en su contra. (Folios 265 a 276 del ANEXO SEIS).

***********[39], oficial administrativo de base, refirió tener cinco años de laborar en el juzgado y haber desempeñado los cargos de chofer de juez, secretario particular y a la fecha de oficial administrativo.*
Dijo que existe igualdad en las cargas de labores, pues los asuntos se reparten por igual, uno a cada mesa y de asuntos de delincuencia organizada hay un rol especial; que no sabe de irregularidades cometidas en el trámite o resolución de algún asunto, en el período en que fungió como titular el señor juez Francisco Martín Hernández Zaragoza.
Consideró que la organización del trabajo en su área que es en la sección penal, mesa seis, está bien y que no ha sabido que en el juzgado el personal este desorganizado o a disgusto; que ningún servidor público ha sido privilegiado, que todos trabajan por igual.
Señaló no saber de alguna servidora pública que haya sido objeto de acoso o de abuso sexual, o de ambas conductas, por parte del señor Juez de Distrito Francisco Martín Hernández Zaragoza, e ignorar si alguna de ellas dejó de laborar por esos motivos. (Folios 277 a 284 del ANEXO SEIS).

***********[40],**********oficial administrativo de base, manifestó tener tres años de laborar en el juzgado; que existe igualdad en las cargas de trabajo; no saber de alguna irregularidad que se haya cometido en el trámite o resolución de los asuntos; y, que la organización del trabajo tanto en su área como en el juzgado la considera buena.*
Señaló no haberse enterado de la existencia de trato preferencial o gozo de privilegios.
Adujo no saber si alguna servidora pública ha sido objeto de acoso o de abuso sexual, o de ambas conductas, por parte del señor Juez de Distrito Francisco Martín Hernández Zaragoza, ni tampoco que alguna de ellas haya dejado de laborar por esos motivos. (Folios 285 a 291 del ANEXO SEIS).

*********** [26], oficial administrativo de base, externó tener diez años, tres meses de laborar en el juzgado inspeccionado y haber desempeñado los cargos de actuario judicial, secretario de juzgado y actualmente de oficial administrativo; manifestó que a su juicio si ha existido igualdad en las cargas de trabajo y nunca haberse percatado de alguna irregularidad cometida en el trámite o resolución de algún asunto en el período en que se desempeñó como titular el señor juez Francisco Martín Hernández Zaragoza; señaló que tanto en su área como en el juzgado, la organización del trabajo la considera buena, puesto que a cada persona se le asigna su trabajo conforme al rol de turno y cada una de ellas se hace responsable de su área.*
Indicó nunca haber observado un trato privilegiado hacía algún compañero.
Adujo nunca haberse enterado de que alguna servidora pública hubiera sido objeto de acoso o de abuso sexual, o de ambas conductas, por parte del titular mencionado y no constarle que alguna hubiera dejado de laborar por esa razón. (Folios 292 a 299 del ANEXO SEIS).

***********[41],**********oficial administrativo de base, precisó tener cuatro años, dos meses de laborar en el juzgado visitado; que hay equidad en las cargas de trabajo; no saber de ninguna irregularidad que se haya cometido en el trámite o resolución de algún asunto en el período en que fungió como titular el señor juez Francisco Martín Hernández Zaragoza así como que la organización tanto en las áreas en que ha estado como en el juzgado ha sido buena; y, que nadie ha tenido algún trato preferencial.*
Manifestó no saber si alguna servidora pública ha sido objeto de acoso o de abuso sexual, o de ambas conductas, por parte del señor Juez de Distrito Francisco Martín Hernández Zaragoza, durante el tiempo en el que se desempeñó como titular, ni tampoco que por esos motivos, alguna de ellas haya dejado de laborar. (Folios 300 a 307 del ANEXO SEIS).

***********, [12] oficial administrativo de base, mencionó tener siete años, cuatro meses de trabajar en el juzgado; que sabe existe igualdad en las cargas de trabajo pues no se ha enterado de que haya inequidad; que no sabe de alguna irregularidad que se haya cometido en el trámite o resolución de los asuntos a partir de que inició funciones como titular el señor juez Francisco Martín Hernández Zaragoza; indicó que la organización del trabajo en su área es buena, pero desconoce en otras áreas y no estar enterado de que algún servidor haya gozado de privilegios o trato preferencial por parte del mencionado titular.*
*Relató que su esposa **********[servidora judicial 1] que es compañera en el juzgado como oficial administrativa, le comentó que en una ocasión el juez la mandó llamar al privado para "chulearla" y decirle que qué bonita estaba; que de otras compañeras no sabía nada y desconocía si haya habido algo similar, acoso o abuso sexual, y que no sabe las razones por las que hayan faltado o dejado de laborar compañeras suyas. (Folios 308 a 315 del ANEXO SEIS).*

***********[42], secretario de juzgado interino, manifestó laborar en el juzgado desde hace aproximadamente tres meses, trece días; que desde que llegó las cargas de trabajo han sido equitativas, conforme al acuerdo que hay entre los secretarios del rol que se maneja en las consignaciones que van entrando; que por el tiempo que tiene de laborar no le consta ninguna irregularidad en las resoluciones que se han dictado.*
Puntualizó que a partir de que entró en funciones como secretario, el trabajo en su área se ha desempeñado conforme marcan los estatutos, y consideró buena la organización del trabajo, y en cuanto al juzgado, señaló que le consta haber sido bueno el desempeño que realizan sus demás compañeros.
Refirió que en consideración a la fecha de su ingreso al juzgado, a ninguna persona se le ha dado un trato distinto, a todos se les trata de igual forma.
Expresó que no le consta que se haya acosado a alguna compañera en este juzgado, ni que haya sido objeto de abuso sexual por parte del titular, ni que por esa razón alguna compañera haya dejado de laborar.
Agregó que en aproximadamente ocho años, un mes que tiene de laborar en el Poder Judicial de la Federación, ha sabido que el personal que labora en el juzgado es muy conflictivo y que las mujeres siempre se dicen objeto de abuso, que se trata de personas que únicamente pretenden obtener un beneficio propio acosta de los demás, que se debería investigar al personal si verdaderamente tienen una forma honesta de vivir y buena fama las personas que atentan contra la buena fama y reputación de los titulares que han pasado por este juzgado. (Folios 316 a 323 del ANEXO SEIS).

***********[35], secretario de juzgado interino, especificó que ha laborado en el juzgado inspeccionado del dieciséis de enero del año en curso a la fecha; que en el tiempo que tiene trabajando ha visto que sí hay igualdad en el turno de cargas de trabajo, porque los turnos se hacen de manera aleatoria de la mesa uno a la nueve, divididos en asuntos especiales y ordinarios y en cuanto a exhortos especiales y ordinarios, también se turnan de manera aleatoria entre los nueve secretarios.*
Manifestó que en el tiempo que tiene en el juzgado no se ha cometido ninguna irregularidad en el trámite o resolución de algún asunto; que la organización del trabajo en su área, es justa y equitativa porque al distribuirse de manera aleatoria el trabajo permite que no exista desigualdad en la asignación de los asuntos, y en cuanto a la organización del trabajo en el juzgado, ha visto que es la correcta pues el turno aleatorio de asuntos hace que todos tengan la misma urgencia o tranquilidad en cuanto al término para resolver los nuevos expedientes que les corresponden. Que en actuaría ha visto que están organizadas las actuarias, de manera que dos de ellas notifican fuera del juzgado y otra está siempre en el juzgado; hay una persona asignada en la oficialía, otra que únicamente maneja anotaciones en los libros físicos de gobierno, otra persona asignada al sistema integral de seguimiento de expedientes; el secretario particular realiza sus funciones, el de intendencia las suyas y los secretarios cada uno tiene dos oficiales de manera equitativa.
Indicó que el trato del juez fue amable hacia todos, cortés, y sin distinción hacia ninguno en particular.
Refirió no saber si alguna servidora pública ha sido objeto de acoso o de abuso sexual, o de ambas conductas, por parte del señor Juez de Distrito Francisco Martín Hernández Zaragoza, y no advirtió ningún tipo de comentario, gesto o insinuación que pudiera constituir los elementos de esa figura de acoso o abuso que se menciona y que en el tiempo que ha laborado no ha sabido de nadie que haya dejado de laborar y menos por alguna circunstancia de esa índole.
Agregó que vio al señor juez de Distrito desempeñarse con su personal, como justo, solidario, estudioso y buen superior. (Folios 324 a 333 del ANEXO SEIS).

***********[43], oficial administrativo de base, afirmó tener aproximadamente seis años, cinco meses de laborar en el juzgado y haber desempeñado los puestos de chofer de juez y de oficial administrativo; que hay igualdad en las cargas de trabajo entre sus compañeros.*
Adujo no saber de alguna irregularidad que se haya cometido en el trámite o resolución de algún asunto, en el período en que se desempeñó como titular el señor juez Francisco Martín Hernández Zaragoza; que en ese lapso consideró correcta la organización en su área y en el juzgado; y, que no observó que hubiera privilegios para una persona en especial.
Declaró no saber de alguna servidora pública que haya sido objeto de acoso o de abuso sexual, o de ambas conductas, por parte del señor Juez de Distrito Francisco Martín Hernández Zaragoza, durante el tiempo en el que se desempeñó como titular; que daba nombramientos para cubrir licencias, regresaban los de las bases y salían sus compañeros que cubrían esas licencias.
Externó que las cosas se mejoraron en cuanto al ambiente laboral y en cuanto a la agilidad en el trabajo, por lo que no entiende por qué otra persona o personas que no están comprometidas con la institución, que le presentaron la queja al señor juez, tenga que volver a estar enfrente de esta cámara, dando una declaración, cuando no son responsables él ni tal vez sus compañeros; que transgrede sus derechos humanos y laborales, que espera que al final de esta investigación o el resultado de esto, se castigue a quien tenga realmente la responsabilidad, si el Consejo estima que el juez no tiene responsabilidad, que se castigue a quienes lo hicieron, para ver si así alguien más se va a atrever a quejarse de un juez como en el caso, que era estudioso, responsable, trabajador y los apoyaba en todo. (Folios 334 a 342 del ANEXO SEIS).

***********[44], secretario de juzgado interino, manifestó laborar en el juzgado a partir del veintitrés de enero de dos mil trece y haber ocupado el cargo de oficial administrativo en los meses de junio y julio del año próximo pasado; que durante los lapsos trabajados, observó equidad en la repartición de trabajo y en la distribución de labores; agregó que nunca se dio cuenta de alguna irregularidad en el trámite o resolución de los asuntos.*
Puntualizó que la organización del trabajo en su área ha sido adecuada y correcta, y en el juzgado la considera buena.

Indicó que no sabe ni le consta que haya habido privilegio alguno, en favor de determinado servidor público.
Señaló que no sabe ni le consta si alguna servidora pública ha sido objeto de acoso o de abuso sexual, o de ambas conductas, por parte del señor Juez de Distrito Francisco Martín Hernández Zaragoza, durante el tiempo en el que se desempeñó como titular, así como tampoco si algún servidor público dejó de laborar por acoso o abuso sexual. (Folios 343 a 350 del ANEXO SEIS).

***********[45], oficial administrativo interino, manifestó laborar desde el tres de enero de este año; desconocer si existía igualdad en las cargas de trabajo entre los servidores públicos que integran el juzgado, pero que creía que sí era igual por la numeración de las mesas; que no ha visto nada fuera de lo normal en relación con algún asunto; y, que la organización de su mesa y en cuanto al juzgado, cada quien desempeña lo suyo.*
Afirmó que en el tiempo que tiene en el juzgado no se percató de que hubiese alguna preferencia o privilegio.
En relación con el acoso o abuso sexual precisó no haberse percatado de que hubiera alguna situación ajena al trabajo por parte del licenciado Francisco; así como que en el tiempo que ha laborado solamente una secretaria se cambió a otro órgano jurisdiccional, pero que definitivamente no fue por acoso. (Folios 351 a 358 del ANEXO SEIS).

***********[46], secretario de juzgado de base, puntualizó laborar en el juzgado visitado desde hace diez años aproximadamente, haber sido actuario y actualmente desempeñar el cargo de secretario de juzgado; señaló que sí existe igualdad en las cargas de trabajo entre los servidores públicos que integran el juzgado, que el titular desde su llegada las trato de hacer equitativas, que hace unos meses se distribuyeron, equitativamente, los exhortos para resolver situación jurídica.*
Indicó no saber de alguna irregularidad que se haya cometido en el trámite o resolución de algún asunto.
Consideró que la organización del trabajo en su área es buena, y que en el juzgado, al inicio de la llegada del titular, había quienes lo apoyaban a revisar el acuerdo y luego se lo pasaban a firma a él, y que esa forma de organización la considera regular, lo que ocasionó descontento entre los secretarios, por lo que posterior a una plática que sostuvieron con el titular, la revisión pasó a realizarla el secretario particular con alguna otra persona, quienes revisaban cuestiones de ortografía, y por lo que se refiere a la sección de actuaría, todos los secretarios estaban en desacuerdo por el tiempo de entregar y realizar las notificaciones (con retardo algunas veces) lo que atribuyó a cuestiones de organización.
Precisó que el titular Francisco Martín Hernández Zaragoza no tenía a alguien que gozara de privilegios, y que cada quien hace la función que el titular les designaba.
Agregó que no le consta que alguien haya sido objeto de acoso o abuso sexual por parte del titular en cita y lo que se comenta en pasillos no lo toma como cierto, y que no sabe que alguna servidora pública haya dejado de laborar por los precitados motivos. (Folios 359 a 366 del ANEXO SEIS).

***********[14], secretario de juzgado interino, adujo laborar en el juzgado inspeccionado desde hace aproximadamente trece años y que ha ocupado los cargos de oficial administrativo, actuario judicial y a partir del uno de enero de dos mil trece, secretario de juzgado.*
Indicó que existe igualdad en las cargas de trabajo, ya que las consignaciones que se reciben en oficialía de partes del juzgado, se distribuyen equitativamente en las mesas uno a nueve; que no sabe de alguna irregularidad en el trámite o resolución de los asuntos en el período en que fungió como titular el señor juez Francisco Martín Hernández Zaragoza; que a partir de que inició funciones el titular, la organización en su área la considera bien y en todo el juzgado la considera buena y que en ese lapso ninguna persona ha gozado de privilegios.
Manifestó no saber de ninguna persona que haya sido objeto de acoso o abuso sexual, o de ambas conductas, por parte del señor Juez de Distrito Francisco Martín Hernández Zaragoza, durante el tiempo en el que se desempeñó como titular, ni de ninguna persona que haya dejado de laborar por esos motivos.
Enfatizó que en el tiempo en que el titular Francisco Martín Hernández Zaragoza estuvo en el juzgado, se dirigió hacía él con respeto y honorabilidad. (Folios 367 a 374 del ANEXO SEIS).

***********[47]**********, oficial de servicios y mantenimiento de base, indicó tener nueve años de laborar en el juzgado, que en dos ocasiones le dieron dos nombramientos, cada uno por quince días, de oficial administrativo y que por auxiliar al titular con la firma, él cree que si hay igualdad en las cargas de trabajo; externó no saber de alguna irregularidad que se haya cometido en el trámite o resolución de los asuntos.*
Puntualizó que la organización del trabajo en su área está bien y que desconoce la organización del trabajo en el juzgado.
Refirió no saber si algún servidor público gozó de privilegios o trato preferencial por parte del señor Juez de Distrito Francisco Martín Hernández Zaragoza, así como tampoco de alguna servidora pública que haya sido objeto de acoso o de abuso sexual, o de ambas conductas, por parte del titular en cita, ni si alguna dejó de laborar por esos motivos.
Enfatizó que el señor Juez de Distrito Francisco Martín Hernández Zaragoza les da un trato agradable, y que a él lo supo valorar y darle su lugar. (Folios 375 a 382 del ANEXO SEIS).

***********[48],**********chofer de titular, puesto de confianza, manifestó tener aproximadamente ocho meses como chofer de titular y que mueve los expedientes de un lado para otro y por ese motivo ve que*

se reparten correctamente, dijo no saber de alguna irregularidad que se haya cometido en el trámite o resolución de los asuntos en el período del titular Francisco Martín Hernández Zaragoza.
En relación con la organización del trabajo en el período del titular, adujo que el juez para cualquier cosa hace juntas para tener una mejor organización.
Respecto de privilegios o trato preferencial por parte del señor juez mencionado, resaltó que cuidaban que alguien quisiera pasarse de vivo, "queriendo ofrecer para sacar provecho de aquí del juzgado".
Indicó no saber de alguna servidora pública que haya sido objeto de acoso o abuso sexual, o de ambas conductas, por parte del señor Juez de Distrito Francisco Martín Hernández Zaragoza, ni tampoco de alguna que haya dejado de trabajar por esos motivos. (Folios 383 a 390 del ANEXO SEIS).

*********** [28],***********oficial administrativo de base, afirmó tener once años, tres meses, de laborar en el juzgado, haber sido chofer de funcionario y actualmente oficial administrativo; no saber si existía igualdad en las cargas de trabajo, porque estaba en el área de actuaría.*
Manifestó no saber de alguna irregularidad que se haya cometido en el trámite o resolución de algún asunto, en el período en que se desempeñó como titular el señor juez Francisco Martín Hernández Zaragoza; que considera buena la organización en su área y en el juzgado lo desconoce.
Refirió no saber si algún servidor público gozó de privilegios o trato preferencial por parte del señor Juez de Distrito Francisco Martín Hernández Zaragoza.
Indicó no saber de alguna servidora pública que haya sido objeto de acoso o de abuso sexual, o de ambas conductas, por parte del señor Juez de Distrito Francisco Martín Hernández Zaragoza, ni si alguna dejó de laborar por esos motivos. (Folios 391 a 397 del ANEXO SEIS).

***********[20]***********oficial del servicio integral de seguimiento de expedientes interino, expuso tener trece años de laborar en el juzgado visitado, que ha desempeñado los cargos de oficial administrativo y de oficial del servicio integral de seguimiento de expedientes; indicó que existe igualdad en las cargas de trabajo, porque las causas penales o el amparo, se turnan según corresponda el índice que se maneja en el SISE y que no conoce de algún asunto en el que se hayan cometido irregularidades en el trámite o en la resolución en el período en que se desempeñó como titular el señor juez Francisco Martín Hernández Zaragoza.*
Refirió que fue asignado al SISE para cubrir una licencia de su titular, que por motivos técnicos del sistema, se ha visto afectada la captura ordinaria de las causas y por ello faltan algunos datos por dar de alta, que en el juzgado la organización es correcta, ya que la repartición de asuntos es equitativa, porque se turnan conforme al rol que está tanto en libros de gobierno como en el SISE.
Dijo desconocer si algún servidor público gozó de privilegios o trato preferencial por parte del señor Juez de Distrito Francisco Martín Hernández Zaragoza y si alguna servidora pública fue objeto de acoso o de abuso sexual, o de ambas conductas, por parte del antes mencionado, así como si alguna dejó de laborar por esos motivos.
Solicitó: "Respecto al área en donde estoy, quiero puntualizar que sería importante que el área técnica del Consejo encargada de ese sistema observara con mayor detenimiento la captura de las causas que habrían sido turnadas a este juzgado con motivo de la desaparición de los Juzgados Octavo y Noveno de Distrito; incluso mi compañera encargada del SISE anteriormente, mencionó que el área técnica del SISE se iba a encargar de capturar vía electrónica los asuntos de esos juzgados, todo ello fue a comentario de mi compañera, sin que a la fecha se haya hecho; sin que me consten más información". (Folios 398 a 405 del ANEXO SEIS).
(…)".

En esa razón, lo declarado por los restantes servidores judiciales adscritos al juzgado en cuestión, tampoco constituye un medio probatorio que demuestre la comisión de las dos conductas irregulares que se le atribuyen al juez en agravio de la servidora ********** [acosada], por la naturaleza de las conductas realizadas en lo privado, consistentes en la exhibición y masturbación de su pene en una ocasión previa a la conversación grabada y en las insinuaciones e invitaciones de connotación sexual a la oficial denunciante, en la oficina del titular del juzgado, en el recinto judicial, al momento de la conversación grabada, ya que estos testimonios nada aportan al respecto.

En consecuencia, este Consejo de la Judicatura Federal reitera que son la grabación y su certificación, junto con las declaraciones de la servidora ********** [oficial administrativa acosada], las que sustentan la actualización de las dos conductas imputadas al juez, conforme a lo inicialmente valorado.

Por otra parte, este Consejo de la Judicatura Federal estima que los argumentos defensivos y las diversas probanzas ofrecidas por el juez denunciado no son suficientes para desvirtuar la comisión de las dos conductas infractoras, que han quedado plenamente demostradas, por las razones y fundamentos que se expresarán en los siguientes considerandos.

En efecto, este Consejo de la Judicatura Federal estima **INSUFICIENTES** para desvirtuar la comisión de las dos conductas infractoras, las probanzas ofrecidas por el juez denunciado, por las consideraciones que a continuación se expresan:

El juez denunciado ofrece las probanzas en los siguientes términos:

ESCRITO DE PRUEBAS DEL JUEZ DENUNCIADO
PRESENTADO EL 6 DE ENERO DE 2014
EN EL PROCEDIMIENTO DISCIPLINARIO DE OFICIO
34/2013

1. ***Testimonial a cargo de **********[33] y **********[7],*** *..... el primero es Secretario en el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia del Trabajo en Ciudad Judicial Federal Zapopan, la segunda es Actuaria en el juzgado Sexto de Distrito de Procesos Penales Federales en Puente Grande.....*

   .....

   *Esta prueba la relaciono con los hechos cuestionados en el dictamen, y que contesto en los puntos 7 y 35 de mi informe, respecto del trato del suscrito otorgué **********[acosada], del 1 de junio de 2011 al 23 de enero de 2013; así como la conducta de ********** [acosada] y el suscrito ante todo el personal de juzgado.*

2. ***Documental pública.*** *Consistente en las copias certificadas de la declaración rendida por ********** **********[acosada], que efectuó en la visita extraordinaria realizada en el entonces Juzgado Sexto de Distrito en Materia Penal en Puente Grande, Jalisco, en abril de 2012.*

   .....

*Esta prueba la relaciono con los hechos cuestionados en el dictamen, y que contesto en los puntos 7 y 35 de mi informe, respecto del trato del suscrito otorgué **********[acosada], del 1 de junio de 2011 a abril de 2012.*

3. ***Documentales privadas*** *consistentes en Entrevistas que el suscrito apliqué el 04 de junio de 2011, a todos los oficiales administrativos del juzgado para conocerles y poder tomar las mejores medidas administrativas para la organización y funcionamiento del juzgado que estaba a mi cargo. Como muestra se exhiben 05 en original, de **********[28],**********[27],**********[8],**********[24]********** **********[oficial administrativa acosada].*

*Esta prueba es para demostrar que **********[acosada] miente cuando afirma que la primera entrevista con el suscrito fue en noviembre de 2011, y para corroborar lo expresado por el suscrito en el informe en los puntos 56 y 11).*

Reconocimiento de contenido y firmas de la documental privada *consistente en la constancia de entrevistas de fecha 04 de junio de 2011, a **********[oficial administrativa acosada]**********
Con fundamento en los artículos 139, 140, 161 y 164 del código Federal de Procedimientos Civiles, solicito se cite a la C. **********[oficial administrativa acosada], para el día y hora que esa H. Autoridad señale a fin de que la persona indicada reconozca ante esta autoridad administrativa tanto el contenido como la firma de la documental privada exhibida, debiéndola apercibir que en caso de no comparecer se tendrá por cierto el contenido y la firma.*

*Esta prueba es para demostrar que ********** [oficial administrativa acosada] miente cuando afirma que la primera entrevista con el suscrito fue en noviembre de 2011, y para corroborar lo expresado por el suscrito en el informe en los puntos 56 y 11).*

4. ***Documental pública.*** *Consistente en copia certificada de mi acta de nacimiento, para demostrar que mi nacimiento ocurrió el 27 de junio de 1966, documental que se anexa al presente escrito.*

Prueba que relaciono con el hecho 32) de mi informe.

5. ***Testimonial a cargo de*** ***********[13], ***y*** ***********[5],..... *el primero en el Juzgado Octavo y el segundo en el Sexto, ambos órganos de Procesos Penales Federales,.....*
.....

*Esta prueba se ofrece para acreditar que **********[oficial administrativa acosada] me regaló un queso en octubre de 2011, lo que relaciono con el hecho 16) de mi informe.*

*Esta prueba se ofrece para acreditar que ********** [oficial administrativa acosada] me regaló una bolsa de café en diciembre de 2011, lo que relaciono con el hecho 22) de mi informe.*

*Esta prueba se ofrece para acreditar que en enero de 2012, ********** [oficial administrativa acosada] me regaló un dulcero, lo que relaciono con el hecho 23) de mi informe.*

*Esta prueba se ofrece para acreditar que el 14 de febrero de 2012, ********** [oficial administrativa acosada] me regaló una corbata rosa, lo que relaciono con el hecho 26) del informe.*

*Esta prueba se ofrece para acreditar que ********** [oficial administrativa acosada] me regaló la fuente en mi cumpleaños, el 27 de junio de 2012, relaciono con los puntos 67, 68, y el hecho 32 del informe.*

6. ***Testimonial a cargo de ***********[14]********** [17] y ***********[16],*****
   .....

   *La anterior probanza es para demostrar que **********[oficial administrativa acosada] nunca sufrió humillación laboral o psicológica, en el Juzgado durante el periodo del 1 de junio de 2011 al 23 de enero de 2013, lo que relaciono con los puntos 7, 18 y 88 del informe.*

7. ***Documental pública consistente en informe del Encargado de Seguridad del Consejo de la Judicatura Federal en Puente Grande, Jalisco**, oficio CSPJF/PTG.**********, y OM/CAR/AR-PG/**********, respecto a si se observaron conductas agresivas, deprimentes, personas llorando o estresadas del Juzgado que el suscrito fue titular, del 1 de junio de 2011 a abril de 2012.*

   *Esta prueba se ofrece para desvirtuar los señalamientos en contra del suscrito, que se extraen de la denuncia anónima, dictamen, transcripciones y declaraciones de ********** [acosada]. Lo que demuestra que nunca se le sobajó.*

8. ***Documental pública.** Consistente en copias certificadas de los resultados del examen psicológico practicado al suscrito en el Tercer Concurso de Oposición Libre para la Designación de Jueces de Distrito.*

   Documental que..... solicito se requiera al Director del Instituto de la Judicatura Federal, pues obran en el expediente formado con motivo del registro del suscrito como participante en dicho concurso.

   Esta prueba se relaciona con el punto 89 del informe.

9. ***Documental pública** consistente en copias certificadas de los exámenes psicológicos practicados al suscrito para ingresar como Defensor Público Federal, así como para promoverme a Supervisor y luego a Delegado Estatal.*

   Documentales que..... solicito se requiera al Director del Instituto Federal de Defensoría Pública, pues obran en mi expediente personal ante dicha Institución.

   Esta prueba se relaciona con el punto 89 del informe.

10. ***Documental pública** consistente en las actas de declaración de todos los trabajadores y trabajadoras del entonces Juzgado Sexto de Distrito en Materia Penal, realizadas ante el visitador Judicial, en la visita extraordinaria de abril de 2012, por lo que con..... solicito se requiera al actual Juez de Distrito, a fin de que se extraigan copias certificadas de dichas declaraciones, también se obtenga copia de los videos respectos y se agreguen a este procedimiento a fin de que sean agregados al presente procedimiento administrativo.*

    Esta prueba se relaciona con los puntos 30 y 30) del informe.

11. ***Informe de autoridad** que deberá rendir el Director General de Recursos Humanos de este Consejo de la Judicatura Federal, a fin de que rinda un informe en donde indique los puestos desempeñados por la servidora pública ********** [7] dentro del Poder Judicial de la Federación desde su ingreso hasta la autoridad.*

    Lo anterior con fundamento en los artículos 129, 134 y 135 del Código de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria.

Esta prueba se relaciona con los puntos 105 del informe.

12. ***Documentales privadas** consistente en evaluaciones realizadas a los oficiales por los Secretarios. Las cuales adjunto.*

Reconocimiento de contenido y firma de las documentales privadas consistentes en evaluaciones que practicaron los secretarios del entonces Juzgado Sexto de Distrito en Materia Penal en Puente Grande, Jalisco, respecto del orden de preferencia de todos los oficiales.

*Con fundamento en los artículos 139, 140, 161 y 164 del Código Federal de Procedimientos, solicito se cite a los Secretarios **********[49],**********[9],**********[15],**********[10],********** [servidora judicial 3], **********[33],**********[46]**********y **********[50], para el día y hora que esa H. Autoridad señale a fin de que las personas indicadas reconozcan ante el órgano jurisdiccional del Tercer Circuito a quien se pida el auxilio, tanto el contenido como la firma de la documental privada exhibida, debiéndola apercibir que en caso de no comparecer se tendrá por cierto el contenido y la firma.*

*Esta prueba es para demostrar que **********[17]**********(hermana de ********** [7]) fue considerada en los mejores lugares, mientras que ********** [oficial administrativa acosada] en el último. Documental que se relaciona con la declaración de **********[oficial administrativa acosada] del 27 de septiembre de 2013, donde refiere que ella envió dicho anónimo, entonces la denuncia anónima y ********** [oficial administrativa acosada] vuelven a mentir.*

Pruebas específicas del Capítulo Noveno. Hechos que le constan al suscrito.

13. ***Testimonial a cargo de **********[7]**********y **********[16], personas que tienen su domicilio laboral en el órgano jurisdiccional motivo de la investigación de domicilio ampliamente conocido y notorio por esta autoridad.***

Prueba que solicito sea recabada mediante auxilio de un órgano jurisdiccional del tercer circuito, personas a quienes bajo protesta de decir verdad manifiesto que me encuentro imposibilitado a presentar a declarar por lo que solicito sean citados por conducto de su superior jerárquico.

Acompaño el interrogatorio al tenor del cual deberán ser examinados los testigos asimismo, en cumplimiento de las reglas para el desahogo de esta probanza, me reservo el derecho para formular nuevas preguntas al momento del desahogo de la audiencia.

La anterior probanza es para acreditar los hechos 6), 7), 8) y 9) del informe.

14. ***Documental pública.** Consistentes en oficio **********, al Delegado del ISSSTE en el Estado y oficio **********en que se da respuesta. Las que exhibo.*

Para acreditar el hecho 44) del informe.

Documentales privadas**. Consistente en evaluaciones a todos los oficiales administrativos del entonces Juzgado Sexto de Distrito en Materia Penal en Puente Grande, Jalisco, ordenada por el suscrito el 22 de octubre de 2011. Evaluaciones que acompaño como muestra 05, entre ellas, de *******[8],**********[40],**********[24],**********[30]**********y********** **********[oficial administrativa acosada]***********

Esta prueba es para acreditar el hecho 15) de mi informe.

*Reconocimiento de contenido y firma de la documental privada consistente en Evaluación realizada por **********[acosada].*

*Con fundamento en los artículos 139, 140, 161 y 164 del Código Federal de Procedimientos, solicito se cite a ********** **********[acosada], para el día y hora que esa H. Autoridad señale a fin de que la persona indicada reconozca ante un órgano jurisdiccional del tercer circuito tanto el contenido y firma de la documental privada exhibida, debiéndole apercibir que en caso de no comparecer se tendrá por cierto el contenido y la firma.*

Esta prueba es para acreditar el hecho 15) de mi informe.

15. ***Documental pública*** *consistente en copia certificada del dictamen o resolución de la visita extraordinaria de abril de 2012, solicito se recabe y agregue al expediente como un cuaderno de pruebas. Lo anterior con fundamento en lo dispuesto por los artículos 129, 134 y 135 del Código de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a fin de que remita las referidas pruebas documentales.*

Para acreditar el hecho 30) del informe.

16. ***Documental pública.*** *Consistente en copia certificada del oficio SEA/DGRH/URL/**********, de fecha 07 de septiembre de 2012, que deberá remitir la Unidad de Relaciones Laborales. Se acompaña copia simple.*

Esta prueba es para acreditar el hecho 35) de mi informe.

17. ***Documental pública.*** *Consistente en la Certificación de 12 de septiembre de 2012, levantada por el Secretario **********[9], respecto de hechos del 10 de ese mes y año. La cual exhibo.*

*.....solicito se cite al Secretario **********[9], para el día y hora que esa H. Autoridad señale a fin de que las personas indicadas reconozcan ante un órgano jurisdiccional del tercer circuito tanto el contenido y firma de la documental privada exhibida, debiéndoles apercibir que en caso de no comparecer se tendrá por cierto el contenido y la firma.*

Para acreditar el hecho 36) del informe.

18. ***Documental privada.*** *Consistente en el correo electrónico de fecha 11 de septiembre de 2012, que fue recibido en la cuenta oficial del entonces Juzgado Sexto de Distrito en Materia Penal en Puente Grande, Jalisco. El cual se exhibe.*

..... se solicita que se pida a la Dirección General de Tecnologías de este Consejo, se sirva emitir informe respecto a si dicha cuenta recibió el correo exhibido en la fecha indicada.

Para acreditar el hecho 42) del informe.

19. ***Documental pública.*** *Consistente en las actas de las declaraciones de **********[33],**********[servidora judicial 2]********** [22] y **********[servidora judicial 3]. Las cuales exhibo.*

*Se pide reconocimiento de contenido y firma por **********[33],**********[servidora judicial 2]**********[22] y********** [servidora judicial 3]. Por lo que con fundamento en lo dispuesto por los artículos 139, 140, 161 y 164 del Código Federal de Procedimientos, solicito se cite a **********[33]**********[servidora judicial 2] **********[22] y*

*********** [servidora judicial 3], para el día y hora que esa H. Autoridad señale a fin de que las personas indicadas reconozcan ante un órgano jurisdiccional del tercer circuito tanto el contenido y firma de la documental privada exhibida, debiéndoles apercibir que en caso de no comparecer se tendrá por cierto el contenido y la firma.*

Para acreditar el hecho 43) del informe.

20. ***Testimonial de **********[13] y de **********[14]**********.....*** *el primero en el Juzgado Octavo y el segundo en el Sexto, ambos órganos de Procesos Penales Federales, con domicilios ampliamente conocidos y notorios por esta autoridad.*
.....

La anterior probanza es para acreditar el hecho 45) del informe.

21. ***Documental privada*** *consistente en correo electrónico que me envió el Secretario ********** [9] el 21 de enero de 2013. En el que reconoce que ********** [oficial administrativa acosada] le pidió un carro, pero que no ha querido comentar más porque le tiene miedo a lo que pueda hacer por conducto de **********[53], un "novio" de **********[oficial administrativa acosada].*

Esta prueba la relaciono con los puntos 7, 18, 88, así como el hecho 49) del informe.

22. ***Testimonial a cargo de ********** [9],*** *quien tiene su domicilio laboral en el Juzgado Sexto de distrito de Procesos Penales Federales en Puente Grande, Jalisco,*
.....

La anterior probanza es para acreditar el hecho 49) del informe.

23. ***Documental pública.*** *Consistente en copias certificadas de trabajos de la Dirección General de Innovación Judicial del Consejo de la Judicatura Federal en el Juzgado a mi cargo.*

Con esta prueba se acredita que en el Juzgado a mi cargo, no se tenía un ambiente intimidatorio, sino que había un esfuerzo por hacer un Juzgado Modelo.

24. ***Presuncional Humana*** *consistente en todas las convicciones de los señores Consejeros en todo lo que acredite la veracidad de mi informe.*

*Esta prueba se ofrece para desvirtuar los señalamientos en contra del suscrito, que se extraen del dictamen de inicio del procedimiento disciplinario, de la denuncia anónima, transcripciones y declaraciones de **********[acosada].*

25. ***Presuncional Legal*** *consistente en todas las presunciones que deriven de la Doctrina, la Ley y la Jurisprudencia en todo lo que acrediten la veracidad de mi informe.*

*Esta prueba se ofrece para desvirtuar los señalamientos en contra del suscrito, que se extraen del dictamen de inicio del procedimiento disciplinario, de la denuncia anónima, transcripciones y declaraciones de **********[acosada].*

26. ***Instrumental de actuaciones consistente en todo lo actuado*** *y que obra en el presente expediente administrativo, en todo lo que acredite la veracidad de mi informe.*

*Esta prueba se ofrece para desvirtuar los señalamientos en contra del suscrito, que se extraen del dictamen de inicio del procedimiento disciplinario, de la denuncia anónima, transcripciones y declaraciones de **********[acosada].*

ESCRITO DE PRUEBAS DEL JUEZ DENUNCIADO PRESENTADO EL 6 DE ENERO DE 2014 EN EL PROCEDIMIENTO DISCIPLINARIO DE OFICIO

"Transcripción elemental de cada video:

1. *01 video 04 mayo 2012.avi: Entrada de ********** [oficial administrativa acosada], cómoda, relajada, se acomoda los lentes en el pelo, en los ojos, saludos, como le va, pues bien atareados por el turno, bien cansados, y a ti todo regular ahí, si, explica lo de su crédito con el Sindicato, que se atrasó por un pago pendiente.*

2. *02 video 04 mayo 2012.avi: ********** [oficial administrativa acosada] dice que necesita siete mil pesos en que le contesto: la propuesta es...* ***que me los preste. Ya horita. Sí. No siete sino 7,500.***

3. *03 video 04 mayo 2012.avi: **********[oficial administrativa acosada] me dice:* ***"y usted a donde va tan guapo, muy catrín, como para fiesta".*** *Contesto: No, yo no soy de fiestas.*

4. *04 video 04 mayo 2012.avi: Comento: Ya les puse dulces a los que vienen a firmar. ********** [acosada] contesta: Si ya me robé uno.*

5. *05 video 04 mayo 2012.avi: **********[acosada], en referencia a los Secretarios **********[15] y **********[9], dice: Van a mandar algo más, Porque no terminaron el escrito. Luego, pienso ir a su casa, allá tienen sus cosas.*

6. *06 video 04 mayo 2012.avi: ********** [oficial administrativa acosada] dice:* ***El Juez séptimo quiere conocerme, le dijo a ********** Que le pasa? no ve la edad que tengo, que quiere conmigo. Le digo: Debes conocerlo. Ella refiere: No le ha dicho nada a Usted?***

7. *07 video 04 mayo 2012.avi: Le comento:* ***En qué les he ofendido?*** *********[acosada] contesta:* ***En nada.***

8. *08 video 04 mayo 2012avi: ********** [acosada] refiere que tiene una sobrina que acaba de recibirse de abogada en Chiapas, me pide, si tengo alguien con quien recomendarla. Luego, despedida y sale.*

9. *09 video 10 jul 2012.avi: Se aprecia la entrada de ********** [oficial administrativa acosada] al privado del Juez. Adelante, no me diga que errores, algo se regresó. ********** [acosada] entra comentario y risas.*

10. *10 video 10 jul 2012.avi: ********** [oficial administrativa acosada] pregunta Qué comió? No te digo. Pescado, Huele. Le digo frijoles con queso como para birria que me hizo mi esposa. Luego ella comenta que requiere un Aromatizante, yo digo que un extractor.*

11. *11 video 10 jul 2012.avi:* ***********[oficial administrativa acosada] me muestra fotos localizadas en su celular, tomadas en la casa de **********[10]:*** *Casa de **********[10] en el teléfono, fotos. Muestra otra foto en el teléfono. Luego otra foto. Luego otra foto. Luego me muestra otra foto. Luego risas. Luego otra foto.*

    Enseguida le comento: ***Te dijo ********** [hija 1 de la acosada] que la vi allá en el evento del Juez, fui un rato. Ella contesta: Sí.***

    *Luego ella me dice: Qué anda viendo. Le digo Aquí donde andas bailando. Mi hija, y el papá de **********[hija 3 de la acosada], el hijo. Le digo: Aquí está tu hijo, cuándo vino. Ya está muchacho. Ella dice: Sabe dónde es, en **********. Ya vio todo mi teléfono.* ***Acabó con mi privacidad****. Es que le estuve grabando la*

conversación, pero no sé. Ella dice: Y si Usted me compra un aparato para grabar, es que yo no tengo. Hasta que le regreso el teléfono.

12. *12 video 10 jul 2012.avi: Estando platicando con ********** [oficial administrativa acosada] en el privado* ***entra*** ***********[servidor 13]**********, hasta que sale **********[servidor 13]*

13. *13 video 10 julio 2012.avi: Le digo: Para que estas más a gusto y cómoda. Elle voltea, hace una señal. Le digo: Qué pasó, ********** [oficial administrativa acosada] dice:* ***No, si está bien, por mí no se preocupe estoy bien, hasta que haya oportunidad. Por mi estoy bien, hasta que haya oportunidad.***

14. *14 video 10 jul 2012.avi: **********[oficial administrativa acosada] refiere que dijo a los Secretarios **********[15] y **********[10]:* ***"A mí como me vienen a decir que el licenciado Francisco es distinto, él está capacitado y es el titular. Y todos estaban así como lobos. Él lo que hizo es defenderse****. Que los secretarios le dijeron: Entonces, De qué lado estas. Luego risas de **********[acosada]. Le digo: Y tú comiendo en su casa? ********** [acosada] contesta: Sí, pero no se come bien. Risas. Así como manipularon a todo mundo y como la tenían.* ***Finalmente hace referencia a **********[52], hay que respetar a las personas como son, con qué valor critican.***

15. *15 video 15 oct 2012.avi: Se observa la entrada de **********[acosada], tocan le digo Adelante, Señora adelante, que milagro. Tome asiento.*
    Ella me dice: ***Con la novedad que ya se va****. Le contesto: Ya me voy, pero no me voy, le explico lo del proceso de cambios de adscripción.*
    Ella refiere: ***No que mañana, ya se va a ir y no me voy a despedir****. Le digo: Que mañana? Ella: Sí. Le digo que no, explico el inicio de los nuevos juzgados en amparo penal.*

16. *16 video 15 oct 2012.avi: Le explico que vamos a salir el año 2012. Ella menciona: Yo me dije, que caramba que ya se va a ir y no me voy a despedir. Le digo: Que dijiste ya se va a ir. **********[oficial administrativa acosada] dice:* ***Bueno, dije ya se me fue vivo el hombre.***
    Le digo: No todavía no. Luego lo de mudanza, los niños, todo lo que esto implica el cambio, la casa.

17. *17 video 15 oct 2012.avi: Le digo: Has de cuenta que sí, tenías algún pendiente? ********** [oficial administrativa acosada] contesta:* ***Si tengo un pendiente. Estoy pendiente con eso, pero tengo un poquito más de trabajar.***
    Le digo: Cómo te fue, trajeron a la muchacha. Ella dice: No.
    Le pregunto: Ya tu hijo está aquí, ya está en la escuela? Ella contesta: Sí.
    Le digo: Todo más tranquilo con la familia. Y van a esperar un poquito.
    *********** [oficial administrativa acosada] refiere: Bueno no le quito más su tiempo, -se levanta- Entonces tenemos tiempo.*
    Le digo: Tenemos un tiempecito. Ella pregunta: Usted cree que es a final de año?
    Le contesto: Yo creo que es hasta el otro año, porque... -explico lo de adscripción de magistrados- No va a ser pronto, pero si me dice, hago maletas y me voy, lo que sí, me voy a ir preparando, como son las cosas.
    Ella dice: ***Está bien, -me saluda-. No me despido entonces****. Le digo. Claro que no estamos pendientes. Que esté bien, hasta luego, ella sale.*

18. *18 video 05 nov 2012.avi: ********** [oficial administrativa acosada] entra. Le digo: ********** [oficial administrativa acosada] adelante.*
    ***********[oficial administrativa acosada] dice:* ***Con permiso. Que me quiere cambiar de lugar?***
    Le digo: Que me quieres mostrar.

*********** [oficial administrativa acosada] dice: Pues mire -Con sobre amarillo- Yo no he querido hacer nada, -me entrega oficios-, de antemano,* ***a ver cómo se va a defender esto.***

19. *19 video 05 nov 2012.avi: ********** [acosada] dice: .... pero conmigo se las arregla....* ***nada hubiera pasado si me diera mis vacaciones****, hizo público algo privado, algo que yo le confié. Cuando yo viene en la mañana Ok.*

20. *20 video 05 nov 2012.avi: ********** [acosada] dice:* ***Me quiere poner en mesa****.... sabe muy bien si yo pido que pongan a **********[28] en mesa a ver si lo van a poner. Tiene una abogada en Oficialía.*

21. *23 video 05 nov 2012.avi: ********** [acosada] refiere:* ***Yo ya estoy vieja, yo ya no puedo empezar con un estrés, eso me va a llevar al hospital de nuevo, que me ponga en mesa? ... me quiere mandar a mesa.*** *Usted manipula a la gente, juego con sus sentimientos, ahí está Lupita sufriendo.*
Le digo: Te pongo en oficialía. Ella dice: No. Le pregunto: Te dejo en correspondencia. *******[acosada] dice: A mí déjeme en correspondencia.***

22. *25 video 05 nov 2012.avi: **********[acosada] afirma:* ***Usted me prestó un dinero, se lo devolví, la cantidad fuerte. Esta otra....***

23. *26 video 05 nov 2012.avi: **********[acosada] dice:* ***Si uno va a salir fuera, uno se aprovecha,*** *a quién se perjudica? Le digo: A los demás. **********[oficial administrativa acosada] contesta: No señor. A quién? Le digo: Al trabajo. Ella afirma. No señor,* ***puede ser un día lunes, un viernes, un miércoles.***

24. *27 video 05 nov 2012.avi: ********** [acosada] reitera:* ***Y ahora que veo que me está cambiando a mesa, que me está atacando.***

25. *29 video 05 nov 2012.avi:* ***Le hablo a **********[servidor 13]********** Vienes? Entra **********[servidor 13] -Secretario particular- le explico que ********** [oficial administrativa acosada] continuará en su trabajo en la Correspondencia y **********[14]**********apoyará la actuaría.***

26. *35 video 28 nov 2012.avi: Se observa la entrada, le digo: Adelante, adelante **********[oficial administrativa acosada], cómo te va? Sin novedades. Ella menciona: Quería preguntarle lo de las vacaciones, porque ya nació el niño, y quiere ir ***********[hija 1 de la acosada]*** ***********. Yo le explico los días que las puede tomar.*

27. *36 video 28 nov 2012.avi: **********[oficial administrativa acosada] menciona:* ***Ya vio que me... no salí en el sorteo. En el juzgado séptimo ********** [hija 1 de la acosada] (su hija **********, comento que dando algo al representante sindical podrían darle casa)*** *me dijo que... y yo dije que salga sorteada y que tome lo que sea, una comida.*
Le digo: Tengo entendido que no toda la gente sorteada quiere los créditos. No te dijo otra opción.
*********** [oficial administrativa acosada]: Ya no quiero pagar renta, es tirar dinero a la basura.*
Le digo: Quieres que hable con él. Pero no hablando de mí.

28. *37 video 28 nov 2012.avi: ********** [oficial administrativa acosada] dice:* ***Ha y otra cosa, el juez séptimo le preguntó al novio de Valeria, que si tenía***

***problemas con usted. Parece que la quiere correr, así para que tenga cuidado**. **********se enojó mucho....*

Le dije: Pero yo al juez no le he dicho nada, ni te he querido correr, ni pretendo correrte.

*********** [oficial administrativa acosada] afirma: Mire la gente es muy bocona, yo cuido mi boca, porque si digo algo, ********** **dijo ¿tiene problemas tu mamá?, Valeria dijo: Que yo sepa no**, pero ella me dijo a mí.*

29. *38 video 28 nov 2012.avi: Le pregunto a **********[acosada]: Oye, **el café que me diste, ¿se echa a perder?, ya se hizo piedra.** **********[acosada] contesta y explica: No se echa a perder, es que se comprime, como al vacío. Le digo: Es de calidad? Ella: claro, tiene su válvula. Le digo: **Con confianza, el queso se consumió luego, luego.***

30. *39 video 28 nov 2012.avi: Final Sale que esté muy bien y adelante.*

31. *40 video 04 dic 2012.avi: ********** [oficial administrativa acosada] pregunta: Que van a ir a jugar. Le digo Quieren ir a jugar, pero tengo meses que no juego. **********[acosada] dice: Pa que se vaya a quebrar.... un hueso.*

32. *41 video 04 dic 2012.avi: **********[acosada] dice: Si me va a ayudar o de qué manera me puede ayudar.*

33. *43 video 04 dic 2012.avi: Se aprecia que toca y entra ********** [13], hasta que sale. Estando **********[acosada] en el privado.*

34. *46 video 04 dic 2012.avi: ********** [acosada] afirma: **"Yo no tengo ni un pelo de tonta".***

35. *50 video 04 dic 2012.avi: Salida de **********[acosada] de la oficina del Juez. Le digo: Que estés bien. Y ella sale.*

36. *51 video 06 dic 2012.avi: Se observa la entrada de ********** [oficial administrativa acosada] al privado del Juez, le digo: Adelante. **Ella, pasa se sienta, me pregunta, cómo le va?** Le digo. Pues como en feria.*

37. *52 video 04 dic 2012.avi: ********** [acosada] dice: Me dijeron que lo vieron. No, debe haber una confusión. **********[acosada] dice: La gente es muy mentirosa, **que lo vieron en un restaurante por **********y ahí estaba tu jefe. Ese no va a comidas, le pegan en su casa.***

38. *53 video 04 dic 2012.avi: **********[acosada] me aconseja: **A parte de cuidarse, su salud, y prepárese mucho, pero cuídese, con tantas presiones. Le puede venir una embolia o un derrame cerebral.***

39. *54 video 04 dic 2012.avi: ********** [acosada] me aconseja: **Con que salga a caminar, camine un rato, en el fraccionamiento, o ahí en la privada, nadar en la alberca, ahí tiene la alberca. Le digo: Usted nadaba en la alberca? Ella dice: No. Le digo: No sabe nadar. Ella dice. No.***

40. *55 video 04 dic 2012.avi: **********[acosada] narra: **El otro día estábamos haciendo una observación que Usted me ayudó a bajar unas cajas. Que qué humilde**. Pues son seres humanos. Son pedantes aquellos que dicen que venga fulano y lo haga.*

41. *56 video 04 dic 2012.avi: ********** [oficial administrativa acosada] comenta: **Hay niveles, **********[4] dijo, olvidan recordar de donde vienen. Yo le dije el dinero no te compra la calidad humana.***

*42. 57 video 04 dic 2012.avi: Se observa la despedida y salida de ********** [oficial administrativa acosada] del privado del Juez.*

.....

FOTOGRAFÍAS

*Café de Chiapas.jpg Imagen que corresponde a la bolsa de Café que ********** **********[acosada]**********me regaló en diciembre de 2011.*

*CORBATA.jpg Imagen que corresponde a la Corbata color rosa que **********[acosada]**********me regaló el 14 de febrero de 2012.*

*DULCERO.jpg Imagen que corresponde al Dulcero de vidrio transparente que **********[acosada]**********me regaló en enero de 2012.*

*FUENTE.jpg Imagen que corresponde a la Fuente que ********** **********[acosada]**********me regaló el 27 de junio de 2012.*

Juzg. Aux. Oln.jpg Imagen que corresponde a la Integración del Primer Juzgado en que fui titular en noviembre de 2009, siendo el Juzgado Sexto de Distrito del Centro Auxiliar de la Quinta Región, en Culiacán, Sinaloa.

Kao 3 años.jpg Imagen que corresponde a fotografía de mi familia, donde se aprecia mi esposa y mis dos hijas.

*Estas pruebas se relacionan con los puntos y hechos de la contestación, relacionados con los regalos que recibí de ********** **********[acosada], así como que nunca he tenido tendencias de acoso sexual, y tengo una hermosa familia, por la que entrego mi vida."*

*ESCRITO DE 18 DE ABRIL DE 2013, PRESENTADO EN EL PROCEDIMIENTO DE INVESTIGACIÓN ANTECEDENTE, RELATIVO A LOS VIDEOS ANTES SEÑALADOS, VISIBLE A FOJAS 295 A 297 Y 311 A 312 DEL EXPEDIENTE DE LA INVESTIGACIÓN **********, TOMO I*

"(…)

*6. Se me ha informado extraoficialmente por parte de la señora **********[acosada], que la causa de suspensión es por una investigación relativa a supuestas imputaciones de acoso sexual u hostigamiento sexual, expreso que no he incurrido en esa conducta, como se corrobora con la declaración del personal del propio juzgado, sin embargo, la trabajadora **********[acosada]********** se ha dicho víctima de esa conducta, razón por la cual, desde estos momentos, ofrezco como prueba, un extracto en video de diversas entrevistas, de las que se puede advertir, que la conducta de dicha trabajadora no es la de una víctima u ofendida de acoso sexual. De ser ella mi acusadora, considero que ha tergiversado los hechos, sacándolos de su contexto para tratar de sorprender a este honorable Consejo. Para debida comprensión destaco las escenas:*

a. *Me muestra fotos de su celular. Demuestra confianza, una víctima no muestra datos personales su acosador.*
b. *Menciona que estoy capacitado y soy el titular, que todos estaban como lobos y lo único que hice fue defenderme. Demuestra confianza, entendimiento, apoyo.*
c. *Menciona: **"oiga que ya se va", "se va a ir sin despedirse".** Una víctima lo que desea es que su victimario se aleje, se vaya, no está interesada en despedidas.*
d. *Menciona **"ahora que veo que me está poniendo en mesa, me está atacando".** Muestra que el problema que tengo con ella, es por pretender ponerla en mesa, ya que solo ha trabajado en correspondencia.*
e. *Menciona que puede faltar un lunes, un viernes o un miércoles y no se afecta nada. Muestra molestia porque no le di días a cuenta de vacaciones.*
f. *Dice que no salió sorteada en casas del FOVISSTE, me pide apoyo para hablar con el Secretario del Sindicato. Una persona víctima no pide apoyo a su ofensor.*
g. *Me explica de una bolsa de café que me regaló, la cual trajo de Chiapas, junto con un queso. Lo que demuestra confianza, gratitud.*
h. *Me dice: **"de que manera me puede ayudar o si me puede ayudar económicamente".** Una persona víctima de acoso no pide ayuda económica a su hostigador.*
i. *Refiere: "Si voy a poner la queja, se va hacer un desmadre. El licenciado (el Juez) se va a su casa porque ya no le van a dar nada. Y yo qué, voy a seguir a la deriva, a*

*ver donde me mandan, en donde me ponen. Y ellos (********** [15] y ********** [10]) contentos porque le tienen coraje,* ***y eso porque yo manipulé todo,*** *porque yo soy la fuerte". Se observa controladora, calculadora, manipuladora, ella lo reconoce, manipuló todo para sacar provecho.*

j. Dice que mencionó a amistades: ***"Mi juez no va a fiestas, le pegan en su casa".*** *Revela familiaridad, confianza, provocación, invitación.*

k. Me dice: ***"cuídese, cuide su salud, con tantas presiones le puede venir una embolia o un derrame cerebral".*** *Una víctima de acoso, no le importa la salud de su victimario.*

l. Me dice: ***"Salga a caminar en el fraccionamiento o en la privada, o nadar en la alberca, ahí tiene alberca".*** *Demuestra que ella vivió como pareja sentimental, del anterior Juez **********, [titular anterior] en la casa del Consejo, (que poseo con mi familia).*

m. Comenta que el personal del juzgado dijo que ayudé a bajar unas cajas, ***que qué humilde, que bondadoso.*** *Ella afirma que así debe de ser, porque también los titulares son humanos.*

n. Dice: ***"no se acaba lo que se vende",*** *frase que demuestra confianza, familiaridad, lo que no tiene una víctima.*

o. Refiere: ***"es más fácil que me reciba el presidente".*** *Demuestra que ella me buscaba, pedía audiencia.*

p. ***Me pide 7 mil pesos prestados.*** *Obvio que no es la conducta de una víctima.*

q. Me dice: ***"y ahora, a dónde va tan guapo, tan catrín, como para una fiesta".*** *Revela confianza, provocación, piropo.*

r. Aparecen, ***Regalos: una Fuente, bolsa de café, corbata, dulcero.*** *Objetos que en diversas fechas me regaló la trabajadora **********[acosada], en el periodo de diciembre de 2011 al 27 de junio de 2012, porque la corbata fue en mi cumpleaños, la última fecha citada. Conducta que no es propia de una víctima.*

*7. En dicho video, aparecen dos escenas relativas a **********[10] que junto con su pareja sentimental **********[15], han pretendido mi exclusión del juzgado, por coraje al perder, con mi titularidad, privilegios. Pero **********[10] reconoce trabajar bien y a gusto con el sustito (sic), además de prometerme respeto, honradez y lealtad.*

*8. Por lo anterior, si la conducta grave investigada es relativa a acoso sexual a **********[acosada], podrá advertirse que no lo hubo, que se trata de una manipulación y por el contrario, al haber vivido en la misma casa de mi domicilio, mi familia corre riesgo de mayores problemas, por lo que suplico se me reinstale en el cargo de Juez de Distrito, en la adscripción que gané en el pasado Concurso para cambios de adscripción, como es el Juzgado Segundo de Distrito en Colima, toda vez que no afectaría las investigaciones y la plaza se encuentra vacante.*

Suplico benevolencia y comprensión, además de protestar mis respetos.

ESCRITO DE PRUEBAS DEL JUEZ DENUNCIADO PRESENTADO EL 9 DE ENERO DE 2014 EN EL PROCEDIMIENTO DISCIPLINARIO DE OFICIO

"Documental consistente en la ***bolsa de Café*** *que ********** [oficial administrativa acosada] me regaló en diciembre de 2011, misma que exhibo. Para acreditar el hecho 22) del informe.*

Documental consistente en el ***Dulcero de vidrio*** *que **********[oficial administrativa acosada] me regaló en enero de 2012, prueba que relaciono con el video exhibido en abril de 2013. Documental que acompaño. Para acreditar el hecho 23) del informe.*

Documental consistente en la ***Corbata Rosa*** *que ********** me regaló el 14 de febrero de 2012, la cual exhibo.Esta documental la relaciono con el video exhibido en abril de 2013. Para acreditar el hecho 26) del informe.*

*Documental consistente en la **Fuente** que ********** [oficial administrativa acosada] me regaló el 27 de junio de 2012. La cual exhibo. Para acreditar el hecho 32) del informe."*

-Es de mencionar que en relación con los videos ofrecidos en la investigación **********se hizo del conocimiento del juez denunciado, que mediante auto de veinte de agosto de dos mil trece, (foja 314 del expediente de investigación, tomo I), se acordó que dado que los mismos fueron exhibidos a las diversas ponencias del Consejo de la Judicatura Federal y de la Secretaría Ejecutiva en la investigación antecedente, era evidente que en su momento dichas instancias tuvieron conocimiento del mismo, pero que además podían ser exhibidos nuevamente en el procedimiento disciplinario que en su caso se iniciara, tal como ocurrió, ya que el juez ofreció y exhibió tales videos en este procedimiento que nos ocupa, que a continuación valoraremos.

-Este Consejo de la Judicatura Federal estima **INSUFICIENTES** los videos y fotografías, ofrecidos por el juez denunciado, que obran en la memoria USB marca adata, modelo c008, capacidad 16 gb, de color azul con blanco, que se valoraran conforme a lo dispuesto en los artículos 188, 189, 197, 210-A y 217 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria, por las siguientes consideraciones.

Los 42 videos y 7 imágenes que ofrece el juez denunciado en el procedimiento disciplinario y los correspondientes a los videos ofrecidos en el procedimiento de investigación, no desvirtúan la comisión de las dos conductas irregulares atribuidas, consistentes en que el juez aceptó que en una ocasión le mostró su órgano viril a la servidora **********[oficial administrativa acosada] y en otra le insinuó en el privado del juzgado que lo acompañara al baño y que para que no la vieran se fuera gateando, esto, el día mismo de la grabación de la conversación.

Esos videos que contienen diversas fechas de cuatro de mayo, diez de julio, cinco y veintiocho de noviembre, cuatro y seis de diciembre, todos de dos mil doce, quince de octubre y diecisiete de enero de dos mil trece, no desvirtúan esos actos reprochables materia del presente procedimiento disciplinario, que se indica ocurrieron aproximadamente en enero y febrero de dos mil doce, ya que lo que demuestran son las diversas conversaciones que el juez tuvo con ********** [oficial administrativa acosada].

Se considera que tales videos fueron grabados por el juez en su privado, tal como se acredita con los videos 30 y 35 en los que se observa que el juez una vez que acompaña a **********[oficial administrativa acosada] a la puerta de su privado, regresa y se dirige a la ventana donde tiene la cámara de video que estaba grabando lo conversado y la desconecta.

Se aclara que por lo que hace a los tres videos que se ofrecen por el juez, como aquellos de “quince de octubre de dos mil doce”, de su contenido se observa como fecha indicada en la ventana del archivo de cada uno, la correspondiente al año siguiente, esto es, al quince de octubre de dos mil trece.

Los 42 videos de las conversaciones del juez con la servidora **********[oficial administrativa acosada], fueron tomados en el privado del juez, y acreditan que en ocho ocasiones que se vieron, conversaron diversas cuestiones, pero sin que ello cambie lo previamente ocurrido en cuanto a las dos conductas antes señaladas, que hoy se reprochan al juez, y menos se desprenden hechos que las desvirtúen, como se precisa a continuación:

En los ocho videos que indican la fecha de cuatro de mayo de dos mil doce, se observa que **********[oficial administrativa acosada] platica de una maestra y de una cantidad de intereses que tuvo que pagar por el retraso de un pago de más de un año, y **el juez denunciado le pregunta cuál es la propuesta,** a lo que ella le dice que le preste $7,500.00 (Siete mil quinientos pesos 00/100 MN); ella le dice que se ve muy catrín y le pregunta a dónde va, y él le contesta que no es de fiestas; ella dice que se robó un dulce y él le contesta que no son para el personal; él dice que va a mandar algo con alcance; ella comenta que su hija ********** [Hija 1 de la acosada] le platicó que un juez quiere conocerla (a **********[acosada]), invitarla a comer o cenar, ella dice que qué le pasa, no entiende qué es lo que él quiere con ella, el juez le dice que si él tiene la inquietud ella nada pierde, que está más joven, que un día antes jugaron, que él dice que si su hija es muy bella piensa que ella también ha de estar muy hermosa; él se pregunta en qué les ha ofendido, ella sólo mueve la cabeza; ella le pide una recomendación para su sobrina que se acaba de recibir y él le contesta que tenía un amigo en Tapachula, Chiapas, pero que se fue a Tampico.

En los seis videos que contienen la fecha de diez de julio de dos mil doce, se observa que **********[acosada] llega al privado y el juez denunciado pregunta si hay errores; ella pregunta qué comió y él contesta que comió muy a gusto; ella le enseña unas fotografías que van comentando de los hijos de ********** [acosada] y él le pregunta si su hija Vale le dijo que lo vio; entra una persona por unos oficios; ella le platica lo que comentan, se pregunta cómo le vienen a decir lo del Licenciado Francisco, que todos estaban como lobos, él pregunta qué dicen de la persona que él trajo, **********[52].

Es de aclarar que los tres videos que contienen la fecha de quince de octubre dos mil trece, el juez denunciado los ofrece como los correspondientes al quince de octubre de dos mil doce. En esos videos se ve que **********[oficial administrativa acosada] entra al privado del juez para platicarle la novedad de que él ya se va, él le replica sí con la novedad de que ya se va, a lo que ella exclama ¡cómo¡, pero luego él aclara que no se va, y adiciona que cree que se irá hasta el próximo año, y refiere el proceso para ello, ella pregunta que pensó que era al día siguiente, esto es, a partir del dieciséis, el juez le contesta que no, que se van otras personas de otros órganos de los nuevos juzgados; él dice que será hasta que se dé la función y que esperaba estar aquí el resto del año, que sólo habían cambiado a algunos colegiados que iniciaban al día siguiente, ella dice qué caramba que ya se va, él dice ni adiós, ni chance de ponernos a mano verdad, ella dice sí ya se me fue vivo, él dice no todavía no, que esperaba estar el resto del año, ella dice lo bueno son los niños, por ese lado es bueno, la escuela, que esperaba estar el resto del año, él dice la mudanza; él le pregunta que si hay algo pendiente, ella le contesta que sí, pero que está tranquila, él le pregunta cómo le fue, y entonces entra una persona del sexo masculino, al salir el juez dice estoy viendo que el agua, ella dice que está relajado, él dice ese muchacho le llena y el agua se le tira, y que preparará sus maletas, ella dice entonces no me despido.

En los nueve videos que contienen la fecha de cinco de noviembre de dos mil doce, correspondientes de los números 18 a 25, de los cuales hay dos videos diversos con el número 21, ella le pregunta que si la quiere cambiar de lugar, él le pregunta que qué le quiere mostrar, **ella dice mire y muestra un sobre amarillo con un escrito, “cómo se va a defender de esto”**; ella dice pero conmigo se las arregla, esto nunca hubiese pasado si me hubiere dado las vacaciones, hizo público por escrito algo

privado que le confió, que no tenía derecho, que ella fue en la mañana y le dijo que sí y luego le dijo que por escrito y que ella ya le había hablado a su hija para que comprara el boleto por internet, ya no se podía echar para atrás, no iba a perder su dinero; así como, indica que la expuso, su vida privada, que eso no se valía**, esto se va a saber por todos los jueces, lo van a entrevistar,** ella manifiesta su inconformidad porque la quiere cambiar a mesa porque dice que ya está vieja y que ya no puede con el estrés que le volvería a llevar al hospital, que él juega con los sentimientos de las personas como en el caso de Lupita a quien siempre le duele el brazo, él contesta que no hay más personal, le pregunta que si quiere irse a la oficialía y ella le dice que no, él le pregunta si quiere irse a correspondencia y ella le dice que sí; ella dice a ver si van a poder, tiene una abogada en oficialía de partes; ella dice enojada usted me prestó dinero y yo se lo devolví en cantidad fuerte esta otra y se observa el mismo sobre en el escritorio; ella dice que si va a salir de la ciudad se puede aprovechar un día, el que sea, puede ser un lunes, viernes o miércoles y se pregunta ¿a quién perjudica? a nadie y él contesta que se afectaría al trabajo, ella dice no señor; ella dice que él la está cambiando de mesa y la está atacando; ella se va, él manda llamar a su particular que es un hombre quien de inmediato acude al llamado como se aprecia en el video, pero también hay otra persona de sexo femenino que tiene en sus manos un sobre amarillo abultado, ubicada detrás de la silla en la que se encontraba ********** [oficial administrativa acosada], esa persona también escucha las instrucciones del juez en el sentido de que su particular -presente en ese momento- le informe a ********** [oficial administrativa acosada] que se queda en correspondencia y comunique a otras personas los cambios.

En los cinco videos que contienen la fecha de veintiocho **de noviembre de dos mil doce,** ella le pregunta sobre las

vacaciones de diciembre porque ya nació el niño, él le contesta que pueden ser del 9 al 23 porque el turno es el 24; él le pregunta si salió en el sorteo de la casa, ella le dice que no pero que le comentó Valeria que dando algo al representante del sindicato, él le dice al respecto que si quiere le pregunta o habla con la persona del sindicato, que sabe que hay personas que no aceptan los créditos y que entonces los del sindicato los acomodan; ella le advierte que si vuelve a hablar les hará saber lo que pasa, porque el juez séptimo le dijo al novio de su hija Valeria que él la quería correr, el juez contesta que no es cierto que no ha dicho nada ni la quiere correr, ella dice que ella no habla porque si habla; ella se despide, pero él le pregunta por el café que le regaló y lo muestra para indicarle que está duro como piedra, ella le contesta que no se descompone, él le dice que el queso se consumió; él la acompaña a la puerta de su privado para despedirla, le dice que esté bien y adelante, y regresa para quitar la cámara de video que estaba grabando la conversación.

En los cinco videos que contienen la fecha de cuatro diciembre de dos mil doce, él comenta que los del otro juzgado quieren ir a jugar pero que no va a ir; ella le pregunta si le va a ayudar o de qué manera me puede ayudar no sé; entra su secretario llevando documentos para firmar; ella le dice no tengo un pelo de tonta; ella se levanta para salir del privado y él regresa para apagar la cámara.

En los siete videos que contienen la fecha de seis de diciembre de dos mil doce, -de los que el juez refiere en su escrito de ofrecimiento un video de fecha seis y los otros de fecha cuatro del mismo mes y año-, ********** [oficial administrativa acosada] le pregunta cómo le fue ese día y él le contesta que como en feria; ella le dice lo vieron en Lázaro Cárdenas, él contesta que no fue así, que hay una confusión, que no tiene ánimo para ir a fiestas,

que no conoce ningún restaurant, ella dice que no haga caso y que les dijo que él no va a comidas porque le pegan en su casa; ella le dice que cuide su salud y que haga ejercicio; con que salga a caminar, que nade en su privada, él le pregunta si conoce y si ha nadando ahí, ella dice que no; ella le dice así se va a oxigenar; que él es una persona muy humilde por levantar las cajas pero que hay personas como las actuarias que no lo son; ella dice que hay niveles y que ********** [4] está llena de billetes y él contesta que sí hay niveles, ella dice que hay que recordar por dónde se pasó y que el dinero no compra la calidad humana; él le dice gracias y que seguirá sus consejos.

En el video sin número que contiene la fecha de diecisiete de enero de dos mil trece, él le pregunta a ********** [oficial administrativa acosada] si ella quiere que él le compre una casa a cambio de qué y ella le contesta que si a cambio de su tranquilidad y de la de ella.

En el mismo archivo de los videos se contienen siete fotografías que corresponden a cuatro regalos que el juez señala le fueron obsequiados por ********** [oficial administrativa acosada], consistentes en las imágenes de la bolsa de café de Chiapas, de una corbata, dulcero y una fuente, así como dos fotos con integrantes de un juzgado, que el juez dice que corresponden a la Integración del Primer Juzgado Sexto de Distrito del Centro Auxiliar de la Quinta Región, en Culiacán, Sinaloa, del que fue titular en noviembre de 2009, y una fotografía del juez con su esposa y sus dos hijas.

Sin embargo, tales fotografías de los regalos mencionados, son insuficientes para desvirtuar la comisión de las dos conductas imputadas, incluso no se acredita la fecha en que fueron hechos, que sostiene el juez que se efectuaron en diciembre de dos mil

once, el catorce de febrero, en enero y el veintisiete de junio de dos mil doce, respectivamente. En el mismo sentido se valoran las documentales de los regalos señalados.

Tampoco las fotografías de las personas que dice el juez integraron el juzgado anterior y las de su esposa e hijas, desvirtúan las conductas atribuidas consistentes en haber sacado, mostrado y masturbado su órgano viril frente a la servidora **********[acosada] en una ocasión previa a la grabación y la otra cometida en el momento mismo de la grabación de la conversación, consistente en haber formulado insinuaciones de carácter sexual a la servidora **********[acosada] para que lo acompañara al baño, esto es, dentro del recinto judicial, como las ocurridas en la última semana de enero y el catorce de febrero de dos mil doce.

Sin que tales fotografías puedan probar sus tendencias sexuales como lo pretende el juez involucrado, al sostener que no es acosador sexual, con independencia de la existencia de los regalos y de su familia.

-Resulta también oportuno, valorar las **PRUEBAS FÍSICAS DE LOS REGALOS MENCIONADOS,** ofrecidas como prueba por el juez denunciado, que este Consejo de la Judicatura Federal estima **INSUFICIENTES** para desvirtuar las dos conductas irregulares que nos ocupan, con fundamento en los artículos 188, 189, 197, 203 y 217 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria, y concatenadas con las testimoniales ofrecidas atento a lo dispuesto en el artículo 215 del mismo código, por las siguientes consideraciones.

En efecto, se constata la existencia de los regalos mencionados por los testigos y el juez imputado, los cuales se

exhibieron como pruebas físicas, videos, fotografías y documentales, y de estos últimos se aprecian en las imágenes~~,~~ salvo el queso que es perecedero y fue consumido.

De las pruebas físicas de tales regalos que se tuvieron a vista al momento de emitir la presente resolución, se constató su existencia, con la aclaración de que por lo que hace al queso, en el video identificado con el número 29, que indica la fecha de veintiocho de noviembre de dos mil doce, se puede apreciar que el juez le comenta a ********** [acosada] sobre el café y el queso que ella le había obsequiado, existencia del queso que se corrobora por los servidores que se lo comieron.

Sin embargo, por lo que hace a todos los regalos mencionados, aun cuando el testimonio de **********[13] y **********[5]**********sostienen que ello ocurrió en octubre de dos mil once, por lo que hace al queso; en diciembre del mismo año, el café; en enero de dos mil doce, el dulcero; el catorce de febrero de este último año, una corbata; y, ambos testigos sostienen que el veintisiete de junio de dos mil doce, ********** [oficial administrativa acosada] le obsequió al juez, la fuente eléctrica, ello tampoco desvirtúa la comisión de las dos conductas antes demostradas, que corresponden a la aceptación de que en una ocasión previa a la grabación identificada como la de catorce de febrero de dos mil doce, sacó, mostró y masturbó su órgano viril frente a **********[oficial administrativa acosada] y que el día de la grabación le hizo insinuaciones de naturaleza sexual para que lo acompañara al baño agachada para que no la viera.

En efecto, de la apertura de la caja que obra como prueba en el procedimiento disciplinario de oficio, se pudo constatar que contenía las **pruebas físicas** antes mencionadas, salvo el queso, y de su valoración desprendemos que se trata de lo siguiente:

i) Es de aclarar en principio que del **queso chiapaneco se aprecia** que el testigo **********[13] dice que ********** [oficial administrativa acosada] se lo obsequió al juez en octubre de dos mil once, que de su existencia da testimonio el mismo **********[13] (secretario particular del juez), señalando que el juez no se lo comió sino él y ********** [5] (quien estaba como encargada de la oficialía de partes del juzgado). Por su parte, el juez manifestó que el queso se lo dio a su secretario particular **********[13] y a ********** [37] quien le ayudaba en el trabajo administrativo (punto 16 de su informe) y en el video identificado con el número 29 que indica la fecha de veintiocho de noviembre de dos mil doce, y del que se aprecia que el juez le comenta a ********** [oficial administrativa acosada] sobre el café y el queso que ella le había obsequiado.

ii) De la **bolsa de café**, que como prueba física se exhibe, y que el testigo ********** [13] dice que ********** [oficial administrativa acosada] le obsequió al juez en diciembre de dos mil once, que se tuvo a la vista, se desprende que efectivamente se trata de esa bolsa de café chiapaneco de quinientos gramos, color plata con una etiqueta de varias tonalidades de café y marrón, correspondiente a café orgánico, de la Finca Argovia, del Soconusco, Chiapas, ed. Limitada, 100% Arábica, con etiqueta blanca que indica: -254013 -23 8 2012, código de barras 7503004574018, y que señala la página **********

iii) Del **dulcero** de vidrio, que como prueba física se exhibe, y que el testigo ********** [13] dice que ********** [oficial administrativa acosada] le obsequió al juez en enero de dos mil doce, que se tuvo a la vista, se desprende que corresponde a un dulcero esférico de la marca **********, hecho en México, de 14.8 centímetros, que en su parte posterior indica el código de barras 78917846073, el número 002279, y la página **********

iv) De la **corbata**, que como prueba física se exhibe, y que el testigo ********** [13] dice que ********** [oficial administrativa acosada] le obsequió al juez el catorce de febrero de dos mil doce, que se tuvo a la vista, se demuestra que se trata de una corbata rosa con pequeños rombos negros y vino, que a lo lejos parecen puntos, que en su etiqueta señala la marca **********, 100% seda en su composición y forro, 86% viscosa en su entretela y 14% lana, talla única, con una apariencia de haber sido usada y un poco sucia.

v) De la **fuente** eléctrica que se tuvo a la vista**,** referida por los dos testigos como el regalo que ********** [acosada] le hizo al juez el veintisiete de junio de dos mil doce, con motivo de su cumpleaños, y de la que el juez manifiesta que es cierto que **********[acosada] le regaló la fuente en su cumpleaños el veintisiete de junio de dos mil doce, se acredita lo siguiente:

Este Consejo constata la **existencia de la fuente,** que se indicó por ********** [oficial administrativa acosada] estaba instalando cuando ocurrió el hecho reprochable y que el juez refiere que fue instalada por su secretario particular, prueba física de la que se acredita que corresponde a una fuente eléctrica que se integra por diversas piezas, que a continuación se describen.

Una base que en su parte inferior contiene dos etiquetas. La primera etiqueta refiere que está hecha en China “MADE IN CHINA ANIHC NI EDAM” y en su centro “OK LIGHTING”. La segunda etiqueta contiene **********Base que parece contener un material adherido como arena, que lleva a la conclusión de que la misma fue usada.

Otra base que se incorpora sobre la primera, de tamaño más pequeño que contiene una bomba para impulsar el agua y

un cable para su conexión a la corriente eléctrica también con residuos arenosos.

Se aclara que la pelotita de cristal ya no se contiene, pero se puede apreciar en la imagen de la fuente eléctrica.

La pequeña fuente de mesa se contiene en su caja que corresponde al tamaño de la fuente de mesa, en la que se indica que tiene sonido de cascada de agua e iluminación para crear un ambiente de armonía, que entre otra información del producto, indica lo siguiente:

**********[SE SUPRIME IMAGEN]*

[SE SUPRIME IMAGEN]

Ahora bien, respecto de las restantes probanzas ofrecidas por el juez denunciado, se procederá a su valoración en relación con las dos conductas irregulares atribuidas a dicho titular y en el orden en que fueron ofrecidas y conforme al valor jurídico que les confiere el Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria.

1. Este Consejo de la Judicatura Federal a continuación procederá al análisis de las dos testimoniales ofrecidas por el juez denunciado, que serán valoradas, al igual que las restantes testimoniales que se analicen en esta resolución, con fundamento en el artículo 215 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria, el cual prevé lo siguiente:

> "ARTICULO 215.- El valor de la prueba testimonial quedará al prudente arbitrio del tribunal, quien, para apreciarla, tendrá en consideración:

> I.- Que los testigos convengan en lo esencial del acto que refieran, aun cuando difieran en los accidentes;
>
> II.- Que declaren haber oído pronunciar las palabras, presenciado el acto o visto el hecho material sobre que depongan;
>
> III.- Que, por su edad, capacidad o instrucción, tengan el criterio necesario para juzgar el acto;
>
> IV.- Que, por su probidad, por la independencia de su posición o por sus antecedentes personales, tengan completa imparcialidad;
>
> V.- Que por sí mismos conozcan los hechos sobre que declaren, y no por inducciones ni referencias de otras personas;
>
> VI.- Que la declaración sea clara, precisa, sin dudas ni reticencias, sobre la substancia del hecho y sus circunstancias esenciales;
>
> VII.- Que no hayan sido obligados por fuerza o miedo, ni impulsados por engaño, error o soborno, y
>
> VIII.- Que den fundada razón de su dicho."

Del análisis de lo declarado en el desahogo de la **testimonial a cargo de **********, [33]** -Secretario en el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia del Trabajo en Ciudad Judicial Federal Zapopan-, se desprende que su declaración va enfocada a manifestar que durante el periodo que estuvo laborando en el Juzgado Sexto de Distrito de Procesos Penales Federales en Puente Grande, de enero a octubre de dos mil doce, la servidora ********** [oficial administrativa acosada] que le auxilió como oficial administrativa era muy proclive a cometer errores, era distraída y no tenía ningún compromiso con el trabajo.

Por lo que hace a la **testimonial a cargo de **********, [7]** -Actuaria en el juzgado Sexto de Distrito de Procesos Penales Federales en Puente Grande-, este Consejo de la Judicatura Federal desprende que su testimonio va enfocado a declarar que la servidora **********[oficial administrativa acosada] fue asignada a la mesa de trámite al no encontrarle acomodo en ningún lugar en tiempos en que fue encargado en funciones el Licenciado **********,[15]

que después ningún titular le encontraba acomodo alguno, que es insubordinada, grosera, problemática, que ha tenido conflictos con mucha gente, que no sabe trabajar, es desafiante y amenaza a las personas, que estuvo en la actuaría en tiempos del Licenciado ********** [juez anterior] y se constató su ineptitud, que no se pudo sostener en mesa por falta de capacidad, que se le corregían sus errores, pero que ella se enojaba, que estuvo en "digitalización y cuaderno de varios" pero la asignaron de nueva cuenta a correspondencia en el área de actuaría y que por sus errores las actuarias han recibido multitud de regaños, que es una señora de terrible fama pública, una señora de mal talante y de mala fama.

Testimonios que a continuación se reproducen partiendo del interrogatorio propuesto por el juez denunciado:

INTERROGATORIO DEL OFERENTE

"***Interrogatorio al tenor del cual declarará los testigos ********** [33] y **********[7], en el procedimiento administrativo de oficio 34/2013.***

Previas Generales, toma de protesta y verificación de tachas. Que diga el testigo si sabe y le consta:

1. *Que en junio de 2011, ********** [oficial administrativa acosada] **********desempeño labor de oficial administrativo en la Mesa IV, de procesos penales, en el entonces Juzgado Sexto de Distrito en Materia Penal, en Puente Grande, Jalisco (esta pregunta es solo para la testigo **********[7], porque **********[33]**********entró a laborar al juzgado hasta julio de 2011).*

2. *Que diga la testigo si sabe y le consta que en octubre de 2011, ********** [oficial administrativa acosada] **********desempeño labor de oficial administrativo en apoyo de la actuaría, en el entonces Juzgado Sexto de Distrito en Materia Penal, en Puente Grande, Jalisco.*

3. *Que diga el testigo si sabe y le consta que en noviembre de 2011, **********[oficial administrativa acosada] **********desempeño labores de Correspondencia, Digitalización y Escaneo, en el entonces Juzgado Sexto de Distrito en Materia Penal, en Puente Grande, Jalisco.*

4. *Que diga el testigo si sabe y le consta que el primer semestre del año 2012, **********[oficial administrativa acosada] **********desempeño labor de oficial administrativo en Digitalización y Cuaderno de varios en el entonces Juzgado Sexto de Distrito en Materia Penal, en Puente Grande, Jalisco.*

5. *Que diga el testigo si sabe y le consta que el año 2012, ********** [oficial administrativa acosada] **********desempeño labor de oficial administrativo en*

el área de Correspondencia y Digitalización de promociones penales en el entonces Juzgado Sexto de Distrito en Materia Penal, en Puente Grande, Jalisco.

6. *Que diga el testigo si sabe y le consta cual fue el desempeño de ********** [oficial administrativa acosada] **********en las funciones mencionadas en las preguntas que anteceden.*

7. *Que diga el testigo la razón de su dicho.*

Me reservo el derecho a formular nuevas preguntas al momento del desahogo de la audiencia."

TESTIMONIO ******** [33]**

"(…)

*Por lo anterior, atento al numeral 177, del Código Federal de Procedimientos Civiles, se procede a la separación de los testigos, quedando únicamente en la sala de audiencia el ateste **1.- ********** [33].***

Acto seguido se procede a formular el interrogatorio al mencionado testigo conforme al pliego de preguntas que ya fueron calificadas de legal por la Secretaría Ejecutiva de Disciplina del Consejo de la Judicatura Federal, relacionado con la prueba testimonial indicada con el número 1 de la comunicación oficial, de lo que resultó:

RESPUESTA A LA PREGUNTA 1.-** No aplica para el testigo licenciado ******* [33].*

***RESPUESTA A LA PREGUNTA 2.-** Sí me consta que ella se desempeñaba como oficial administrativo en el juzgado y recuerdo que apoyaba a la actuaría en octubre de dos mil once.*

***RESPUESTA A LA PREGUNTA 3.-** Recuerdo que realizaba esa función pero la fecha exacta cuando ella inició no la recuerdo.*

RESPUESTA A LA PREGUNTA 4.-** Sí recuerdo porque el cuaderno de varios estaba a mi cargo el proyecto de los acuerdos que recaían en él y la señora ******* [oficial administrativa acosada] me auxiliaba en sus labores de oficial.*

***RESPUESTA A LA PREGUNTA 5.-** Por lo menos desde enero hasta el quince de octubre de dos mil doce me consta, a partir del dieciséis de octubre de ese año yo me cambié a trabajar a otro órgano jurisdiccional.*

***RESPUESTA A LA PREGUNTA 6.-** Era muy proclive al cometer errores, en cuanto a su actitud era distraída y no se le veía ningún compromiso en el trabajo que realizaba, el tiempo que trabajó como mi oficial detecté muchos errores como asentar mal los nombres de los promoventes, los números de expediente, fechas y detecté que en ocasiones envió correspondencia a órganos que no les correspondía, esa fue mi apreciación de cómo se desempeñaba.*

***RESPUESTA A LA PREGUNTA 7.-** Porque me di cuenta ya que laboraba en el mismo juzgado y durante varios meses me auxilió como oficial.*

*Una vez que el testigo leyó su declaración, este Juzgado de conformidad en lo dispuesto en el artículo 184, del Código Federal de Procedimientos Civiles le pregunta si ratifica su contenido, a lo que contestó: **Sí, ratifico su contenido.***

*No avanzando más en la presente audiencia y al cumplirse con las formalidades exigidas para el desahogo de la misma, siendo las **diecisiete horas con cincuenta minutos del veintiuno de abril de dos mil catorce**, se da por concluida la misma únicamente por lo que se refiere al testigo **1.- **********,[33]** firmando los que en ella intervinieron, previa lectura de la misma, en unión del personal del Juzgado. Doy fe."*

TESTIMONIO ******** [7].**

"(…)

*Continuando en audiencia pública, se retira al testigo **1.- ********** [33]** y se llama a la ateste **2.- ********** [7].***

Acto seguido, se procede a formular el interrogatorio a la mencionada testigo conforme al pliego de preguntas que ya fueron calificadas de legal por la Secretaría Ejecutiva de Disciplina del Consejo de la Judicatura Federal, relacionado con la prueba indicada con el número 1 de la comunicación oficial, de lo que resultó:

**************RESPUESTA A LA PREGUNTA 1.-*** *Sí, así es, Ella la mandaron a la mesa de trámite que fue esa la IV, en virtud de que no le encontraban acomodo en ningún lugar en tiempos del licenciado **********[15] que fue el encargado en funciones de Juez después del licenciado Fonseca cuando lo suspenden y lo que recuerdo fue que el licenciado ********** [15] la cambió con la licenciada **********[4]; y ningún titular le encontraba acomodo a la señora ********** **********[oficial administrativa acosada] porque la señora aparte de que no sabe trabajar es insubordinada y grosera, es problemática y siempre rebate las órdenes que se le dan. Es una persona que con todo mundo ha tenido problemas, lástima que hay mucha gente cobarde que no se atreve a hablar, pero es una señora que aparte de que no sabe trabajar, es desafiante y amenaza a las personas, por ese motivo ella estaba en actuaría desde tiempos en que llegó el licenciado ********** [juez anterior], el licenciado ********** [juez anterior] nos la puso en actuaría y pese a que muchas veces le dijimos de su ineptitud, tampoco le encontraban acomodo y nos la dejó ahí, cuando toma posesión el licenciado ********** [15] nos tenía cansadas a la tres actuarias y hablamos con el licenciado **********[15] las tres, mis compañeras actuarias son **********[2] y **********[6], entonces posteriormente se escuchó que se iba, el licenciado ********** [15] habló con ella, no sé de qué trataría su plática y se escuchó el rumor que iba a renunciar pero la licenciada **********[22], llevaba buena amistad con la señora **********[oficial administrativa acosada] porque ********** [39] el hermano de ********** [4], que también es oficial del juzgado, era novio de la hija de la señora **********[oficial administrativa acosada], que se llama ********** [hija 1 de la acosada], la convenció de que no renunciara y el licenciado ********** [15] se la puso en su mesa, entonces como la señora no sirve en ningún sitio **********[4] estaba desesperada y en ese tiempo que se menciona estuvo ahí en la mesa IV. De hecho la señora ********** [oficial administrativa acosada] llegó como mujer del licenciado **********[juez anterior] y yo me supongo que por ese motivo la señora se creía intocable y por eso se comportaba de manera desafiante. La actuaría siempre es la que paga las consecuencias de las burradas de la señora, porque nos llevábamos tremendas regañadas porque no hace bien su trabajo, actualmente se encuentra en la correspondencia y hasta el día veintitrés de abril del año en curso, yo tengo nombramiento de secretaria, por ponerles un ejemplo, tuve que diferir una diligencia de un expediente, no recuerdo con exactitud si es el número 116/2013 porque un oficio iba dirigido a Redes para una videoconferencia, lo mandó a Ciudad Juárez, Chihuahua, y como estos ejemplos hay muchos.*

RESPUESTA A LA PREGUNTA 2.- *Sí, porque de estar con la licenciada **********[22] en la mesa IV, cuando llegó el titular Francisco Martín Hernández Zaragoza nos la devolvieron a la actuaría, entonces precisamente porque no se pudo sostener en una mesa de procesos por falta de capacidad y porque ahí era no donde más servía, sino donde menos daño hacía y hasta la fecha sigue en la correspondencia cometiendo errores y perjudicando la función judicial.*

RESPUESTA A LA PREGUNTA 3.- *Sí porque la señora no sirve para ninguna otra función importante como lo he venido refiriendo en líneas precedentes, y sin menospreciar esas labores las ha hecho mal. Los titulares nos dicen que la señora ********** [oficial administrativa acosada] es parte de la actuaría y que lo que ella haga es responsabilidad de la actuaría y por más que hemos tratado de deslindarnos de la señora no podemos porque está ahí, actualmente sigue en la correspondencia haciendo mal su labor y los actuarios, porque yo ahorita me encuentro como ya lo dije de secretaria, tienen que responder por los oficios que se van mal dirigidos, lo que es bastante cansado y desgastante, ya que por esos errores los actuarios son quienes responden.*

RESPUESTA A LA PREGUNTA 4.- *Sí, yo recuerdo también que a mí como secretario, yo estuve un mes de secretario, fue en agosto de dos mil doce, me tocó revisarle el cuaderno de varios que por cierto andábamos saliendo mal porque ella se puso muy enojada porque yo le regresaba el cuaderno de varios con correcciones y me decía que no que así lo dejáramos que quién lo iba a leer, se lo devolvía por faltas de ortografía y me decía que era una exagerada que para qué quería que acuerdos sin importancia fueran con moño que quién los iba a leer, yo le decía no, esto tiene faltas de ortografía y con que yo lo lea es suficiente porque mi firma va para con el titular a firma y empeña mi trabajo y renegaba bastante porque le corregía el cuaderno de varios, con dos acuerdos tardaba toda la mañana y pasaban y se los volvía a corregir, las correcciones que le hacía no me las hacía, me cosía el cuaderno y mi desesperación llegó a tal que agarré y yo hice el acuerdo y se lo pasaba nada*

más para que lo cosiera, estaba tan enojada ella que me dijo que si era una cuestión personal, yo le dije no es una cuestión personal, es una cuestión de trabajo y yo no te voy a firmar algo que no vaya como debe de ir, fue el único mes en el que yo estuve de secretario, en el mes de agosto de dos mil doce.

RESPUESTA A LA PREGUNTA 5.- *Sí, la devolvieron de nuevo de digitalización y cuaderno de varios a correspondencia en el área de actuaría, porque digitalización y cuaderno de varios se manejaba junto de los ventanales que dan hacia el estacionamiento, y cuando yo termino mi encargo de secretario que fue en el mes de agosto nos volvemos a encontrar en la actuaría, ahora en correspondencia y digitalización.*

RESPUESTA A LA PREGUNTA 6.- *Como ya lo he venido refiriendo, yo en mis funciones de actuario he padecido tremendas regañadas por las tonterías de la señora ********** [oficial administrativa acosada], porque aparte de negligente como ya lo he dicho, es distraída, incapaz, nada empeñosa, problemática pero por montones y con qué más podría yo definir la ineptitud de la señora **********[acosada].*

RESPUESTA A LA PREGUNTA 7.- *La razón de mi dicho es la siguiente: como lo dije en la visita física ante las cámaras yo tengo actualmente veinticuatro años de servicio y en aquel entonces tenía veintitrés, he pasado por muchos titulares que para mí han marcado mi vida en muchos aspectos, cuando llegó el señor Juez Francisco Martín, llegó a poner orden, recuerdo que el primer día nos citó en el juzgado y públicamente nos dijo a todos que venía a trabajar y que quería que fuéramos el juzgado número uno a nivel República, y considero yo que si lo hubieran dejado seguir trabajando, hubiéramos conseguido ser de los primeros lugares, tal vez no el primero porque hay gente que no jala parejo, que no tiene la camiseta puesta como la señora ********** [oficial administrativa acosada] por ejemplo, como la licenciada **********[10] y como el licenciado ********** [15], que se unían para hacer daño y eran un grupo de poder, recuerdo que en esa junta el titular Señor Juez Francisco Martín Hernández Zaragoza, nos dijo que nos pedía de favor a todas las mujeres que nos vistiéramos de manera recatada para ir a trabajar y que por favor no lleváramos escotes ni minifaldas lo que muchas personas yo me incluyo lo vimos bien, porque estando yo en la actuaría era muy lamentable escuchar a unos abogados litigantes que decían, en una ocasión uno me lo dijo, y me pareció bastante desagradable, ¿aquí es un juzgado "sexo" de distrito?, y como esa persona muchas otras opinaban que iban a ver la pasarela, a ver el harem que el licenciado ********** [titular anterior] tenía como juzgado, o había dejado como juzgado, había antecedentes terribles que éramos personas de mal talante o mal prestigio, entonces el señor Juez Francisco Martín quería que fuéramos el juzgado número uno en todos los sentidos, incluso quitar esa mala fama que había de las mujeres del juzgado sexto de distrito en ese entonces en materia penal en Puente Grande, Jalisco, lo que repito, de haberlo dejado trabajar, lo hubiera conseguido porque el señor siempre fue respetuoso, siempre tuvo un saludo amable porque nunca pese a las cargas laborales que tuviera y pese a las presiones de los asuntos nunca se le vio de malas, incluso con los justiciables siempre fue cálido, los recibía cuando solicitaban hablar con él, siempre les ponía una cajita de dulces para las personas que iban a firmar los viernes, y la razón de mi dicho también es porque he vivido todo lo que he narrado y cuantas veces me lo pregunten, cuantas veces lo vuelvo a declarar y mando un mensaje para las personas del Consejo y les suplico que porqué antes de resolver esta situación no indagan la fama de la señora ********** **********[acosada], ella sí es una señora de terrible fama pública, a ella sí que se le puede llamar una señora de mal talante y de mala fama, que vengan y pregunten a todas las personas del juzgado de uno a uno que los interroguen a ver qué opinión tienen de su capacidad laboral y de su mala fama como mujer, que tiene miles de problemas económicos y a mí me consta porque desde el veintitrés de enero de este año que yo tomé cargo como secretario, cuando he contestado el teléfono del juzgado, he recibido llamadas para ella que le están cobrando de diversos bancos por eso me consta porque yo he recibido muchas llamadas dejando recados que pague, que pague, que pague y con amenazas de embargo, incluso el actual titular estaba molesto por ese tipo de llamadas, le mandó un recado conmigo, dígale por favor a la señora ********** [oficial administrativa acosada] que arregle cuestiones del banco porque cuando yo estoy aquí los fines de semana es muy molesto que me desconcentren con llamadas de cobranza para dicha persona.*

Una vez que la testigo leyó su declaración, este Juzgado de conformidad en lo dispuesto en el artículo 184, del Código Federal de Procedimientos Civiles le pregunta si ratifica su contenido, a lo que contestó: ***Sí, ratifico su contenido.***

No avanzando más en la presente audiencia y al cumplirse con las formalidades exigidas para el desahogo de la misma, siendo las ***diecinueve horas con veintinueve minutos del veintiuno de abril de dos mil catorce,*** *se da por concluida la misma únicamente por lo que se refiere a la testigo* ***2.- **********[7],*** *firmando los que en ella intervinieron, previa lectura de la misma, en unión del personal de Juzgado. Doy fe."*

Ahora bien, analizadas de manera concatenada las dos pruebas testimoniales, con fundamento en el artículo 215 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria, forman convicción únicamente en cuanto a lo declarado en el sentido de que debido a la relación laboral que tuvieron los dos testigos, refleja que la servidora ********** [oficial administrativa], era muy proclive a cometer errores laborales, que era distraída, no tenía ningún compromiso con el trabajo y que no sabía trabajar y del segundo testimonio, que era una servidora muy problemática y de terrible fama; lo anterior, en virtud de que los deponentes coinciden sustancialmente en esa consideración derivada del modo en que trabajaba en el juzgado por sus constantes errores; deponentes que por su edad, capacidad o instrucción, tienen el criterio necesario para juzgar lo acontecido con dicha servidora derivado de su relación laboral; sin que existan elementos que pudieran hacer dudar de su imparcialidad; y declaran sin lugar a dudas y de manera creíble sobre el desempeño de la servidora **********[acosada] en las funciones encomendadas como oficial administrativa del juzgado señalado, en las diversas áreas en las que estuvo adscrita.

Sin embargo, con los testimonios de los dos deponentes no queda desvirtuada la grabación y menos aún lo conversado y reconocido por el juez en la grabación, de lo ocurrido entre ********** [acosada] y el juez, sobre su proceder sexual ante la oficial jurisdiccional citada.

Sin que sea óbice, para lo anterior, que el juez pretenda probar con las dos testimoniales que es falso que hubiere

causado en ********** [acosada] intimidación, exclusión, ofensa, presión, humillación, miedo o inseguridad sexual, dado que los testimonios aluden al mal desempeño laboral y uno de ellos a la mala fama que en general dice tenía la servidora. Lo que no es materia del presente procedimiento disciplinario que en este caso, sólo se instauró en contra del juez señalado.

Los testimonios no se refieren a los hechos concretos materia del presente procedimiento, consistentes en que -el juez denunciado i) sacó, mostró y masturbó su órgano viril en presencia de la oficial jurisdiccional de su adscripción ********** [acosada], en una ocasión previa a la grabación de la conversación que reconoce ese titular, y ii) que el día de la grabación realizó diversas insinuaciones de naturaleza sexual a la servidora ********** [acosada] y en el privado de ese titular, en el recinto judicial, para que lo acompañara al baño, incluso agachada para que del juzgado no la vieran-.

Más aún que con la petición expresa y sin lugar a dudas formulada por el juez a la servidora ********** [acosada] para que fuera al baño, incluso agachada, que se desprende de la grabación misma, se demuestra una conducta ofensiva y humillante para la servidora y para la Institución que representa y para la sociedad en general, con independencia de que se sostenga por el juez que se le dio un trato respetuoso a **********[acosada] por mantenerla en el área de correspondencia de la actuaría, derivado de su capacidad discutible y al no saber desempeñarse en otras áreas.

Así, el “respeto” que el juez sostiene le brindó a la servidora en el área de correspondencia, constituye una cuestión de naturaleza laboral y de organización de la función jurisdiccional que le es propia, que en nada desvirtúa los hechos acreditados

de que ese titular no respetó a la persona que colaboraba con él en el juzgado, al realizar actos reprochables de naturaleza netamente sexual ocurridos en el privado del juzgado de su adscripción.

Por tanto, esas testimoniales no desvirtúan las conductas infractoras antes demostradas, con independencia de que la servidora ********** [acosada] sea considerada como una trabajadora conflictiva y de mala fama.

2. De la documental pública consistente en las copias certificadas de la **declaración rendida por ********** **********, [acosada] que efectuó en la visita extraordinaria realizada en abril de dos mil doce**, en el entonces Juzgado Sexto de Distrito en Materia Penal en Puente Grande, Jalisco, atendiendo a lo dispuesto en los numerales 129 y 202, primer párrafo del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria, este **Consejo de la Judicatura Federal** estima que no ha lugar a valorar esa probanza al haber sido **desechada** mediante proveído de veinte de marzo de dos mil catorce, emitido por el Presidente de este órgano, en razón de que esa declaración no fue tomada en cuenta para instaurar el procedimiento que nos ocupa, por corresponder a una diversa visita extraordinaria, que se indica versó sobre hechos diversos y anteriores al presente asunto.

Es de precisar que la visita extraordinaria al juzgado relacionada con este procedimiento disciplinario, lo es la practicada del veintitrés de enero al doce de febrero de dos mil trece, derivado de la orden de investigación de veintiuno de noviembre de dos mil doce, tal como se precisó en el punto 5 del

considerando Quinto de esta resolución, al que remitimos para mayor precisión.

Máximamente que con dicha probanza el juez denunciado pretende probar que no ha causado en la servidora ********** [acosada] intimidación, exclusión, ofensa, presión, humillación, miedo o inseguridad sexual, sino que le ha transmitido confianza, seguridad, respeto y trato prudente al asignarla a correspondencia y que mintió al decir que ignoraba si algún trabajador gozaba de privilegios y después sostener que Alma y su hermana gozaban de privilegios.

Aspectos que no refieren los hechos concretos de las conductas infractoras que nos ocupan ocurridas antes y en el momento de la grabación de la conversación entre ********** [oficial administrativa acosada] y el juez.

3. De las documentales privadas ofrecidas por el juez denunciado como las **entrevistas que aplicó el cuatro de junio de dos mil once**, a todos los oficiales administrativos del juzgado a fin de conocerles y poder tomar las mejores medidas administrativas para la organización y funcionamiento del juzgado que estaba a su cargo, consistentes en los **escritos originales suscritos por diversos oficiales administrativos,** de las que dice exhibir como muestra cinco en original, de ********** [28], **********[27], **********[8], ********** [24] y **********[oficial administrativa acosada], es de señalar que las mismas se valoran atendiendo a lo dispuesto en los numerales 197, 133 y 203 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria, en relación con el diverso 129 del mismo ordenamiento legal, que disponen lo siguiente:

"ARTICULO 133.- **Son documentos privados** los que no reúnen las condiciones previstas por el artículo 129."

"ARTICULO 129.- Son documentos públicos aquellos cuya formación está encomendada por la ley, dentro de los límites de su competencia, a un funcionario público revestido de la fe pública, y los expedidos por funcionarios públicos, en el ejercicio de sus funciones.

La calidad de públicos se demuestra por la existencia regular, sobre los documentos, de los sellos, firmas u otros signos exteriores que, en su caso, prevengan las leyes."

"ARTICULO 197.- El tribunal goza de la más amplia libertad para hacer el análisis de las pruebas rendidas; para determinar el valor de las mismas, unas enfrente de las otras, y para fijar el resultado final de dicha valuación contradictoria; a no ser que la ley fije las reglas para hacer esta valuación, observando, sin embargo, respecto de cada especie de prueba, lo dispuesto en este capítulo."

"ARTICULO 203.- **El documento privado** forma prueba de los hechos mencionados en él, sólo en cuanto sean contrarios a los intereses de su autor, cuando la ley no disponga otra cosa. **El documento proveniente de un tercero** sólo prueba en favor de la parte que quiere beneficiarse con él y contra su colitigante, cuando éste no lo objeta. En caso contrario, la verdad de su contenido debe demostrarse por otras pruebas.

El escrito privado que contenga una declaración de verdad, hace fe de la existencia de la declaración; más no de los hechos declarados. Es aplicable al caso lo dispuesto en el párrafo segundo del artículo 202.

Se considera como autor del documento a aquél por cuya cuenta ha sido formado."

Es de aclarar que el juez pretende con esas entrevistas acreditar que ********** [acosada] miente cuando afirma que la primera entrevista con el juez denunciado fue en noviembre de dos mil once, ya que dicho titular sostiene que lo cierto es que el cuatro de junio de ese año, fue entrevistada por él, junto con todo el personal, con la finalidad de conocerles y poder tomar las mejores medidas administrativas para efectos del servicio.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Al respecto este Consejo de la Judicatura Federal estima lo siguiente:

Del análisis practicado a los diversos escritos originales suscritos por los oficiales administrativos ******** [28],**

************[27], ********** [8], **********[24] y ********** [oficial administrativa acosada], visibles a fojas 206 a 210, 211 a 214, 215 a 220, 221 a 225 y 599 a 601 del expediente administrativo del procedimiento disciplinario de oficio 34/2013, se desprende que los mismos contienen la fecha de cuatro de junio de dos mil once, que fueron suscritos por tales servidores, que se trata de documentos privados denominados como constancia de "entrevistas" que realiza el juez denunciado por escrito, respecto de los mismos servidores, quienes contestan los 35 cuestionamientos del titular y en los que se contienen las respuestas a los mismos que versan entre otros aspectos, sobre sus generales, otros datos personales y familiares, sobre sus habilidades, disponibilidad de tiempo, salud, antecedentes penales, si existen inconformidades relativas a la carga de trabajo, si tienen otra fuente de ingresos, aspiraciones laborales y sugerencias para mejorar el servicio.**

Del escrito de ******** [oficial administrativa acosada] de cuatro de junio de dos mil once, que contesta los cuestionamientos del juez, se desprende que entre otros aspectos ella manifiesta que el Licenciado ********** [juez anterior] la invitó a trabajar al Poder Judicial de la Federación por amistad, que tuvo en el pasado un lazo estrecho con él, pero que ya no tiene ningún trato directo ni indirecto, que tiene poca habilidad mecanográfica, regular ortografía y redacción, conocimiento en computación necesaria, que se dedicaba a promociones y preparatorias, que siempre había estado en actuaría y que no presentó examen para su ingreso al Poder Judicial de la Federación.**

También resulta oportuno mencionar, que efectivamente la servidora presentó licencias médicas correspondientes a

los días siete a trece y de catorce a veinte, todos de junio de dos mil once, como quedó asentado en el acta de visita antecedente y se refiere en el dictamen recaído a la investigación ********, para después pedir licencia personal del veintiuno de junio al veinte de octubre de dos mil once.**

Sin embargo, aun cuando el juez hubiere formulado las entrevistas a todo su personal, entre ellos a ******** [oficial administrativa acosada], y que tales entrevistas hubieren ocurrido el cuatro de junio de dos mil once, esto es, unos días después de su inicio de actividades en el juzgado en cuestión, en nada desvirtúa la grabación en que se sustentan las dos conductas infractoras materia del presente procedimiento disciplinario, que versan sobre hechos distintos a los que pretende probar el juez con estas probanzas en el sentido, *-de que la primera entrevista con ********** [acosada] fue el cuatro de junio de dos mil once y no en noviembre de dos mil once, como lo refiere ********** [acosada] en su comparecencia, sustentado en que ella laboró del uno al seis junio de dos mil once, conforme a su expediente personal-, cuando tales antecedentes se invocan por la servidora **********[acosada] en su comparecencia en el procedimiento disciplinario de oficio, pero los hechos respecto de los cuales se inició este procedimiento corresponden a los ocurridos con posterioridad y que la servidora identifica como los correspondientes aproximadamente en la última semana de enero y el catorce de febrero de dos mil doce.***

4. Del reconocimiento de contenido y firmas de la documental privada consistente en la constancia de entrevistas de fecha cuatro de junio de dos mil once, a ********** **********[acosada], este Consejo de la Judicatura Federal

procede a su valoración atendiendo a lo dispuesto en los numerales 197, 133 y 203 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria, en relación con el diverso 129 del mismo ordenamiento legal, considerando lo siguiente:

Del análisis al reconocimiento **de contenido y firmas de la documental privada consistente en la constancia de entrevistas de fecha cuatro de junio de dos mil once, a **********[acosada], que obra a fojas 555, 558 reverso a 559 del expediente administrativo correspondiente al procedimiento disciplinario de oficio 34/2013, se desprende que dicha servidora sí reconoce el escrito que suscribió de 4 de junio de dos mil once, que en su parte superior se denomina como constancia de entrevista, que en su página 3 contiene su nombre y firma, documento que se le puso a la vista, así como ratifica el diverso oficio en dos fojas de veintidós de octubre de dos mil once, con la leyenda que indica "Juzgado Sexto de Distrito en Materia Penal, evaluación oficiales administrativos" en su contenido y como suya la letra que aparece en sus dos fojas.**

Por tanto, aun cuando la servidora ******** [acosada] reconoce tanto el contenido como la firma de las documentales de cuatro de junio y veintidós de octubre ambos de dos mil once, correspondientes a las entrevistas que hizo el juez al inicio de su adscripción al juzgado y la evaluación a los oficiales administrativos adscritos al mismo, en particular de la oficial ********** [acosada]; y con ello podría desprenderse que la primer entrevista que la servidora tuvo con el juez lo fue la correspondiente al cuatro**

de junio del año mencionado y no como lo sostiene la misma servidora la correspondiente a noviembre de dos mil once.

También lo es, que ello en nada cambia la comisión de las dos conductas infractoras que la servidora identifica como las ocurridas con posterioridad, esto es, aproximadamente en la última semana de enero y el catorce de febrero ambos de dos mil doce.

Más aún porque se trata de hechos diversos con independencia del momento exacto en que ocurrieron, que corresponden al reconocimiento expreso del juzgador de que antes de la grabación realizó actos de naturaleza absolutamente sexual correspondiente a haber sacado, mostrado y masturbado su órgano viril frente a la servidora ******** [acosada] y que al momento de la grabación, recordando lo ocurrido previamente, le hizo insinuaciones también de connotación sexual en el sentido de que lo acompañara al baño incluso agachada para que no la vieran en el juzgado, actos reprochados y acreditados, que no se desvirtúan con el reconocimiento de la entrevista por escrito de cuatro de junio y la evaluación de veintidós de octubre de dos mil once, que reconoce la servidora **********[acosada] y que ofrece el juez denunciado.**

5. De la documental pública consistente en copia certificada del **acta de nacimiento** del juez denunciado, para demostrar que su nacimiento ocurrió el veintisiete de junio de mil novecientos sesenta y seis, este Consejo de la Judicatura Federal procede a su valoración, atendiendo a lo dispuesto en los numerales 129 y 202, primer párrafo del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria, considerando que los documentos públicos hacen prueba plena de los hechos legalmente

afirmados por la autoridad de que aquéllos procedan, conforme a lo siguiente:

Del análisis a la copia certificada del acta correspondiente al natalicio del juez denunciado, documental pública que obra a foja 227 del expediente administrativo del procedimiento disciplinario de oficio 34/2013, se desprende efectivamente que el veintisiete de junio de mil novecientos sesenta y seis, nació dicho funcionario y que por tanto el veintisiete de junio de dos mil once y dos mil doce fue su cumpleaños, pero no prueba con esa documental que en este último año ********** [acosada] le hubiere obsequiado la fuente que ésta refiere en los hechos de la última semana de enero de dos mil doce, ni que su secretario particular de nombre **********[13] hubiere instalado dicha fuente, menos aún que el juez hubiere pagado por la fuente la cantidad de $800.00 (Ochocientos pesos 00/100 MN) y que ********** [acosada] devolviera $200.00 (Doscientos pesos 00/100 MN).

En esa virtud el acta de nacimiento sólo prueba cuándo fue el cumpleaños del juez, pero no desvirtúa las dos conductas reprochadas con motivo del inicio del presente procedimiento.

Por tanto, respecto de la valoración del acta de nacimiento, también remitimos al considerando decimosegundo, punto 1.2, de esta resolución, en donde se adminicula los atestes de ********** [5] y **********[13], a la luz de las argumentaciones defensivas del juez, que tampoco logran desvirtuar las dos conductas imputadas al juez denunciado.

6. De las **testimoniales a cargo de **********[13], y **********[5]**, -el primero en el Juzgado Octavo y la segunda en el Sexto, ambos órganos de Procesos

Penales Federales-, este Consejo de la Judicatura Federal a continuación procederá al análisis de las dos testimoniales ofrecidas por el juez denunciado, que serán valoradas, al igual que las restantes testimoniales que se analicen en esta resolución, con fundamento en el artículo 215 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria.

Del análisis a las testimoniales a cargo de ********** [13] y **********[5] **que obran a fojas 572 reverso a 576 y 576 a 577 y reverso, respectivamente, en relación con el cuestionario visible a fojas 630 y 631 del mismo expediente administrativo del procedimiento disciplinario de oficio 34/2013, se desprende que ambos testigos sostienen que ********** [oficial administrativa acosada] le regaló al juez, un queso en octubre de dos mil once, una bolsa de café en diciembre de dos mil once, un dulcero en enero de dos mil doce, una corbata rosa el catorce de febrero de dos mil doce, una fuente en su cumpleaños, el veintisiete de junio de dos mil doce, regalos de los que ha sido posible desprender su existencia, tal como quedó demostrado al inicio de la presente valoración de pruebas y con las pruebas físicas de esos regalos.**

En efecto, analizadas de manera concatenada las dos pruebas testimoniales, con fundamento en el artículo 215 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria, forman convicción únicamente en cuanto a lo declarado en el sentido de que la servidora ********** [acosada] dio al juez diversos regalos; lo anterior, en virtud de que los deponentes coinciden al respecto; que por su edad, capacidad o instrucción, tienen el criterio necesario para juzgar lo acontecido con dicha servidora derivado de su relación laboral; sin que

existan elementos que pudieran hacer dudar de su imparcialidad; y dado que declaran sin lugar a dudas y de manera creíble sobre dichos obsequios recibidos por el juez. Aun cuando respecto de las fechas en que esto ocurrió, únicamente se cuenta con lo dicho en las testimoniales, de las que el oferente en sus preguntas incluía la fecha y el regalo que dice se formuló por la denunciante ********** [acosada].

Remitimos al inicio del presente considerando y al diverso considerando décimo segundo, punto 1.2, por lo que hace a la valoración de estos atestes y de las pruebas físicas de los regalos, en donde se adminicula tales atestes de ********** [5] y **********[13].

En consecuencia, reiteramos que estas probanzas tampoco logran desvirtuar las dos conductas imputadas al juez denunciado, ya que la existencia de los regalos y de su entrega en las fechas mencionadas, si bien contradice lo declarado por ********** [acosada] en su comparecencia, no desvirtúa en nada la grabación de la conversación entre **********[acosada] y el titular del juzgado en donde éste reconoce haber realizado el acto de naturaleza sexual de haber sacado, mostrado y masturbado su órgano viril y de la que se desprenden las–insinuaciones de naturaleza sexual para que la servidora lo acompañara al baño de su privado en el juzgado de su adscripción.

A mayor abundamiento remitimos a la parte indicada de los considerandos señalados en donde se analizan tales atestes, que resultaron insuficientes para justificar el proceder del juez imputado.

7. De las testimoniales a cargo de ********** [14], **********[17] y ********** [16], este Consejo de la

Judicatura Federal a continuación procederá al análisis de las tres testimoniales ofrecidas por el juez denunciado, que serán valoradas, al igual que las restantes testimoniales que se analicen en esta resolución, con fundamento en el artículo 215 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria.

Del análisis a las testimoniales a cargo de **********[14],**********[17] y **********[16], que obra a fojas 578 a 583 reverso, en relación con el cuestionario visible a fojas 632 y 633 del mismo expediente administrativo del procedimiento disciplinario de oficio 34/2013, se desprende:

Que tales servidores sostienen que laboraron del uno de junio de dos mil once al veintitrés de enero de dos mil trece, cerca del área de trabajo de ********** [acosada]. La tercera testigo precisó que fue a partir de dos mil doce cuando estuvo en el área de actuaría enfrente de ella.

Que no observaron trato humillante del juez hacia ********** [acosada], que el juez se portaba bien con todos. La tercera testigo además señaló que el juez se portó amistoso con todos incluso con ********** [acosada] y el primer día que llegó puso límites al personal, como que no quería ver a las mujeres vestidas de manera indecorosa.

Que el juez compartía con ********** [acosada] y todo el personal desayunos y comidas ofrecidas algunas por el defensor, por el Ministerio Público y el propio juez. La segunda testigo no recuerda la comida ofrecida por el Ministerio Público porque en el mes de octubre de dos mil doce, salió por un mes del juzgado ya que era meritoria.

Que **********[oficial administrativa acosada] siempre estaba incluida en esos desayunos y comidas. La tercera testigo señaló que sólo **********[15] y ********** [10] se mantenían excluidos del grupo y que ********** [acosada] era muy atenta con el juez.

Que en todas esas ocasiones ********** [acosada] fue amable, respetable y atenta al pendiente del juez. La tercera testigo aclaró que ella siempre fue demasiado atenta con el juez, que hasta le hizo varios regalos como una corbata, una fuente de escritorio, un dulcero y un café de Chiapas. Que el juez a su vez se mostraba respetuoso con **********[acosada] y todo el personal y se nunca se vio algo diferente por parte del juez. Que el juez y **********[acosada] no compartieron pepinos en la actuaría. La segunda testigo aclaró que sí los vio porque estaba enfrente en el área del SISE. Que no compartieron galletas o dulces pero sí cajeta igual que con el demás personal. Que a finales de dos mil doce, ********** [acosada] le pidió al juez cooperara para el teletón.

Que no observaron que en alguna ocasión regañara, gritara, amenazara, o pretendiera alguna relación íntima con **********[acosada], ni con alguna otra persona porque en el lugar corrían rápidamente las noticias de ese tipo. La tercera testigo aclaró que no vio que el juez pretendiera alguna relación íntima con **********[acosada], sino que pensó que ella era la que tenía un interés hacia él, por las atenciones que tenía y los regalos que supo ella le había dado, pero que nunca vio relación extraña entre ellos.

Que tanto ********** [acosada] como el demás personal tomaban dulces de los que el juez ponía en la actuaría para los procesados y que también salían del privado del juez con dulces.

Que ********** [acosada] cometía constantes errores y omisiones en su trabajo y que el juez los pasaba por alto. El primero de los testigos aclaró que incluso ella presentaba incapacidades y entonces él hacía el trabajo de ella. La segunda testigo sostuvo que **********[acosada] se equivocaba al mandar la correspondencia que remitía a lugares erróneos e incluso a otro país y que no vio que el juez la regañara, igual que con todo el personal. La tercera testigo en el mismo sentido sostuvo que ********** [acosada] se equivocaba constantemente al enviar la correspondencia que se devolvía así como en todos los libros de gobierno que llevaba. Que ante esos errores, no vio que el juez la regañara, que se mantenía respetuoso frente a ella y todo el personal en esos casos.

Que no se observaba conducta alguna en ********** [acosada] de que sufriera de acoso sexual por parte del titular del juzgado, el segundo testigo aclaró que ********** [acosada] siempre se comportaba tranquila y en paz, que platicaban en un ambiente de respeto y nunca vio que él le gritara o le faltara al respeto.

Que lo manifestado les constaba porque estuvieron ahí en el juzgado, lo vieron y laboraron en el juzgado. El primer testigo dice que ha laborado durante quince años, la segunda no lo precisa y la tercera testigo dice que ha laborado durante veintiséis años en ese juzgado.

Interrogatorio y testimoniales señaladas que son del tenor siguiente:

INTERROGATORIO DEL OFERENTE

"Interrogatorio al tenor del cual declarará los testigos ********[14]**********[17] y **********[16], en el procedimiento administrativo de oficio 34/2013.***

Previas Generales, toma de protesta y verificación de tachas, Que diga el testigo si sabe o le consta:

1. *Que diga el testigo si del 1 de junio de 2011 al 23 de enero de 2013, laboró cerca del área de trabajo de ********** **********[acosada].*
2. *Que diga el testigo si durante el tiempo que estuve como Juez, en alguna ocasión observó trato humillante del Juez hacia ********** **********[oficial administrativa acosada].*
3. *Que diga el testigo si durante el tiempo que estuve como Juez, alguna ocasión observó a ********** **********[oficial administrativa acosada] compartiendo con el Juez un desayuno de tacos al vapor ofrecido por el defensor público adscrito, licenciado Rubén Guerra, para todo el personal del Juzgado.*
4. *Que diga el testigo si durante el tiempo que estuve como Juez, en alguna ocasión observó a ********** **********[oficial administrativa acosada] compartiendo con el Juez un desayuno de tacos al vapor ofrecido por el propio Juez, para todo el personal del Juzgado.*
5. *Que diga el testigo si durante el tiempo que estuve como Juez, alguna ocasión observó a ********** [oficial administrativa acosada] **********compartiendo con el Juez un desayuno de tacos de queso y frijoles que invitó el juez para todo el personal del Juzgado.*
6. *Que diga el testigo si durante el tiempo que estuve como Juez, en alguna ocasión observó a ********** [oficial administrativa acosada] **********compartiendo una comida de birria de chivo, invitada para todo el Juzgado, por el ministerio público adscrito de nombre Abelardo.*
7. *Que diga el testigo si durante el tiempo que estuve como Juez, observó a ********** [oficial administrativa acosada] **********compartiendo una comida de birria de chivo, invitada todo el personal del Juzgado por el propio Juez.*
8. *Que diga el testigo si durante el tiempo que estuve como Juez, observó a ********** [oficial administrativa acosada] **********compartiendo una comida de borrego, pollo, lechón, y queso invitada a todo el personal del Juzgado por el Juez.*
9. *Que diga el testigo cuál fue la conducta de ********** [oficial administrativa acosada] **********en relación al Juez durante todas las ocasiones que se compartieron alimentos en el juzgado.*
10. *Que diga el testigo si durante el tiempo que estuve como Juez, observó a ********** [oficial administrativa acosada] **********compartiendo con el juez pepinos en el área de actuaría del juzgado.*
11. *Que diga el testigo si durante el tiempo que estuve como Juez, observó a ********** [oficial administrativa acosada] **********compartiendo con el juez cajeta.*
12. *Que diga el testigo si durante el tiempo que estuve como Juez, observó a ********** [oficial administrativa acosada] **********compartiendo con el juez dulces o galletas.*
13. *Que diga el testigo si sabe y le consta que a fines del 2012, ********** **********[oficial administrativa acosada] le pidió al Juez cooperación para el Teletón y le puso en la mano una pulsera por esa cooperación.*
14. *Que diga el testigo si durante el tiempo que estuve como Juez, observó que alguna ocasión regañara a **********[acosada].*
15. *Que diga el testigo si durante el tiempo que estuve como Juez, observó que alguna ocasión le gritara a **********[acosada].*

16. *Que diga el testigo si durante el tiempo que estuve como Juez, observó que alguna ocasión le amenazara a **********[acosada].*

17. *Que diga el testigo si durante el tiempo que estuve como Juez, observó que pretendiera alguna relación íntima con **********[acosada].*

18. *Que diga el testigo si sabe y le consta que **********[acosada]**********y diverso personal del Juzgado tomaban dulces de los que el Juez ponía para los procesados en la Actuaría.*

19. *Que diga el testigo si sabe y le consta que **********[acosada]**********y diverso personal del Juzgado en algunas ocasiones salían del privado del Juez con dulces.*

20. *Que diga el testigo si sabe y le consta que **********[acosada]**********comete constantes errores en su trabajo.*

21. *Que diga el testigo si sabe y le consta cuál era la postura del Juez Francisco para con los errores de **********[acosada]**********Que diga el testigo si durante el tiempo que estuve como titular del entonces Juzgado Sexto de Distrito en Materia Penal en Puente Grande, Jalisco, y hasta que fui suspendido, observó alguna conducta en **********[acosada]**********que denotara que sufría acoso sexual por parte del titular del Juzgado.*

22. *Que diga el testigo la razón de su dicho."*

TESTIMONIO DE **********[14].

*"(…) Continuando en audiencia pública, se retira a la testigo 4.- ********** [5] y se procede al desahogo de la prueba testimonial señalada en el punto número siete del despacho que se diligencia, por lo que primeramente se llama al ateste 5.- **********[14].*

Acto seguido se procede a formular el interrogatorio al mencionado testigo conforme al pliego de preguntas que ya fueron calificadas de legal por la Secretaría Ejecutiva de Disciplina del Consejo de la Judicatura Federal, relacionado con la prueba testimonial indicada con el número 7 de la comunicación oficial, de lo que resultó:

***Respuesta a la pregunta 1.-** Sí.*

***Respuesta a la pregunta 2.-** No ninguno, ni para ella ni para ninguna otra persona.*

***Respuesta a la pregunta 3.-** Sí, si mal no recuerdo fue un fin de semana que estuvimos de turno.*

Respuesta a la pregunta 4.-** Sí, en esa ocasión todos compartíamos los tacos con todo el personal, además se veía *******[acosada] muy atenta con el titular, le preguntaba al señor Juez que si se le ofrecían más tacos, le ofrecía de tomar también, considero yo que lo hacía por ser el titular del juzgado.*

Respuesta a la pregunta 5.-** Sí, en ese día el señor Juez llevó un queso tipo ranchero no recuerdo los kilos quizás unos diez a quince kilos, era enorme el queso y si mal no recuerdo la compañera *******[16] ese día llevó frijoles y tortillas, entonces varias de las compañeras como les gustó tanto el queso, el juez les ofreció un buen pedazo a los que querían para llevar a sus domicilios, inclusive a mí me dio un pedazo.*

***Respuesta a la pregunta 6.-** Sí, ese día igualmente estuvimos todo el personal, inclusive no recuerdo si fue la siguiente semana o el siguiente turno en donde el Juez Francisco Martín Hernández Zaragoza comentó que nos iba a invitar una birria más rica que la que trajo el Agente del Ministerio Público, inclusive sí se llevó a cabo.*

Respuesta a la pregunta 7.-** Sí, efectivamente como lo mencioné en la respuesta anterior, fue posterior a la que el Agente del Ministerio Público llevó al juzgado y en esa que invitó el Juez sí estuvo *******[acosada] y todo el personal excepto **********[15] y **********[10], esas personas por lo regular no se unían a los convivios por apáticos, no obstante a ello cada vez que se hacía ese convivio o esa reunión en el juzgado con motivo del turno de trabajo, el licenciado Francisco Martín Hernández Zaragoza no dejaba de invitarlos a que se reunieran con nosotros.*

Respuesta a la pregunta 8.- *Sí, igualmente compartía esos alimentos con todo el personal y **********[acosada] estaba ahí presente.*

Respuesta a la pregunta 9- *Amable, respetable, atenta con el titular, y el titular se mostraba respetuoso con **********[acosada] y todo el personal, nunca se vio algo raro o algo diferente por parte del titular.*

Respuesta a la pregunta 10.- *No, nunca lo vi porque yo no estaba laborando en esa área de actuaría.*

Respuesta a la pregunta 11.- *Sí, un día el Juez estuvo ofreciendo varias cajetas a varios de nuestros compañeros, entre ellos a **********[acosada].*

Respuesta a la pregunta 12.- *Eso no lo vi.*

Respuesta a la pregunta 13.- *Sí, y recuerdo que a mí también me pidió esa vez, a lo que le respondí que yo ya había aportado en virtud de que tengo una sobrina trabajando en el teletón y se llama **********[48].*

Respuesta a la pregunta 14.- *No, ni a ella ni a ninguna persona, el licenciado Francisco Martín Hernández Zaragoza nunca nos llamó la atención ni nos regañó, la orden que él nos daba nos decía ahí les encargo pongan más atención en su trabajo, eso era todo.*

Respuesta a la pregunta 15.- *No, ni a ella ni a ninguno de los compañeros del juzgado.*

Respuesta a la pregunta 16.- *No, a ninguna persona, no obstante de que **********[acosada] fue mi compañera en el parea de digitalización de promociones, **********[acosada] se dedicaba a digitalizar las promociones del área de amparo y el suscrito las promociones del área de procesos, un día sin recordar la fecha me percaté que en su equipo de cómputo tenía un archivo de promociones pendientes por subir a la red y al abrir ese archivo me percaté que eran aproximadamente como ochocientas promociones que ella no había capturado no obstante que era su obligación, por ser promociones de amparo, situación que lo supo el titular Francisco Martín Hernández Zaragoza y aun así no la regaño, no le levantó extrañamiento, ni mucho menos le levantó acta administrativa.*

Respuesta a la pregunta 17.- *No, ni con ella ni con ninguna otra mujer, puesto que en el medio donde trabajamos corre rápido una noticia de esa índole.*

Respuesta a la pregunta 18.- *Sí, por lo regular los viernes y los lunes que iban a firmar los procesados en libertad bajo caución, para el público y para todo el personal, también dentro del despacho del señor Juez había una canastita con dulces.*

Respuesta a la pregunta 19.- *Sí, puesto que el licenciado titular Francisco Martín Hernández Zaragoza acostumbraba tener dulces en su despacho.*

Respuesta a la pregunta 20.- *-Cuando fue mi compañera en el área de digitalización de promociones sí cometía errores y omisiones como ya lo mencioné anteriormente.*

Respuesta a la pregunta 21.- *Prácticamente los pasaba por alto, inclusive había días en que **********[acosada] presentaba una incapacidad y el suscrito me dedicaba a la digitalización de todas las promociones qu3e llegaban al juzgado y subirlas al sistema.*

Respuesta a la pregunta 22.- *Ninguno, ni ella ni ninguna otra persona.*

Respuesta a la pregunta 23.- *Todo lo que manifesté lo sé y me consta porque estuve presente, lo vi y, además por ser un trabajador que ha laborado en el Juzgado Sexto de Distrito ahora de Procesos Penales Federales desde junio de mil novecientos noventa y nueve a la fecha, y tengo quince años laborando en ese juzgado.*

Una vez que el testigo leyó su declaración, este Juzgado de conformidad en lo dispuesto en el artículo 184, del Código Federal de Procedimientos Civiles le pregunta si ratifica su contenido, a lo que contestó: ***Sí, ratifico todo su contenido por ser la verdad.***

No avanzando más en la presente audiencia y al cumplirse con las formalidades exigidas para el desahogo de la misma, ***siendo las veintitrés horas con cuarenta minutos del veintiuno de abril de dos mil catorce,*** *se da por concluida la misma únicamente por lo que se refiere al testigo* ***5.-*** ***********[14] *firmando los que en ella intervinieron, previa lectura de la misma, en unión del personal del Juzgado. Doy fe."*

TESTIMONIO DE **********[17].

*"Enseguida, en la misma fecha, se retira al testigo **5.-** **********[14] y se llama a la ateste **6.-** **********[17].*

Acto seguido se procede a formular el interrogatorio a la mencionada testigo conforme al pliego de preguntas que ya fueron calificadas de legal por la Secretaría Ejecutiva de Disciplina del Consejo de la Judicatura Federal, relacionado con la prueba testimonial indicada con el número 7 de la comunicación oficial, de lo que resultó:

***Respuesta a la pregunta 1.-** Sí, estaba yo enfrente en el área del SISE y siempre la tenía enfrente de mi lado derecho.*

Respuesta a la pregunta 2.-** No, nunca, al contrario siempre el señor Juez se portó bien con todos y también con ******* [acosada] **********y en ocasiones a veces ********** [16] llevaba frutas y ahí convivíamos inclusive el señor Juez llegó a ver y él se acercaba y convivía ahí con nosotros y platicaba y ahí estaba también ********** [acosada] ********** **Respuesta a la pregunta 3.-** Pues sí, recuerdo que el licenciado Guerra en ocasiones llevaba tacos para todo el juzgado y todos estamos ahí, el señor Juez también se acoplaba con todos, platicaba con unos y luego se iba a platicar con otros y con ********** [acosada] ********** también, nunca vi que se llevaran mal, el trato era ********** [oficial administrativa acosada]l como con todos, de hecho en una ocasión el señor Juez llevó unos pepinos y creo que estaban helados o congelados y se estaban riendo de que los pepinos estaban congelados.*

Respuesta a la pregunta 4.-** Sí, lo que pasa es que en los turnos, los sábados el señor juez llevaba tacos al vapor, birria, queso, para todos y todos nos parábamos y en el área de la cocina todos empezábamos a agarrar alimentos para comer incluyendo a ******* [acosada] **********.*

***Respuesta a la pregunta 5.-** Sí, llegué a ver porque yo estaba en mi lugar y todos estaban con tacos de queso y de frijoles, y el queso era muy grande y todos andaban con sus tacos y a algunos les tocó queso para llevar a sus domicilios.*

***Respuesta a la pregunta 6.-** De eso yo no me acuerdo, es que hubo un tiempo en el que yo era meritoria y me salí como un mes del juzgado que fue en el mes de octubre del año dos mil doce, y a lo mejor fue en ese tiempo, por eso no recuerdo.*

Respuesta a la pregunta 7.-** ******* [acosada] **********siempre estaba ahí y todo el personal compartíamos alimentos, ella nunca se veía excluida ni apartada ni nada.*

Respuesta a la pregunta 8.-** Sí, es que en todo momento siempre estábamos todos incluyendo a ******* [acosada] **********.*

Respuesta a la pregunta 9.-** Pues yo la veía normal, nunca la vi triste ni preocupada ni asustada, al contrario yo la veía bien, como en la ocasión de los pepinos ella misma se ofreció a preparárselos y yo por eso me di cuenta que estaban helados los pepinos, en las comidas ******* [acosada] **********siempre fue amable, respetuosa y atenta con el señor Juez por si le faltaba algo de comer o de tomar, siempre estaba al pendiente del señor Juez.*

***Respuesta a la pregunta 10.-** Sí, sí los vi porque estaba yo enfrente, esto es en el área del SISE.*

Respuesta a la pregunta 11.-** Sí, también me tocó ver que el juez llevaba cajeta y nos ofrecía también a todos y a ******* **********[acosada]*

Respuesta a la pregunta 12.-** Sí, también porque los viernes el Juez acostumbraba poner dulces y galletas en el área de actuaría, que es el área donde estábamos nosotros, los compañeros actuarios, SISE que era yo, ******* **********[acosada] de correspondencia y libros que era **********[16], y también recuerdo que nos ofrecía chocolates Ferrero.*

Respuesta a la pregunta 13.-** Sí, también recuerdo esa ocasión, de hecho yo vi ese botecito del teletón ahí en el escritorio de ******* **********[acosada] y también más tarde lo puso en la barra de la actuaría y pedía a los compañeros que cooperáramos y el señor Juez ya iba de salida y ahí ********** [acosada] lo paró y le pidió que cooperara y yo vi que ella le puso al señor Juez la pulsera en su mano y el Juez cooperó, no vi cuánto.*

Respuesta a la pregunta 14.-** No, nunca vi que regañara a ******* ********** [acosada] ni a nadie.*

Respuesta a la pregunta 15.- *No, tampoco, jamás, ni a ella ni a nadie, de hecho yo estaba enfrente de ella y podía darme cuenta de todo lo que pasaba todos los días porque ahí estaba.*

Respuesta a la pregunta 16.- *No, tampoco vi que amenazara a ********** **********, [acosada] ni a nadie de los compañeros.*

Respuesta a la pregunta 17.- *No, tampoco, nunca vi nada que comprometiera al señor Juez, ni escuché nada, ni tampoco observé que hubiera una relación entre ambos, y la relación del señor Juez para con ********** **********[acosada] y para todo el personal fue solo de trabajo, porque él siempre platicaba con todos.*

Respuesta a la pregunta 18.- *Sí, y hasta yo también llegué a tomar dulces o galletas.*

Respuesta a la pregunta 19.- *Sí, es que el señor juez también en su escritorio ponía dulces.*

Respuesta a la pregunta 20- *Sí, sí me consta porque en varias ocasiones se equivocaba al mandar la correspondencia ya que la enviaba a lugar equivocado, incluso en una ocasión llegó a mandar correspondencia a otro país, sin recordar a donde y esos errores y descuidos lo sabían todo el personal del juzgado.*

Respuesta a la pregunta 21.- *A mí no me consta haber visto que la regañara, se mantenía tranquilo el señor Juez, y ese comportamiento de respeto del señor Juez ante los errores de trabajo era para con todo el personal del juzgado.*

Respuesta a la pregunta 22.- *No, yo nunca vi nada extraño en la conducta de ********** **********[acosada], sino al contrario ella se comportaba siempre tranquila y en paz y ella platicaba con el señor Juez normalmente y en un ambiente de respeto, nunca vi que se gritaran ni que hubiera alguna falta de respeto.*

Respuesta a la pregunta 23.- *Porque me consta, porque lo vi, porque estuve ahí y porque trabajo en ese juzgado.*

Una vez que la testigo leyó su declaración, este Juzgado de conformidad en lo dispuesto en el artículo 184, del Código Federal de Procedimientos Civiles le pregunta si ratifica su contenido, a lo que contestó: ***Sí, ratifico todo su contenido.***

No avanzando más en la presente audiencia y al cumplirse con las formalidades exigidas para el desahogo de la misma, ***siendo las cero horas con treinta y dos minutos del día veintidós de abril de dos mil catorce,*** *se da por concluida la misma únicamente por lo que se refiere al testigo* ***6.- **********[17],*** *firmando los que en ella intervinieron, previa lectura de la misma, en unión del personal del Juzgado. Doy fe."*

TESTIMONIO DE **********[16].

"Enseguida, en la misma fecha, se retira a la testigo ***6.- **********[17]*** *y se llama a la ateste* ***7.- **********[16].***

Acto seguido se procede a formular el interrogatorio a la mencionada testigo conforme al pliego de preguntas que ya fueron calificadas de legal por la Secretaría Ejecutiva de Disciplina del Consejo de la Judicatura Federal, relacionado con la prueba testimonial indicada con el número 7 de la comunicación oficial, de lo que resultó:

Respuesta a la pregunta 1.- *A partir del primero de junio de dos mil once a enero de dos mil doce, no estuve cerca de la señora ********** ********** [acosada], ella ocupó diversos lugares ajenos a la actuaría donde yo laboré y laboro actualmente, a partir del año dos mil doce sin recordar el mes, ella estuvo en el área de actuaría y sigue actualmente, para ser específica enfrente de mí.*

Respuesta a la pregunta 2.- *No, claro que no, al contrario siempre el señor Juez mostró ser amistoso con todos incluyendo a la señora **********[acosada], y quiero aclarar que el primer día que llegó el señor Juez licenciado Francisco Martín Hernández Zaragoza, llegó poniendo límites, duro, muy duro, preciso, hasta incluso comentó que no quería ver a las mujeres vestidas de una manera indecorosa porque era un juzgado de distrito y no una pasarela que le evitáramos la pena de que algún día regresara a alguna de las mujeres si iban de esa manera vestidas, incluso nos prohibió que ya ni nosotros nos saludáramos de beso, que los cumpleaños no se festejarían de ninguno y que mucho menos quería que se le festejara a él, esto lo aclaro que fue a partir del primero de junio a*

noviembre del año dos mil once, esa postura la mantuvo el señor Juez Francisco Martín Hernández Zaragoza y vaya que fue muy dura.

Respuesta a la pregunta 3.- *Sí, compartimos ese desayuno la mayoría del juzgado a excepción del licenciado **********[15] y la secretaria **********[10] que siempre eran los que se excluían del grupo, incluso el Juez iba a ofrecerles que se acercaran con todos nosotros a compartir el desayuno o comida y estos siempre se negaban, queriendo aclarar que la señora **********[acosada]a la hora de que estábamos en los desayunos o comidas siempre era la que quería ser atenta con el señor Juez Francisco Martín Hernández Zaragoza, queriéndole servir ofreciéndole comida y bebida, en una palabra queriendo ser atenta con él.*

Respuesta a la pregunta 4.- *Sí, claro que sí, siempre compartía desayunos o comidas porque en el juzgado anteriormente antes de que llegara el licenciado Francisco Martín Hernández Zaragoza siempre se ha estilado que los secretarios en conjunto con el Juez anterior compartían el desayuno o la comida, y sin hacer excepción del licenciado Francisco Martín Hernández Zaragoza puesto que también él siguió haciendo lo mismo con todos nosotros, y esto ocurría en sábados y domingos en que el Juzgado Sexto se encontraba de turno y queriendo reiterar que la señora ********** [acosada] siempre compartía esos desayunos o comidas.*

Respuesta a la pregunta 5.- *Sí, claro que sí ella estuvo presente, incluso se nos compartió de ese queso a todo el personal que quisiéramos, hasta para llevar a nuestros domicilios porque el queso era demasiado grande, y aclarando también que diverso personal llevamos frijoles, salsa, carne y guisado para que no nada más fuera el puro queso.*

Respuesta a la pregunta 6.- *Claro que sí, todos compartimos de esa comida a excepción del licenciado **********[15] y ********** [10] que siempre se apartaban del grupo no obstante que el licenciado Francisco Martín Hernández Zaragoza siempre nos invitaba a todos incluyendo a la señora **********[acosada].*

Respuesta a la pregunta 7.- *Sí, también, claro que sí, ella estuvo compartiendo esa comida con todos nosotros y siempre queriendo ser atenta con el licenciado Francisco Martín Hernández Zaragoza, queriendo agregar que tanta era la atención de la señora **********[acosada] hacia el licenciado Francisco Martín Hernández Zaragoza que hasta regalos le hizo llegar, consistentes en una corbata, una fuente de escritorio, un dulcero y un café que trajo de Chiapas.*

Respuesta a la pregunta 8.- *Sí, sí estuvo compartiendo con nosotros también esta comida y siempre queriéndose hacer notar la atención que tenía al señor juez Francisco Martín Hernández Zaragoza.*

Respuesta a la pregunta 9.- *Siempre fue demasiado atenta con el licenciado Francisco Martín Hernández Zaragoza.*

Respuesta a la pregunta 10.- *Sí, claro que sí, él salió a compartirnos unas frutas que incluso recuerdo que estaban congeladas, toda su buena intención era compartir sin embargo le dijimos que esa fruta estaba congelada y obviamente no se podía comer e inmediatamente **********[acosada] sacó su fruta y luego luego, le ofreció al señor Juez y le dijo que no se preocupara porque ella tenía fruta para comer, y la compartió obviamente con nosotros pero su atención siempre fue más hacia el licenciado Francisco Martín Hernández Zaragoza.*

Respuesta a la pregunta 11.- *Sí, también, dulces y cajeta, lo que pasa es que el licenciado Francisco Martín Hernández Zaragoza siempre fue muy atento aparte de compartir comida compartía dulces y galletas con el personal, con el público y sobre todo con los procesados que llegaban a firmar y él decía aunque sea darles un dulcecito a esas personas para que no se les amargue el día.*

Respuesta a la pregunta 12.- *Sí también, él compartía dulces y galletas y ella tomaba siempre lo que él compartía para todos.*

Respuesta a la pregunta 13.- *Sí, estaba el licenciado Francisco Martín Hernández Zaragoza por retirarse cuando ella lo siguió con una alcancía del teletón y diciéndole que si podía cooperar para el teletón y el señor Juez le dijo que ya se andaba retirando y ella insistió, agregando que le iba a regalar una pulserita por la cooperación que pedía e inclusive ella misma le colocó al señor juez en su brazo la pulsera a cambio de la cooperación.*

Respuesta a la pregunta 14.- *No, nunca vi tal situación.*

Respuesta a la pregunta 15.- *No, jamás vi tal situación, ni nadie de ninguno de nosotros.*

Respuesta a la pregunta 16.- *No, para nada, siempre su trato fue para todos muy bueno, humano y respetuoso.*

Respuesta a la pregunta 17.- *No, claro que no, para nada, más bien yo llegué a pensar que ********** **********[oficial administrativa acosada] era la que tenía un interés hacia él por las atenciones que tenía y los regalos que supe que ésta le había dado, pero nunca yo vi ninguna situación extraña entre ellos.*

Respuesta a la pregunta 18.- *Sí, claro que sí, ********** **********[acosada] era la primerita que tomaba los dulces y galletas y le decía al licenciado Francisco Martín Hernández Zaragoza ¿yo también puedo tomar verdad?, y el señor juez le decía, si claro tome todos para eso están, pero la intención del señor juez era que esos dulces llegaran siempre a los procesados que venían a firmar y que estaban en libertad provisional bajo caución.*

Respuesta a la pregunta 19.- *Sí, vuelvo a lo mismo, siempre el señor juez era compartido con todos nosotros, incluyendo a la señora ********** **********[acosada] también.*

Respuesta a la pregunta 20.- *Sí, claro que sí, y eso lo digo porque me consta porque ya como lo dije anteriormente compartimos un lugar dentro del área de la actuaría, justamente enfrente de mí, y como ella es la que envía la correspondencia tanto por correo como por mex post, continuamente le regresan piezas postales porque no las envía al destino correcto, la suscrita lleva todos los libros de gobierno y me percato de los errores que ella tiene, le hago notar que un numerito es tan importante para que los acuses vuelvan a la mesa correcta y al proceso correcto, para ella esto es molesto incluso en diversas ocasiones me ha contestado que no es perfecta y que ella se puede equivocar porque es un ser humano, yo le digo que no se trata de eso sino que es tan importante que aquel número vaya correcto a su destino, ha habido ocasiones en que manda la correspondencia, por ejemplo, si esta dice que va a Veracruz, la envía a Venezuela, y esto lo sabe la mayoría del juzgado puesto que han ido a decirle ********** [acosada] te traigo este oficio para que lo envíes al lugar correcto que es éste lugar y no a otro país, lo que provoca que la correspondencia sea regresada continuamente por haber sido enviada a un destino equivocado.*

Respuesta a la pregunta 21.- *Pues la postura de siempre que tenía hacia nosotros, si alguien cometía algún error el señor Juez nos decía que tuviéramos más cuidado en nuestro trabajo, pero siempre de una manera tranquila y respetuosa.*

Respuesta a la pregunta 22.- *No, nunca observé tal situación, su actitud siempre fue la misma de siempre, esto es, ser atenta con el señor Juez en las comidas, desayunos, los dulces, los regalos, ahora bien, si una mujer se siente acosada pues yo creo que no regala nada y ni anda de atenta como lo hizo la señora ********** [acosada] con el licenciado Francisco Martín Hernández Zaragoza, y esto lo digo en base a mi experiencia de veintiséis años que tengo laborando en el Juzgado Sexto de Distrito ahora en Procesos Penales Federales.*

Respuesta a la pregunta 23.- *La razón de mi dicho es porque me consta todo lo que he manifestado y como ya lo mencioné porque lo he visto y lo he vivido en el juzgado y sobre todo por ser compañera de la misma área de la señora ********** **********[acosada].*

Una vez que la testigo leyó su declaración, éste Juzgado de conformidad en lo dispuesto en el artículo 184, del Código Federal de Procedimientos Civiles le pregunta si ratifica su contenido, a lo que contestó: ***Sí, ratifico su contenido en su totalidad.***

No avanzando más en la presente audiencia y al cumplirse con las formalidades exigidas para el desahogo de la misma, siendo la ***una hora con cuarenta y cinco minutos del veintidós de abril de dos mil catorce,*** *se da por concluida la misma únicamente por lo que se refiere a la testigo* ***7.- **********[16],*** *firmando los que en ella intervinieron, previa lectura de la misma, en unión del personal de juzgado. Doy fe."*

Ahora bien, analizadas de manera concatenada las tres pruebas testimoniales, con fundamento en el artículo 215 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria, forman convicción únicamente en cuanto a lo declarado en el sentido de que debido a su ubicación en el área de trabajo cerca de **********[acosada], se percataron del trato que le daba el juez y de lo ocurrido en los desayunos y comidas que se organizaban en el juzgado, en donde se apreciaba que el juez era respetuoso con todo el personal, incluyendo a la servidora **********[acosada], y que era ésta quien tenía muchas atenciones con el juez y le obsequiaba regalos, que aun cuando **********[acosada] cometió constantes errores y omisiones, no se percataron de que el juez la regañara o le faltara al respeto; lo anterior, en virtud de que los deponentes coinciden sustancialmente en esas consideraciones derivadas de la convivencia laboral que tenían en el juzgado; deponentes que por su edad, capacidad o instrucción, tienen el criterio necesario para juzgar lo acontecido con dicha servidora derivado de su relación laboral; sin que existan elementos que pudieran hacer dudar de su imparcialidad; y además porque declaran sin lugar a dudas y de manera creíble sobre lo observado en las convivencias que tenían en el juzgado y por su ubicación en el juzgado cerca del área de trabajo de **********[acosada].

Sin embargo, con tales testimoniales a cargo de **********[14],**********[17]**********y **********[16], el juez denunciado pretende demostrar que ********** [oficial administrativa acosada] nunca sufrió humillación laboral o psicológica en el Juzgado, durante el periodo del uno de junio de dos mil once al veintitrés de enero de dos mil trece, y que no le causó intimidación, exclusión o inseguridad sexual en **********[acosada], sino todo lo contrario, que actuó con respeto, seguridad y confianza, y que incluso la asignó al área de

correspondencia no obstante su falta de pericia. Que nunca le faltó al respeto, ni causó miedo en ella.

Al respecto este Consejo de la Judicatura Federal estima que el juez denunciado con esas testimoniales no desvirtúa las dos conductas irregulares antes demostradas, que se refieren a actos específicos de naturaleza sexual cometidos por el juez en agravio de la servidora ********** [acosada], que se desprenden de la grabación de la conversación que sostuvieron en el privado del juzgado señalado.

Por tanto, los hechos que pretende probar el juez versan sobre cuestiones diversas, sobre el proceder observado entre el juez denunciado y la servidora ********** [acosada] en el área de trabajo de **********[acosada] y en las reuniones en público efectuadas con motivo de desayunos y comidas con todo el personal, con el defensor y el ministerio público, que ocurrían generalmente en los turnos del juzgado.

8. De la Documental pública consistente en informe del Encargado de Seguridad del Consejo de la Judicatura Federal en Puente Grande, Jalisco, contenido en el **oficio CSPJF/PTG.**********, y remitido mediante el diverso OM/CAR/AR-PG/**********,** ofrecidos por el juez respecto a si se observaron conductas agresivas, deprimentes, personas llorando o estresadas del Juzgado en el que el suscrito fue titular, del uno de junio de dos mil once a abril de dos mil doce, este Consejo de la Judicatura Federal procederá a su valoración, atendiendo a lo dispuesto en los numerales 129 y 202, primer párrafo del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria, conforme a lo siguiente:

Del análisis al informe del Encargado de Seguridad del Consejo de la Judicatura Federal en Puente Grande, Jalisco, contenido en el oficio CSPJF/PTG.**********, que obra a foja 229 del expediente administrativo del procedimiento disciplinario de oficio 34/2013, se desprende que el mismo se emitió el trece de abril de dos mil doce, por el Jefe de Grupo de Seguridad Enlace Regional en Puente Grande, Jalisco y Colima y se dirigió al Administrador Regional en Puente Grande, Jalisco en respuesta al reporte solicitado por el juez denunciado.

En dicho informe se sostiene que no se registró reporte alguno de hostigamiento laboral o amenaza de parte del juzgador, que durante los rondines de vigilancia no se observaron y/o reportó un ambiente tenso o con personal llorando o con muestras de psicosis dentro del juzgado u otra área del inmueble.

Que el personal de seguridad y vigilancia no reportó haber observado al juzgador gritando o amenazando al personal del juzgado a su cargo. Que en el rondín de estacionamiento del periodo del uno de enero al treinta de marzo de dos mil doce, se observa que los cajones 22 y 25 del estacionamiento principal, se utilizan con frecuencia regular.

Por su parte, en el diverso oficio OM/CAR/AR-PG/**********, que obra a foja 230 del expediente administrativo del procedimiento disciplinario de oficio 34/2013, se desprende que el mismo se emitió el trece de abril de dos mil doce, por el Administrador Regional en Puente Grande, Jalisco y que se dirigió al juez denunciado, remitiéndole el informe antes señalado.

En consecuencia, en el informe rendido por el Jefe de Seguridad del Inmueble en que se ubicaba el juzgado, lo que se señala es

que no se observó hostigamiento laboral o amenazas por parte del juzgador, ni alguna incidencia en ese sentido.

Sin embargo, este Consejo también estima que dichas probanzas no desvirtúan las dos conductas infractoras demostradas plenamente con la grabación de la conversación que tuvieron **********[acosada] y el juez denunciado en su privado, materia del procedimiento disciplinario que nos ocupa, ya que el informe corresponde a lo observado por el grupo de seguridad, que no refiere haber estado presente en el privado del juez en el momento de la grabación mencionada o en un momento previo.

9. De la Documental pública consistente en copias certificadas de los **resultados del examen psicológico practicado al juez en el Tercer Concurso de Oposición Libre para la Designación de Jueces de Distrito**, ofrecida por dicho titular para demostrar que no era acosador sexual ni un enfermo mental, contrario a lo que sostiene la servidora ********** [oficial administrativa acosada] en su denuncia**,** atendiendo a lo dispuesto en los numerales 129 y 202, primer párrafo del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria, **este Consejo de la Judicatura Federal** aclara que la misma fue **desechada** mediante acuerdo de veinte de marzo de dos mil catorce (foja 375 reverso), al estimarse que con él únicamente se acreditarían los resultados psicológicos al momento en que el juez oferente se sometió a los exámenes, y que ello no era materia del procedimiento que nos ocupa, que en consecuencia en nada beneficiaría al esclarecimiento de las conductas por las cuales se ordenó este procedimiento, que se configuraron con posterioridad a los resultados que arrojaron esos estudios.

10. De la Documental pública consistente en copias certificadas de los exámenes psicológicos practicados al juez denunciado para ingresar como Defensor Público Federal, así como para promoverlo a Supervisor y luego a Delegado Estatal, atendiendo a lo dispuesto en

los numerales 129 y 202, primer párrafo del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria, **este Consejo** aclara que también la misma fue **desechada** en el proveído señalado, por idénticas razones que la prueba anterior.

11. De la documental pública consistente en las **actas de declaración de todos los trabajadores y trabajadoras** del entonces Juzgado Sexto de Distrito en Materia Penal, realizadas ante el visitador judicial, **en la visita extraordinaria de abril de dos mil doce,** atendiendo a lo dispuesto en los numerales 129 y 202, primer párrafo del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria, **este órgano administrativo** aclara que de igual forma **fue desechada**, en el proveído señalado, al estimarse que no fue tomada en consideración para instaurar el presente procedimiento disciplinario que corresponde a una diversa visita extraordinaria y que discurrió sobre hechos diversos y anteriores a los que son materia de este asunto citado al rubro.

12. **Del Informe de autoridad, que ofreció el juez denunciado para que fuera rendido por el Director General de Recursos Humanos de este Consejo de la Judicatura Federal,** a fin de que indicara los puestos desempeñados por la diversa servidora pública **********[7] dentro del Poder Judicial de la Federación, desde su ingreso hasta la actualidad, este Consejo procederá a su valoración, atendiendo a lo dispuesto en los numerales 129 y 202, primer párrafo del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria, conforme a lo siguiente:

Del análisis al **informe** rendido por el Director General de Recursos Humanos de este Consejo, en relación con la **constancia** de antigüedad, puestos y periodos ocupados por la diversa servidora judicial **********[7], en el Poder

Judicial de la Federación, ambos a fojas 415 a 416 y reverso del expediente mencionado, se desprende que el primer documento fue emitido por dicho Director y el segundo por el Director de Administración de Personal de la Dirección aludida, el cuatro y tres de abril de dos mil catorce respectivamente, acreditando que esa servidora cuenta con nombramiento de secretaria interina de juzgado adscrita al Juzgado Sexto mencionado, a partir del veintitrés de diciembre de dos mil trece a veintidós de abril de dos mil catorce, puesto que también ocupó del uno al treinta y uno de agosto de dos mil doce, entre otros cargos, como el de actuario de base.

Ahora bien, este Consejo estima que esa probanza tampoco es suficiente para desvirtuar las dos conductas infractoras demostradas en el presente procedimiento, en agravio de la servidora ********** [oficial administrativa acosada], toda vez que ese medio de defensa va enfocado a demostrar que la diversa servidora judicial **********[7] no gozaba de privilegios por parte del Juez denunciado porque era actuaria y no fungía como secretaria, pues sólo había actuado como secretaria en agosto de dos mil doce.

Aspectos diversos de las conductas imputadas al juez, respecto de la diversa servidora ********** [oficial administrativa acosada], con motivo de lo demostrado en la grabación de la conversación de ésta última y el juez.

13. De las documentales privadas consistentes en las evaluaciones realizadas por los Secretarios del entonces Juzgado Sexto de Distrito en Materia Penal en Puente Grande, Jalisco, a todos los oficiales y del reconocimiento de contenido y firma de esas documentales, ofrecidas por el

juez denunciado para demostrar que **********[17] (hermana de ********** [7]) fue considerada en los mejores lugares, mientras que ********** [acosada] en el último, este Consejo de la Judicatura Federal procede a su valoración, atendiendo a lo dispuesto en los numerales 197, 133 y 203 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria, en relación con el diverso 129 del mismo ordenamiento legal, conforme a lo siguiente:

Del análisis **a las evaluaciones** de veinte de septiembre de dos mil doce, efectuadas por los Secretarios **********[49],**********[33],**********[9]**********[15], **********[10], ********** [servidora judicial 3], **********[46]**********[50], y **de los reconocimientos del contenido y firma de esas evaluaciones**, que obran a fojas 602 a 609, 559 a 562 del expediente administrativo del procedimiento disciplinario de oficio 34/2013, se desprende que en todas se calificó a la oficial administrativa en el último, penúltimo y antepenúltimo lugar con los números 24, 25 y 26, respecto de los restantes 25 oficiales administrativos adscritos al juzgado, y como la que no trabaja mejor. Lo que se ratificó por dichos secretarios en la diligencia de veintidós de abril de dos mil catorce.

Si bien es cierto, conforme a la calificación de los ocho secretarios del juzgado, la servidora ********** [acosada] tuvo una calificación muy desfavorable como compañera de trabajo con la que en menor medida se preferiría trabajar y el juez pretende relacionar esas calificaciones con su afirmación de que ella mintió en su declaración de veintisiete de septiembre de dos mil trece y cuando refiere que ella envió el anónimo.

También lo es, que el juez denunciado **con dichas probanzas de calificación del desempeño laboral de la funcionaria**, no desvirtúa en nada la grabación de la conversación que tuvo ********** [acosada] con el juez denunciado en su privado, de la que se desprende la comisión de las dos conductas irregulares reprochables a ese titular que quedaron plenamente acreditadas.

14. De la **testimonial a cargo de **********[7] y **********[16]**, este Consejo de la Judicatura Federal a continuación procederá al análisis de las dos testimoniales ofrecidas por el juez denunciado, que serán valoradas, al igual que las restantes testimoniales que se analicen en esta resolución, con fundamento en el artículo 215 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria.

Del análisis a las testimoniales a cargo de ********** [7] y **********[16], conforme al interrogatorio presentado por el juez oferente, visibles a fojas 583 reverso a 587 reverso y 634 a 635 respectivamente del expediente administrativo del procedimiento disciplinario de oficio 34/2013, se desprende que ambas testigos coinciden en señalar como respuesta al interrogatorio formulado por el juez oferente que el uno de junio de dos mil once, tomó posesión como titular del Juzgado Sexto de Distrito en Materia Penal en Puente Grande, Jalisco; que en esa fecha realizó una reunión con todo el personal de ese juzgado; que en esa ocasión solicitó a todas las mujeres del juzgado que no acudieran a laborar con escotes, ropa transparente, ni minifaldas; que también les comentó que su cumpleaños sería el veintisiete de junio de dos mil once pero que no quería felicitaciones, abrazos ni regalos; que a nadie del personal saludaría de abrazo y beso; que cuando un indiciado dijera ser Cristiano se le

avisara de inmediato; que en el juzgado no habría fiestas, ni festejos de cumpleaños porque había varios grupos peleados, que tenía una esposa muy joven y hermosa, con dos princesas; que no pretendía relación alguna con mujeres porque amaba a su esposa, que nunca saludó de abrazo ni beso a persona alguna del juzgado, que no observaron que anduviera de enamorado con alguna mujer; la primer testigo no sabe cuál fue el comportamiento del juez en el festejo de la posada de navidad de dos mil once, porque ella no acudió y la segunda testigo señaló que el juez fue amable y se retiró temprano a las 7:30 horas; la primer testigo refirió que ella tampoco asistió a la posada navideña de dos mil doce y la segunda testigo declaró que el juez no acudió a la posada; que la fama del juez o apreciación de las mujeres del juzgado respecto de su conducta como titular del juzgado en el aspecto moral era para la primera testigo, buena, honorable y respetuosa; y, para la segunda era amable, respetuosa y con calidad humana, testigo quien señaló tener veintiséis años de servicio.

Que nunca han observado alguna inmoralidad en su conducta; ni durante el tiempo que le han conocido observaron alguna conducta de acoso sexual a ********** [acosada], sino al revés porque sostiene la primera testigo que ********** [acosada] es una persona inmoral y vulgar y que cuando había desayunos en el juzgado que eran los sábados y domingos de turno, a ella se le veía muy afanosa siempre queriendo servir al señor comida y bebidas, por su parte la segunda testigo sostiene que veía en ella el interés de acosar al juez, que cuando el juez comentó que se iría a Colima, la testigo lloró y ********** [acosada] dijo “pues nos iremos a Colima”, que una persona acosada cómo es posible que quiera seguir a su acosador, que todo lo dicho por

********** [acosada] era una vil mentira y que ella constantemente pedía entrar al privado con el titular incluso después de que el juez avisó que se iría a Colima; que la razón de su dicho es porque estuvieron ahí, lo sabe y les consta porque lo vivieron.

A continuación se reproducen el interrogatorio correspondiente y los testimonios, para mayor precisión de lo declarado por los testigos.

INTERROGATORIO DEL OFERENTE

"***Interrogatorio al tenor del cual declarará los testigos **********[7] y **********[16], en el procedimiento administrativo de oficio 34/2013.***

1. *Que diga el testigo si sabe y le consta que el 01 de junio de 2011, tomé posesión como Titular del entonces Juzgado Sexto de Distrito en Materia Penal en Puente Grande, Jalisco.*
2. *Que diga el testigo si sabe y le consta que como titular, el 01 de junio de 2011, realicé una reunión con todo el personal del entonces Juzgado Sexto de Distrito en Materia Penal en Puente Grande, Jalisco.*
3. *Que diga el testigo si sabe y le consta que el 01 de junio de 2011, como titular del entonces Juzgado Sexto de Distrito en Materia Penal en Puente Grande, Jalisco les pedí que las mujeres del juzgado no acudieran a laborar con escotes, ropa transparente, ni minifaldas.*
4. *Que diga el testigo si sabe y le consta que el 01 de junio de 2011, como titular del entonces Juzgado Sexto de Distrito en Materia Penal en Puente Grande, Jalisco, les dije que para el 27 de junio de 2011, que sería mi cumpleaños, no quería felicitaciones, abrazos, ni regalos.*
5. *Que diga el testigo si sabe y le consta que el 01 de junio de 2011, como titular del entonces Juzgado Sexto de Distrito en Materia Penal en Puente Grande, Jalisco, les dije que a nadie del personal del juzgado saludaría de abrazo y beso.*
6. *Que diga el testigo si sabe y le consta que el 01 de junio de 2011, como titular del entonces Juzgado Sexto de Distrito en Materia Penal en Puente Grande, Jalisco, les dije que cuando un indiciado dijera ser Cristiano se me avisara inmediatamente.*
7. *Que diga el testigo si sabe y le consta que el 01 de junio de 2011, como titular del entonces Juzgado Sexto de Distrito en Materia Penal en Puente Grande, Jalisco les dije que en el Juzgado no habría fiestas, ni festejos de cumpleaños, porque había varios grupos peleados.*
8. *Que diga el testigo si sabe y le consta que el 01 de junio de 2011, como titular del entonces Juzgado Sexto de Distrito en Materia Penal en Puente Grande, Jalisco les dije que tenía una esposa muy joven y hermosa, con dos princesas.*
9. *Que diga el testigo si sabe y le consta que el 01 de junio de 2011, como titular del entonces Juzgado Sexto de Distrito en Materia Penal en Puente Grande, Jalisco les dije que no pretendería relación alguna con mujeres porque amaba a mi esposa.*
10. *Que diga el testigo si sabe y le consta que durante el tiempo que estuve como titular del entonces Juzgado Sexto de Distrito en Materia Penal en Puente Grande, Jalisco, y hasta que fui suspendido, nunca saludé de abrazo ni de beso a persona alguna del Juzgado.*
11. *Que diga el testigo si sabe y le consta que durante el tiempo que estuve como titular del entonces Juzgado Sexto de Distrito en Materia Penal en Puente Grande, Jalisco, y hasta que fui suspendido, observó que anduviera de enamorado con alguna mujer.*

12. *Que diga el testigo si sabe y le consta cuál fue el comportamiento del suscrito como titular del entonces Juzgado Sexto de Distrito en Materia Penal en Puente Grande, Jalisco, en la posada navideña del Juzgado correspondiente al año 2011.*
13. *Que diga el testigo si sabe y le consta que el suscrito como titular del entonces Juzgado Sexto de Distrito en Materia Penal en Puente Grande, Jalisco, no asistí a la posada navideña del Juzgado correspondiente al año 2012.*
14. *Que diga el testigo si sabe y le consta cuál es la fama o apreciación de las mujeres del Juzgado en relación a la conducta del suscrito como titular del entonces Juzgado Sexto de Distrito en Materia Penal en Puente Grande, Jalisco, en el aspecto moral.*
15. *Que diga el testigo si ha observado alguna inmoralidad en la conducta del suscrito en el tiempo que me ha conocido.*
16. *Que diga el testigo si en el tiempo en que me ha conocido, observó alguna conducta de acoso sexual a **********[oficial administrativa acosada].*
17. *Que diga el testigo la razón de su dicho."*

TESTIMONIO DE ********[7].**

*(…)Continuando en audiencia pública, se retira a la testigo 7.- ********** [16] y se procede al desahogo de la prueba testimonial señalada en el punto número catorce del despacho que se diligencia, por lo que primeramente se llama a la ateste* ***2.- **********[7].***

Acto seguido se procede a formular el interrogatorio a la mencionada testigo conforme al pliego de preguntas que ya fueron calificadas de legal por la Secretaría Ejecutiva de Disciplina del Consejo de la Judicatura Federal, relacionado con la prueba testimonial indicada con el número 14 de la comunicación oficial, de lo que resultó:

RESPUESTA A LA PREGUNTA 1.- *Sí, sí me consta.*

RESPUESTA A LA PREGUNTA 2.- *Sí, sí me consta, nos juntó a todos y estuvo exponiendo su forma de trabajo y como ya lo dije anteriormente nos dijo que él pretendía que el Juzgado fuera el número uno y nos habló también de que él pretendía de que todos nos superáramos y nos dijo entre otras cosas que nos vistiéramos de manera recatada tal como lo manifesté en la anterior participación en esta diligencia.*

RESPUESTA A LA PREGUNTA 3.- *Sí me consta como lo acabo de mencionar en la respuesta anterior.*

RESPUESTA A LA PREGUNTA 4.- *Sí es cierto, nos dijo que tampoco quería que se festejaran los cumpleaños en general, porque el juzgado estaba dividido y pues que no era correcto que si se festejaba a alguien sólo unos acudiéramos y otros no.*

RESPUESTA A LA PREGUNTA 5.- *Es cierto, sí y nunca lo hizo.*

RESPUESTA A LA PREGUNTA 6.- *Sí, sí es cierto, nos refirió porque incluso su chofer el señor ********** [48] de quien no sé sus apellidos era de la religión ********** y siempre nos hablaba de Dios, y el señor **********[48] nos refería que las personas de la religión ********** se meten tanto en su religión que deberás actúan conforme a las leyes de Dios.*

RESPUESTA A LA PREGUNTA 7.- *Sí, tal como lo dejé asentado en líneas precedentes.*

RESPUESTA A LA PREGUNTA 8.- *Es cierto, sí nos lo dijo públicamente a todos.*

RESPUESTA A LA PREGUNTA 9.- *Sí, también lo dijo públicamente.*

RESPUESTA A LA PREGUNTA 10.- *A nadie saludó ni de abrazo ni de beso.*

RESPUESTA A LA PREGUNTA 11.- *No, con nadie, siempre fue respetuoso.*

RESPUESTA A LA PREGUNTA 12.- *No, no lo sé porque yo no acudí a esa posada, entonces no sabría decirle.*

RESPUESTA A LA PREGUNTA 13.- *No recuerdo porque, lo que pasa es que yo no soy muy de fiestas, no soy de acudir a esos eventos, sí he ido a algunos pero de ese dos mil doce no recuerdo.*

RESPUESTA A LA PREGUNTA 14.- *Yo considero que buena, si me preguntan mi opinión yo considero que es una persona honorable y respetuosa.*

RESPUESTA A LA PREGUNTA 15.- *Jamás.*

RESPUESTA A LA PREGUNTA 16.- *No, yo considero que fue al revés porque se trata de una persona inmoral, puesto que un día el Señor Juez nos regaló una cajita de cajeta, al tener una cajita de cajeta en sus manos pronunció mordiéndose los labios una frase de carácter sexual consistente en: "mmmmm, camote", y yo me pude dar cuenta por su expresión y la manera en como lo dijo, las muecas que hizo con los labios que no se refería a comida o a la cajeta propiamente, sino que se refería al órgano masculino al cual denominó como ya lo precisé, y yo incluso le dije "no, es cajeta" y sentí pena ajena de su comentario tan vulgar, también cabe precisar que no, ella no se veía como una persona acosada por el señor Juez Francisco Martín Hernández Zaragoza porque cuando había desayunos en el Juzgado que eran sábados o domingos de turno, a ella se le veía muy afanosa siempre queriéndole servir al señor Juez comida o bebida, lo que se llevara.*

RESPUESTA A LA PREGUNTA 17.- *Porque yo lo viví, yo estuve ahí presente.*

Una vez que la testigo leyó su declaración, éste juzgado de conformidad en lo dispuesto en el artículo 184, del Código Federal de Procedimientos Civiles le pregunta si ratifica su contenido, a lo que contestó: ***Sí, ratifico su contenido.***

No avanzando más en la presente audiencia y al cumplirse con las formalidades exigidas para el desahogo de la misma, siendo las ***tres horas con cinco minutos del veintidós de abril de dos mil catorce,*** *se da por concluida la misma únicamente por lo que se refiere a la testigo* ***2.- **********[7],*** *firmando los que en ella intervinieron, previa lectura de la misma, en unión del personal del juzgado. Doy fe."*

TESTIMONIO DE ********[16].**

"Acto seguido el Señor Juez declara reanudada la audiencia y en términos del artículo 177 del Código Federal de Procedimientos Civiles, se procede a realizar la separación de los testigos, quedando únicamente en la sala de audiencia la testigo ***7.- **********[16].***

(…) *Acto seguido se procede a formular el interrogatorio a la mencionada testigo conforme al pliego de preguntas que ya fueron calificadas de legal por la Secretaría Ejecutiva de Disciplina del Consejo de la Judicatura Federal, relacionado con la prueba testimonial indicada con el número 14 de la comunicación oficial, de lo que resultó:*

RESPUESTA A LA PREGUNTA 1.- *Sí, claro, nos mandó llamar a todos al centro del juzgado para decir que ya estaba adscrito a ese Juzgado con una postura muy firme, dura y muy clara, queriendo dejar asentado de una manera muy clara hizo notar a todas las mujeres que no quería que fuéramos vestidas de una manera inapropiada y que si a alguien la veía vestida de esa forma la regresaría con todo y pena, a esto me refiero en virtud de que muchas compañeras o iban demasiado escotadas y muy rabonas, en una palabra parecía pasarela de modelos el juzgado y no había respeto con esa vestimenta para las personas que acudían al juzgado, precisando también la forma en que quería que laboráramos todos en unión, con respeto para que así tuviéramos un equipo completo en nuestro trabajo.*

RESPUESTA A LA PREGUNTA 2.- *Sí, como ya lo mencioné en mi respuesta anterior nos reunió a todos para hablar diversos puntos de cómo íbamos a trabajar de ese día en adelante.*

RESPUESTA A LA PREGUNTA 3.- *Sí, fue uno de sus primeros puntos que precisó al llegar al juzgado, yo quiero agregar que el comentario que nos hizo el señor Juez Francisco, pues lo dijo con justa razón ya que en efecto la mayoría de mis compañeras iban de esa forma vestidas lo que motivó que al juzgado los litigantes y el público en general lo llamaran el juzgado "sexo" o "sexólogo", incluso hubo algunas personas que me hicieron el comentario que nada tenían que hacer el juzgado solamente iban para ver a las mujeres que había en el juzgado sexto; una vez que hubo la aclaración por parte del titular ya todas las compañeras que se vestían inapropiadamente ya llegaban vestidas de una manera decente.*

RESPUESTA A LA PREGUNTA 4.- *Sí, nos lo precisó muy claro que no quería que se le festejara ni se le felicitara, que nos lo agradecía pero que mejor estaba que lo dejáramos así, incluso también nos pidió que entre nosotros no hubiera felicitación tampoco, ni pasteles, ni abrazos, ni felicitaciones, hasta incluso hizo la aclaración que como sabía que*

*el juzgado estaba muy dividido para que no fuera tan notorio que unos sí nos felicitáramos y otros no mejor sería que para nadie hubiera felicitaciones, quiero agregar que la suscrita fui la primera en decirle que no se me hacía justo puesto que siempre acostumbrábamos a felicitarnos en nuestro día, que no era justo que si por otros que no se hablaran los demás teníamos que pagar lo mismo, cabe mencionar que esto fue del primero de junio de dos mil once que llegó el licenciado Francisco a noviembre de ese mismo año se terminó la situación puesto que poco a poco empezamos nuevamente a retomar las felicitaciones, los saludos, los pasteles; en una ocasión no recuerdo exactamente la fecha nos mandó llamar el titular para decirnos que no siguiéramos con esa tensión de vida, que cambiáramos nuestro proceder, que conviviéramos un poco más para que el juzgado no estuviera en esa tensión y nos dijo con éstas palabras muy precisas "vamos a cambiar de hoy en adelante, yo no quiero seguir tomando ésta postura y tratemos de convivir todos para que así nuestro trabajo sea más ameno y podamos llevar una vida bien todos", de ahí en adelante fue otra situación completamente diferente, ya todos convivíamos en las comidas o en los desayunos que había en cada turno que estaba el juzgado, a excepción del licenciado ********** [15] y la licenciada **********[10], quienes son las personas que nunca quisieron convivir con el grupo, no obstante que el licenciado Francisco siempre los invitaba.*

RESPUESTA A LA PREGUNTA 5.- *Sí, fue uno de los puntos como ya lo mencioné que nos lo reiteró que esa situación no quería verla ahí en el juzgado.*

RESPUESTA A LA PREGUNTA 6.- *Sí, sí nos lo comentó.*

RESPUESTA A LA PREGUNTA 7.- *Sí, ese fue uno de los puntos que nos mencionó puesto que tenía la razón de que el juzgado estaba muy dividido y fue uno de los puntos que nos pidió.*

RESPUESTA A LA PREGUNTA 8.- *Sí, sí nos lo mencionó que él era felizmente casado con una bella esposa, sus dos hijas, que a él le gustaba mucho convivir con su familia, incluso hasta nos hizo mención que era muy mandilón porque a él le gustaba llevar a sus hijas a la escuela, terminar pronto su trabajo puesto que le gustaba mucho convivir con su familia, y que él creía que eso nos gustaba a todos convivir con la familia y por lo tanto nos pedía que nos dedicáramos a nuestro trabajo para que cada uno pudiéramos convivir por igual con la nuestra.*

RESPUESTA A LA PREGUNTA 9.- *Sí, si nos dijo tal situación.*

RESPUESTA A LA PREGUNTA 10.- *Claro que sí, siempre mantuvo su postura tal como lo dije desde el principio, siempre con su calidad humana, amable y respetuoso.*

RESPUESTA A LA PREGUNTA 11.- *No, jamás le vi yo tal situación, como lo vuelvo a reiterar siempre en su postura de calidad humana y respetuoso.*

RESPUESTA A LA PREGUNTA 12.- *Amable, quiso convivir con nosotros, se acercaba a cada una de las mesas de los que estábamos en la posada diciéndonos que si nos gustó el lugar, la comida, incluso nos hizo mención de que él tenía que retirarse temprano porque tenía un convivio con su esposa e hijas, que no quería que lo tomáramos a mal pero que de verdad tenía que retirarse, siendo aproximadamente que se quedó con nosotros hasta una hora después de la hora que tenía que retirarse, y recuerdo que fue como a las siete o siete y media de la tarde que se retiró, y la posada estaba programada para las tres de la tarde pero empezamos a llegar como a las cinco o cinco y media de la tarde, de hecho a las cinco y media que yo estaba había nada más como dos mesas siendo que para que se completara faltaban cuatro o cinco mesas más que eran para diez personas cada una.*

RESPUESTA A LA PREGUNTA 13.- *Sí, claro, sí recuerdo que no asistió a esa posada.*

RESPUESTA A LA PREGUNTA 14.- *Para mí y para la mayoría de mis compañeros en general tuvimos la apreciación de un Juez amable, respetuoso y vuelvo a repetirlo con una calidad humana grande, puesto que hacía años que no teníamos esa situación, ya que yo llevo trabajando ahí veintiséis años.*

RESPUESTA A LA PREGUNTA 15.- *No, nunca vi tal situación, ni conducirse con inmoralidad, ni miradas, ni tratos de tal manera, al contrario siempre de una manera agradable, respetuoso y lo que nunca habíamos tenido cuando ya se retiraba decía "vámonos de aquí del juzgado vámonos a convivir con nuestras familias y a descansar para que regresemos al día siguiente bien".*

RESPUESTA A LA PREGUNTA 16.- *No, para nada, al contrario como lo he repetido en diversas ocasiones más bien se le vio a ésta el interés de acosar que ser acosada, y*

*quiero agregar lo siguiente: cuando el licenciado Francisco nos hizo mención que lo cambiarían a Colima a una nueva adscripción la suscrita me sentí tan consternada que la verdad lloré y le comenté que me sentía muy triste que se fuera ya que titulares como él sería muy difícil que nos volvieran a llegar, aquí quiero hacer énfasis en este comentario que inmediatamente que él dijo que se iría, la señora ********** [acosada] ********** le dijo enseguida "pues nos iremos a Colima", una persona que se dice acosada cómo es posible que quiera seguir a su acosador, de ahí que todo lo que ha dicho la señora ********** [acosada] ********** es una vil mentira, y además vi a la señora ********** [acosada] ********** que continuamente pedía entrar al privado con el titular, incluso esto lo siguió haciendo a partir de que el señor Juez nos avisó que ya se iría a Colima.*

RESPUESTA A LA PREGUNTA 17.- *Porque todo lo que he dicho lo sé y me consta porque lo viví todo esto.*

Una vez que la testigo leyó su declaración, éste juzgado de conformidad en lo dispuesto en el artículo 184, del Código Federal de Procedimientos Civiles le pregunta si ratifica su contenido, a lo que contestó: ***Claro que lo ratifico.***

No avanzando más en la presente audiencia y al cumplirse con las formalidades exigidas para el desahogo de la misma, siendo las ***dieciocho horas con treinta y dos minutos del veintitrés de abril de dos mil catorce,*** *se da por concluida la misma únicamente por lo que se refiere a la testigo* ***7.- **********[16],*** *firmando los que en ella intervinieron, previa lectura de la misma, en unión del personal del Juzgado. Doy fe."*

Ahora bien, analizadas de manera concatenada las dos pruebas testimoniales, con fundamento en el artículo 215 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria, forman convicción únicamente en cuanto a lo declarado en el sentido de que a la fecha en que el juez tomó posesión de su cargo como titular del juzgado señalado, esto es, a partir del primero de junio de dos mil once, que en un acto público ante todo el personal, exigió a las mujeres un comportamiento profesional en el centro de trabajo, que la fama del juez ante las mujeres, a decir de las testigos, era de un titular honorable, respetuoso y amable, quien marcó límites en los acercamientos del personal femenino, manifestando que no habían constatado la existencia de algún acoso sexual del juez hacia la servidora ********** [acosada], sino que manifestaron que se veía a dicha funcionaria en los convivios, muy afanosa con el juez y que incluso pedía constantemente entrar al privado; lo anterior, en virtud de que los deponentes coinciden sustancialmente en esa consideraciones derivada de su convivencia laboral que tenían en el juzgado; deponentes que por

su edad, capacidad o instrucción, tienen el criterio necesario para juzgar lo acontecido con dicha servidora derivado de su relación laboral; sin que existan elementos que pudieran hacer dudar de su imparcialidad; pero sin especificar las circunstancias de tipo y forma en que esto último ocurría, con independencia de que lo declarado es creíble en cuanto al proceder que tuvo el juez ante todo su personal.

Sin embargo, esos testimonios no demuestran el comportamiento del juez en lo privado, ante la servidora ********** [acosada].

Por tanto, este Consejo de la Judicatura Federal estima que las dos testimoniales antes reproducidas, también son insuficientes para desvirtuar la grabación de la conversación entre el juez denunciado y la servidora ********** [acosada], en virtud de que en ésta el juez reconoció su conducta impropia en una ocasión y al momento de la grabación, además cometió otra conducta también de naturaleza sexual al realizar insinuaciones a ********** [acosada] para que lo acompañara al baño de su privado en el juzgado de su adscripción.

Aspectos que subsisten, dado que los testimonios se refieren a lo visto por las testigos en el comportamiento del juez y de **********[acosada] en el exterior del privado del juez y ante otras personas, pero no por lo que hace al momento de la comisión de las conductas atribuidas, identificadas como las correspondientes a la última semana de enero y al catorce de febrero, ambas fechas de dos mil doce.

15. De las documentales públicas consistentes en los **oficios 146/2012 y SDM14.4.200.202.5/1591/2012**, este Consejo de la Judicatura Federal procede a su valoración, atendiendo a lo

dispuesto en los numerales 129 y 202, primer párrafo del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria, conforme a lo siguiente:

Del análisis al oficio 146/2012 de uno de octubre de dos mil doce, emitido por el juez denunciado dirigido al Delegado del ISSSTE en el Estado de Jalisco, que obra a foja 232 del expediente administrativo del procedimiento disciplinario de oficio 34/2013, se desprende que por ese conducto se solicitó a esa autoridad que ante posibles conductas deshonestas, se informara respecto de la servidora ********** [oficial administrativa acosada] si las licencias por los días cinco, seis, doce y trece de septiembre de dos mil doce, fueron expedidas por la Delegación a su cargo, que se remitieran copias de los documentos de consulta externa que las motivó, las copias de las constancias del expediente clínico, los números de series de las licencias médicas que ha expedido desde dos mil siete hasta la fecha e informara si se tenía programada cirugía a dicha trabajadora y la fecha probable de la misma.

Del análisis al diverso oficio SDM14.4.200.202.5/1591/2012, a fojas 233 y 234 a 242 respectivamente, del expediente administrativo del procedimiento disciplinario de oficio 34/2013, se desprende que el Subdelegado Médico de la Delegación Estatal Jalisco, validó las dos licencias referidas en el oficio de solicitud de información, así como envió la relación de las licencias por el periodo solicitado y comunicó que no existía en lista de espera para cirugía el nombre de la servidora ********** [acosada].

Las probanzas antes aludidas tampoco son suficientes para desvirtuar las dos conductas infractoras de connotación netamente sexual, relativas a la grabación de la conversación entre ********** [acosada] y el juez denunciado, que se identifica

como las ocurridas en la última semana de enero y catorce de febrero de dos mil doce, ya que el informe rendido corresponde a licencias médicas solicitadas con posterioridad en el mes de septiembre de ese año, sin que en la relación de licencias se contengan algunas correspondientes a los meses de enero y febrero de dos mil doce.

Sin que sea materia del presente procedimiento disciplinario el posible delito en materia de incapacidades o licencias falsas atribuidas por el juez denunciado a la servidora ********** [acosada], sino la responsabilidad administrativa de dicho juez por su proceder ante la servidora citada.

16. De la documental privada consistente en el **escrito denominado "evaluación oficiales administrativos"** realizada a los oficiales administrativos, por los Secretarios del entonces Juzgado Sexto de Distrito en Materia Penal en Puente Grande, Jalisco, y del reconocimiento de contenido y firma por parte de ********** [acosada], ofrecidas por el juez denunciado; este Consejo de la Judicatura Federal las valora atendiendo a lo dispuesto en los numerales 197, 133 y 203 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria, en relación con el diverso 129 del mismo ordenamiento legal, conforme a lo siguiente:

Del análisis a las evaluaciones mencionadas y en particular la correspondiente a ********** [acosada], que obran a fojas 244 a 253 reverso, y 610 respectivamente, del expediente citado, se desprende que contienen 25 cuestionamientos y en la segunda parte aparecen las respuestas que se contestan bajo protesta de decir verdad y que en el caso de la correspondiente a la servidora **********[acosada], indica que no tiene estudios de Derecho ni de redacción, que cuenta con pocos estudios de mecanografía y

computación, algunos cursos de ortografía, que no ha tomado los cursos virtuales de computación, que su trabajo se ubica en la actuaría, en correspondencia donde baja expedientes, lista de los mismos, y notifica a internos. Que el trabajo en la oficialía de partes consiste en recibir, el trabajo el actuaría consiste en notificar a los internos, el trabajo en digitalización, en SISE, en mesa de procesos penales, y en mesa de amparo, lo desconoce, que en cuanto a la forma de organizar sus archivos en la computadora señala que se trata de trabajo de mesa, que sobre los principios éticos que rigen el desempeño de un cargo dentro del Poder Judicial de la Federación consisten a su entender en la responsabilidad y discreción a los asuntos que se manejan, que en orden de preferencia indica los secretarios con los que podría laborar de mejor manera como los son la Licenciada ********** [3], ********** [38] y **********[9] y que no ha recibido ningún acuerdo para subirlo a la red. Lo que se ratificó en su contenido y firma por la servidora **********[acosada].

De esa probanza se puede apreciar la propia auto evaluación que realiza la servidora en el desempeño laboral en la oficina de juzgado, pero en nada contribuye a desvirtuar la comisión de las dos conductas infractoras referentes a hechos distintos correspondientes a los actos netamente sexuales que realizó el juez y reconoció en la conversación grabada por ********** [acosada] en el privado del juez.

17. De la documental pública consistente en copia **certificada del dictamen o resolución de la visita extraordinaria de abril de dos mil doce**, ofrecida por el juez denunciado, atendiendo a lo dispuesto en los numerales 129 y 202, primer párrafo del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria, es de señalar por este Consejo de la Judicatura Federal, que la misma fue **desechada**, al considerarse mediante proveído de veinte de marzo de dos mil catorce, emitido por el Presidente de este órgano, que ese dictamen no fue tomado en cuenta para instaurar el procedimiento que nos ocupa, por

corresponder a una diversa visita extraordinaria, que se indica que versó sobre hechos diversos y anteriores al presente asunto.

En virtud de que la visita extraordinaria al juzgado en cita, relacionada con este procedimiento disciplinario, lo es la practicada del veintitrés de enero al doce de febrero de dos mil trece, derivado de la orden de investigación de veintiuno de noviembre de dos mil doce, tal como se precisó en el punto 5 del considerando Quinto de esta resolución, al que remitimos para mayor precisión.

18. De la documental pública consistente en copia certificada del oficio SEA/DGRH/URL/38748/2012, de fecha siete de septiembre de dos mil doce, ofrecida por el juez denunciado, este Consejo de la Judicatura Federal procederá a su valoración atendiendo a lo dispuesto en los numerales 129 y 202, primer párrafo del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria, considerando lo siguiente:

Del análisis practicado a la copia certificada del oficio SEA/DGRH/URL/38748/2012, de fecha siete de septiembre de dos mil doce, que obra a foja 255 del expediente administrativo del procedimiento disciplinario de oficio 34/2013, se desprende que se emitió por el Titular de la Unidad de Relaciones Laborales, de la Dirección de Recursos Humanos, mediante el cual da respuesta al diverso oficio del juez denunciado, quien consultaba si era procedente otorgar cuatro días a cuenta de vacaciones del diez al trece de septiembre de dos mil doce y el periodo vacacional del diecisiete al veintisiete del mismo mes y año, de la servidora ********** [acosada].

En el oficio referido se contestó que correspondía a los titulares de los órganos jurisdiccionales administrar el tiempo en los órganos que encabezan, porque exclusivamente a ellos compete de acuerdo a las condiciones prevalecientes en las áreas a su cargo, determinar la manera en que se debe desahogar el trabajo, porque de lo contrario se afectaría la libertad de la que gozan para adoptar las medidas, a su juicio convenientes, para el óptimo funcionamiento de las actividades que desempeñan, que por tanto el juez denunciado podía programar de manera escalonada las vacaciones de su personal, antes del dieciséis de julio o del dieciséis de diciembre.

Este órgano administrativo estima que el oficio en cuestión resulta también insuficiente para desvirtuar las dos conductas infractoras cometidas por el juez denunciado en agravio de la servidora ********** [acosada], toda vez que la consulta realizada por el juez al área de Recurso Humanos versa sobre la autorización de un periodo de vacaciones que se pretendía obtener por la servidora ********** [acosada] en el mes de septiembre de dos mi doce.

Aspectos que no se refieren a los actos de connotación sexual reprochados al juez, que corresponden a una ocasión previa a la grabación de la conversación entre él y la servidora ********** [acosada] y al momento mismo de la grabación.

19. De la documental pública consistente en la **certificación de doce de septiembre de dos mil doce, levantada por el Secretario **********[9],** respecto de hechos del diez de ese mes y año, así como de su ratificación, este Consejo de la Judicatura Federal procederá a su valoración, atendiendo a lo dispuesto en los numerales 129 y 202, primer párrafo del Código Federal de

Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria, considerando lo siguiente:

Del análisis practicado a la certificación de doce de septiembre de dos mil doce, levantada por el Secretario ********** [9], adscrito al juzgado en cuestión respecto de hechos del diez de ese mes y año, que obra a fojas 612 a 613 y reverso del expediente administrativo del procedimiento disciplinario de oficio 34/2013, se desprende que éste relata lo acontecido medularmente en esa ocasión, en el privado del juez denunciado.

Que en esa fecha el juez le solicitó al servidor mencionado que mandara llamar a ********** [acosada] para preguntarle sobre las vacaciones que había solicitado, que pretendía juntar con el puente del quince de septiembre y las vacaciones del periodo a partir del diecisiete de ese mes y año.

El servidor estuvo presente en la plática de ********** [acosada] con el juez, en la que ella insistía que sí se podía autorizar porque era criterio del juez, que nada pasaba y nadie se enteraba, que era un derecho que ella tenía y éste por su parte señaló que por normatividad no era correcto, le preguntó que quién estaba atrás de ella, si era el sindicato, que él le había tenido consideración al mantenerla en correspondencia y le preguntó si podría realizar el trabajo de oficialía, de actuaría, de mesa o el de cuaderno de varios, a lo que ella contestó que no; el juez le comentó a **********[acosada] que últimamente había recibido varias quejas en contra de ella; **********[acosada] mencionó que estaba muy cansada y que tenía la espalda lastimada y era necesario que la intervinieran pero que no se iba a incapacitar en vacaciones sino cuando estuviera trabajando, como todos lo hacían, que ella podía ayudarse del Consejo para cualquier cosa; el juez le dijo que si era mucho su cansancio entonces se fuera de vacaciones

a partir del once de septiembre de dos mil doce; ella respondió que no; después cada quien se levantó de su lugar y salieron de la oficina del juez.

Esa certificación de doce de septiembre de dos mil doce, levantada por el Secretario **********[9] se ratificó en su contenido y firma por dicho funcionario como se prueba a foja 559 reverso del mismo expediente.

De la valoración de la certificación de hechos que hizo el secretario **********[9], quien estuvo presente en la conversación que tuvo la servidora **********[acosada] con el juez denunciado, en la que discutieron esencialmente el tema de las vacaciones solicitadas por ********** [acosada], este Consejo estima que tampoco son suficientes para desvirtuar la comisión de las dos conductas irregulares reprochadas al juez, de naturaleza sexual, ocurridas en el momento de la grabación de la conversación entre ella y el juez y previamente a esa grabación, que se identifican como los ocurridos en la última semana de enero y el catorce de febrero de dos mil doce, que no corresponden a los hechos identificados como los ocurridos el diez de septiembre de dos mil doce.

Es de recordar que incluso fue el diecinueve de septiembre de dos mil doce, cuando se presentó la denuncia anónima en contra del juez y que posteriormente la servidora ********** [oficial administrativa acosada] identificó como suya.

20. De la documental privada, consistente **en el correo electrónico de fecha once de septiembre de dos mil doce**, que fue recibido en la cuenta oficial del entonces Juzgado Sexto de Distrito en Materia Penal en Puente Grande, Jalisco, ofrecida por el juez denunciado, este

Consejo de la Judicatura Federal procede a su valoración atendiendo a lo dispuesto en los numerales 197, 133 y 203 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria, en relación con el diverso 129 del mismo ordenamiento legal, considerando lo siguiente:

Del análisis a la impresión de un correo electrónico con fecha de envío de once de septiembre de dos mil doce, remitido al juzgado sexto que nos ocupa, visible a fojas 257 y 258 del expediente administrativo del procedimiento disciplinario de oficio 34/2013, se desprende que se remitió desde una dirección identificada como <frenteafrentetodos@hotmail.com>,qqq siendo las 10:46 p.m., y bajo el título “Solicitamos ayuda¡¡¡”.

Del contenido de ese correo se desprende que se dirige al juez denunciado, para hacerle saber de la mala conducta y fama de la servidora **********[oficial administrativa acosada], de la que se indica que ingresó al Poder Judicial de la Federación por la relación amorosa que tenía con el Licenciado Arturo Fonseca, que ella les manifestaba que no tenía que desgastarse trabajando, que siempre acomodaba sus vacaciones de manera que pedía más días de los permitidos, que consigue incapacidades porque los del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores al Servicio del Estado le hacen el favor por ser sus amigos, que ella dice que con que se acerque un poco al doctor y le diga que es una mujer sola y necesitada, que ellos la apoyan. Que su conducta últimamente es sínica y floja y manifiesta que el titular la respeta porque fue la mujer de un juez y que le tiene miedo desde que presentaron la denuncia anónima y se practicó la visita extraordinaria, que en el envío de la correspondencia no pone atención a su trabajo, retardando los asuntos, que es grosera, prepotente y déspota, que todos están cansados de esa señora por lo que le piden que ella haga su

trabajo y no entorpezca el de ellos y que el juez tome cartas en el asunto porque de no hacerlo se interpondría queja ante este Consejo por tolerar la conducta de dicha servidora.

Del contenido del correo se desprende que se remite de una dirección de la que no se deduce quiénes son los autores personas físicas o morales que lo envían, conforme al texto parecería que son los propios compañeros del juzgado quienes aparentemente se quejan del proceder de la servidora ********** [acosada] por su mala fama y conducta. Lo que según el texto tiene como fin que el juez denunciado procediera para superar esa situación que se dice afecta la función del juzgado.

De esta prueba de correo electrónico, este Consejo estima que tampoco logra desvirtuar las dos imputaciones que se hacen al juez, dado que corresponde a un documento anónimo de once de septiembre de dos mil doce y sobre hechos relativos a los malos antecedentes de la servidora ********** [acosada] y su pésimo desempeño en el juzgado, pero no desvirtúan la grabación de la conversación de esa servidora con el juez denunciado, de la que se prueba las dos conductas de naturaleza sexual realizadas por ese titular en agravio de la servidora ********** [acosada], que son materia del presente procedimiento disciplinario de oficio que no ocupa.

21. De la documental pública consistente en las actas de las declaraciones de **********[33], ********** [servidora judicial 2], **********[22]********** **********[servidora judicial 3], ofrecidas por el juez para demostrar que no solapaba la conducta de ********** [acosada] a que se refería el correo electrónico mencionado en el punto anterior y que por ello inició una investigación mediante la toma de las declaraciones señaladas, este Consejo de la Judicatura Federal procederá

a su valoración, atendiendo a lo dispuesto en los numerales 129 y 202, primer párrafo del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria, en relación con el diverso 215 del mismo ordenamiento legal, referente a la valoración de la prueba testimonial, conforme a las consideraciones siguientes:

Del análisis a las actas de las declaraciones de investigación 3CTOJ6P/01/2012, de diecisiete y veinte de septiembre y uno de octubre de dos mil doce, correspondientes a **********[33], ********** [servidora judicial 2], **********[22] y **********[servidora judicial 3], visibles a fojas 614 a 627 del expediente administrativo del procedimiento disciplinario de oficio 34/2013, se desprende que las mismas se levantaron por el juez, asistido por una secretaria del juzgado, con motivo del correo electrónico de once de septiembre de dos mil doce, en el que se manifestaba la intención de interponer queja por tolerar irregularidades cometidas por ********** [acosada], y a fin de investigar los hechos y recabar información.

A esos cuatro servidores se formularon diversos cuestionamientos que fueron contestados. El primer compareciente señaló sobre el correo electrónico que se envió al juzgado, que el juez siempre fue imparcial con todos sus subordinados, sin preferencia alguna para ********** [oficial administrativa acosada] ni para cualquier otra persona. La segunda compareciente dice que no vio el correo pero que ********** [acosada] es conflictiva y sufre de falta de colaboración. La tercera compareciente señala que ignora quien envió y elaboró el correo. Y la cuarta compareciente sostuvo que desconoce quién envió el correo y lo que dice no le consta.

Sobre el desempeño en general de ********** [acosada] el primer compareciente sostiene que el tiempo que estuvo laborando con él, ella trabajó deficientemente con errores mecanográficos y de contenido. La segunda compareciente manifestó que estuvo en la actuaría como oficial judicial y ella no quería realizar su trabajo, que sufría de errores y devoluciones en la correspondencia. La tercera compareciente señaló que ********** [acosada] estuvo en mesa IV de procesos, pero que ella no tiene la preparación, ni nociones jurídicas, ni escribe rápido. Y la cuarta compareciente sostuvo que nunca ha laborado con ella pero que se le devuelve la correspondencia por errores.

En cuanto a las incidencias laborales que han tenido con ********** [acosada] la primera compareciente manifestó no haber tenido incidencia alguna a pesar de que le devolvió un anteproyecto para correcciones; la segunda compareciente sostuvo que sí tuvo incidencias porque ella no quería hacer su trabajo; la tercera compareciente precisó que sí tuvo incidencia en relación con una o dos promociones en las que no le quiso apoyar; la tercera compareciente también manifestó tener incidencia con ********** [acosada] porque la correspondencia no estaba bien dirigida.

Por lo que hace al cumplimiento de **********[acosada] en sus funciones, el primer compareciente señaló que ella incumple porque no pone el debido cuidado, comete muchos errores y técnicamente no es confiable; el segundo compareciente señala que hacía mal su trabajo en la actuaría y se negaba a realizar lo ordenado; el tercer compareciente sostiene que enviaba mal la correspondencia; el cuarto compareciente menciona que no le consta el incumplimiento de manera directa porque no supervisa su trabajo.

Respecto al cuestionamiento de si aceptarían que ********** [oficial administrativa acosada] fuera asignada a sus áreas, los cuatro servidores rechazaron esa propuesta expresando que necesitan personas de confianza, capaces y preparadas, que ella no era un buen elemento y no tenía actitud de servicio, uno sostiene que de ser asignada a su área tendría que hacer su trabajo, y otro refiere que era descuidada y distraída.

Por lo que hace a la pregunta en el sentido de en qué área propia de un oficial administrativo del juzgado podría desempeñarse la servidora ********** [acosada], dos de los comparecientes afirmaron que en ninguna y los dos restantes manifestaron que en correspondencia, porque no exige conocimientos jurídicos pero sí cuidados, aunque uno de ellos sostiene que desconoce con exactitud su desempeño.

En relación con la pregunta de por qué ********** [oficial administrativa acosada] tiene más días a cuenta de vacaciones, licencias e incapacidades, que los demás trabajadores del juzgado, dos de los comparecientes manifestaron desconocer los motivos y los otros dos señalan que se han percatado de ello porque falta más que nadie y se incapacita demasiado y que ella dice que es por motivos de salud.

Respecto de la pregunta en el sentido si saben de la relación sentimental entre ********** [acosada] y Arturo Fonseca Mendoza, el primer compareciente en su acta no asentó la pregunta ni la respuesta; la segunda compareciente señala que no le consta pero que ha escuchado sobre el particular; el tercer compareciente indica que se iban a casar y ya vivían juntos, pero que terminaron; y el cuarto compareciente sostiene que la mayoría de juzgado sabía que tenían una relación sentimental, pero no le consta, aun cuando ********** [acosada] lo comentaba.

Finalmente, dos de los comparecientes no quisieron agregar nada y los restantes adicionaron que los errores de ********** [oficial administrativa acosada] repercutían en todas las áreas del juzgado y demeritaba el trabajo de todos, que ********** [acosada] es conflictiva y tiene problemas con mucha gente por su actitud.

Del contenido de las comparecencias de los cuatro servidores del juzgado en cuestión, se desprende que versan sobre las consideraciones de esos funcionarios en cuanto al desempeño laboral de ********** [acosada], que en términos generales se calificó como deficiente, además de que tres de ellos sostuvieron que se sabía por todos, que ********** [acosada] tenía una relación sentimental con el anterior titular del juzgado, pero que no les constaba.

Por tanto, este Consejo de la Judicatura Federal estima que lo anterior tampoco desvirtúa las dos conductas infractora realizadas por el juez denunciado Francisco Martín Hernández Zaragoza, de naturaleza sexual realizadas en el recinto judicial, demostradas conforme a la grabación de la conversación que tuvo con la oficial jurisdiccional ********** [acosada] en el privado del juzgado de dicho titular.

22. De las testimoniales de **********[13] y de **********[14], este Consejo de la Judicatura Federal a continuación procederá al análisis de las dos testimoniales ofrecidas por el juez denunciado, que serán valoradas, al igual que las restantes testimoniales que se analicen en esta resolución, con fundamento en el artículo 215 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria.

Del análisis a las testimoniales de ********** [13] y de **********[14], visibles a fojas 587 reverso, parte final, a 590 y 636 del expediente administrativo del procedimiento disciplinario de oficio 34/2013, se desprende que ambos atestes refieren lo siguiente:

> Que en los primeros días de noviembre de dos mil doce, el juez le pidió a **********[14] actualizara y ordenara el área de Digitalización y Correspondencia a la que estaba asignada ********** [acosada] con otra compañera, a la primera correspondía el escaneo y subir los archivos al SISE, que no estaban al día y por ello la actualización de todo el trabajo rezagado y que estuviere al pendiente de que el trabajo fuera al día, como lo sostuvo ********** [13]. Lo anterior lo confirma **********[14] aclarando que fue un favor que le pidió el juez y que se percató de que existían promociones del área de proceso y de amparo sin subir al sistema, que fueron aproximadamente como unas ochocientas o novecientas promociones.
>
> Que fue el cinco de noviembre de dos mil doce, cuando el juez le dijo a **********[14] que se encargaría del área de Digitalización y Correspondencia y que entonces **********[oficial administrativa acosada] pasaría a su lugar. Y que el juez instruyó para que ********** [oficial administrativa acosada] pasara a la mesa VII de procesos penales federales.
>
> Que al avisarle a ********** [acosada] sobre ese cambio se enojó muchísimo, diciendo que ella no sabía lo que se realizaba en mesa, por lo que ella pidió a ********** [13] hablar con el juez e insistió en esa petición, manifestando que le tenía que entregar algo muy importante que a él le

interesaba, llevando en sus manos un sobre amarillo manila cerrado.

Que al concluir la plática del juez con ********** [oficial administrativa acosada], el titular le informó a esa servidora que continuaría en el área de Digitalización y Correspondencia, y que **********[14] apoyaría la Actuaría, manifestando sobre la razón de su dicho que son hechos que vivieron y el segundo de los atestes dijo que además porque tenía más de 15 años trabajando en ese órgano jurisdiccional.

Interrogatorio y testimonial que a continuación se reproducen:

INTERROGATORIO DEL OFERENTE.

"Interrogatorio al tenor del cual declarará los testigos **********[13] y de **********[14], en el procedimiento administrativo de oficio 34/2013.

Previa identificación, generales, protesta y tachas:

1. Que diga el testigo si sabe y le consta que en la segunda quincena de noviembre de 2012, el juez le pidió a **********[14], actualizara y ordenara el área de digitalización y correspondencia.
2. Que diga el testigo si sabe y le consta que el 05 de noviembre de 2012, el juez le dijo que **********[14] se encargaría del Digitalización y correspondencia.
3. Que diga el testigo si sabe y le consta que el 05 de noviembre de 2012, el Juez instruyó que ********** **********[oficial administrativa acosada] pasara a la mesa VII de procesos penales federales.
4. Que diga el testigo si sabe y le consta que el 05 de noviembre de 2012, al avisarle a ********** **********[oficial administrativa acosada] que pasara a la mesa VII de procesos penales federales, ella pidió hablar con el Juez e insistió en esa petición.
5. Que diga el testigo si sabe y le consta que el 05 de noviembre de 2012, al concluir la plática del Juez con********** **********[acosada], el titular informó que ********** **********[acosada] continuaría en Digitalización y correspondencia y **********[14] apoyara la Actuaría.
6. Que diga el testigo la razón de su dicho."

TESTIMONIO DE **********[13]

*"Continuando en audiencia pública, se retira a la testigo 7.- **********[16] y se procede al desahogo de la prueba testimonial, señalada en el* ***punto número veintidós*** *del despacho que se diligencia, por lo que primeramente se llama al ateste* ***3.- **********[13].***

Acto seguido se procede a formular el interrogatorio al mencionado testigo conforme al pliego de preguntas que ya fueron calificadas de legal por la Secretaría Ejecutiva

de Disciplina del Consejo de la Judicatura Federal, relacionado con la prueba testimonial indicada con el número 22 de la comunicación oficial, de lo que resultó:

RESPUESTA A LA PREGUNTA 1.- *Hago la aclaración que el nombre correcto es **********[14], asimismo manifiesto respecto al cuestionamiento que sí sé y me consta, pero no fue en la segunda quincena de noviembre sino en los primeros días de ese mes y la fecha exacta no me acuerdo, ya que en esa área se encontraba respecto de esa encomienda la señora **********[acosada] con otra compañera, sin embargo lo que a ella le correspondía hablando de la señora **********[acosada] de escaneo y subir los respectivos archivos al SISE no estaba al día, es por eso que el señor Juez Francisco Martín Hernández Zaragoza le solicitó a **********[14] en esas fechas que actualizara todo el trabajo rezagado en esa área y estuviese al pendiente de que el trabajo fuera al día ya que la señora **********[acosada] acostumbraba a que el trabajo se le rezagara.*

RESPUESTA A LA PREGUNTA 2.- *Sí, sí sé y me consta ya que en un primer momento como mencioné en mi anterior respuesta ********** [14] se encargaría de estar al pendiente y de actualizar esa área, pero el señor Juez Francisco Martín Hernández Zaragoza optó que en lugar de lo anterior él pasara al lugar de **********[acosada] y ella al lugar de él, esto es a la mesa VII con la licenciada **********[10]; en esa fecha cuando se dio la instrucción al respecto la señora **********[acosada] se molestó muchísimo y me solicitó hablar con el titular señor Juez Francisco Martín Hernández Zaragoza y me dijo que no debían de cambiarla de área de trabajo porque ella no sabía lo que se realizaba en una mesa de procesos y tenía que pasar al privado con él porque le tenía que entregar algo muy importante que a él le interesaba, teniendo ella en sus manos un sobre manila amarillo cerrado, al parecer con documentos adentro; en ese momento le mencioné al señor Juez Francisco Martín Hernández Zaragoza que ella quería pasar a hablar con él, que estaba muy molesta y le mencioné que le quería entregar algo muy importante que no mencionó qué era, y el señor Juez Francisco Martín Hernández Zaragoza me dijo que en un momento más tarde la atendería; ella se quedó en una silla que se encontraba frente a mi escritorio donde en ese momento me desempeñaba como secretario particular del titular, se le miraba el rostro con mucho enojo a la señora **********[acosada], hasta estaba temblando de coraje por el cambio que el señor Juez había decidido hacer, o sea cambiarla a una mesa de procesos; en esos momentos uno de sus secretarios solicitó hablar con el Juez y se pasó a su privado y fue que la señora ********** **********[acosada] me manifestó textualmente refiriéndose al secretario que había pasado "yo estoy primero para pasar que cualquier cabrón" ya que ella había pedido primero hablar con el señor Juez; quiero agregar que la frustración de la señora **********[acosada] se debió a que nadie en el juzgado la quería como oficial en su mesa ya que aparte de ser una persona sumamente problemática y floja no querían trabajar con ella porque no sabía cómo hacerlo y no le ponía empeño a sus labores ya que desde que llegamos o desde que el titular tomó posesión del juzgado eso lo manifestaron los secretarios adscritos al juzgado sexto, y la mayor parte del desempeño de la señora **********[acosada] era en el área de escaneo y correspondencia y ella se sentía con el ego, autoridad e intocable, ya que decían los mismos compañeros del juzgado que era porque había sido mujer del anterior Juez **********[juez anterior].*

RESPUESTA A LA PREGUNTA 3.- *Así es, sí sé y me consta ya que como lo mencioné en la respuesta anterior **********[14] pasaría de la mesa VII al lugar que ocupaba la señora **********[acosada] y ella a su vez pasaría a la mesa VII con la licenciada **********[10] a la mesa VII; incluso me tocó decirle a la señora ********** **********[acosada] el cambio que se realizaría por instrucciones del señor Juez Francisco Martín Hernández Zaragoza y como lo mencioné anteriormente se mostró sumamente molesta diciendo que a ella no la cambiarían de lugar de trabajo que ella quería pasar a hablar con el titular que tenía algo muy importante que entregarle como ya lo mencioné anteriormente.*

RESPUESTA A LA PREGUNTA 4.- *Así es, sí sé y me consta ya que como mis labores que desempeñaba en ese momento como secretario particular ella me solicitó directamente hablar don el señor Juez Francisco Martín Hernández Zaragoza manifestando que tenía algo muy importante que entregarle teniendo en sus manos un*

sobre cerrado amarillo manila presumiblemente con documentos ya que se miraba abultado con hojas dentro y como ya lo mencioné en las respuestas anteriores ella se mostraba sumamente molesta, enojada y se le notaba su cara de rabia quedándose frente a mi escritorio para pasar con el titular a su privado, en esos momentos uno de los secretarios adscritos al juzgado solicitó hablar con el titular pasando éste al privado y en esos momentos ella manifestó con palabras que textualmente dicen "yo estoy primero que cualquier cabrón" refiriéndose al secretario que había pasado.

RESPUESTA A LA PREGUNTA 5.- *Sí sé y me consta aclarando que ********** [14] no pasaría a la actuaría sino que se quedaría en su misma área de trabajo que era la mesa VII de procesos con la licenciada **********[10]; referente a la pregunta una vez aclarado lo anterior, una vez que la señora ********** **********[acosada] pasó al privado del señor juez Francisco Martín Hernández Zaragoza y después de unos minutos de haber hablado con él a puerta abierta él me llamó, y en esos momentos pasé con él y me manifestó que la señora **********[acosada] seguiría en el área de digitalización y escaneo haciendo las labores que venía desempeñando y que ********** [14] seguiría apoyando a la mesa VII de procesos penales federales; cuando pasé al privado y el señor juez Francisco Martín Hernández Zaragoza me dio la anterior instrucción hacia **********[14] todavía la señora **********[acosada] se encontraba en el privado ya muy tranquila, y amablemente le mencionó al señor que se retiraría a su área de trabajo; lo anterior me pareció extraño el cambio de parecer de la orden que ya se había determinado, preguntándole al señor los motivos, y él me manifestó que como ya le habían notificado su cambio de adscripción a Colima no quería problemas dado lo conflictiva que es la señora ********** **********[acosada].*

RESPUESTA A LA PREGUNTA 6.- *Porque los hechos que anteriormente han sido narrados me constan directamente y son hechos de los cuales los viví, es así como los he expresado siendo así la razón de todo lo asentado en la presente diligencia.*

Una vez que el testigo leyó su declaración, éste Juzgado de conformidad en lo dispuesto en el artículo 184, del Código Federal de Procedimientos Civiles le pregunta si ratifica su contenido, a lo que contestó: ***Sí, la ratifico totalmente por ser la verdad de los hechos.***

No avanzando más en la presente audiencia y al cumplirse con las formalidades exigidas para el desahogo de la misma, siendo las ***diecinueve horas con cincuenta y dos minutos del veintitrés de abril de dos mil catorce****, se da por concluida la misma únicamente por lo que se refiere al testigo* ***3.- ********** [13]****, firmando los que en ella intervinieron, previa lectura de la misma, en unión del personal del Juzgado. Doy fe."*

TESTIMONIO DE **********[14]

*"Enseguida, en la misma fecha, se retira al testigo 3.- **********[13] y se llama al ateste 5.- **********[14].*

Acto seguido se procede a formular el interrogatorio al mencionado testigo conforme al pliego de preguntas que ya fueron calificadas de legal por la Secretaría Ejecutiva de Disciplina del Consejo de la Judicatura Federal, relacionado con la prueba testimonial indicada con el número 22 de la comunicación oficial, de lo que resultó:

RESPUESTA A LA PREGUNTA 1.- *Sí, sí me lo pidió, no obstante a ello en octubre cuando el juzgado anteriormente octavo y noveno comenzaron a remitir las causas penales a los juzgados del primero al séptimo, el suscrito fungía como oficial administrativo en la mesa VII a cargo de la licenciada **********[10] por lo que el señor Juez Francisco Martín Hernández Zaragoza me pidió de favor que revisara la digitalización de las promociones por lo que al avocarme a ello me percaté que existían promociones, del área de proceso y de amparo sin subir al sistema, mismas que fueron aproximadamente como unas ochocientas o novecientas promociones, agregando que mi nombre correcto es **********[14].*

RESPUESTA A LA PREGUNTA 2.- *Sí, sí me lo pidió por las razones expuestas en la respuesta a la pregunta anterior, y quiero agregar que cuando entré con el juez en esa fecha mencionada, me informó que cambiaría a la señora*

***********[acosada] a la mesa VII a fin de que yo pusiera al corriente la digitalización, por lo que el suscrito al saber de esa noticia puse al día las promociones, esto es, darles el trámite correspondiente y no dejar trabajo pendiente a **********[acosada] al momento de que ella llegara a la mesa a trabajar y al esperar el suscrito que no llegaba ********** **********[acosada] a recibir la mesa entré con el titular señor Juez Francisco Martín Hernández Zaragoza a decirle si siempre sí le iba a entregar a **********[acosada] por lo que me contestó dicho titular que siempre no lo iba a hacer ya que ********** **********[acosada] le dijo que si la quitaba del escaneo y digitalización de promociones le iba a interponer una queja administrativa.*

***RESPUESTA A LA PREGUNTA 3.-** Esta pregunta ya está contestada con la respuesta anterior.*

***RESPUESTA A LA PREGUNTA 4.-** Sí entró a hablar con el juez.*

RESPUESTA A LA PREGUNTA 5.-** Es correcto en virtud de que como lo mencioné anteriormente el titular me mencionó que ******* **********[acosada] quedaría en el escaneo de promociones y digitalización de las mismas, haciendo la aclaración que el suscrito no recuerdo con ese movimiento que se realizó a qué lugar fui asignado.*

***RESPUESTA A LA PREGUNTA 6.-** Todo lo que acabo de manifestar lo sé y me consta porque presencié esos hechos, además porque tengo más de quince años trabajando en dicho órgano jurisdiccional.*

*Una vez que el testigo leyó su declaración, éste juzgado de conformidad en lo dispuesto en el artículo 184, del Código Federal de Procedimientos Civiles le pregunta si ratifica su contenido, a lo que contestó: **Sí, ratifico en todo su contenido.***

No avanzando más en la presente audiencia y al cumplirse con las formalidades exigidas para el desahogo de la misma, siendo las veinte horas con doce minutos del veintitrés de abril de dos mil catorce se da por concluida la misma únicamente por lo que se refiere al testigo 5.- Juan Pablo de León Márquez, firmando los que en ella intervinieron, previa lectura de la misma, en unión del personal del Juzgado. Doy fe."

Ahora bien, analizadas de manera concatenada las dos pruebas testimoniales, con fundamento en el artículo 215 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria, forman convicción únicamente en cuanto a lo declarado en el sentido de que se formuló una solicitud del juez a uno de los testigos, para que actualizara y ordenara el rezago del área que correspondía a la servidora **********[acosada], ello según su dicho a principios de noviembre de dos mil doce; y, que fue con posterioridad, el cinco siguiente, que se dice comunicó a esa servidora que dejaría esa área para ocupar la correspondiente a una mesa de procesos penales federales, lo que le ocasionó un gran enojo, tanto que solicitó hablar con el juez; lo anterior, en virtud de que los deponentes coinciden sustancialmente en esas consideraciones derivadas de lo ocurrido los primeros días de noviembre de dos mil doce y específicamente del cinco de dicho mes y anualidad y la relación

laboral que tenían con el titular y la servidora ********** [acosada] en el juzgado señalado; deponentes que por su edad, capacidad o instrucción, tienen el criterio necesario para juzgar lo acontecido con dicha servidora derivado de su relación laboral; sin que existan elementos que pudieran hacer dudar de su imparcialidad; especificando las circunstancias de forma y tiempo en que lo narrado ocurrió, que es creíble en cuanto al desempeño de **********[acosada] en el área de Digitalización y Correspondencia, que se encontraba rezagada y que por ello se decidió por el juez cambiarla a una mesa de procesos penales federales, provocando inconformidad y dando lugar a la solicitud por parte de ********** [acosada] para hablar personalmente con el juez, lo -que además se corrobora con el análisis efectuado del video ofrecido por el juez correspondiente precisamente a lo ocurrido el cinco de noviembre señalado-.

Pero las testimoniales en cuestión no se refieren a los hechos imputados atribuidos como los ocurridos en enero y febrero de dos mil doce, que constituyen las conductas origen del presente procedimiento.

De los dos testimonios antes reproducidos, se desprende que los atestes declaran sobre lo ocurrido en noviembre de dos mil doce, en cuanto al cambio de área que pretendió el juez y que no fue posible por la oposición de ********** [acosada] quien se dice lo amenazó con la presentación de quejas ante este Consejo.

Sin embargo, tales hechos no desvirtúan la grabación de la conversación entre ********** [acosada] y el juez, de la que se desprende sin lugar a dudas, el proceder indecoroso de naturaleza sexual de ese titular frente a su subalterna, en que se sustentan las dos conductas infractoras que han quedado

probadas en el este procedimiento disciplinario conforme a las consideraciones expuestas en la presente resolución.

> 23. De la documental privada consistente en correo electrónico que le envió el Secretario ********** [9] el veintiuno de enero de dos mil trece, al juez involucrado, ofrecida por ese titular, mediante el cual pretende demostrar que ese funcionario reconoce que ********** [oficial administrativa acosada] le pidió un carro, este Consejo de la Judicatura Federal procede a su valoración atendiendo a lo dispuesto en los numerales 197, 133 y 203 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria, en relación con el diverso 129 del mismo ordenamiento legal, considerando lo siguiente:

Del análisis al correo electrónico que le envió el Secretario **********[9], el veintiuno de enero de dos mil trece, a las 11:12 a.m., al correo del juez denunciado, que obra a foja 638 del expediente citado al rubro, se desprende que después de indicarle a dicho titular que le enviaba el proyecto de un asunto, le manifiesta su apoyo y le dice que él sabe que tiene la razón, que si aquél día estuvo callado frente a ********** [oficial administrativa acosada] fue por miedo a lo que pudiera hacer esa mujer por medio de un tal ********** [53], que lo del carro era cierto pero que no fue a cambio de algo, sino porque se acababa de comprar un Lincoln, y ella comentó que le debería comprar un carro, como simple comentario, aunque en el fondo dice el servidor ********** [9] que ella avienta el anzuelo a ver qué pesca.

Este Consejo de la Judicatura Federal estima que esa probanza tampoco es suficiente para desvirtuar las dos conductas infractoras que se refieren a hechos ocurridos en lo privado entre el Juez involucrado y la servidora **********[oficial administrativa

acosada], sobre un proceder reprochable al titular por actos de naturaleza netamente sexual en agravio de **********[oficial administrativa acosada], que se identifican como los ocurridos antes de la grabación de la conversación y en el momento de la misma, que ********** [oficial administrativa acosada] identifica como los ocurridos aproximadamente en la última semana de enero y el catorce de febrero de dos mil doce, respectivamente.

Es de observar por este Consejo que el correo es de un año después de esos hechos y sobre cuestiones que versan sobre un comentario que hizo la servidora ********** [oficial administrativa acosada] a su compañero ********** [9] cuando éste se compró un coche. Sin que ello desvirtúe las dos conductas infractoras acreditadas en agravio de **********[oficial administrativa acosada].

Máximamente que tampoco se demuestra que con ese hecho ocurrido con ********** [9], posterior a los hechos materia del procedimiento disciplinario que nos ocupa, el juez hubiere transmitido a **********[oficial administrativa acosada] seguridad, confianza, respeto y trato prudente.

24. De la **Testimonial a cargo de ********** [9],** este Consejo de la Judicatura Federal a continuación procederá al análisis de la testimonial ofrecida por el juez denunciado, que serán valorada, al igual que las restantes testimoniales que se analicen en esta resolución, con fundamento en el artículo 215 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria.

Del análisis practicado a la testimonial a cargo de **********[9], visible a fojas 590 reverso y 591, en relación con el interrogatorio correspondiente a foja 637, ambos del expediente señalado al

rubro, se desprende que ese servidor adscrito al juzgado en cuestión, reconoce que en una ocasión, que no recuerda si fue a finales de dos mil doce, le platicó al juez denunciado, que **********[oficial administrativa acosada] le había pedido un carro y que lo tomó como una broma porque estaba estrenando un coche, pero que no lo consideró como una obligación de su parte.

El mismo servidor reconoce el contenido del correo electrónico enviado al juez y señalado en el punto anterior y que por la fecha del correo recuerda un incidente en el que el juez les mandó llamar a él y a otros de sus compañeros a su privado, donde ya se encontraba la servidora ********** [oficial administrativa acosada] discutiendo con el titular, el juez le preguntó al testigo sobre el carro pero este no contestó, tal como lo recuerda en el correo que fue por miedo al tal ********** [53] quien pensaba que tenía una relación con ********** [acosada] y que el carro finalmente le fue robado con violencia. Que lo manifestado le constaba porque lo vivió y por las ocasiones en que el juez le llamó a su despacho.

Interrogatorio y testimonial que a continuación se reproducen:

INTERROGATORIO DEL OFERENTE.

"Interrogatorio al tenor del cual declarará el testigo ******** [9], en el procedimiento administrativo de oficio 34/2013.**

Previa Identificación, Generales, toma de protesta y verificación de tachas. Que diga el testigo si sabe y le consta:

1. Que diga el testigo si a finales del año 2012, le platicó a su titular que **********[acosada] le había pedido un carro.
2. Que diga el testigo si Juez reconoce el contenido del comunicado que aparece en el correo de fecha 21 de enero de 2013 (solicito se le muestre).
3. Que diga el testigo la razón de su dicho."

TESTIMONIAL DE EMMANUEL JARAMILLO SÁNCHEZ [9].

"Continuando en audiencia pública, se retira al testigo 5.- Juan Pablo De León Márquez y se procede al desahogo de la prueba testimonial señalada en el punto número veinticuatro del despacho que se diligencia por lo que primeramente se llama al ateste **8.- **********[9].**

Acto seguido se procede a formular el interrogatorio al mencionado testigo conforme al pliego de preguntas que ya fueron certificadas de legal por la Secretaría Ejecutiva de Disciplina del Consejo de la Judicatura Federal, relacionado con la prueba testimonial indicada con el número 24 de la comunicación oficial, de lo que resultó:

RESPUESTA A LA PREGUNTA 1.- La fecha la verdad no recuerdo si fue a finales de dos mil doce, pero sí en una ocasión le comenté al señor Juez Francisco Martín Hernández Zaragoza que ********** **********[oficial administrativa acosada] me había hecho el comentario de pedirme un carro, pero yo lo tomé como broma porque yo estaba estrenando un carro marca Lincoln del año y por eso fue que lo tomé el comentario de ella de regalarle un carro por el tipo de carro que estaba estrenando yo, lo que quiero decir es que no fue una petición que lo tomara yo como si tuviera yo obligación de darle un carro.

RESPUESTA A LA PREGUNTA 2.- Sí, sí reconozco el contenido, es mi correo personal y en cuanto al contenido se aprecia en la última parte lo referente al automóvil marca Lincoln al que me referí en la respuesta anterior, además por la fecha del correo quiero pensar porque no me acuerdo con exactitud, que había sucedido un incidente en el despacho del titular donde a otros compañeros y a mí nos mandó llamar el juez y si no mal recuerdo ya estaba **********[acosada] ahí en el despacho y donde se suscitó una controversia básicamente entre ********** [acosada] y el señor Juez, y durante esa discusión recuerdo que el titular me preguntó sobre esa cuestión del vehículo y esto lo traigo a colación porque en otro de los párrafos del correo electrónico hago mención a "ese día con ********** [acosada] estuve callado" porque precisamente ante el cuestionamiento del señor Juez no contesté nada y en el mismo párrafo al que hago referencia escribí "que la verdad si me daba miedo lo que pueda llegar a hacer esa mujer por medio del tal **********[53]" y eso lo escribí porque dicha persona de nombre ********** [53]quien hasta donde yo sabía era o es pareja sentimental de **********[acosada] me había amenazado vía telefónica al juzgado, a mi celular y al teléfono de mi casa, inclusive de muerte porque suponía que yo tenía una relación con **********[acosada], lo cual no era cierto y nunca fue cierto más que la estricta relación laboral y sí de amistad que se genera entre los compañeros, incluso en un renglón del mismo correo escribí "a lo mejor estoy exagerando pero por eso no quería que me pasara a dar fe de lo que fueran a platicar" refiriéndome a que el señor Juez me pasara a mí en lo personal a dar fe. Finalmente el referido vehículo Lincoln me fue robado con violencia el día dieciséis de octubre del año dos mil once.

RESPUESTA A LA PREGUNTA 3.- Pues porque me consta porque yo lo viví y por las ocasiones en que el señor Juez me llamó a su despacho.

Una vez que el testigo leyó su declaración, este Juzgado de conformidad en lo dispuesto en el artículo 184, del Código Federal de Procedimientos Civiles le pregunta si ratifica su contenido, a lo que contestó: **Sí, claro que si ratifico su contenido.**

No avanzando más en la presente audiencia y al cumplirse con las formalidades exigidas para el desahogo de la misma, siendo las **veinte horas con treinta minutos del veintitrés de abril de dos mil catorce,** se da por concluida la audiencia de desahogo de las pruebas testimoniales encomendadas a este Juzgado, firmando los que en ella intervinieron, previa lectura de la misma, en unión del personal del Juzgado. Doy fe."

Ahora bien, analizada de manera integral la prueba testimonial, con fundamento en el artículo 215 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria, forma convicción únicamente de lo manifestado por el testigo de que en una ocasión, derivado de que estaba estrenando un vehículo,

********** [acosada] le dijo que le comprara un carro, pero que ello fue tomado como un broma, así como que cuando el juez le preguntó sobre el particular, ante la presencia de varios compañeros, éste lo negó por temor; lo anterior, en virtud de que el deponente así lo manifiesta y es creíble dada la relación laboral existente con dicha funcionaria y el juez en relación con un correo electrónico; deponentes que por su edad, capacidad o instrucción, tienen el criterio necesario para juzgar lo acontecido con dicha servidora derivado de su relación laboral; sin que existan elementos que pudieran hacer dudar de su imparcialidad.

Sin embargo, del contenido de la testimonial antes reproducida, se confirma que la misma va enfocada a constatar que **********[acosada] en una ocasión, cuando ********** [9] se compró un Lincoln, le dijo que le comprara un carro, pero que eso lo tomó como broma. Hecho distinto de las conductas infractoras demostradas en esta resolución, derivadas de la grabación de la conversación entre el juez y la servidora ********** [acosada].

25. De la documental pública consistente en **copias certificadas de trabajos de la Dirección General de Innovación Judicial** del Consejo de la Judicatura Federal, mediante lo cual el juez pretende demostrar que no tenía un ambiente intimidatorio, sino que había un esfuerzo por hacer un juzgado modelo, atendiendo a lo dispuesto en los numerales 129 y 202, primer párrafo del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria, este Consejo de la Judicatura Federal considera lo siguiente:

Del análisis a copias certificadas de trabajos de la Dirección General de Innovación Judicial del Consejo de la Judicatura Federal en el Juzgado en cuestión, visible a fojas 260 a 338 del expediente administrativo del procedimiento disciplinario de oficio

34/2013, se desprende que se integra entre otros documentos, por los siguientes: el informe de resultados de la encuesta de percepción sobre calidad en el servicio de octubre de dos mil doce (foja 260), por la transcripción de comentarios y sugerencias de los usuarios del servicio (281), el mapa funcional a detalle del proceso federal de noviembre de dos mil doce (foja 283), el modelo de innovación judicial y plan de trabajo de diciembre de dos mil doce (foja 293), por el diagnóstico organizacional sobre el funcionamiento, desempeño y operación del juzgado de diciembre de dos mil doce (foja 302) y sus conclusiones, (foja 318) destacando que el titular del juzgado ha ejercido un liderazgo comprometido con la mejora del desempeño que se ratifica al tomar la decisión de implantar el Modelo de Innovación Judicial, por manifestar su propósito de convertir al juzgado en uno de los mejores del país, y que era notoria la intención de buscar una distribución equitativa de las cargas de trabajo.

Del contenido de **copias certificadas de trabajos de la Dirección General de Innovación Judicial** del Consejo de la Judicatura Federal, que corresponde a los meses de octubre a diciembre de dos mil doce, se pretende iniciar un plan para la implantación de un supuesto Modelo de Innovación Judicial, pero ello no desvirtúa la comisión de las dos conductas infractoras materia del presente procedimiento disciplinario, que han quedado plenamente demostradas conforme a los considerandos anteriores de esta resolución, sobre el proceder de carácter absolutamente sexual del juez denunciado en agravio de una de sus colaboradoras, esto es, de una oficial administrativa; conductas imputadas como las ocurridas en el privado del juez en la última semana de enero y el catorce de febrero de dos mil doce, que fueron denunciadas inicialmente de manera anónima, el diecinueve de septiembre de ese año.

Por tanto, esa probanza no es suficiente para desvirtuar tales conductas ni para demostrar que en la época en que ocurrieron los hechos existía un ambiente armónico y no intimidatorio por parte del juez.

26. De la presuncional humana consistente en todas las convicciones de los señores Consejeros, de la presuncional legal consistente en todas las presunciones que deriven de la Doctrina, la Ley y la Jurisprudencia y de la instrumental de actuaciones consistente en todo lo actuado y que obra en el presente expediente administrativo, en todo lo que acredite la veracidad del informe del juez denunciado, este Consejo de la Judicatura Federal procederá a su valoración conforme a lo dispuesto en el artículo 218 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria, que establece lo siguiente:

> "ARTICULO 218.- Las presunciones legales que no admitan prueba en contrario, tendrán pleno valor probatorio. Las demás presunciones legales tendrán el mismo valor, mientras no sean destruidas.
>
> El valor probatorio de las presunciones restantes queda al prudente arbitrio del tribunal."

De actuaciones del presente procedimiento disciplinario de oficio y del diverso procedimiento de investigación antecedente y su dictamen, de la denuncia anónima, de la certificación y transcripción de la grabación de la conversación entre Norma [oficial administrativa acosada] y el juez denunciado y las declaraciones de ********** [acosada] en ambos procedimientos, entre otras probanzas, conforme a los razonamientos y fundamentos antes expuestos, **este Consejo** llega a la convicción de que las probanzas ofrecidas por el juez denunciado antes valoradas, resultan insuficientes; que las probanzas en que se sustenta el dictamen recaído a la investigación antecedente y las desahogadas de manera oficiosa en el presente procedimiento,

resultan suficientes para acreditar la actualización de dos conductas infractoras en los términos planteados en esta resolución.

Por todo lo anterior, se reitera que la grabación y su certificación, junto con las diversas declaraciones de la servidora ******** [acosada], desde su denuncia anónima a la que acompañó la grabación, sus declaraciones ante el visitador del juzgado y ante la Comisión de Disciplina, son los medios probatorios medulares que sustentan la actualización de las dos conductas imputadas al juez, conforme a lo antes valorado.**

DÉCIMO PRIMERO.- ESTUDIO DE LAS ARGUMENTACIONES DEFENSIVAS DEL JUEZ DENUNCIADO VINCULADAS CON LAS DOS CONDUCTAS INFRACTORAS. A continuación este Consejo de la Judicatura Federal procederá al análisis de las diversas argumentaciones defensivas expresadas por el juez denunciado expresadas en su informe y que reitera en su escrito de alegatos; iniciando el estudio de las **argumentaciones del juez sostenidas para desvirtuar ambas conductas irregulares, referentes a la supuesta ilegalidad de la grabación mencionada y de la comparecencia de la servidora ********** [acosada] en el presente procedimiento;** para después en los siguientes considerandos continuar con el análisis de las manifestaciones del juez denunciado sostenidas para combatir separadamente cada uno de las dos conductas atribuidas, ello derivado de la amplitud de tales argumentaciones.

Resulta oportuno reiterar que corresponde al juez denunciado demostrar excepciones y acreditar sus afirmaciones en los términos de lo dispuesto por los artículos 81 y 82 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación

supletoria, en virtud de que la negativa que formula de la comisión de las dos conductas irregulares atribuidas se sustenta en afirmaciones expresas de diversos hechos. Numerales que son del tenor siguiente:

> *"ARTÍCULO 81.- El actor debe probar los hechos constitutivos de su acción y* ***el reo los de sus excepciones****."*
>
> *"ARTICULO 82.-* ***El que niega sólo está obligado a probar:***
> *I.-* ***Cuando la negación envuelva la afirmación expresa de un hecho;***
> *II.- Cuando se desconozca la presunción legal que tenga a su favor el colitigante, y*
> *III.- Cuando se desconozca la capacidad."*

ARGUMENTOS DEFENSIVOS TENDENTES A DESVIRTUAR DE MANERA GENERAL LAS DOS CONDUCTAS IRREGULARES ATRIBUIDAS AL JUEZ DENUNCIADO CONTRA LA SERVIDORA ********** [OFICIAL ADMINISTRATIVA ACOSADA].

1. En relación con la negativa del juez denunciado respecto de la comisión de las **DOS CONDUCTAS IRREGULARES** que se le atribuyen en agravio de la oficial administrativa ********** **********[acosada], que envuelve la afirmación expresa del hecho argumentado en el sentido de que la grabación en que se pretende apoyar esas acusaciones constituye la intervención de comunicaciones y que por tanto la grabación debe excluirse por ser prueba ilícita, este Consejo de la Judicatura Federal estima **INFUNDADA** tal manifestación por las siguientes consideraciones:

LA GRABACIÓN DE LA DENUNCIANTE NO CONSTITUYE UNA INTERVENCIÓN DE COMUNICACIONES.

1.1. Este Consejo de la Judicatura Federal estima que el juez denunciado **no acreditó que la grabación fuera una prueba ilegal derivada de una intervención de comunicaciones de las referidas en el artículo 16 de la Constitución Federal**, en virtud de que con la comparecencia de la oficial administrativa denunciante **********[acosada] en el procedimiento disciplinario de oficio, en relación con su escrito previo de denuncia y su

diversa comparecencia en la visita extraordinaria ordenada como parte de la investigación previa, dicha funcionaria manifestó bajo protesta de decir verdad que ella fue quien grabó la conversación que tuvo con el juez.

Además, la denunciante con claridad señaló que decidió grabar lo conversado de manera personal en atención a la dificultad de probar que el juez denunciado había realizado actos irregulares de carácter sexual en su agravio, lo que tenía que demostrar para presentar la denuncia y lograr el inicio de la investigación respectiva.

El juez denunciado no demuestra que un tercero efectuara la grabación, como persona distinta de los participantes o autoridad, ni que se trate de la intervención de algún medio de comunicación privado que el juez estuviere utilizando, respecto del cual ese tercero escuchara lo conversado entre el juez denunciado y la oficial denunciante, para dar a conocer lo conversado sin la autorización de los participantes o de alguno de ellos.

Resulta entonces, que no estamos frente a la intervención de comunicaciones argumentada por el juez denunciado.

Es oportuno señalar que la palabra INTERVENCIÓN se define en el Diccionario de la Real Academia Española como acción y efecto de INTERVENIR.

Por su parte, esta última palabra se identifica, entre otros conceptos, como espiar, por mandato o autorización legal, una comunicación privada.

Intervención.
"(Del lat. *intervention, -ōnis*).
1. f. Acción y efecto de intervenir. (…)"
Intervenir.
"(Del lat. *intervenīre*).

(…) **5.** tr. Espiar, por mandato o autorización legal, una comunicación privada. *La Policía intervino los teléfonos. La correspondencia está intervenida.* (…)"

La intervención de comunicaciones se refiere al tráfico de datos de medios de comunicaciones, informaciones susceptibles de viajar conjuntamente con los diversos medios de comunicación, en donde es necesaria la existencia de un operador de telecomunicaciones, de un prestador de servicios y la navegación de información a través de las redes de telecomunicaciones o electrónica.

Esa intervención de comunicaciones es distinta de la grabación ofrecida en la denuncia, efectuada por uno de los participantes de la conversación y de manera personal en la oficina del titular del juzgado en donde se ubicaban dichos participantes, de los cuales uno (la oficial administrativa denunciante) decidió introducir ocultamente una grabadora para tener la prueba del reconocimiento de los hechos irregulares atribuidos.

Sin que se trate en el caso que nos ocupa, de tráfico de datos contenidos en algún medio de comunicación, como lo sería teléfono, correo electrónico, correo postal oficial y de empresas particulares, o de algún otro medio de comunicación derivado de los avances tecnológicos.

La prueba de la denunciante versa en una grabación de la conversación efectuada de manera personal por el titular del juzgado y la denunciante, distinta de la intervención de comunicaciones a que alude el artículo 16 de la Constitución Federal.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

La intervención de comunicaciones tiene su origen en la protección de los datos privados que circulan en los medios de comunicación en donde existe un emisor y un receptor, así como un tercero particular o autoridad que aprovecha el acceso a esos medios de comunicación para utilizar la información o datos que viajan por tales medios, que puede realizarse de facto por personas que cuenten o no con autorización judicial.

Caso distinto de la grabación que realizó la oficial administrativa denunciante respecto de una conversación personal que tuvo como participante con el titular del juzgado con el fin de probar la aceptación de la realización de conductas irregulares de naturaleza sexual en su agravio, grabación en que se sustenta medularmente la demostración de las dos conductas infractoras demostradas plenamente, atento al considerando anterior al que remitimos.

Es por eso que desde la Constitución Federal de 1857 en su artículo 25, ya se contemplaba la protección de los medios de comunicación, que en aquél tiempo se enfocaba a la **inviolabilidad de la correspondencia**, que en la Constitución de 1917, hoy atañe al artículo 16, párrafo décimo segundo, que es del tenor siguiente:

> *CONSTITUCION POLITICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS*
> ***"Artículo 16. Nadie puede ser molestado** en su persona, familia, domicilio, papeles o posesiones, sino en virtud de mandamiento escrito de la autoridad competente, que funde y motive la causa legal del procedimiento.*
> *(…)*
> *(…)*
> *(…)*
> *(…)*
> *(…)*
> *(…)*
> *(…)*
> *(…)*
> *(…)*
> *(…)*
> *****Las comunicaciones privadas son inviolables**. La ley sancionará penalmente cualquier acto que atente contra la libertad y privacía de las mismas, **excepto cuando sean aportadas de forma voluntaria por alguno de los***

particulares que participen en ellas. *El juez valorará el alcance de éstas, siempre y cuando contengan información relacionada con la comisión de un delito. En ningún caso se admitirán comunicaciones que violen el deber de confidencialidad que establezca la ley.*

*Exclusivamente la autoridad judicial federal, a petición de la autoridad federal que faculte la ley o del titular del Ministerio Público de la entidad federativa correspondiente**, podrá autorizar la intervención de cualquier comunicación privada**. Para ello, la autoridad competente deberá fundar y motivar las causas legales de la solicitud, expresando además, el tipo de intervención, los sujetos de la misma y su duración. La autoridad judicial federal no podrá otorgar estas autorizaciones cuando se trate de materias de carácter electoral, fiscal, mercantil, civil, laboral o administrativo, ni en el caso de las comunicaciones del detenido con su defensor.*
(…)
***Las intervenciones autorizadas** se ajustarán a los requisitos y límites previstos en las leyes. Los resultados de las intervenciones que no cumplan con éstos, carecerán de todo valor probatorio.*
(…)
La correspondencia que bajo cubierta circule por las estafetas estará libre de todo registro, y su violación será penada por la ley.

(…)"

La protección a la inviolabilidad de los medios de comunicación ha evolucionado para incluir a todos los medios de comunicación que las nuevas tecnologías han desarrollado, como el teléfono y el correo electrónico, entre otros muchos medios.

Es aplicable la tesis aislada 1a. CLVIII/2011, de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en relación con los medios a través de los cuales se realiza la comunicación protegida, que se indica han evolucionado del correo o telégrafo al teléfono alámbrico, al teléfono móvil, al correo electrónico, a la mensajería sincrónica o instantánea asincrónica, y al intercambio de archivos en línea y redes sociales, que de ser interceptados vulnerarían el derecho a la inviolabilidad de las comunicaciones privadas; tesis aislada publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Registro 161340, Tomo XXXIV, Agosto de dos mil once, Página 217, que es del tenor siguiente:

"DERECHO A LA INVIOLABILIDAD DE LAS COMUNICACIONES PRIVADAS. MEDIOS A TRAVÉS DE LOS CUALES SE REALIZA LA

COMUNICACIÓN OBJETO DE PROTECCIÓN. Tradicionalmente, las comunicaciones privadas protegidas en sede constitucional han sido identificadas con la correspondencia de carácter escrito, que es la forma más antigua de comunicarse a distancia entre las personas. De ahí que en el penúltimo párrafo del artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se señale que "la correspondencia que bajo cubierta circule por las estafetas estará libre de todo registro". Sin embargo, la expresa referencia a las comunicaciones postales no debe interpretarse como una relación cerrada. En primer término, es necesario señalar que nuestra Constitución no limita los medios a través de los cuales se puede producir la comunicación objeto de protección del derecho fundamental en estudio. Esto resulta acorde con la finalidad de la norma, que no es otra que la libertad de las comunicaciones, siendo que ésta puede ser conculcada por cualquier medio o artificio técnico desarrollado a la luz de las nuevas tecnologías. Del tradicional correo o telégrafo, pasando por el teléfono alámbrico y el teléfono móvil, hemos llegado a las comunicaciones que se producen mediante sistemas de correo electrónico, mensajería sincrónica o instantánea asincrónica, intercambio de archivos en línea y redes sociales. Las posibilidades de intercambio de datos, informaciones y mensajes se han multiplicado por tantos programas y sistemas como la tecnología es capaz de ofrecer y, por lo tanto, también las maneras en que dichos contenidos pueden ser interceptados y conocidos por aquellos a quienes no se ha autorizado expresamente para ello. En definitiva, todas las formas existentes de comunicación y aquellas que sean fruto de la evolución tecnológica, deben quedar protegidas por el derecho fundamental a la inviolabilidad de las comunicaciones privadas."

Como parte del acatamiento constitucional de que las comunicaciones privadas referidas son inviolables, se establecen excepciones y condiciones, así se regula el proceder de las autoridades investigadoras que deben obtener previamente las órdenes de la autoridad judicial competente para intervenir de manera excepcional las comunicaciones en ciertos casos.

Baste ver los diversos preceptos de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, que sobre dicho procedimiento de intervención de comunicaciones, como excepción, establecen lo siguiente:

***"Artículo 50 Ter**. Cuando la solicitud de autorización de intervención de comunicaciones privadas, sea formulada en los términos previstos en las legislaciones locales, por el titular del Ministerio Público de alguna entidad federativa, exclusivamente se concederá si se trata de los delitos de homicidio, asalto en carreteras o caminos, robo de vehículos, privación ilegal de la libertad, secuestro o esclavitud, trata de personas o explotación, previstos en el Código Penal Federal, en la Ley General para Prevenir y Sancionar los Delitos en Materia de Secuestro o la Ley General para Combatir y Erradicar los delitos en Materia de Trata de Personas y para la Protección y Asistencia a las Víctimas de estos Delitos, respectivamente, o sus equivalentes en las legislaciones penales locales.*

La solicitud de autorización de intervención de comunicaciones de los delitos previstos en la Ley General para Prevenir y Sancionar los Delitos en Materia de Secuestro, Reglamentaria de la fracción XXI del artículo 73 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se formulará de conformidad con ese ordenamiento.

La autorización se otorgará únicamente al titular del Ministerio Público de la entidad federativa, cuando se constate la existencia de indicios suficientes que acrediten la probable responsabilidad en la comisión de los delitos arriba señalados. El titular del Ministerio Público será responsable de que la intervención se realice en los términos de la autorización judicial. La solicitud de autorización deberá contener los preceptos legales que la fundan, el razonamiento por el que se considera procedente, el tipo de comunicaciones, los sujetos y los lugares que serán intervenidos, así como el periodo durante el cual se llevarán a cabo las intervenciones, el cual podrá ser prorrogado, sin que el periodo de intervención, incluyendo sus prórrogas, pueda exceder de seis meses. Después de dicho plazo, sólo podrán autorizarse nuevas intervenciones cuando el titular del Ministerio Público de la entidad federativa acredite nuevos elementos que así lo justifiquen.

En la autorización, el juez determinará las características de la intervención, sus modalidades y límites y, en su caso, ordenará a instituciones públicas o privadas, modos específicos de colaboración.

En la autorización que otorgue el juez deberá ordenar que, cuando en la misma práctica sea necesario ampliar a otros sujetos o lugares la intervención, se deberá presentar ante el propio juez, una nueva solicitud; también ordenará que al concluir cada intervención se levante un acta que contendrá un inventario pormenorizado de las cintas de audio o video que contengan los sonidos o imágenes captadas durante la intervención, así como que se le entregue un informe sobre sus resultados, a efecto de constatar el debido cumplimiento de la autorización otorgada.

El juez podrá, en cualquier momento, verificar que las intervenciones sean realizadas en los términos autorizados y, en caso de incumplimiento, decretar su revocación parcial o total.

En caso de no ejercicio de la acción penal y una vez transcurrido el plazo legal para impugnarlo sin que ello suceda, el juez que autorizó la intervención, ordenará que se pongan a su disposición las cintas resultado de las intervenciones, los originales y sus copias y ordenará su destrucción en presencia del titular del Ministerio Público de la entidad federativa."

Así, podemos señalar, que se limitó la intervención de las comunicaciones, a la autorización de autoridad judicial federal, previa solicitud de autoridad competente que cumpliera con la fundamentación, motivación y especificación de ciertos requisitos, excluyendo dichas autorizaciones en determinadas materias y circunstancias, como las materias electoral, fiscal, mercantil, civil, laboral o administrativa, y en el caso de las comunicaciones del detenido con su defensor.

Los requisitos para la intervención de las comunicaciones privadas son los siguientes:

- Únicamente la autoridad judicial puede autorizar la intervención de una comunicación privada.
- Exclusivamente el Ministerio Público Federal o el Procurador de Justicia de un Estado, podrán solicitar a la autoridad judicial la autorización para intervenir una comunicación privada.
- La solicitud ministerial deberá estar fundada y motivada.
- En la solicitud se deberá precisar el tipo de intervención, las personas sujetas a ésta y la duración de la misma.

En la especie para corroborar que la grabación efectuada por la denunciante **no tiene el carácter de intervención de comunicaciones, por no reunir los elementos para ello y puede constituir prueba para acreditar el comportamiento impropio del juez denunciado de naturaleza absolutamente sexual en agravio de la denunciante por las siguientes consideraciones:**

En principio se invoca la decisión relevante de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, relativa a la inviolabilidad de las comunicaciones privadas, que dio lugar a dos tesis aisladas que más adelante se citan.

En ese criterio relevante la Suprema Corte de Justicia de la Nación, interpretó que el principio universal del artículo 16 de inviolabilidad de las comunicaciones privadas es oponible tanto a autoridades como a particulares, pero que en el último caso **si el particular no formaba parte de la conversación telefónica en cuestión**, la prueba consistente en la grabación telefónica, esto es, los registros fonográficos, no podrían ser admitidos ni

valorados por ser contrarios a derecho y finalmente consideró que quien afirma que ocurrió la intercepción del teléfono para obtener la grabación debe probar su dicho.

Las tesis aisladas derivadas del asunto relevante mencionado, se invocan en el presente asunto a *contrario sensu*, y son del tenor siguiente:

"Época: Novena Época
Registro: 190652
Instancia: Segunda Sala
Tipo de Tesis: Aislada
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta
Tomo XII, Diciembre de 2000
Materia(s): Constitucional
Tesis: 2a. CLX/2000
Página: 428

COMUNICACIONES PRIVADAS. EL DERECHO A SU INVIOLABILIDAD, CONSAGRADO EN EL ARTÍCULO 16, PÁRRAFO NOVENO, DE LA CONSTITUCIÓN FEDERAL, ES OPONIBLE TANTO A LAS AUTORIDADES COMO A LOS GOBERNADOS, QUIENES AL TRANSGREDIR ESTA PRERROGATIVA INCURREN EN LA COMISIÓN DE UN ILÍCITO CONSTITUCIONAL. Del análisis de lo dispuesto en diversos preceptos de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se advierte que la misma contiene mandatos cuyos destinatarios no son las autoridades, sino que establece deberes a cargo de los gobernados, como sucede, entre otros casos, de lo dispuesto en sus artículos 2o., 4o. y 27, en los que la prohibición de la esclavitud, el deber de los padres de preservar el derecho de los menores a la satisfacción de sus necesidades y a la salud física y mental, así como los límites a la propiedad privada, constituyen actos u omisiones que deben observar aquéllos, con independencia de que el mandato constitucional constituya una garantía exigible a las autoridades y que, por ende, dentro de su marco competencial éstas se encuentren vinculadas a su acatamiento. En tal virtud, al establecer el Poder Revisor de la Constitución, en el párrafo noveno del artículo 16 de la Constitución General de la República, que las "comunicaciones privadas son inviolables", resulta inconcuso que con ello estableció como derecho fundamental el que ni la autoridad ni los gobernados pueden intervenir una comunicación, salvo en los casos y con las condiciones que respecto a las autoridades establece el propio numeral y, por tanto, la infracción de los gobernados a tal deber conlleva la comisión de un ilícito constitucional, con independencia de los efectos que provoque o del medio de defensa que se prevea para su resarcimiento, en términos de la legislación ordinaria correspondiente."

"Época: Novena Época
Registro: 190651
Instancia: Segunda Sala
Tipo de Tesis: Aislada
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta
Tomo XII, Diciembre de 2000
Materia(s): Constitucional
Tesis: 2a. CLXI/2000
Página: 428

COMUNICACIONES PRIVADAS. LAS PRUEBAS OFRECIDAS DENTRO DE UN JUICIO CIVIL, OBTENIDAS POR UN GOBERNADO SIN RESPETAR LA INVIOLABILIDAD DE AQUÉLLAS, CONSTITUYEN UN ILÍCITO CONSTITUCIONAL, POR LO QUE RESULTAN CONTRARIAS A DERECHO Y NO DEBEN ADMITIRSE POR EL JUZGADOR CORRESPONDIENTE. El artículo 16, párrafo noveno, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece que las comunicaciones privadas son inviolables; que exclusivamente la autoridad judicial federal, a petición de la autoridad federal que faculte la ley o del titular del Ministerio Público de la entidad federativa correspondiente, podrá autorizar la intervención de cualquier comunicación privada; que dicha petición deberá ser por escrito, en la que se funden y motiven las causas legales de la solicitud, expresando el tipo de intervención, los sujetos de la misma y su duración; y que no se podrán otorgar estas autorizaciones cuando se trate de materias de carácter electoral, fiscal, mercantil, civil, laboral o administrativo, ni en el caso de las comunicaciones del detenido con su defensor. El párrafo décimo de dicho numeral señala que las intervenciones autorizadas se ajustarán a los requisitos y límites previstos en las leyes, y que los resultados de las intervenciones que no cumplan con éstos, carecerán de todo valor probatorio. Ante ello, debe estimarse que fue voluntad del Poder Revisor de la Constitución establecer como derecho fundamental la inviolabilidad de las comunicaciones privadas y, en contrapartida, la obligación exigible tanto a las autoridades como a los gobernados de respetar dicha prerrogativa, lo que da lugar a que si un gobernado realiza la intervención de alguna comunicación privada sin el consentimiento expreso e irrefutable de los que la entablan, incurrirá en un ilícito constitucional; por ende, si dentro de un juicio civil, en cualquiera de sus especies, una de las partes ofrece como prueba la grabación de una comunicación privada que no fue obtenida legalmente, tal probanza debe estimarse contraria a derecho y, por tanto, no debe admitirse por el juzgador correspondiente, pues ello implicaría convalidar un hecho que en sí mismo es ilícito."

Corrobora lo anterior, la diversa tesis aislada 1a. CLIII/2011, emitida por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, tomo XXXIV, agosto de dos mil once, novena época, registro 161334, página 221, en el sentido **de que la intervención de comunicaciones, distinta del caso que nos ocupa, tiene como nota característica <u>la existencia de injerencias de terceros en los medios de comunicación</u>, esto es, en la <u>intercepción o el conocimiento antijurídico de una comunicación ajena,</u>** sin el consentimiento de los interlocutores o sin autorización judicial, como a continuación se aprecia:

"DERECHO A LA INVIOLABILIDAD DE LAS COMUNICACIONES PRIVADAS. SUS DIFERENCIAS CON EL DERECHO A LA INTIMIDAD. A pesar de ***ser una manifestación más de aquellos derechos que preservan al***

individuo de un ámbito de actuación <u>LIBRE DE INJERENCIAS DE TERCEROS</u> *-como sucede con el derecho a la intimidad, a la inviolabilidad del domicilio o la protección de datos personales-, <u>el derecho a la inviolabilidad de las comunicaciones privadas posee una autonomía propia reconocida por la Constitución</u>. En cuanto a su objeto, el derecho a la inviolabilidad de las comunicaciones <u>se configura como una garantía formal, esto es, las comunicaciones resultan protegidas con independencia de su contenido.</u> En este sentido, no se necesita en modo alguno analizar el contenido de la comunicación, o de sus circunstancias, para determinar su protección por el derecho fundamental. Este elemento distingue claramente al derecho a la inviolabilidad de las comunicaciones de otros derechos fundamentales, como es el de la intimidad. En este último caso, para considerar que se ha consumado su violación, resulta absolutamente necesario acudir al contenido de aquello de lo que se predica su pertenencia al ámbito íntimo o privado. <u>**En definitiva, lo que se encuentra prohibido por el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en su párrafo decimosegundo, ES LA INTERCEPCIÓN O EL CONOCIMIENTO ANTIJURÍDICO DE UNA COMUNICACIÓN AJENA.**</u> <u>La violación de este derecho se consuma en el momento en que **se escucha, se graba, se almacena, se lee o se registra -SIN EL CONSENTIMIENTO DE LOS INTERLOCUTORES O SIN AUTORIZACIÓN JUDICIAL-, UNA COMUNICACIÓN AJENA**</u>, con independencia de que, con posterioridad, se difunda el contenido de la conversación interceptada."*

De la tesis anterior, que tiene como origen la referencia a comunicaciones como las realizadas vía correo electrónico, se desprende la identificación del derecho a la inviolabilidad de las comunicaciones privadas, del que reiteramos constituye un aspecto distinto de la grabación efectuada por la denunciante de una conversación personal que tuvo con el titular del juzgado en el que laboraba, que en consecuencia no constituye una comunicación ajena ni la injerencia de un tercero, menos se presenta la intercepción de algún medio de comunicación.

En virtud de que conforme a la interpretación de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, el derecho a

la inviolabilidad de las comunicaciones privadas constituye una manifestación más de aquellos derechos que preservan al individuo de un ámbito de actuación libre de **injerencias de terceros**, que posee una autonomía propia reconocida por la Constitución en su artículo 16, párrafo decimosegundo, que se configura como una garantía formal, por la cual las comunicaciones resultan protegidas con independencia de su contenido. También es la intercepción o el conocimiento antijurídico **de una comunicación ajena.** La violación de este derecho se consuma en el momento en que se escucha, se graba, se almacena, se lee o se registra **-sin el consentimiento de los interlocutores o sin autorización judicial-, una comunicación ajena.**

*Al respecto resulta aplicable la jurisprudencia 1a./J. 5/2013 (9a.), de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el sentido de que el **derecho a la inviolabilidad de las comunicaciones privadas se impone únicamente frente a terceros ajenos a la comunicación y que el levantamiento del secreto por uno de los participantes o interlocutores de la comunicación no viola ese derecho fundamental**; jurisprudencia publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Décima Época, Registro 159859, Libro XIX, Abril de dos mil trece, Tomo 1, Página 357, que a continuación se cita:

> *"DERECHO A LA INVIOLABILIDAD DE LAS COMUNICACIONES PRIVADAS. SE IMPONE SÓLO FRENTE A TERCEROS AJENOS A LA COMUNICACIÓN. La reserva de las comunicaciones, prevista en el artículo 16, párrafos decimosegundo y decimotercero, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se impone sólo frente a terceros ajenos a la comunicación. De tal forma que el levantamiento del secreto por uno de los participantes en la comunicación no se considera una violación a este derecho fundamental. Lo anterior no resulta óbice para que, en su caso, se configure una violación al derecho a la intimidad dependiendo del contenido concreto de la conversación divulgada."*

*De igual forma, resulta aplicable la tesis aislada 1a. CCXII/2012 (10a.), de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el sentido de que incluso el representante de una persona moral que es interlocutor en una comunicación puede revelar su contenido y al ser participante o interlocutor, su proceder no transgrediría el derecho de la inviolabilidad de las comunicaciones privadas; jurisprudencia publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Décima Época, Registro 2001599, Libro XII, Septiembre de dos mil doce, Tomo 1, Página 497, que a continuación se cita:

> *"COMUNICACIÓN PRIVADA. NO SE TRANSGREDE EL DERECHO A LA INVIOLABILIDAD DE LA MISMA, CUANDO EL REPRESENTANTE DE UNA PERSONA MORAL, QUE ES INTERLOCUTOR EN ELLA, ACCEDE A REVELAR SU CONTENIDO. Si el representante de una persona moral, en un juicio en el que él en lo personal no es parte, ofrece una prueba que implique acceder a comunicaciones privadas sostenidas por él, con o sin ese carácter, tal probanza no puede considerarse ilegal bajo el argumento de que afecta el derecho a la inviolabilidad de las comunicaciones privadas de terceros, previsto en el artículo 16 constitucional, en tanto que él, como uno de los interlocutores en la misma, accedió a revelar su contenido; sin que para ello obste que al momento de ofrecer dicha probanza lo haga en nombre de la persona que representa, pues lo que conoce como representante, lo conoce en lo particular; por tanto, debe estimarse que al hacer el ofrecimiento respectivo, está consciente de que implica permitir acceder a las comunicaciones ofrecidas como prueba, y que él sostuvo con o sin dicho carácter; y que además, está consciente de que ello también conlleva el condescender que otros conozcan su contenido, sin que ello autorice en modo alguno transgredir el derecho a la intimidad o algún otro derecho que pudiera derivarse de su contenido."*

También es aplicable la tesis aislada 1a. XCV/2008, de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el sentido de que no se vulnera el derecho fundamental a la inviolabilidad de las comunicaciones privadas cuando los propios interlocutores revelan el contenido de una comunicación en la que participaron; jurisprudencia publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Registro 168709, Tomo XXVIII, Octubre de dos mil ocho, Página: 414, que a continuación se cita:

> *"COMUNICACIONES PRIVADAS. NO SE VULNERA EL DERECHO FUNDAMENTAL A SU INVIOLABILIDAD CUANDO LOS PROPIOS*

INTERLOCUTORES REVELAN EL CONTENIDO DE UNA COMUNICACIÓN EN LA QUE PARTICIPARON Y DE LA CUAL PUEDE DERIVAR EL DESPLIEGUE DE UNA CONDUCTA DELICTIVA (INTERPRETACIÓN DE LOS PÁRRAFOS NOVENO Y DÉCIMO DEL ARTÍCULO 16 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS VIGENTE HASTA EL 18 DE JUNIO DE 2008). Conforme al citado precepto constitucional, el derecho público subjetivo y, por tanto, fundamental de la inviolabilidad de las comunicaciones privadas es relativo, en tanto que la autoridad judicial federal puede autorizar su intervención, mediante el cumplimiento de determinados requisitos. Ahora bien, la intervención a que alude dicha norma se dirige a los sujetos que no llevan a cabo la comunicación respectiva, es decir, a quienes no son comunicantes o interlocutores, pues una vez colmados los requisitos legales para efectuar la intervención relativa, sólo la autoridad judicial federal puede autorizarla, a petición de la autoridad federal facultada por la ley o del titular del Ministerio Público de la entidad federativa correspondiente. De manera que si el indicado derecho fundamental es oponible tanto a las autoridades como a los individuos, resulta evidente que no se vulnera cuando los propios interlocutores revelan el contenido de una comunicación de la que puede desprenderse el despliegue de una conducta delictiva. Esto es, lo que prohíben los párrafos noveno y décimo del artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, vigente antes de la reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación el 18 de junio de 2008, es que un tercero ajeno a los comunicantes o interlocutores, sin observar los términos y las condiciones establecidas en el orden normativo, intervenga las comunicaciones privadas, pero no que dichos interlocutores revelen el contenido de la comunicación que sostuvieron con otros, de cuya información se advierta algún evento o conducta penalmente relevantes, por lo que en estos casos los resultados de tales intervenciones pueden tener valor probatorio en juicio."

Así, conforme a lo dispuesto en el artículo 16 constitucional y aplicando a *contrario sensu* las tesis aisladas resultantes de la decisión relevante mencionada, la jurisprudencia y las tesis aisladas antes citadas, que interpretan el alcance de dicho numeral constitucional, podemos concluir que en la especie, la grabación que obra como prueba en el presente procedimiento disciplinario de oficio, ofrecida por la denunciante, no constituye la intervención de comunicaciones privadas del juez denunciado, toda vez que fue un particular (la oficial administrativa denunciante) quien formuló la grabación en un diálogo personal entre ella y el titular del juzgado, sin que existiera medio de comunicación que se hubiere intervenido, además de que dicho particular formaba parte de la conversación grabada al tratarse de uno de los interlocutores de la misma.

De la grabación ofrecida por la denunciante, se reitera que era un diálogo personal en el privado del titular del juzgado en horas laborables, por la forma de dirigirse de los participantes y el contenido de la conversación que en varias ocasiones refería contactos del titular hacia la oficial quien le manifestaba “que se estuviera quieto”, que “necesitaba hacer pipi” y que las personas del juzgado “los verían” a los que el juez contestó que entonces “llegara al baño agachada para que no la vieran”.

Igualmente, se considera por este Consejo de la Judicatura Federal correspondía al juez denunciado demostrar su dicho -de que se trataba de una intervención de comunicaciones privadas- debiendo probar que la grabación hubiere tenido su origen en alguna intervención de comunicaciones, sin que lo hiciera, aun cuando se encontraba obligado en los términos de los artículos 81 y 82 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria.

Todo lo expuesto, evidencia que no hubo injerencia de algún medio de comunicación privado que estuviera utilizando el juez denunciado al momento de la grabación.

Así, resulta infundada la afirmación del titular en el sentido de que la grabación constituya una prueba ilícita, al no demostrarse la premisa en que se sustenta relativa a la supuesta intervención de comunicaciones.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

LICITUD DE LA GRABACIÓN

1.2. Por lo antes expuesto, este Consejo de la Judicatura Federal estima que la prueba consistente en la grabación ofrecida y exhibida por el denunciante no fue extraída de una intervención de comunicaciones que se hubiere impuesto al titular del juzgado o que derive de la misma, por lo que contrario a lo sostenido por

el juzgador al no existir la intervención en que se pretende sustentar la supuesta ilicitud de la grabación, dicha probanza no puede considerarse como ilícita.

La grabación ofrecida es susceptible de ser valorada, tal y como se hizo al inicio del presente considerando, por constituir una prueba permitida legalmente en los términos de los artículos 188 y 210-A del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria, que permiten acreditar hechos o circunstancias en relación con el negocio que se ventile, mediante la presentación de toda clase de elementos aportados por los descubrimientos de la ciencia, como en el caso la grabación contenida en un disco compacto que contiene las manifestaciones del juez sobre el reconocimiento de hechos irregulares en agravio de la denunciante; resultando aplicable a *contrario sensu* lo dispuesto en el diverso artículo 198 del mismo código adjetivo que prevé que “No tendrán valor alguno legal las pruebas rendidas con infracción de lo dispuesto en los artículos precedentes de este Título.”

En conclusión, la grabación ofrecida y la certificación de su contenido transcrito constituyen medios probatorios válidos y este Consejo de la Judicatura Federal goza de la más amplia libertad para hacer su **análisis,** así como para determinar el valor de las mismas, en los términos de los artículos 197, 217 y 210-A del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria, tal y como se realizó al inicio del presente considerando.

2. **Respecto del argumento del juez denunciado en el sentido de que <u>la grabación en cuestión también constituye una prueba ilícita</u>, porque argumenta que deriva de un procedimiento de investigación supuestamente viciado de origen, que la grabación es**

inexistente, que desconoce la existencia de la grabación porque no se le corrió traslado de la misma y que carece del reconocimiento de voz para saber quiénes eran los participantes, así como de la pericial para determinar su autenticidad y que no estaba editada, este Consejo de la Judicatura Federal estima INFUNDADAS tales argumentaciones por las siguientes consideraciones:

Es de reiterar que con fundamento en los artículos 81 y 82 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria corresponde al juez denunciado demostrar las afirmaciones expresas de los hechos que envuelven su negativa de comisión de las dos conductas irregulares atribuidas en agravio de la oficial administrativa **********[acosada].

También es de precisar, que a la denuncia anónima, origen de los procedimientos de investigación y de disciplina, se acompañó una grabación, que dio lugar a que el Pleno del Consejo de la Judicatura Federal iniciara la investigación referida, en la que el órgano investigador, **como desahogo de pruebas de oficio por la naturaleza de la denuncia y de las conductas atribuidas**, con fundamento en el artículo 157 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, en relación con los artículos 67, 69 y 70 del ***Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal que reglamenta el procedimiento de responsabilidad administrativa y el seguimiento de la situación patrimonial, publicado el 24 de enero de 2011,*** procedió a la recopilación de medios probatorios idóneos mediante el auxilio que le es permitido.

> **"Artículo 70.-** Quien decretó el inicio de la investigación o el encargado de su trámite podrán ordenar la práctica de todas aquellas actuaciones y diligencias para mejor proveer, que sean conducentes para el esclarecimiento de los hechos materia de investigación, sin más limitación que lo dispuesto por la ley.
> (…)"

Pruebas respecto de las cuales si el juez denunciado estimaba que no eran las idóneas o no probaban las irregularidades imputadas, correspondía al juez denunciado objetar o en su caso ofrecer y exhibir los medios probatorios que a su juicio eran los aptos y suficientes para demostrar su defensa, excepciones y afirmaciones, sin que lo hiciera.

Es de señalar, como se ha precisado en párrafos anteriores, que las diligencias para mejor proveer a que se refiere el procedimiento de investigación al ordenarse el desahogo de pruebas de oficio, tiene su justificación en la **situación asimétrica o de vulnerabilidad de la denunciante,** quien exhibió la grabación en la que se constata el proceder del juez al que le es reprochado, por lo que para el perfeccionamiento de dicho medio de prueba se ordenó la comparecencia de la denunciante a fin de que precisara si la misma realizó la grabación, -diligencia que se desahogó dentro del procedimiento disciplinario de oficio- y la certificación de su contenido al juzgado de Distrito respectivo en auxilio del Consejo de la Judicatura Federal, con independencia de otras diligencias para el esclarecimiento de los hechos tales como la práctica de una visita extraordinaria al juzgado en cuestión. Pruebas de oficio que fueron las consideradas idóneas para dar valor probatorio a la grabación de la denunciante.

Adicionalmente, es de considerar que la denunciante como oficial administrativa del juzgado de Distrito razonablemente no tenía posibilidad de afrontar el **gasto correspondiente a la prueba pericial** que en su caso fuera necesaria en relación con el ofrecimiento y exhibir de la grabación, tal como se indicó en el cuerpo mismo de la denuncia anónima.

Lo anterior, con independencia de que el órgano de investigación en el caso particular, como se ha señalado, ordenó el desahogo de pruebas de oficio que consideró pertinentes en relación con la grabación mencionada, tales como la comparecencia de la denunciante a fin de conocer si fue ella la que efectuó la grabación y la certificación del contenido de la misma por parte del órgano competente para auxiliar al Consejo de la Judicatura Federal, por el juzgado de Distrito respectivo, ante la fe del secretario de acuerdos designado para tal efecto. Pruebas que se consideraron suficientes para dar certidumbre de la existencia y contenido de la grabación que obra en el expediente administrativo, en el disco compacto exhibido por la denunciante.

En esa razón, si el juez denunciado estimó que dicha grabación era inexistente y falsa, le correspondía la carga de la prueba a fin de objetar la autenticidad o falsedad de la misma, debiendo para tal efecto ofrecer los medios idóneos que considerara pertinentes para probar sus afirmaciones. **Sin que lo hiciera, toda vez que se limitó a reiterar que no conocía la grabación y que no se realizó la prueba de reconocimiento de voz, ni la pericial de su autenticidad y no edición; aun cuando se encontraba obligado en los términos de los artículos 81 y 82 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria.**

En esa virtud el juez denunciado dentro del procedimiento disciplinario de oficio tuvo la oportunidad de ofrecer y exhibir las probanzas idóneas para demostrar sus afirmaciones, sin que lo hiciera.

En el caso contamos con las **pruebas de oficio** ordenadas por el órgano investigador como la consistente en la declaración

detallada de la denunciante, para determinar si fue ella la que efectuó la grabación, a lo que bajo protesta de decir verdad manifestó que ella realizó dicha grabación. Sin que el juez denunciado acredite que dicha declaración sea falsa, en específico que hubiere sido otra persona la que llevó a cabo la grabación. No obstante que dicha declaración obra en autos del procedimiento administrativo disciplinario de oficio.

Mayormente, si consideramos que aun cuando hubiere sido una persona distinta de la oficial administrativa ********** [acosada], la que realizó materialmente el depósito de la denuncia anónima, ello no prueba que lo manifestado en la misma, el ofrecimiento de la grabación, ni la grabación sean imputables al depositante de la pieza postal, ya que con la orden de remisión al destinatario, únicamente se acredita que esa persona realizó materialmente el depósito, pero no que sea el autor intelectual de la denuncia ni el grabador o ejecutor de la grabación en cuestión.

Por lo que hace al desahogo de oficio de la diversa probanza relacionada con el **contenido de la grabación**, consistente en la orden de certificación de dicho contenido al juez de Distrito en auxilio del Consejo de la Judicatura Federal, también correspondía al juez denunciado desvirtuar la veracidad de la certificación formulada por el funcionario judicial sobre el contenido de la grabación, sin que lo hiciera.

Por todo lo anterior, resultan INSUFICIENTES las simples afirmaciones del juez, sin sustento probatorio alguno, **tendentes a desvirtuar la grabación** de la denunciante, **que se limitan a manifestar que a su juicio esa grabación constituye i) una prueba ilícita por tratarse de una intervención de comunicaciones; ii) que deriva de un procedimiento de investigación supuestamente viciado de origen; iii) que es**

inexistente; iv) que la desconoce por no habérsele corrido traslado con la misma; v) que carece del reconocimiento de voz para saber quiénes eran los participantes y de la pericial para determinar su autenticidad y que no era editada.

En efecto, la carga probatoria de la defensa y excepciones del juez denunciado, sólo corresponden a ese titular, al sustentarse en afirmaciones implícitas o expresas que debieron demostrarse y corresponderle además la objeción de pruebas ofrecidas por la denunciante y las ordenadas de oficio por el órgano investigador como facultad para mejor proveer y atendiendo a la naturaleza de la imputación de carácter sexual formulada por la oficial administrativa, ubicada en situación asimétrica respecto del titular de su juzgado.

Así, las aseveraciones del juez tendentes a desvirtuar la grabación, resultan INSUFICIENTES ya que el juez denunciado sostiene su negativa de comisión de las conductas atribuidas en las diversas afirmaciones que no logra demostrar, aun cuando se encontraba obligado conforme a lo dispuesto en los numerales 81 y 82 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria, sin que lo hiciera, ya que se limitó a sostener simples afirmaciones que no lograron demostrar la ilegalidad de la grabación argumentada, su desconocimiento, su falta de autenticidad, ni que hubiere sido editada y que por ello resultare falsa.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Correspondía al juez denunciado la objeción de dicha probanza si estimaba que no era auténtica o en su caso correspondía la interposición del incidente de falsedad de la **grabación** si consideraba que la misma había sido editada y que no correspondía a su voz ni a la de la servidora denunciante. Así como, le correspondía ofrecer las pruebas periciales para el

reconocimiento de voz y la autenticidad de la grabación ofrecida en la denuncia en un **disco compacto, -**también conocido como dispositivo magnético**-** del que se solicitó la certificación del **material electrónico que se entregó al juez de Distrito respectivo para tal certificación.**

Más aún cuando con la certificación del funcionario judicial designado en auxilio del Consejo de la Judicatura Federal, como prueba de oficio, se dio fe de que se trata de **un archivo de sonido en formato MP3 (.MP3) DE 13.7 MEGABYTES**, con una duración de 10 minutos con dos segundos, en el que participa, aparentemente, un hombre identificado con el número 2 y una mujer identificada con el número 1 y que su contenido era el transcrito; certificación visible a fojas 264 a 265 y reverso del expediente de investigación, tomo I.

Lo anterior, en relación con los artículos 138 a 142, 188, 197, 210-A y 217, del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria, que en la parte correspondiente que nos interesa disponen lo siguiente:

La posibilidad de cotejar material digital cuando se niegue o se ponga en duda la autenticidad del material de que se trate, como en el caso la grabación contenida en un disco compacto del que era posible ofrecer en caso de duda el reconocimiento de voz, partiendo de la voz indubitable a cotejar, que cuando se sostenga la falsedad de un material probatorio por alguna de las partes se procederá penalmente.

La previsión de que las partes puedan objetar los materiales probatorios, cuando los consideren no auténticos en su contenido o falsos. Que para tal efecto podrán ofrecer las pruebas periciales correspondientes. Que como medio probatorio se podrá ofrecer

en general toda clase de elementos aportados por los descubrimientos de la ciencia, entre los que se incluirían las grabaciones, entre otros medios, como las fotografías, escritos o notas taquigráficas.

El reconocimiento como prueba de la información generada o comunicada que conste en medios electrónicos, ópticos o en cualquier otra tecnología, como en el caso, la grabación contenida en un disco compacto que contiene material electrónico consistente en un archivo de sonido en formato MP3 (.MP3) DE 13.7 MEGABYTES.

La estimación para valorar la fuerza probatoria de la información mencionada en el párrafo anterior, primordialmente de la fiabilidad del método en que haya sido generada, comunicada, recibida o archivada y, en su caso, si es posible atribuir a las personas obligadas el contenido de la información relativa y ser accesible para su ulterior consulta y que el valor de las pruebas aportadas por los descubrimientos de la ciencia, quedarán al prudente arbitrio judicial.

El tribunal goza de la más amplia libertad para hacer el análisis de las pruebas rendidas; para determinar el valor de las mismas, unas enfrente de las otras, y para fijar el resultado final de dicha valuación contradictoria; a no ser que la ley fije las reglas para hacer esta valuación, observando, sin embargo, respecto de cada especie de prueba, lo dispuesto en el mismo código, precisando que el valor de las pruebas fotográficas, taquigráficas y de otras cualesquiera aportadas por los descubrimientos de la ciencia, quedará al prudente arbitrio judicial.

Numerales que para mayor precisión se citan a continuación:

CÓDIGO FEDERAL DE PROCEDIMIENTOS CIVILES

ARTÍCULO 138.- Podrá pedirse el cotejo de firmas, letras o huellas digitales, siempre que se niegue o que se ponga en duda la autenticidad de un documento privado. Para este cotejo se procederá con sujeción a lo que se previene en el capítulo IV, de este Título.

ARTÍCULO 139.- La persona que pida el cotejo designará el documento o documentos indubitados, con que deba hacerse, o pedirá, al tribunal, que cite al interesado para que, en su presencia, ponga la firma, letra o huella digital que servirá para el cotejo.

ARTÍCULO 140.- Se considerarán indubitados para el cotejo:

I.- Los documentos que las partes reconozcan como tales, de común acuerdo;
II.- Los documentos privados cuya letra o firma haya sido reconocida, en juicio, por aquel a quien se atribuya la dudosa;
III.- Los documentos cuya letra, firma o huella digital haya sido judicialmente declarada propia de aquel a quien se atribuya la dudosa, exceptuando el caso en que la declaración haya sido hecha en rebeldía;
IV.- El escrito impugnado, en la parte en que reconozca la letra como suya aquel a quien perjudique, y
V.- Las firmas o huellas digitales puestas en actuaciones judiciales, en presencia del secretario del tribunal, o de quien haga sus veces, por la parte cuya firma, letra o huella digital se trate de comprobar, y las puestas ante cualquier otro funcionario revestido de la fe pública.

ARTÍCULO 141.- Cuando alguna de las partes sostenga la falsedad de un documento, se observarán las prescripciones relativas de las leyes penales aplicables. En este caso, si el documento puede ser de influencia en el pleito, no se efectuará la audiencia final del juicio, sino hasta que se decida, sobre la falsedad, por las autoridades judiciales del orden penal, a no ser que la parte a quien beneficie el documento renuncie a que se tome como prueba.

Cuando concluya el procedimiento penal sin decidir si el documento es o no falso, el tribunal de lo civil concederá un término de diez días para que rindan las partes sus pruebas, sobre esos extremos, a fin de que, en la sentencia, se decida sobre el valor probatorio del documento.

ARTÍCULO 142.- Las partes sólo podrán objetar los documentos dentro de los tres días siguientes a la apertura del término de prueba, tratándose de los presentados hasta entonces; los exhibidos con posterioridad podrán serlo en igual término, contado desde que surta efectos la notificación del auto que los haya tenido como pruebas.

***********CAPÍTULO IV*
Prueba pericial

ARTÍCULO 143.- La prueba pericial tendrá lugar en las cuestiones de un negocio relativas a alguna ciencia o arte, y en los casos en que expresamente lo prevenga la ley.

ARTÍCULO 144.- Los peritos deben tener título en la ciencia o arte a que pertenezca la cuestión sobre que ha de oírse su parecer, si la profesión o el arte estuviere legalmente reglamentado.
Si la profesión o el arte no estuviere legalmente reglamentado, o, estándolo, no hubiere peritos en el lugar, podrán ser nombradas cualesquiera personas entendidas, a juicio del tribunal, aun cuando no tengan título.

CAPÍTULO VII
Fotografías, escritos o notas taquigráficas, y, en general, todos aquellos elementos aportados por los descubrimientos de la ciencia

ARTÍCULO 188.- Para acreditar hechos o circunstancias en relación con el negocio que se ventila, pueden las partes ***presentar fotografías, escritos o notas taquigráficas, y, en general, toda clase de elementos aportados por los descubrimientos de la ciencia.***

ARTÍCULO 189.- En todo caso en que se necesiten conocimientos técnicos especiales ***para la apreciación de los medios de prueba a que se refiere este capítulo,*** *oirá el tribunal el parecer de un perito nombrado por él, cuando las partes lo pidan o él lo juzgue conveniente.*

CAPÍTULO IX
Valuación de la prueba

ARTÍCULO 197.- El tribunal goza de la más amplia libertad para hacer el análisis de las pruebas rendidas; para determinar el valor de las mismas, unas enfrente de las otras, y para fijar el resultado final de dicha valuación contradictoria; a no ser que la ley fije las reglas para hacer esta valuación, observando, sin embargo, respecto de cada especie de prueba, lo dispuesto en este capítulo.

ARTÍCULO 198.- No tendrán valor alguno legal las pruebas rendidas con infracción de lo dispuesto en los artículos precedentes de este Título.

ARTÍCULO 210-A.- Se reconoce como prueba la información generada o comunicada que conste en medios electrónicos, ópticos o en cualquier otra tecnología.

Para valorar la fuerza probatoria de la información a que se refiere el párrafo anterior, se estimará primordialmente la fiabilidad del método en que haya sido generada, comunicada, recibida o archivada y, en su caso, si es posible atribuir a las personas obligadas el contenido de la información relativa y ser accesible para su ulterior consulta.

Cuando la ley requiera que un documento sea conservado y presentado en su forma original, ese requisito quedará satisfecho si se acredita que la información generada, comunicada, recibida o archivada por medios electrónicos, ópticos o de cualquier otra tecnología, se ha mantenido íntegra e inalterada a partir del momento en que se generó por primera vez en su forma definitiva y ésta pueda ser accesible para su ulterior consulta.

ARTÍCULO 217.- El valor de las pruebas fotográficas, taquigráficas y de otras cualesquiera aportadas por los descubrimientos de la ciencia, quedará al prudente arbitrio judicial.

Las fotografías de personas, lugares, edificios, construcciones, papeles, documentos y objetos de cualquier especia (sic) deberán contener la certificación correspondiente que acredite el lugar, tiempo y circunstancias en que fueron tomadas, así como que corresponden a lo representado en ellas, para que constituyan prueba plena. En cualquier otro caso, su valor probatorio queda al prudente arbitrio judicial."

Por todo lo expuesto, resulta evidente que el juez denunciado tuvo la oportunidad de ofrecer y desahogar las pruebas en que fincara su defensa, en el presente procedimiento disciplinario de oficio 34/2013, como pudieron ser los dictámenes de reconocimiento de voz y periciales relativas a la autenticidad de la grabación mencionada y para tal efecto también estuvo en posibilidad en dicho procedimiento, de solicitar el acceso a la grabación en cuestión, sin que lo hiciera, ya que se limitó a negar la existencia de la grabación y al mismo tiempo a afirmar su falta de autenticidad y falsedad, sin acreditar su dicho.

Más aún cuando el juez en su informe y en sus diversos escritos presentados ante el Consejo de la Judicatura Federal, no niega lisa y llanamente que la **voz** contenida en la grabación ofrecida en la denuncia anónima, sea suya, sino que controvierte esa grabación, efectuando afirmaciones sin sustento alguno por no demostrarse su dicho en el sentido de que la grabación constituyera: i) una prueba ilícita por tratarse de una intervención de comunicaciones; ii) que derivara de un procedimiento de investigación supuestamente viciado de origen; iii) que resultara inexistente; iv) que desconociera por no habérsele corrido traslado con la misma; v) que careciera de autenticidad, que resultara falsa o editada.

Así, correspondía al juez acreditar sus afirmaciones y en su caso de estimarlo necesario para probar su dicho ofrecer el reconocimiento de voz para saber quiénes eran los participantes y las periciales para determinar su **autenticidad**, con fundamento en los artículos 81 y 82 fracción I, del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria.

Por lo tanto, al quedar plenamente demostrado que la grabación la realizó la denunciante, al momento en que mantenía una conversación con el juez de Distrito denunciado en el privado de este último, en la que sólo intervenían dichos servidores judiciales, tal como lo sostuvo la denunciante en su comparecencia bajo protesta de decir verdad en el procedimiento disciplinario de oficio y dado que el juez no niega lisa y llanamente que la voz masculina de la conversación sea la suya, ni ofrece medio de prueba alguno que acredite sus objeciones sobre la autenticidad del contenido de la grabación, la falsedad de la misma y su edición, **este Consejo de la Judicatura Federal con fundamento en el artículo 217 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria, otorga valor suficiente a esa grabación, adminiculada con la certificación de su contenido efectuada por un funcionario judicial con fe pública, en auxilio del mismo Consejo, y con la declaración de la denunciante en el procedimiento disciplinario de oficio que nos ocupa, considerando que la voz masculina que se escucha en el audio y referida en la certificación es atribuible al juez denunciado, conforme al anterior considerando y a lo antes expresado en este considerando.** Precepto que a continuación se cita:

> *"ARTÍCULO 217.- El valor de las pruebas fotográficas, taquigráficas y de otras cualesquiera aportadas por los descubrimientos de la ciencia, quedará al prudente arbitrio judicial."*

También es de precisar, que la grabación ofrecida por la denunciante contenida en un disco compacto que con material electrónico consistente en un archivo de sonido en formato MP3 (.MP3) DE 13.7 MEGABYTES, tal como se describe e identifica en la certificación, por tanto dicha prueba de la información generada (audio de una conversación entre la denunciante y el juez denunciado) que consta en medio electrónico, tiene la fuerza

junto con las probanzas antes mencionadas, **para atribuir al juez denunciado lo expresado en la grabación por la voz masculina,** que además coincide en el reconocimiento de que realiza a lo largo de su informe y de los escritos presentados en el procedimiento disciplinario, de que la denunciante es una oficial administrativa adscrita a su juzgado y que en varias ocasiones mantuvo conversaciones en su privado.

Resulta oportuno señalar que de la grabación exhibida con la denuncia en un disco compacto, el Pleno de este Consejo de la Judicatura Federal ordenó remitir dicho tanto al Juez de Distrito auxiliar del Consejo de la Judicatura Federal para certificar su contenido, previa copia certificada que quedara en autos.

Por su parte, el órgano auxiliar tomó las medidas de seguridad necesarias para resguardar en la caja de seguridad dicho disco, designando al secretario judicial que daría fe de su contenido, como se hizo de inmediato, y el mismo día se devolvió el disco compacto mencionado y la certificación ordenada, los cuales se adicionaron al expediente del procedimiento disciplinario.

Así, este Consejo estima que quedó acreditado lo siguiente:

- Que quien obtuvo la grabación, lo fue la denunciante.
- Del por qué se obtuvo la grabación, lo fue con el fin de hacer evidente el proceder irregular del juez.
- Que quien ofreció la grabación, lo fue la denunciante; y,
- Que es posible su consulta, al obrar dicha grabación en autos del expediente administrativo.

Sin que el juez hubiese demostrado que la grabación estuviera alterada y que las voces de los participantes

correspondan a personas distintas de la denunciante **********[acosada] y del titular denunciado Francisco Martín Hernández Zaragoza, aun cuando este último se encontraba obligado en los términos del artículo 81 y 82 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria, a probar sus afirmaciones defensivas, por las consideraciones antes expuestas.

Este Consejo de la Judicatura Federal considera que también resultan **INFUNDADAS** las manifestaciones del juez denunciante, en relación con la supuesta prueba ilícita de la **grabación y sus transcripciones**, por las siguientes consideraciones:

El Consejo estima que no le asiste la razón al juez denunciado, ya que se insiste que la grabación y su transcripción constituyen prueba lícita y no la intervención de comunicaciones privadas prohibida en la Constitución Federal, como quedó demostrado ampliamente en párrafos anteriores, que se tienen por reproducidos, para evitar repeticiones innecesarias.

Lo anterior, ya que la grabación en cuestión y su transcripción no reúnen los elementos esenciales para instaurar la intervención de medios de comunicación privados, toda vez que en el caso, no fue un tercero ajeno a la conversación personal sostenida, quien la grabó. Por tanto, tampoco puede actualizarse transgresión alguna al artículo 16 constitucional, que prohíbe ese tipo de intervenciones.

Además, la grabación como información electrónica contenida en un CD, está permitida en los términos de la ley, específicamente atento a lo dispuesto en los artículos 93, fracción VII, 188, primer párrafo y 210-A del Código Federal de

Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria, que la reconocen como medios de prueba válida.

Se trata de una prueba válida por corresponder a un descubrimiento de la ciencia, correspondiente a información generada en medio electrónico, al ser una grabación contenida en un disco compacto ofrecido en la denuncia en cuestión, relativa a una conversación en la que participó la servidora denunciante y el juez denunciado, que en la certificación de su contenido, se describe como un archivo de sonido en formato mp3 (.mp3) de 13.7 megabytes, con una duración de 10 minutos con dos segundos.

Así, contrario a lo sostenido por dicho titular, la grabación ofrecida en la denuncia y su transcripción certificada son pruebas lícitas valorables por este Consejo de la Judicatura Federal.

Es de aclarar que contrario a lo sostenido por el juez denunciado, la grabación ofrecida como prueba en la denuncia **tiene existencia**, sin que pueda considerarse inexistente, dado que se encuentra visible en disco compacto que contiene un archivo de sonido en formato mp3 (.mp3) de 13.7 megabytes, con una duración de diez minutos con dos segundos, en el que participa la oficial administrativa denunciante y el juez denunciado, tal como se demuestra con dicho disco a foja 266 del expediente de investigación, tomo I.

Igualmente, de la **existencia de la grabación** se da fe por el juez Décimo Sexto de Distrito en Materia Administrativa en el Distrito Federal, cuando se le remitió la grabación ofrecida para que se impusiera de su contenido, como se hizo, y se demuestra a fojas 264 a 265 y reverso del expediente de investigación, tomo I, con la certificación de ese medio de prueba.

Si bien el disco compacto con la grabación llegó al Consejo de la Judicatura Federal, el diecinueve de septiembre de dos mil doce, como prueba ofrecida en una denuncia anónima, previo envío al Consejo por servicio de mensajería DHL, el 17 del mismo mes y año, indicándose como remitente a “Martín Gonzales (sic) Gonzales(sic)”, ello no impedía al Consejo de la Judicatura Federal la apertura del sobre que contenía la denuncia y la grabación, al haber sido el destinatario de la misma.

Especialmente, que la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, en su artículo 132, que permite la presentación de denuncias anónimas y exige que se acompañen con las pruebas correspondientes.

Adicionalmente, porque con motivo de esa denuncia y la grabación exhibida, correspondía al Consejo de la Judicatura Federal iniciar las investigaciones si consideraba que era necesario el esclarecimiento de hechos vinculados con la denuncia, como ocurrió en el caso, al ser el órgano competente para ello, vigilante de la disciplina de los servidores judiciales.

En el mismo sentido, si consideramos que el Consejo de la Judicatura Federal tiene atribuciones para auxiliarse de determinados órganos para efecto de realizar sus investigaciones y en la especie, para el desahogo de pruebas de oficio, por lo que válidamente ordenó el apoyo de un juez de Distrito a fin de obtener la certificación del contenido de la grabación en disco compacto, mediante la fe pública del secretario de ese juzgado, tal proceder fue acorde con los artículos 157 y 158 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, y 70, primer párrafo del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura

Federal, diligencia ordenada en auxilio que requería necesariamente abrir el disco y escuchar su contenido.

Se insiste que la grabación no es una intervención de comunicación privada, ni su transcripción como parte de la certificación, toda vez que aun cuando la denuncia se envió por un remitente, persona distinta del juez y de la oficial administrativa denunciante, ello sólo prueba que ese remitente hizo el envío, sin que demuestre la manifestación de voluntad de hacer suyo lo denunciado, ni la prueba ofrecida, menos aún representa la aceptación de que hubiere sido la persona que grabara la conversación del juez y la servidora, ni que hubiese intervenido algún medio de comunicación privado del juez para escuchar la conversación en cuestión.

Por todo ello, las argumentaciones del juez parten de premisas equívocas sobre la naturaleza de la grabación.

La situación de hecho consistente en que el Pleno de este Consejo de la Judicatura Federal ordenara con fecha veintiuno de noviembre de dos mil doce, diversas diligencias para mejor proveer como atribución de su facultad investigadora, tales como las solicitudes de auxilio:

i) Al juez de Distrito para la certificación del contenido de la grabación y

ii) Al visitador para tomar la declaración de la servidora denunciante, a quien reproduciría el audio para investigar si sabía quién lo grabó.

Lo que se apegó a la ley, específicamente a lo previsto en los artículos 157 y 158 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, en relación con los numerales 67 y 70, primer

párrafo, del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal que reglamenta el procedimiento de responsabilidad administrativa y el seguimiento de la situación patrimonial, publicado el veinticuatro de enero de dos mil once, para el esclarecimiento de los hechos.

Así, resulta falso que el Pleno de este Consejo ordenara abrir una comunicación privada al emitir el acuerdo de veintiuno de noviembre de dos mil doce, considerando que lo instruido fue el desahogo de medios probatorios de oficio como órgano investigador para la demostración de los hechos relativos a la denuncia anónima origen de los procedimientos, sin que vulnere el mandato constitucional de inviolabilidad de comunicaciones privadas, toda vez que lo ocurrido fue el ejercicio de sus atribuciones legales y constitucionales previstas en los numerales citados en relación con los artículos 109 fracción III y 113 constitucionales, que le permite la investigación para en su caso, iniciar los procedimientos disciplinarios e imponer las sanciones administrativas a los servidores judiciales infractores.

Sin que obste para lo anterior, que en la fecha mencionada, veintiuno de noviembre de dos mil doce, el Consejo de la Judicatura Federal no tuviera la certeza de la persona que presentó la denuncia, puesto que en ese momento se sabía que se trataba de denuncia anónima; también lo es, que tal saber, no le impedía ejercer su facultad investigadora en la forma en que lo hizo.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Por tanto, de esa investigación y desahogo de pruebas de oficio, se descubrió con posterioridad, que fue la oficial administrativa de nombre **********[acosada], quien con fecha veintiocho de enero de dos mil trece, reconoció ante el visitador, que realizó la grabación, lo que reiteró dentro del procedimiento

disciplinario de oficio, mediante su comparecencia de veintisiete de septiembre de dos mil trece, formulada bajo protesta de decir verdad en los términos del artículo 176 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria. (Comparecencia a fojas 85 a 89 del expediente administrativo correspondiente al procedimiento disciplinario de oficio citado al rubro).

No existe controversia alguna en el sentido de que en la especie no se trata de un asunto penal, pues se insiste que el procedimiento disciplinario de oficio que nos ocupa, tiene como fin determinar si el juez de Distrito incurrió en alguna responsabilidad administrativa por su proceder en el ejercicio de su encargo como titular de un juzgado frente a hechos ocurridos en el recinto judicial ante la oficial administrativa **********[acosada].

Resultan infundadas las argumentaciones del juez denunciado en el sentido de que no correspondía al juez administrativo ni al visitador judicial abrir la grabación ofrecida en la denuncia, ya que se repite que la grabación en cuestión no es una comunicación privada.

Así, la grabación y su transcripción no transgreden el artículo 16 constitucional, ni le es exigible que para su apertura, fuera ordenada por el Ministerio Público, ni que requiriera ser autorizada por un juez de control, menos que la autoridad fundara y motivara alguna intervención de comunicaciones privadas del juez, ni mucho menos que existiera olvido alguno del mandato constitucional, ni que existiera incumplimiento de los requisitos constitucionales para la intervención de comunicaciones.

También son inaplicables las tesis que cita el juez, al partir de premisas equivocadas sobre la existencia de una intervención

de comunicaciones privadas, que no se da, en las cuales pretende sustentar que la grabación se trata de una prueba ilícita que debe excluirse del proceso.

Por lo que, este Consejo estima que no resulta aplicable la tesis aislada número 1a. CXCV/2013 (10a.), invocada por el juez denunciado, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Décima Época, Libro XXI, Junio de dos mil trece, Tomo 1, Registro 2003885, Primera Sala, Página 603, porque no se está frente a pruebas ilícitas, en virtud de que la grabación no deriva de una intervención de comunicaciones privadas, por lo que el considerar que el principio de prohibición o exclusión de la prueba ilícita esté implícito en diversos preceptos constitucionales y dé lugar a que ningún gobernado pueda ser juzgado a partir de pruebas cuya obtención se encuentre al margen de las exigencias constitucionales y legales, y que deba excluirse del proceso, no es suficiente para demostrar que la grabación sea producto de una intervención de comunicaciones privadas y que constituya una prueba ilícita que deba ser excluida del procedimiento disciplinario de oficio que nos ocupa.

Tesis que únicamente se cita para conocimiento de su texto íntegro, sin que resulte aplicable al caso:

"PRUEBA ILÍCITA. EL DERECHO FUNDAMENTAL DE SU PROHIBICIÓN O EXCLUSIÓN DEL PROCESO ESTÁ CONTENIDO IMPLÍCITAMENTE EN LOS ARTÍCULOS 14, 16, 17, Y 20, APARTADO A, FRACCIÓN IX, Y 102, APARTADO A, PÁRRAFO SEGUNDO, CONSTITUCIONALES, EN SU TEXTO ANTERIOR A LA REFORMA PUBLICADA EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN EL 18 DE JUNIO DE 2008. El proceso penal, entendido lato sensu como uno de los límites naturales al ejercicio del ius puniendi estatal, así como dentro de un contexto de Estado social y democrático de derecho, como una herramienta jurídica institucionalizada para solucionar controversias sociales, se encuentra imbuido de diversas prerrogativas constitucionales, entre ellas, el derecho fundamental al debido proceso, que entre otras aristas jurídicas pugna por la búsqueda legal y el ofrecimiento de pruebas dentro de un proceso. Ahora, si bien es cierto que de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en su texto anterior a la reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación el 18 de junio de 2008, no se advierte una definición expresa ni una regla explícita en torno al derecho fundamental de la prohibición o exclusión de la prueba ilícita, éste se contiene implícitamente en nuestra Carta Magna, derivado de la interpretación

sistemática y teleológica de sus artículos: (i) 14, al establecer como condición de validez de una sentencia penal, el respeto a las formalidades esenciales del procedimiento; (ii) 16, en el que se consagra un principio de legalidad lato sensu; (iii) 17, por cuanto se refiere a que los jueces se conduzcan con imparcialidad; (iv) 20, apartado A, fracción IX, en el que se consagra el derecho a una defensa adecuada en favor de todo inculpado, y (v) 102, apartado A, párrafo segundo, en el que se establece un diverso principio de legalidad específico para la institución del Ministerio Público, durante el desarrollo de su función persecutora de delitos. En ese tenor, los principios constitucionales del debido proceso legal, enmarcados en los diversos derechos fundamentales a la legalidad, la imparcialidad judicial y a una defensa adecuada, resguardan implícitamente el diverso principio de prohibición o exclusión de la prueba ilícita, dando lugar a que ningún gobernado pueda ser juzgado a partir de pruebas cuya obtención se encuentre al margen de las exigencias constitucionales y legales; por tanto, todo lo obtenido así debe excluirse del proceso a partir del cual se pretende el descubrimiento de la verdad. Dicho en otras palabras, aun ante la inexistencia de una regla expresa en el texto constitucional que establezca la "repulsión o expulsión" procesal de la prueba ilícitamente adquirida, hay que reconocer que ésta deriva de la posición preferente de los derechos fundamentales en el ordenamiento constitucional y de su condición de inviolables."

Este Consejo también estima la diversa jurisprudencia 1a./J. 139/2011 (9a.), invocada por el juez denunciado, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Décima Época, Libro III, Diciembre de dos mil once, Tomo 3, Registro 160509, Primera Sala, página 2057, resulta inaplicable, por las mismas razones antes expuestas, de que no estamos ante pruebas ilícitas, porque la grabación no deriva de una intervención de comunicaciones privadas, por lo que la grabación en cuestión no puede excluirse de su valoración en el presente procedimiento ni considerarse como inválida.

Mayormente, que su admisión es acorde con los artículos 93, fracción VII, 188, primer párrafo y 210-A, del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria, que reconocen como medios de prueba las grabaciones en CD, al corresponder a información en dispositivo electrónico resultado de los avances de la ciencia. Por esas consideraciones y fundamentos no estamos frente a una prueba contraria a Ley en relación con el artículo 206 del mismo código, aplicado a contrario sensu, ni se vulnera con la misma el texto del artículo 16 constitucional, al no existir la intervención que pretende el juez denunciado.

Jurisprudencia en mención que sólo se invoca para conocimiento de su texto íntegro, sin que resulte aplicable al caso:

"PRUEBA ILÍCITA. EL DERECHO A UN DEBIDO PROCESO COMPRENDE EL DERECHO A NO SER JUZGADO A PARTIR DE PRUEBAS OBTENIDAS AL MARGEN DE LAS EXIGENCIAS CONSTITUCIONALES Y LEGALES. Exigir la nulidad de la prueba ilícita es una garantía que le asiste al inculpado durante todo el proceso y cuya protección puede hacer valer frente a los tribunales alegando como fundamento: (i) el artículo 14 constitucional, al establecer como condición de validez de una sentencia penal, el respeto a las formalidades esenciales del procedimiento, (ii) el derecho de que los jueces se conduzcan con imparcialidad, en términos del artículo 17 constitucional y (iii) el derecho a una defensa adecuada que asiste a todo inculpado de acuerdo con el artículo 20, fracción IX de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. En este sentido, si se pretende el respeto al derecho de ser juzgado por tribunales imparciales y el derecho a una defensa adecuada, es claro que una prueba cuya obtención ha sido irregular (ya sea por contravenir el orden constitucional o el legal), no puede sino ser considerada inválida. De otra forma, es claro que el inculpado estaría en condición de desventaja para hacer valer su defensa. Por ello, la regla de exclusión de la prueba ilícita se encuentra implícitamente prevista en nuestro orden constitucional. Asimismo, el artículo 206 del Código Federal de Procedimientos Penales establece, a contrario sensu, que ninguna prueba que vaya contra el derecho debe ser admitida. Esto deriva de la posición preferente de los derechos fundamentales en el ordenamiento y de su afirmada condición de inviolables."

Este Órgano considera inaplicable la diversa tesis aislada 1a. CLXII/2011, señalada por el juez denunciado, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXXIV, Agosto de dos mil once, Registro 161221, Primera Sala, página 226, ya que la grabación y su certificación no se ubican como medios probatorios ilícitos, porque la primera es prueba obtenida por la oficial administrativa denunciante, participante de la conversación grabada, que no viola ni indirecta ni directamente el derecho fundamental a la inviolabilidad de las comunicaciones privadas, por las razones antes expresadas; por lo que la grabación en cuestión surte efectos y es eficaz como medio probatorio lícito y por ello se valoró en los términos del considerando que antecede, al quedar al arbitrio de este Consejo el valor probatorio aplicable con fundamento en los artículos 197 y 210-B y 217 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria .

"PRUEBA ILÍCITA. LAS PRUEBAS OBTENIDAS, DIRECTA O INDIRECTAMENTE, VIOLANDO DERECHOS FUNDAMENTALES, NO SURTEN EFECTO ALGUNO. La fuerza normativa de la Constitución y el carácter inviolable de los derechos fundamentales se proyectan sobre todos los integrantes de la colectividad, de tal modo que todos los sujetos del ordenamiento, sin excepciones, están obligados a respetar los derechos fundamentales de la persona en todas sus actuaciones, incluyendo la de búsqueda y ofrecimiento de pruebas, es decir, de aquellos elementos o datos de la realidad con los cuales poder defender posteriormente sus pretensiones ante los órganos jurisdiccionales. Así, a juicio de esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, las pruebas obtenidas, directa o indirectamente violando derechos fundamentales, no surtirán efecto alguno. Esta afirmación afecta tanto a las pruebas obtenidas por los poderes públicos, como a aquellas obtenidas, por su cuenta y riesgo, por un particular. Asimismo, la ineficacia de la prueba no sólo afecta a las pruebas obtenidas directamente en el acto constitutivo de la violación de un derecho fundamental, sino también a las adquiridas a partir o a resultas de aquéllas, aunque en su consecución se hayan cumplido todos los requisitos constitucionales. Tanto unas como otras han sido conseguidas gracias a la violación de un derecho fundamental -las primeras de forma directa y las segundas de modo indirecto-, por lo que, en pura lógica, de acuerdo con la regla de exclusión, no pueden ser utilizadas en un proceso judicial."

Este Consejo estima que es inaplicable la jurisprudencia I.9o.P. J/12 (10a.), del Noveno Tribunal Colegiado en Materia Penal del Primer Circuito, invocada por el juez denunciado, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Décima Época, Libro 3, Febrero de dos mil catorce, Tomo III, Registro 2005726, Página 2065, en virtud de que versa sobre el vínculo entre una prueba ilícita y lo derivado en la declaración inicial ministerial en materia penal, que lleva a la nulidad de actuaciones, cuando en materia penal el inculpado no fue asistido por licenciado en derecho, sino por persona de su confianza.

Aspecto diverso del abordado en el presente procedimiento disciplinario de oficio en materia de responsabilidades administrativas, toda vez que la grabación se ofreció válidamente para sustentar una denuncia como la permitida en el artículo 132 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, en relación con los numerales 93, fracción VII, 188, primer párrafo y 210-A, del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria.

A más de que la obtención de la grabación vinculada con hechos de naturaleza sexual en agravio de la oficial

administrativa denunciante, difíciles de probar, se efectuó por la propia participante de la conversación personal que tuvo con el denunciado, sin intervención alguna de comunicaciones privadas del juez involucrado, prohibidas por el artículo 16 constitucional.

Jurisprudencia que sólo se invoca para conocimiento de su texto íntegro, sin que resulte aplicable al caso:

"PRUEBA ILÍCITA. VALORACIÓN DEL PRINCIPIO DE SU PROHIBICIÓN O EXCLUSIÓN DEL PROCESO, BAJO LA ÓPTICA DE LA TEORÍA DEL VÍNCULO O NEXO CAUSAL ATENUADO EN LA DECLARACIÓN DEL INCULPADO. Un derecho fundamental que asiste al inculpado durante todo el proceso es la prohibición o exclusión de la prueba ilícita, alegando como fundamento el derecho a un debido proceso (artículo 14 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos), a que los Jueces se conduzcan con imparcialidad (artículo 17 constitucional) y a una defensa adecuada (artículo 20, apartado B, fracción VIII, constitucional); por ende, bajo el criterio de esta prerrogativa, tanto su declaración ministerial asistido por persona de confianza y no por licenciado en derecho, carece de valor probatorio alguno, así como sus posteriores declaraciones, ministeriales o judiciales, si sólo se constriñen a su ratificación, sin que se estimen convalidadas, no obstante que sean rendidas en presencia de su defensor, licenciado en derecho y del Juez de la causa; lo anterior, según este principio de prohibición o exclusión de la prueba ilícita, pues la nulidad de dichas actuaciones no se supedita a actos posteriores que puedan interpretarse como su consentimiento o superación contraria a derecho, la cual dejó en estado de indefensión al inculpado. Sin embargo, bajo la óptica de la teoría del vínculo o nexo causal atenuado, en el escenario del proceso propiamente dicho, observando los derechos constitucionales y legales ante sede judicial, si en presencia del Juez, del Ministerio Público, del defensor, licenciado en derecho y del secretario fedatario de la diligencia, el inculpado, de manera libre, voluntaria y espontánea, declara en relación con el hecho imputado, ya sea en el mismo contexto de su declaración ministerial o en sentido diverso, admitiendo ciertos hechos, negando otros o haciendo valer causas de exclusión del delito, no obstante que esas manifestaciones puedan estar relacionadas con la ilicitud de la declaración inicial, si se advierte que la conexión es tan tenue entre ambas, que su exclusión se considere desproporcionada y carente de real utilidad, esa conexión causal puede darse por rota o inexistente jurídicamente, ya que la admisión voluntaria de los hechos no puede considerarse como un aprovechamiento de la lesión inicial de su derecho fundamental de prohibición o exclusión de la prueba ilícita. En consecuencia, es legal que el Juez de la causa o el tribunal de apelación, lleve a cabo una valoración del principio de prohibición o exclusión de la prueba ilícita, bajo la teoría en cuestión, ponderando cada caso en particular, en tutela judicial efectiva de los derechos de debido proceso, defensa adecuada, presunción de inocencia y sustancialmente del principio contradictorio (sustentado en los argumentos de defensa del imputado) y, conforme a su libre convicción, a las reglas de la lógica, los conocimientos científicos y la máxima de la experiencia, sometidos a la crítica racional, justiprecie lo tenue o débil del vínculo o nexo causal entre la prueba ilícita y la derivada, y determine incluso, su inexistencia; sin que sea óbice a lo anterior que el juzgador, por el contrario, considere indivisible dicho vínculo y, por tanto, aplicable la exclusión de la prueba ilícita y la derivada."

A mayor abundamiento, es de estimar por este Consejo de la Judicatura Federal, que la CERTIFICACIÓN del contenido de la grabación –que dio lugar a la transcripción de su contenido por el

secretario con fe pública– tampoco constituye una prueba ilícita que deba excluirse de su valoración, por no corresponder a una comunicación privada que se hubiere intervenido por un tercero ajeno a los participantes de la conversación, sino por el contrario, se trata de una prueba cuyo desahogo se formula de oficio para tener certeza de lo comprendido en la grabación, que como prueba válida se ofreció y exhibió por el denunciante.

Sin que la apertura del CD con la grabación por parte del Juez de Distrito en materia administrativa y ante la fe del secretario de ese juzgado, lleve a una intervención de comunicación privada, pues reiteramos que la grabación la hizo la denunciante cuando conversaba con el denunciado, sin la participación de un tercero que interviniera algún teléfono, fax, correo electrónico o correo postal con el fin de escuchar lo sostenido entre los participantes de la plática.

Por acuerdo de once de febrero de dos mil trece, emitido por el Secretario Ejecutivo de Disciplina del Consejo de la Judicatura Federal, entre otras cuestiones, se proveyó que en cumplimiento al considerando sexto del acuerdo de veintiuno de noviembre de dos mil doce, con fundamento en el artículo 157 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, PREVIA COPIA QUE SE CONSERVARA EN AUTOS, ORDENÓ REMITIR al titular del Juzgado Décimo Sexto de Distrito en Materia Administrativa en el Distrito Federal, EL DISCO COMPACTO QUE SE ADJUNTÓ A LA DENUNCIA ANÓNIMA, a efecto de que en auxilio de las labores del Consejo de la Judicatura Federal, CERTIFICARA SU CONTENIDO y hecho lo cual SE DEVOLVIERA EL DISPOSITIVO MAGNÉTICO CON LAS ACTUACIONES CORRESPONDIENTES a la Secretaría Ejecutiva señalada, como se hizo mediante oficio de igual fecha; haciendo del conocimiento que debido al sigilo decretado por el

Pleno, también la información se consideraba reservada, por lo que deberían tomarse las medidas pertinentes, con fundamento en el artículo 14, fracción V, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental. (Auto y oficio visible a fojas 248 y reverso y 250 del expediente de investigación, tomo I).

Así, mediante oficio recibido el dieciocho de febrero de dos mil trece, el juez de Distrito Décimo Sexto en Materia Administrativa en el Distrito Federal, informó al Secretario Ejecutivo de Disciplina, que comisionó al Licenciado ********** [51], Secretario adscrito a dicho juzgado, a efecto de que **realizara la certificación** del contenido del **disco compacto** remitido por esa secretaría. Y que con fundamento en el artículo 14, fracción V, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, la información contenida en el DISPOSITIVO MAGNÉTICO, se consideró reservada, POR LO QUE SE PROVEYÓ PARA QUE SE GUARDARSE EN UN SOBRE QUE OBRARA POR CUERDA SEPARADA EN LA CAJA DE SEGURIDAD DEL JUZGADO FEDERAL. (Oficio visible a fojas 260 del expediente de investigación, tomo I).

Para finalmente mediante oficio de dieciocho de febrero de dos mil trece, el juez de Distrito Décimo Sexto en Materia Administrativa en el Distrito Federal, informó al Secretario Ejecutivo de Disciplina de este Consejo, que en proveído de igual fecha, VISTA LA CERTIFICACIÓN de dieciocho de febrero de dos mil trece, se dio cumplimiento a lo solicitado, al cerciorarse del contenido del disco compacto, por lo que previa copia certificada que al efecto se ordenó dejar para constancia y toda vez que no había diligencias pendientes de desahogo, se mandó remitir a la Secretaría Ejecutiva de Disciplina del Consejo de la Judicatura Federal, el disco magnético y el original de la

certificación respectiva. (Oficio visible a fojas 263 del expediente de investigación, tomo I).

Resulta así que la **certificación** sobre la verificación del **contenido del disco compacto** enviado, da fe de que se trata de un archivo de sonido en formato MP3 (.MP3) DE 13.7 MEGABYTES, con una duración de diez minutos con dos segundos, en el que participa, un hombre identificado en la transcripción con el número 2 y una mujer identificada con el número 1 y de su contenido transcrito.

En proveído de veintidós de febrero de dos mil trece, el Secretario Ejecutivo de Disciplina del Consejo de la Judicatura Federal, entre otras cuestiones, integró la misiva 37/2013 signada por el juez de Distrito Décimo Sexto en Materia Administrativa en el Distrito Federal, que devolvió diligenciada con su símil 38/2013 al que adjuntó la certificación del contenido del disco compacto relativo a la denuncia anónima, el disco magnético que se le proporcionó para ese desahogo y se tuvo por desahogado para ser valorado en el momento procesal oportuno. (Auto visible a fojas 267 del expediente de investigación, tomo I).

Este Consejo de la Judicatura Federal también estima **INFUNDADAS** las manifestaciones del juez denunciante, porque contrario a lo sostenido por el titular denunciado, la **TRANSCRIPCIÓN** que realizó el visitador tampoco representa la ilicitud de prueba alguna, ya que el órgano investigador fundó el auxilio solicitado para la práctica de la visita, para obtener la declaración de la denunciante sobre la obtención de la grabación y la declaración de los integrantes del juzgado, entre otras diligencias que resultaren necesarias.

El alcance de la participación del visitador únicamente tuvo como fin dar cumplimiento a lo ordenado de manera expresa en el último párrafo del considerando cuarto del acuerdo plenario de este Consejo, de veintiuno de noviembre de dos mil doce, en el sentido de que el disco compacto proporcionado fuera expuesto por el medio electrónico conducente a la denunciante, oficial administrativa, ********** **********[acosada], para cuestionarle bajo protesta de decir verdad, si fue ella quien obtuvo la grabación acompañada a la denuncia anónima o en su caso, si tenía conocimiento de su obtención.

Esa diligencia en parte se cumplió el veintiocho de enero de dos mil trece, al comparecer ante el visitador en el juzgado visitado la denunciante, quien escuchó la grabación y manifestó que realizó la grabación el catorce de febrero de dos mil doce, que participó en la conversación con el juez y que no se encontraba nadie en el privado. Que era su deseo abstenerse de contestar algunas cosas por miedo, preguntando si el juez la iba a acusar; como consta además en el acta de visita, punto 3.1.2, a fojas 473 a 481 del expediente de la visita extraordinaria 5/2013; y en el acta misma circunstanciada de veintiocho de enero de dos mil trece, contenida en el anexo 8 de la visita extraordinaria, visible a fojas 436 a 440 del expediente rosa que obra como anexo I del expediente de la investigación **********, como se corrobora con el oficio de remisión de acta y anexos de 12 de abril de 2013 a fojas 420 a 424.

Por todo lo expuesto, este Consejo de la Judicatura Federal concluye que no procede exclusión alguna como pruebas ilícitas, de la grabación, su certificación ni de la transcripción de su contenido, por constituir pruebas admisibles que no constituyen una intervención de comunicaciones que vulnere el artículo 16 constitucional, ni las tesis invocadas por el juez denunciado.

3. En cuanto a la negativa del juez denunciado respecto de la comisión de las DOS CONDUCTAS IRREGULARES que se le atribuyen en agravio de la oficial administrativa ******** **********[acosada], que envuelve la afirmación expresa del hecho argumentado en el sentido de que LA <u>COMPARECENCIA</u> DE DICHA OFICIAL ADMINISTRATIVA REALIZADA EN EL PROCEDIMIENTO DISCIPLINARIO DE OFICIO CITADO AL RUBRO, resulta a su juicio, una prueba que debe excluirse por ser ilícita, -en que se pretende apoyar esas acusaciones-, este Consejo de la Judicatura Federal estima INFUNDADA tal manifestación por las siguientes consideraciones:**

LA COMPARECENCIA DE LA DENUNCIANTE AL INICIO DEL PROCEDIMIENTO DISCIPLINARIO DE OFICIO CONSTITUYE UNA PRUEBA LÍCITA

Este Órgano administrativo considera **INFUNDADAS** las argumentaciones del juez denunciado, sobre la supuesta procedencia de exclusión de valoración de la prueba consistente en la comparecencia de la denunciante, identificada por el denunciado como “testimonial de la servidora ********** [oficial administrativa acosada]” que a juicio del denunciado fue incorporada sin seguir las reglas de todo procedimiento; lo anterior por las siguientes consideraciones:

3.1. Los antecedentes que dieron lugar a la comparecencia de la servidora pública ********** ********** [acosada], practicada el veintisiete de septiembre de dos mil trece, dentro del procedimiento administrativo seguido de oficio por la Comisión de Disciplina del Consejo de la Judicatura Federal, son los siguientes:

ANTECEDENTES

DENUNCIA ANÓNIMA

-La denuncia anónima antecedente del procedimiento disciplinario de oficio citado al rubro, de diecinueve de septiembre de dos mil doce -al dar a conocer diversos hechos de acoso sexual en agravio de varias servidoras del juzgado de Distrito, imputados al juez Francisco Martín Hernández Zaragoza, como titular del Juzgado Sexto de Distrito en Materia Penal del Estado de Jalisco- se sustentó medularmente en una grabación que se acompañó a la misma como prueba, de la que se sostiene en la denuncia, que se escucha una conversación entre la oficial **********[ACOSADA] y el juez señalado, en la que conforme al dicho del denunciante se aprecia el acoso sexual y aceptación de que previamente se había sacado su pene y masturbado en presencia de la oficial citada. Por lo anterior, en esa denuncia se solicitó se investigara a fondo esa grabación, sosteniendo que el juez valiéndose de su cargo, y de que tenía mujeres empleadas, hacía uso de ese poder para sobajar, someter, y discriminar a las mujeres, tomándolas como objetos sexuales. *(Escrito de denuncia y disco compacto ajunto a la misma que contiene la grabación señalada, visibles a fojas 13 a 16 y 23 del expediente correspondiente a la investigación **********, Tomo I).*

ORDEN DE INICIO DE INVESTIGACIÓN

-Con posterioridad a la presentación de la denuncia anónima, el Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, mediante acuerdo de veintiuno de noviembre de dos mil doce, determinó con fundamento en los artículos 67 y 69 del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal que reglamenta el procedimiento de responsabilidad administrativa y el seguimiento de la situación patrimonial, publicado el veinticuatro de enero de dos mil once, para el esclarecimiento de los hechos, lo siguiente:

- Practicar el inicio de una investigación con el fin de esclarecer las posibles conductas que se atribuyen al funcionario señalado, por acoso y abuso sexual en agravio de diversas trabajadoras del órgano jurisdiccional a su cargo, específicamente en contra de ********** ********** [acosada]; así como, por trato preferencial hacia determinadas personas y una indebida organización del trabajo, que incluso pudo repercutir en el trámite y resolución de los asuntos, pues se denunciaron deficiencias en el servicio de impartición de justicia.
- Practicar una visita extraordinaria de inspección al juzgado señalado, con el fin de obtener elementos para el esclarecimiento de los hechos denunciados.
- Decretar la suspensión temporal al titular del juzgado referido por el término de cuatro meses y con goce del 40% de las percepciones que le corresponderían y,
- Dejar al juez a disposición del Instituto de la Judicatura Federal, extensión Jalisco.
- Entregar al visitador judicial "A" que se designara para la visita extraordinaria, **copia del disco compacto que se exhibió en la denuncia anónima**, que contenía la grabación señalada, a efecto de que en su oportunidad se expusiera por el medio electrónico conducente a la servidora **********[acosada] y se le cuestionara que contestara bajo protesta de decir verdad, si fue ella quien obtuvo el material electrónico señalado, o en su caso, si tenía conocimiento de su obtención. (Considerando cuarto del acuerdo citado).
- Remitir al Titular del Juzgado Décimo Sexto de Distrito en Materia Administrativa en el Distrito Federal, **el disco compacto que se exhibió** en la denuncia anónima, que presumiblemente contenía la grabación señalada, a efecto de que en auxilio de las labores del Consejo de la Judicatura Federal **se procediera a certificar el contenido del material electrónico, previa copia que se conservare en autos**, como parte del desahogo de pruebas de oficio, con fundamento en el artículo 157 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.(Considerando sexto del acuerdo citado).

DICTAMEN RECAÍDO A LA INVESTIGACIÓN

-El veintiuno de agosto de dos mil trece, el Pleno del Consejo de la Judicatura Federal emitió el DICTAMEN CORRESPONDIENTE A LA INVESTIGACIÓN **********, (visible a

fojas 136 a 205 del expediente de investigación **********, tomo II), en el que entre otros aspectos, determinó lo siguiente:

- Declarar agotada la investigación **********
- Ordenar el inicio del procedimiento disciplinario de oficio en contra del juez Francisco Martín Hernández Zaragoza conforme a los considerandos séptimo y octavo de dicha determinación.
- Para la debida integración del expediente que deriva de la investigación y con el ánimo de conocer la verdad, previo emplazamiento del servidor público involucrado, con fundamento en los artículos 79 y 297, fracción II, del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria conforme al diverso 5 del Acuerdo General que reglamenta el procedimiento de responsabilidad administrativa y el seguimiento de la situación patrimonial, el Pleno consideró conducente que en las instalaciones de Consejo de la Judicatura Federal, COMO DESAHOGO DE PRUEBAS DE OFICIO, SE LLEVARA A CABO LA DILIGENCIA en la que una vez reproducido el contenido del DISCO COMPACTO que contiene la multicitada GRABACIÓN, se le cuestionara a ********** [acosada] para que bajo protesta de decir verdad, aclarara y precisara quién obtuvo el mencionado material electrónico, o en su caso, si tenía conocimiento de su obtención, así como para que aclarara, precisara y manifestara lo que estimara conducente en relación a si fue acosada o abusada sexualmente por el indicado titular.
- Decretar insubsistente la medida cautelar de suspensión temporal en contra del juez aludido respecto del trámite de la investigación.
- Decretar la suspensión temporal del titular del juzgado señalado con goce del 40% de las percepciones, a partir de que fuera notificado del dictamen de investigación y por todo el tiempo necesario para tramitar y resolver el procedimiento disciplinario iniciado en su contra.
- Dejar al juez de Distrito denunciado a disposición de la Delegación Regional del Instituto Federal de Defensoría Pública en Jalisco, para que como contraprestación de las percepciones que recibirá, realice funciones exclusivamente administrativas.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

-Mediante oficio SEPLE. DIS./007/4105/2013, de veintiuno de agosto de dos mil trece, el Secretario Ejecutivo del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal comunicó a los Consejeros de la Comisión de Disciplina, los puntos resolutivos del dictamen recaído a la investigación, que se reproducen en el cuerpo de

dicho SEPLE, aprobado por el Pleno por unanimidad en sesión de igual fecha (SEPLE a fojas 87 y 88 del expediente de investigación **********, tomo II). Los puntos resolutivos son los siguientes:

> *"PRIMERO. Declarar agotada la investigación ***********
> *SEGUNDO. Ordenar el inicio del procedimiento disciplinario de oficio en contra del juez Francisco Martín Hernández Zaragoza conforme a los considerandos séptimo y octavo de dicha determinación.*
> *TERCERO. RECABAR DE OFICIO EL MEDIO DE CONVICCIÓN PRECISADO EN EL CONSIDERANDO NOVENO DE TAL DETERMINACIÓN.*
> *CUARTO. Decretar la insubsistencia de la medida cautelar de suspensión temporal en contra del juez aludido respecto del trámite de la investigación.*
> *QUINTO. Decretar la suspensión temporal del titular del juzgado señalado con goce del 40% de las percepciones, a partir de que fuera notificado del dictamen de investigación y por todo el tiempo necesario para tramitar y resolver el procedimiento disciplinario iniciado en su contra.*
> *SEXTO. Dejar al juez de Distrito denunciado a disposición DEL INSTITUTO DE LA JUDICATURA FEDERAL, EXTENSIÓN JALISCO PARA QUE COMO contraprestación de las percepciones que recibirá, realice funciones de docencia, investigación académica o de cualquier otra índole relacionada con las actividades de dicha dependencia.*
> *SÉPTIMO (…)*
> *OCTAVO (…)".*

-En proveído de veintidós de agosto de dos mil trece, del expediente de investigación **********, el Secretario Ejecutivo de Disciplina del Consejo de la Judicatura Federal, agregó el SEPLE mencionado en el punto anterior, por lo que con fundamento en el artículo 157 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, **ordenó el auxilio del Juzgado Segundo de Distrito en Materia Civil del Tercer Circuito en el estado de Jalisco** para la notificación al juez denunciado, del oficio con la reproducción del acuerdo respectivo y del auto que dictara el mismo juez, así como entregara copia certificada de ese

comunicado y del SEPLE aludido (auto a fojas 57 a 58 del expediente de investigación **********, tomo II).

-Por oficio número SED/14384 de veintidós de agosto de dos mil trece, emitido por el Secretario Ejecutivo de Disciplina del Consejo de la Judicatura Federal, dictado en el expediente de investigación **********, dirigido al juez Segundo de Distrito en Materia Civil del Tercer Circuito en el estado de Jalisco, se reprodujo el auto de veintidós de agosto de dos mil trece, que tuvo por recibido el SEPLE mencionado, ordenando que dicho juez auxiliara al Consejo de la Judicatura Federal, girando oficio con la reproducción del acuerdo del juez segundo, ordenando se notificara el auto señalado y se entregara copia certificada de ese comunicado, así como del SEPLE, al juez denunciado (Oficio a foja 85 del expediente de investigación **********, tomo II).

-En auto de veintidós de agosto de dos mil trece, el Juez Segundo de Distrito en Materia Civil en el estado de Jalisco, ORDENÓ LA NOTIFICACIÓN del acuerdo de la Comisión de Disciplina de igual fecha, del que se debía entregar copia certificada, así como del oficio SEPLE señalado, facultando al actuario judicial respectivo. (Auto a foja 95 del expediente de investigación **********, tomo II).

-El veintidós de agosto de dos mil trece, el actuario judicial NOTIFICÓ AL JUEZ DENUNCIADO, el oficio número SED/14384 de igual fecha, el oficio SEPLE y auto de veintidós de agosto de dos mil trece, señalados en los puntos anteriores y entregó copias certificadas de los mismos al juez acusado. (Constancia de notificación a foja 96 y reverso del expediente de investigación **********, tomo II).

-El veinte de septiembre de dos mil trece, el Secretario Ejecutivo de Disciplina del Consejo de la Judicatura Federal inició el procedimiento disciplinario de oficio 34/2013, y señaló fecha para la comparecencia de la servidora pública ********** [acosada], en cumplimiento al acuerdo plenario de veintiuno de agosto de dos mil trece, ante la Secretaría Ejecutiva, a fin de que bajo protesta de decir verdad, aclarara y precisara quién obtuvo la grabación exhibida en la indagatoria, o en su caso, si tenía conocimiento de su obtención, así como para que aclarara, precisara y manifestara lo que estimara conducente en relación a si fue acosada o abusada sexualmente por el juez de Distrito Francisco Martín Hernández Zaragoza. (Auto visible a foja 72 del expediente correspondiente al PRODO 34/2013).

-El veintitrés de septiembre de dos mil trece, se notificó personalmente a la servidora señalada para que compareciera a la fecha y hora señalada, por conducto del Juez Sexto de Distrito en Procesos Penales Federales en el Estado de Jalisco con residencia en Puente Grande, en auxilio de este Consejo. (Diligencia de notificación visible a foja 77 del expediente correspondiente al PRODO 34/2013).

-El veintisiete de septiembre de dos mil trece, la servidora pública **********[acosada] compareció y denunció que ella grabó la conversación que tuvo con el juez y que fue continuamente objeto de acoso sexual y laboral por parte de dicho titular desde que fue adscrito al juzgado mencionado; comparecencia realizada en cumplimiento al acuerdo plenario de veintiuno de agosto de dos mil trece, que ordenaba el inicio del procedimiento disciplinario de oficio en contra del juez señalado (comparecencia visible a fojas 85 a 89 del expediente correspondiente al PRODO 34/2013).

-El siete de octubre de dos mil trece, el Secretario Ejecutivo de Disciplina del Consejo de la Judicatura Federal emitió **acuerdo por el cual refirió que el veintisiete de septiembre de dos mil trece, se llevó a cabo la diligencia para recabar la declaración de la servidora **********[ACOSADA] <u>Y QUE POR ELLO SE ESTABA EN CONDICIONES DE EMPLAZAR EN EL PROCEDIMIENTO DISCIPLINARIO DE OFICIO AL JUEZ DENUNCIADO</u>, procediendo en consecuencia a su CITACIÓN, para que compareciera** ante el mismo Consejo, **en los términos del artículo 134, fracción III, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación** y del artículo 44, fracción XV del Acuerdo que reglamenta la organización y funcionamiento del propio Consejo, en relación con las **conductas graves atribuidas** en el acuerdo plenario de veintiuno de agosto de dos mil trece, haciéndole saber la **responsabilidad que se le imputa**, que podría constituir las causas de responsabilidad previstas en los artículos 131, fracciones VIII y XI de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación en relación con el artículo 8° fracciones I, VI y XXIV de la Ley Federal de Responsabilidades de los servidores públicos, (auto visible a fojas 91 a 93 del expediente administrativo).

-El emplazamiento señalado se realizó el diez de octubre de dos mil trece, como se demuestra a fojas 97 a 98, 107 y 108 del expediente principal 34/2013, del que se desprende que se acompañó el auto de emplazamiento y las constancias correspondientes al tomo principal del procedimiento disciplinario y los tomos I y II de la investigación antecedente **********, así como el anexo I de dicha investigación.

COMPARECENCIA DE LA DENUNCIANTE

-El doce de noviembre de dos mil trece, el juez de Distrito compareció ante la Secretaría Ejecutiva de Disciplina de este Consejo, y presentó su informe (comparecencia e informe visibles

a fojas 125 y 127 a 168 del expediente administrativo, respectivamente).

-El veinticinco de noviembre de dos mil trece, el Secretario Ejecutivo de Disciplina del Consejo de la Judicatura Federal **tuvo por rendido el informe señalado y** abrió a prueba el procedimiento disciplinario en que se actúa (auto visible a fojas 169 a 170 del expediente administrativo).

-El juez presentó diversos **escritos** de manifestaciones de veinte de noviembre de dos mil trece, y los de **ofrecimiento de pruebas** de seis y nueve de enero de dos mil catorce, (visibles a fojas 195 a 204, 340 a 345 y 347 del expediente administrativo).

-Por proveído de veinte de marzo de dos mil catorce, el Ministro Presidente del Consejo tuvo por recibidos los escritos signados por el juez de Distrito y **por admitidas las pruebas ofrecidas, salvo las identificadas con los números 2, 11, 17, 9 y 10.** Se consideró que las diversas manifestaciones formuladas por el juez involucrado en su escrito del veinte de noviembre dos mil trece, serían tomadas en consideración al resolver en definitiva el expediente.

3.2. Precisados los antecedentes anteriores, este órgano se pronuncia sobre las manifestaciones formuladas por el juez denunciado, quien sostiene que se incorporó ilegalmente al procedimiento administrativo de responsabilidad, la testimonial de la servidora denunciante de veintisiete de septiembre de dos mil trece, que debe ser excluida de su valoración.

El juez denunciado sostiene que la testimonial de la servidora pública denunciante ********** [acosada], adscrita al juzgado de que se trata, rendida el veintisiete de septiembre de

dos mil trece, ante la Secretaría Ejecutiva de Disciplina del Consejo de la Judicatura Federal en el procedimiento administrativo de oficio número 34/2013, **debe ser excluida de su valoración por ilícita, porque fue incorporada sin seguir las reglas de todo procedimiento.**

Que se viola el principio “contradictorio” y el procedimiento civil federal, dado que el procedimiento administrativo, aun cuando sea *sui generis* cada acto procesal, debe realizarse en la etapa correspondiente, bajo pena de carecer de eficacia.

Que en la especie, las etapas perfectamente definidas corresponden a la investigación para recabar pruebas, después la declaratoria de apertura del procedimiento de responsabilidad, con su emplazamiento, la rendición del informe, el ofrecimiento de pruebas, alegatos y sentencia.

Que en el caso se agotó la investigación y se declaró que por no haber pruebas pendientes que desahogar, se ordenaba abrir el procedimiento, pero abierto el mismo, antes del emplazamiento se recabó la testimonial aludida, fuera de cualquier etapa probatoria.

Que si ya se había cerrado la etapa de investigación, cualquier prueba debió recibirse bajo el principio “contradictorio”, que se deduce de los artículos 174, 175 y 186 del Código Federal de Procedimientos Civiles, que consiste en que **su recepción debe ser con citación de la parte contraria para que pudiere objetar la prueba y formular repreguntas, lo que no se hizo.**

Que en consecuencia la prueba debe ser excluida del acervo a valorar al momento de resolver el procedimiento de que se trata.

3.3. Este Consejo de la Judicatura Federal estima **INFUNDADAS** las manifestaciones del juez denunciado, por las siguientes consideraciones:

A. En relación con el argumento del juez involucrado en el sentido de que la "testimonial de la denunciante ********[acosada]" fue incorporada sin seguir las reglas de todo procedimiento; <u>este Órgano</u> estima que la comparecencia de la denunciante se ordenó y desahogó en los términos de los artículos 79 y 297, fracción II, del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria, conforme al diverso 5 del Acuerdo General que reglamenta el procedimiento de responsabilidad administrativa y el seguimiento de la situación patrimonial, este último numeral que dispone lo siguiente:**

ACUERDO GENERAL QUE REGLAMENTA EL PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA Y EL SEGUIMIENTO DE LA SITUACIÓN PATRIMONIAL

*"**Artículo 5.-** Para el trámite y resolución de los procedimientos de responsabilidad administrativa es aplicable la Ley Orgánica; <u>en lo no contemplado por ésta</u>, la Ley de Responsabilidades; el Acuerdo; <u>y, supletoriamente, en lo no previsto de manera suficiente por éstos, el Código Federal de Procedimientos Civiles</u>. Ante el vacío Normativo, se acudirá a los principios generales del derecho, en términos de lo dispuesto en el artículo 14, párrafo cuarto, de la Constitución."*

El artículo 79 del Código Federal de Procedimientos Civiles, contrario a lo sostenido por el juez denunciado, sí es aplicable supletoriamente, por las siguientes consideraciones:

La Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos y el Acuerdo General que reglamenta el procedimiento de responsabilidad administrativa y el seguimiento de la situación patrimonial no prevén de manera suficiente, las reglas generales en materia de pruebas en cuanto a diligencias o

desahogo de pruebas necesarias a fin de encontrar la verdad de los hechos en cuestión, respecto de la atribución del Órgano Investigador en materia de responsabilidades administrativas de los servidores judiciales del Poder Judicial de la Federación.

Resulta insuficiente que el artículo 21, fracción IV, de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos que prevé la posibilidad de que en el procedimiento de responsabilidades administrativas se puedan practicar **todas las diligencias tendentes a investigar la presunta responsabilidad del servidor público denunciado**, así como requerir a éste y a las dependencias o entidades involucradas la información y documentación que se relacione con la presunta responsabilidad, estando obligadas éstas a proporcionarlas de manera oportuna, pero sin indicar las condiciones para su ejercicio, ya que no precisa los requisitos de temporalidad para tal ejercicio, ni las limitantes respecto del tipo de prueba que sea factible desahogar oficiosamente, que se distingan de las ofrecidas por las partes interesadas.

Circunstancia que actualiza la hipótesis de procedencia de la aplicación supletoria del Código Federal de Procedimientos Civiles, en materia de reglas generales referentes al ofrecimiento de pruebas y su desahogo por el órgano investigador con efectos en el procedimiento disciplinario de oficio, con fundamento en el artículo 5 del Acuerdo General que reglamenta el procedimiento de responsabilidad administrativa y el seguimiento de la situación patrimonial.

El artículo 79 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria, prevé la posibilidad de ordenar el

desahogo de oficio de pruebas necesarias distintas de las ofrecidas por las partes.

Lo anterior, se traduce en la previsión de que para que el "juzgador" para los juicios, en su caso el "órgano investigador y resolutor" para los procedimientos de investigación y disciplinarios en materia de responsabilidades de los servidores judiciales**, puedan conocer la verdad, se apoyen de cualquier persona, sea parte o no, de cualquier cosa o documento,** con la única limitación de que las pruebas estén reconocidas por la ley y que tengan relación inmediata con los hechos controvertidos.

El numeral incluso prevé que "los tribunales" para los juicios, en su caso el "órgano investigador y resolutor" para los procedimientos de investigación y disciplinarios en materia de responsabilidades de los servidores judiciales**, no tendrán límites temporales** para ordenar la aportación de las pruebas que juzguen indispensables para formar su convicción respecto del contenido de la "Litis" en el juicio, en el caso para formar la convicción respecto de la actualización de las conductas irregulares atribuidas y de la responsabilidad administrativa del servidor judicial.

El mismo precepto es claro al disponer que ante tal hipótesis, no **rija para ellos las limitaciones y prohibiciones, en materia de prueba, establecidas en relación con las partes en el juicio, que en el caso serían las reglas sobre pruebas para el denunciante y servidor denunciado.** Preceptos que disponen lo siguiente:

CÓDIGO FEDERAL DE PROCEDIMIENTOS CIVILES
Prueba
CAPÍTULO I
Reglas generales

"ARTICULO 79.- Para conocer la verdad, puede ***el juzgador*** *valerse de cualquier persona, sea parte o tercero, y de cualquier cosa o documento, ya sea que pertenezca a las partes o a un tercero, sin más limitaciones que las de que las pruebas estén reconocidas por la ley y tengan relación inmediata con los hechos controvertidos.*

Los tribunales ***no tienen límites temporales*** *para ordenar la aportación de las pruebas que juzguen indispensables para formar su convicción respecto del contenido de la litis,* ***ni rigen para ellos las limitaciones y prohibiciones, en materia de prueba, establecidas en relación con las partes.***

ARTICULO 297.- Cuando la ley no señale término para la práctica de algún acto judicial o para el ejercicio de algún derecho, se tendrán por señalados los siguientes:
I.- (…)
II.- Tres días para cualquier otro caso."

De la transcripción del artículo 79 anterior, desprendemos que si bien es cierto, que se refiere a las facultades de los tribunales ordinarios con motivo de juicios interpuestos y a las pruebas que se juzguen indispensables para formar su convicción respecto del contenido de la Litis.

También lo es, que ello no impide que de manera supletoria se aplique el Código Federal de Procedimientos Civiles, en las reglas generales sobre pruebas, ya que en la especie se trata del órgano investigador y resolutor del procedimiento disciplinario, ya que la aplicación supletoria precisamente pretende resolver imprecisiones de la ley aplicable, mediante las invocaciones de otras disposiciones análogas que puedan solucionar el defecto en la ley respecto de situaciones parecidas.

En el caso, ante el órgano investigador y sancionador en materia disciplinara, se desahogan pruebas para resolver las denuncias, quejas o procedimientos oficiosos para determinar la responsabilidad de los servidores judiciales y se le faculta para buscar indicios que permitan presumir la responsabilidad administrativa de los servidores judiciales. Lo que se traduce en la posibilidad de ofrecer oficiosamente el desahogo de pruebas permitidas en ley sobre personas o cosas para esclarecer los hechos materia de la responsabilidad, sin límite temporal para ello

y sin aplicar las reglas establecidas para el denunciante y denunciado involucrados.

En el proceso disciplinario no es factible hablar de tribunales ordinarios, jueces ni Litis, ya que no se trata de un juicio. Sin embargo, la aplicación supletoria de norma, que en el caso se actualiza, permite que las instituciones jurídicas dispuestas en la norma adjetiva supletoria, sea aplicable cuando el ordenamiento jurídico no regula suficientemente esa institución, como la correspondiente al desahogo oficioso de probanzas necesarias para conocer la verdad.

Además, en el caso el desahogo de pruebas de manera oficiosa que el órgano investigador puede proponer, se encuentra implícito en la naturaleza misma de la atribución de investigación, para buscar indicios que lleven en su caso al inicio de los procedimientos disciplinarios, lo que se perfecciona si consideramos que el código supletorio no limita en cuanto a la temporalidad el ejercicio de la atribución.

Adicionalmente, porque la existencia de etapas para lograr la investigación, no impide que atendiendo a la naturaleza de las conductas imputadas de ser necesario y ante la situación de que sea posible que la declaración de alguno de los testigos o de las partes agraviadas se pueda afectar si se desahoga ante el mismo denunciado por la coacción de facto que éste pudiera tener en el declarante, hace factible que el órgano investigador puede invocar supletoriamente la institución adjetiva por la cual es posible que un órgano ofrezca oficiosamente la comparecencia de una persona a fin de obtener una declaración libre de coacción que se realice en el procedimiento disciplinario posterior a la investigación.

Así, si en la especie este **Pleno del Consejo de la Judicatura Federal,** al emitir el DICTAMEN de **veintiuno de agosto de dos mil trece,** correspondiente a la investigación **********, originada con motivo de la denuncia anónima, **determinó por una parte agotada la investigación y por otra ordenó el inicio del procedimiento disciplinario de oficio en contra del juez denunciado y con fundamento en los artículos 79 y 297, fracción II, del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria conforme al diverso 5 del *Acuerdo General*** *que reglamenta el procedimiento de responsabilidad administrativa y el seguimiento de la situación patrimonial*, **consideró necesario recabar de oficio el medio de convicción consistente en la comparecencia de la servidora pública denunciante **********[acosada], para que bajo protesta de decir verdad, aclarara y precisara quién obtuvo la grabación ofrecida en la denuncia o en su caso, si tenía conocimiento de su obtención, así como para que aclarara, precisara y manifestara lo que estimare conducente en relación a si fue acosada o abusada sexualmente por el titular denunciado.**

Todo ello para la debida integración del expediente disciplinario de oficio y con el ánimo de conocer la verdad, como lo permite el numeral 79 mencionado.

Por tanto, es en acatamiento estricto de lo decidido por este Pleno que se inició el procedimiento disciplinario de oficio, el **veinte de septiembre de dos mil trece**, a través del Secretario Ejecutivo de Disciplina de este Consejo y se señaló fecha para la comparecencia de la servidora pública **********[acosada], ante la Secretaría Ejecutiva, para los efectos antes señalados.

Lo anterior, dio lugar a que con fecha **veintisiete de septiembre de dos mil trece, se efectuara la comparecencia de la servidora pública denunciante.**

Resulta así, que la comparecencia de veintisiete de septiembre de dos mil trece, se realizó en el procedimiento disciplinario de oficio, en estricto cumplimiento a la decisión del Pleno emitida con fundamento en el artículo 79 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria.

El artículo 79 citado otorga a los órganos resolutores la posibilidad de ordenar el desahogo oficioso de medios probatorios necesarios para conocer la verdad de los hechos y que para tal efecto se apoyen en cualquier persona o cosa, con la única limitante de que el medio de prueba esté reconocido en la ley y tenga relación inmediata con los hechos, como en el caso ocurrió.

En la especie, el Pleno del Consejo de la Judicatura Federal estimó que el medio probatorio necesario era la comparecencia de la servidora **********[acosada].

Esa comparecencia cumplió con la condición que marca el precepto señalado, al tratarse de un medio de prueba reconocido en la ley y que tiene relación inmediata con los hechos, ya que se trata de un testimonio de una servidora pública denunciante y versar sobre los hechos motivo de la denuncia anónima, para saber quién obtuvo la grabación y si la servidora fue acosada por el titular del juzgado. Aspectos vinculados estrechamente con los hechos imputados desde la denuncia y la investigación previa.

La comparecencia de la servidora denunciante se llevó a cabo como la ratificación de la denuncia, al corresponder a una

medida para mejor proveer y ordenarse su desahogo oficioso para el esclarecimiento de los hechos en los términos de lo dispuesto por el multicitado artículo 79 del Código mencionado.

Así, estamos frente a un medio probatorio permitido por la ley, conforme a lo dispuesto en el artículo 165 del mismo ordenamiento legal, que regula las pruebas testimoniales, en el sentido de *que "todos los que tengan conocimiento de los hechos que las partes deben probar, están obligados a declarar como testigos" en el caso vinculado al numeral 79 de ese código.*

Razón por la cual, en la comparecencia se protestó a la servidora de conducirse con verdad, con fundamento en el artículo 176 del mismo Código adjetivo, que dispone lo siguiente:

CAPÍTULO VI
Prueba testimonial

ARTÍCULO 165.- (…)
(…)
"ARTICULO 176.- Después de tomarse, al testigo, la protesta de conducirse con verdad, y de advertirlo de las penas en que incurre el que se produce con falsedad, se hará constar su nombre, edad, estado, lugar de su residencia, ocupación, domicilio, si es pariente consanguíneo o afín de alguno de los litigantes, y en qué grado; si tiene interés directo en el pleito o en otro semejante, y si es amigo íntimo o enemigo de alguna de las partes. A continuación, se procederá al examen."

El mismo dispositivo 79 del Código multicitado, prevé en su segundo párrafo, que en esta hipótesis relativa al desahogo oficioso de pruebas con apoyo en cualquier persona o cosa para conocer la verdad, el legislador federal dispuso que **no existían límites temporales** para ordenar la aportación de las pruebas que se estimaren indispensables.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Por tanto, si la comparecencia se efectuó al inicio del procedimiento disciplinario de oficio previa citación de la servidora denunciante y en acatamiento a la decisión del Pleno con motivo del dictamen de la investigación antecedente, esa situación es acorde con lo dispuesto en el segundo párrafo, del artículo 79

citado, por no existir límites temporales para ordenar la aportación de pruebas indispensables, incluso en el caso fue determinación del Pleno de este Consejo, que para efectos del esclarecimiento de los hechos y contar con el expediente disciplinario debidamente integrado, se hacía necesario ordenar previamente en el dictamen recaído a la investigación antecedente, el desahogo de la comparecencia multicitada.

El desahogo de la comparecencia en cuestión, al tener su fundamento en el artículo 79 del Código adjetivo señalado, como desahogo oficioso de pruebas del órgano resolutor, no rige para ello las limitaciones y prohibiciones en materia de prueba establecidas en relación con las partes.

Es decir, que el desahogo de la comparecencia ordenada por el Pleno como prueba para mejor proveer y conocer la verdad de los hechos, no puede regirse por las mismas limitaciones y prohibiciones establecidas respecto del denunciante y denunciado en los procedimientos disciplinarios.

Consecuentemente, **el juez denunciado no acredita que la comparecencia de veintisiete de septiembre de dos mil trece, se hubiere incorporado al procedimiento disciplinario de oficio, vulnerando las reglas de todo procedimiento y en especial del principio contradictorio y de las reglas del procedimiento civil federal.**

En materia de responsabilidad administrativa se establece para la investigación de los hechos, la existencia de un procedimiento de investigación en el cual este Consejo tiene la atribución de recabar pruebas para el esclarecimiento de los hechos.

Y una vez agotada la investigación, de ser el caso, es posible ordenar la apertura o inicio del procedimiento disciplinario de oficio en el cual se emplace al servidor denunciado, se otorgue la oportunidad de rendir informe, ofrecer y desahogar pruebas, formular alegatos y en su momento de emitir la resolución que concluya dicho procedimiento.

Esas atribuciones derivan de lo dispuesto en los artículos 132 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, 61 y 74 Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal que reglamenta el procedimiento de responsabilidad administrativa y el seguimiento de la situación patrimonial, estos últimos del tenor siguiente:

> ***"Artículo 61.-*** *En los procedimientos de responsabilidad administrativa en contra de un Titular, o en los que concurra un Titular y otro servidor público del Poder Judicial de la Federación, se deberá observar lo siguiente:*
>
> ***I.*** *Corresponde al Pleno o al Presidente, ordenar a la Secretaría el inicio de la investigación. Si como resultado de la investigación se advirtieran posibles causas de responsabilidad, corresponderá al Pleno o al Presidente ordenar el respectivo procedimiento de responsabilidad administrativa;*
>
> ***II.*** *Para el inicio del procedimiento de responsabilidad administrativa, no se requerirá investigación alguna si hubieren elementos probatorios suficientes para establecer la existencia de la infracción y presumir la responsabilidad del servidor público involucrado;*
>
> ***III.*** *La Secretaría tramitará el procedimiento de responsabilidad administrativa y turnará el asunto al consejero que corresponda para que éste elabore el proyecto de resolución respectivo, el cual será sometido a la consideración del Pleno o de la Comisión, según corresponda; y*
>
> ***IV.*** *El Pleno será competente para resolver los procedimientos de responsabilidad administrativa en los que se proponga imponer una sanción, en los demás casos resolverá la Comisión."*
>
> ***"Artículo 74.-*** *El procedimiento de responsabilidad administrativa inicia por oficio, queja o denuncia presentada por cualquier persona, por el servidor público que tenga conocimiento de los hechos o por el agente del Ministerio Público Federal. Las denuncias que se formulen deberán estar apoyadas en pruebas documentales o elementos probatorios suficientes para establecer la existencia de la infracción y presumir la responsabilidad del servidor público denunciado."*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

En el caso, con la comparecencia de la servidora denunciante, efectuada al inicio del procedimiento disciplinario de oficio, no se transgrede regla alguna relativa al desahogo de pruebas, ya que se insiste en que la comparecencia resultó de la atribución para mejor proveer prevista en el artículo 79 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria y se

trató de un medio probatorio reconocido en la ley sobre hechos relacionados con la denuncia antecedente, cuyo desahogo en este contexto no tiene límites temporales para ordenar la diligencia, ni limitación o prohibición de las previstas para las partes, por corresponder a una facultad del órgano investigador cuando es necesaria un medio probatorio para el esclarecimiento de los hechos.

En esa razón, es válida la conclusión de la investigación que se sustentó en la existencia de los medios de prueba que en ese procedimiento antecedente, fueron recabados, que constituyeron elementos de convicción suficientes para presumir que se incurrió en las irregularidades atribuidas, tal como se indica en la página 122 del dictamen a foja 196 reverso del tomo II de la investigación.

En virtud de que, por lo que hace a la comparecencia de la servidora, quien se dijo agraviada por el proceder de índole sexual del juez, no fue posible conseguir en la investigación su declaración libre de coacción por el lugar en que se pretendía desahogar (el centro de trabajo), al manifestar la denunciante sentirse presionada por las represalias que el juez pudiera tener contra ella ante una declaración que formulara ante el visitador en el juzgado mismo, tal como se desprende del acta de visita y de la diligencia de comparecencia de dicha servidora ante el visitador mencionado, de fecha veintiocho de enero de dos mil trece, visibles a fojas 420 a 424, 473 a 481, 436 a 440 del expediente de investigación, tomo I.

Motivo por el cual, desde el dictamen de investigación se ordenó el desahogo de oficio en el procedimiento disciplinario de oficio, respecto de la comparecencia de veintisiete de septiembre

de dos mil trece, como se prueba del considerando noveno de esa determinación, a foja 198 del expediente mencionado.

Más aún que para dar cumplimiento a lo dispuesto en la **fracción III, del artículo 134** de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, era necesario contar con la comparecencia de la servidora en cuestión con el objeto de conocer si ella había presentado la denuncia anónima, efectuado la grabación ofrecida a la misma, y si había sido objeto de conductas irregulares de carácter sexual impropias por parte del titular del juzgado señalado.

Y al obtener de esa comparecencia un sentido afirmativo a las cuestionantes aludidas, **se estuvo en posibilidad de emplazar al juez** con fundamento en el artículo 25 del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal que reglamenta el procedimiento de responsabilidad administrativa y el seguimiento de la situación patrimonial, **para que compareciera ante este Consejo a la audiencia de ley y rindiera en ella su informe por escrito,** haciéndole saber la responsabilidad que se le imputaba de carácter grave -en los términos de lo dispuesto en los artículos 134, fracción III y 136 del mismo ordenamiento legal, referentes a las causa previstas en las fracciones VIII y XI del numeral 131 de la misma ley, en relación con las conductas imputadas precisadas en el acuerdo plenario de veintiuno de agosto de dos mil trece-, el lugar, día y hora en que tendría verificativo dicha audiencia, y su derecho a ofrecer pruebas y alegar en la misma, lo que a su derecho conviniera por sí o por medio de un defensor; tal como quedó asentado en el proveído de citación de siete de octubre de dos mil trece, señalado en el antecedente de este punto y visible a foja 91 del expediente del procedimiento citado al rubro.

Ese emplazamiento se realizó el diez de octubre de dos mil trece, como se prueba con la constancia de notificación correspondiente, entendido personalmente con el juez denunciado, **visible a foja 107 del expediente 34/2013.**

En tal diligencia se hizo entrega del oficio 17534/2913 que reproduce el proveído de siete de octubre de la misma anualidad, que ordenaba el emplazamiento señalado, copia del tomo principal del expediente 34/2013, en 90 fojas, copia del tomo I de la investigación ********, en 737 fojas, copia del tomo II de la investigación ********** en 223 fojas y copia del anexo I de la investigación **********, en 816 fojas.**

Es de resaltar que incluso en el acto mismo del emplazamiento el juez imputado solicitó ampliación del plazo para rendir el informe correspondiente y el diferimiento de la fecha señalada para comparecer, en razón del volumen de las constancias que le fueron entregadas.

Así, es evidente que el juez denunciado **no quedó en estado de indefensión**, pues se le corrió traslado de todo lo actuado para su defensa jurídica, tanto en lo referente a la investigación **********, como al procedimiento disciplinario de oficio, ya que entre otras constancias, se le dio a conocer la denuncia anónima; la prueba ofrecida en dicha denuncia consistente en el disco compacto relativo a la grabación en cuestión; las diversas diligencias para la certificación del contenido de la grabación; la comparecencia de la denunciante ante el visitador del juzgado de veintiocho de enero de dos mil trece; el acuerdo plenario de este Consejo de la Judicatura Federal, de veintiuno de agosto de dos mil trece, que indicaba en concreto las conductas irregulares atribuidas; **la comparecencia de la servidora denunciante de fecha veintisiete de**

septiembre de dos mil trece -en la que consta la confirmación de las imputaciones de las irregularidades que esa servidora atribuye al titular del juzgado denunciado-.

Constancias visibles respectivamente a fojas 13 a 16; 23; 193, 248, 250, 260, 263, 266 y 267; 420 a 424, 473 a 481, 436 a 440; fojas anteriores correspondientes al expediente de la investigación tomo I; 136 a 205 del expediente de investigación tomo II; 85 a 89 del expediente principal del procedimiento disciplinario 34/2013.

Cualquier omisión que se hubiere cometido en la investigación relativa al sigilo de la información, quedó subsanada en el procedimiento disciplinario de oficio, el cual se emplazó al juez denunciado, corriéndole traslado con toda la documentación necesaria para su defensa jurídica.

En consecuencia, la comparecencia de la denunciante al inicio del procedimiento disciplinario de oficio de fecha veintisiete de septiembre de dos mil trece, constituye un medio de prueba eficaz, a ponderarse en la presente resolución, con independencia del orden de las etapas del procedimiento establecidas a favor de las partes interesadas correspondientes al ofrecimiento y desahogo de pruebas de las mismas partes involucradas, distintas de las correspondientes al desahogo de pruebas de oficio respecto del órgano investigador y sancionador.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Es de señalar que el emplazamiento al juez denunciado de diez de octubre de dos mil trece, se efectuó con posterioridad a la comparecencia de veintisiete de septiembre de dos mil trece, toda vez que fue con fecha siete de octubre de dos mil trece, que el Secretario Ejecutivo de Disciplina de este Consejo emitió el acuerdo de citación al juez de Distrito aludido, para que

compareciera en los términos del artículo 134, fracción III, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y el 10 siguiente se efectuó la misma; siendo el doce de noviembre de dos mil trece, cuando el juez de Distrito denunciado compareció ante la Secretaría Ejecutiva de Disciplina de este Consejo y presentó su informe correspondiente.

Situación que se ajustó a la ley conforme a las consideraciones antes expresadas.

Además, de que queda plenamente acreditado que en esta instancia disciplinaria de oficio, se cumplieron las formalidades esenciales del procedimiento, toda vez que el juez denunciado fue citado para que compareciera ante este Consejo y en dicha diligencia se le hicieron saber las conductas irregulares atribuidas en el procedimiento, así como las causas de responsabilidad en que pudiera incurrir y la oportunidad de rendir su informe, ofrecer y exhibir los medios probatorios que a su juicio fueran los idóneos para su defensa, tal y como se demuestra del acta de comparecencia, de su informe, y de los innumerables escritos relativos al ofrecimiento de pruebas y del escrito de alegatos, todos ellos que constatan que se otorgó en dicho procedimiento la oportunidad de defensa.

En la especie se concedió al juez denunciado la garantía de audiencia y las formalidades esenciales del procedimiento, ya que en la audiencia de comparecencia en el procedimiento disciplinario de oficio se le precisó con claridad cuáles fueron las imputaciones que se le formulan y cuál su trascendencia, teniendo la oportunidad en el proceso disciplinario que nos ocupa, de alegar y ofrecer pruebas en su defensa, en los términos de lo dispuesto en el artículo 134 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, que es del tenor siguiente:

"Artículo 134. Para la determinación de las responsabilidades a que se refiere este Título deberá seguirse el siguiente procedimiento:

I. Se enviará una copia del escrito de denuncia y sus anexos al servidor público para que, en un término de cinco días hábiles, formule un informe sobre los hechos y rinda las pruebas correspondientes. El informe deberá referirse a todos y cada uno de los hechos comprendidos en el escrito de denuncia, afirmándolos, negándolos, expresando los que ignore, por no ser propios, o refiriéndolos como crea que tuvieron lugar. Se presumirán confesados los hechos de la denuncia sobre los cuales el denunciado no suscitare explícitamente controversia, sin admitirse prueba en contrario. La confesión de los hechos no entraña la aceptación del derecho del denunciante;

II. Recibido el informe y desahogadas las pruebas, si las hubiere, se resolverá dentro de los treinta días hábiles siguientes sobre la inexistencia de responsabilidad o imponiendo al infractor las sanciones administrativas correspondientes, y se notificará la resolución al interesado dentro de las setenta y dos horas cuando se trate de los casos de responsabilidad señalados en las fracciones II y IV del artículo anterior;

III. Cuando se trate de los casos comprendidos en las fracciones I y III del artículo anterior, el presidente de la Suprema Corte de Justicia o, en su caso, el órgano que determine el Consejo de la Judicatura Federal, remitirán el asunto al Pleno de la Suprema Corte de Justicia o al del Consejo de la Judicatura Federal, para que cite al presunto responsable a una audiencia, haciéndole saber la responsabilidad o responsabilidades que se le imputen, el lugar, día y hora en que tendrá verificativo dicha audiencia, y su derecho a ofrecer pruebas y alegar en la misma lo que a su derecho convenga por sí o por medio de un defensor.

Entre la fecha de citación y la audiencia deberá mediar un plazo no menor de cinco ni mayor de quince días hábiles.

IV. Si del informe o de los resultados de la audiencia no se desprenden elementos suficientes para resolver o se advierten otros que impliquen nueva responsabilidad administrativa a cargo del presunto responsable o de otras personas, se podrá disponer la práctica de investigaciones y acordar la celebración de otra u otras audiencias en su caso, y

V. (…)"

En efecto, en el caso **se cumplieron las formalidades esenciales del procedimiento** por lo siguiente:

- ✓ Se notificó el inicio del procedimiento disciplinario de oficio al juez denunciado y sus consecuencias;
- ✓ Se le otorgó la oportunidad de ofrecer y desahogar las pruebas en que fincó su defensa;
- ✓ Se le otorgó la oportunidad de alegar; y,
- ✓ Se dicta la presente resolución que dirime las cuestiones debatidas.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Al respecto resulta aplicable la siguiente jurisprudencia P./J. 47/95, Novena Época, Registro: 200234, Pleno, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo II, Diciembre de mil novecientos noventa y cinco, Página: 133, que dice lo siguiente:

> ***"FORMALIDADES ESENCIALES DEL PROCEDIMIENTO. SON LAS QUE GARANTIZAN UNA ADECUADA Y OPORTUNA DEFENSA PREVIA AL ACTO PRIVATIVO.*** *La garantía de audiencia establecida por el artículo 14 constitucional consiste en otorgar al gobernado la oportunidad de defensa previamente al acto privativo de la vida, libertad, propiedad, posesiones o derechos, y su debido respeto impone a las autoridades, entre otras obligaciones, la de que en el juicio que se siga "se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento". Estas son las que resultan necesarias para garantizar la defensa adecuada antes del acto de privación y que, de manera genérica, se traducen en los siguientes requisitos: 1) La notificación del inicio del procedimiento y sus consecuencias; 2) La oportunidad de ofrecer y desahogar las pruebas en que se finque la defensa; 3) La oportunidad de alegar; y 4) El dictado de una resolución que dirima las cuestiones debatidas. De no respetarse estos requisitos, se dejaría de cumplir con el fin de la garantía de audiencia, que es evitar la indefensión del afectado."*

Lo anterior, con independencia de que el juez involucrado manifieste que concluyó la investigación sin haber tenido intervención alguna para ejercer su garantía de audiencia y defensa, ya que este Consejo estima que al recabar la comparecencia de inicio que contiene la denuncia de la servidora que se manifestó agraviada por el proceder del juez denunciado en el procedimiento disciplinario de oficio, se hizo en estricto cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 79 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria.

En razón de que como ha quedado demostrado, en este procedimiento disciplinario se dio cabal cumplimiento al principio del debido proceso y de equidad procesal en los términos que era aplicable, conforme a los artículos 1º, 14 y 16 constitucionales, en correlación con los diversos 134 fracción III, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación en relación con el artículo 44 del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que reglamenta la organización y

funcionamiento del propio Consejo, sin que exista contravención a dichos numerales, ni al diverso 21 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos.

En el auto de emplazamiento y citación al procedimiento disciplinario se precisó que en el caso se trataba de la imputación de conductas graves conforme a la decisión plenaria de veintiuno de agosto de dos mil trece, que recayó a la investigación antecedente, por lo que el proceder para tal efecto, atendiendo a la investidura del señor juez denunciado, era el correspondiente a la fracción III, del artículo 134 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, esto es, la emisión de un auto de emplazamiento en el que se indicó las conductas irregulares atribuidas y las causales de responsabilidad que se imputaban, el lugar, día y hora para la comparecencia del funcionario ante la Comisión de Disciplina, y la orden de correr traslado con las constancias de todo lo actuado para que rindiera su informe.

En el caso, tampoco se transgredió lo dispuesto en el diverso artículo 21 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, por haber ordenado recabar la testimonial de la servidora **********[acosada], contenida en la comparecencia de veintisiete de septiembre de dos mil trece, ya que si bien ese artículo establece el procedimiento en materia de responsabilidades de los servidores públicos en general, es el artículo 134 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, el que prevé el procedimiento disciplinario en materia de responsabilidades administrativas contra servidores del Poder Judicial, que como hemos demostrado se acató en sus términos.

Adicionalmente, de las constancias antes señaladas, se acredita que en el caso existió la citación al presunto responsable

para la audiencia de ley; que su notificación se efectuó personalmente, indicando el lugar, día y hora en que tendría verificativo la audiencia; la autoridad ante la cual comparecería, los actos irregulares atribuidos y el derecho de formular su defensa necesaria y rendir su informe, el derecho de ofrecer pruebas, acorde con el artículo 21 citado.

Esencialmente, que la fracción IV, del artículo 21, también prevé la posibilidad de que en el procedimiento de responsabilidades administrativas se puedan practicar **todas las diligencias tendentes a investigar la presunta responsabilidad del servidor público denunciado**, así como requerir a éste y a las dependencias o entidades involucradas la información y documentación que se relacione con la presunta responsabilidad, estando obligadas éstas a proporcionarlas de manera oportuna.

Precepto que en su parte conducente se cita a continuación:

LEY FEDERAL DE RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS

ARTÍCULO 21.- *La Secretaría, el contralor interno o el titular del área de responsabilidades impondrán las sanciones administrativas a que se refiere este Capítulo mediante el siguiente procedimiento:*

I.- *Citará al presunto responsable a una audiencia, notificándole que deberá comparecer personalmente a rendir su declaración en torno a los hechos que se le imputen y que puedan ser causa de responsabilidad en los términos de la Ley, y demás disposiciones aplicables.*
En la notificación deberá expresarse el lugar, día y hora en que tendrá verificativo la audiencia; la autoridad ante la cual se desarrollará ésta; los actos u omisiones que se le imputen al servidor público y el derecho de éste a comparecer asistido de un defensor.
Hecha la notificación, si el servidor público deja de comparecer sin causa justificada, se tendrán por ciertos los actos u omisiones que se le imputan.
La notificación a que se refiere esta fracción se practicará de manera personal al presunto responsable.
Entre la fecha de la citación y la de la audiencia deberá mediar un plazo no menor de cinco ni mayor de quince días hábiles;

II.- *Concluida la audiencia, se concederá al presunto responsable un plazo de cinco días hábiles para que ofrezca los elementos de prueba que estime pertinentes y que tengan relación con los hechos que se le atribuyen;*

III.-*Desahogadas las pruebas que fueren admitidas, la Secretaría, el contralor interno o el titular del área de responsabilidades resolverán dentro de los cuarenta y cinco días hábiles siguientes sobre la inexistencia de responsabilidad o impondrá al infractor las sanciones administrativas correspondientes y le notificará la resolución en un plazo no mayor de diez días hábiles. Dicha resolución, en su caso, se notificará para los efectos de su ejecución al jefe inmediato o al titular de la dependencia o entidad, según corresponda, en un plazo no mayor de diez días hábiles.*

La Secretaría, el contralor interno o el titular del área de responsabilidades podrán ampliar el plazo para dictar la resolución a que se refiere el párrafo anterior, por única vez, hasta por cuarenta y cinco días hábiles, cuando exista causa justificada a juicio de las propias autoridades;

IV.-*Durante la sustanciación del procedimiento la Secretaría, el contralor interno o el titular del área de responsabilidades, podrán practicar todas las diligencias tendientes a investigar la presunta responsabilidad del servidor público denunciado, así como requerir a éste y a las dependencias o entidades involucradas la información y documentación que se relacione con la presunta responsabilidad, estando obligadas éstas a proporcionarlas de manera oportuna.*

Si las autoridades encontraran que no cuentan con elementos suficientes para resolver o advirtieran datos o información que impliquen nueva responsabilidad administrativa a cargo del presunto responsable o de otros servidores públicos, podrán disponer la práctica de otras diligencias o citar para otra u otras audiencias, y

V.- *(…)*

*(…)"***********Por ese motivo el haber ordenado y recabado la comparecencia de la servidora judicial denunciante se apegó a lo dispuesto en los preceptos mencionados.

- Por otra parte, respecto del argumento del juez denunciado, en el sentido de que en el dictamen recaído a la investigación previa al procedimiento que nos ocupa, se consideró **agotada la investigación**, por lo que no era procedente el desahogo de la testimonial de veintisiete de septiembre de dos mil trece (comparecencia de la denunciante Norma [acosada]), este Consejo de la Judicatura Federal estima que ello no es obstáculo para ordenar de manera oficiosa pruebas necesarias para conocer la verdad de los hechos sobre la imputación de actos de naturaleza sexual en agravio de una servidora judicial por su propio titular, a que se refiere el artículo 79 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria, que es claro al disponer que no existe límite temporal para ordenar la aportación de medios probatorios para el esclarecimiento de la verdad, tal como quedó acreditado en párrafos anteriores.

Especialmente, que el desahogo oficioso de la comparecencia de la denunciante que se realizó al inicio del procedimiento disciplinario conforme al artículo 79 señalado, no estaba sujeto a límite temporal para el desahogo de esa probanza.

Contrario a lo sostenido por el juez denunciado, la comparecencia de veintisiete de septiembre de dos mil trece, se recabó al inicio del procedimiento disciplinario de oficio, ya que ese procedimiento se inició desde el 20 de dicho mes y año, conforme a proveído de esa fecha, en el cual el Secretario Ejecutivo de Disciplina del Consejo de la Judicatura Federal dio cumplimiento al acuerdo plenario de veintiuno de agosto de dos mil trece, que ordenaba ese inicio y la citación para comparecencia de la servidora denunciante, como se aprecia a fojas 72 a 74 del expediente principal del procedimiento 34/2013, por lo cual la declaración de la servidora no quedó en el limbo.

- Respecto de la manifestación del juez denunciado en el sentido de que cualquier prueba en el procedimiento disciplinario de oficio debió recibirse bajo el principio contradictorio, que se deduce de los artículos 174, 175 y 186 del Código adjetivo citado, y que no se cumplió con lo dispuesto en los artículos 167, 168, 170, 173 y 174 del mismo ordenamiento legal, relativos a la citación de los testigos y al pago de los gastos por el traslado del testigo; este Consejo estima, que tampoco le asiste la razón, dado que se reitera que el artículo 79 del código señalado, es claro al establecer que la atribución de ordenar de oficio la portación de pruebas indispensables no se rige por las limitantes temporales ni de otra naturaleza en materia de prueba, que sí aplica para las partes, lo que también resulta aplicable a la citación y los gastos por el traslado del testigo, al corresponder a

una comparecencia de la denunciante en el procedimiento disciplinario de oficio como desahogo oficioso del Consejo de la Judicatura Federal, distinta de la prueba testimonial ofrecida por las partes bajo reglas diversas no aplicables al caso, en ese sentido.

Mayormente, que en el caso particular, las conductas irregulares atribuidas al juez denunciado versan sobre hechos absolutamente de naturaleza sexual y que la servidora denunciante, desde la investigación antecedente manifestó ante el visitador que tenía miedo a represalias por parte del titular del juzgado y que por ello no formulaba su declaración en dicho juzgado, pero que reconocía que realizó la grabación ofrecida en la denuncia anónima en la que participaban el juez denunciado y ella.

La situación expresada, en relación con lo dispuesto en el artículo 79 del Código citado, hace posible que el desahogo de la comparecencia de la denunciante se realice al inicio del procedimiento disciplinario de oficio, sin la presencia del juez involucrado.

B. En cuanto a las manifestaciones del juez denunciado en el sentido de que era necesaria la citación de la parte contraria para el desahogo de la prueba testimonial, para que pudiera objetar la prueba y formular repreguntas conforme al principio contradictorio a que se refieren los artículos 174, 175 y 186 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria; este Consejo estima INFUNDADAS tales argumentaciones, toda vez que los preceptos invocados aluden al desahogo de la prueba testimonial cuando se ofrece por alguna de

las partes, estableciendo que el oferente acompañe el interrogatorio, y se pueda repreguntar, precisando cómo deben formularse las preguntas y repreguntas y que en el acto del examen del testigo o dentro de los tres días siguientes las partes puedan atacar el dicho del testigo.

Sin embargo, en el presente caso se trata de la hipótesis del artículo 79 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria, para contar con la declaración libre de coacción de la denunciante respecto del titular del juzgado, se trata de una prueba de oficio ordenada previamente por el órgano investigado. Por lo cual, no aplican las reglas relativas al desahogo de la prueba testimonial ofrecida por alguna de las partes. En consecuencia, no existe contravención al principio contradictorio mencionado por el juez, que bajo el contexto antes señalado, resulta inaplicable.

A mayor abundamiento, es de señalar que el juez denunciado estuvo en posibilidad de imponerse de los autos en el procedimiento disciplinario de oficio citado al rubro y pronunciarse respecto de la comparecencia multicitada.

Además, de que no se aprecia que dicho juez hubiere quedado en estado de indefensión, dado que formuló su informe y ofreció en diversos escritos las probanzas que consideró idóneas para su defensa, así como formuló su escrito de alegatos.

C. Respecto de la diversa manifestación del juez involucrado en el sentido de que el artículo 297, fracción III, no es aplicable, y de serlo no se cumplió, argumentando que el dictamen recaído a la

investigación fue de veintiuno de agosto de dos mil trece y que la declaración de la servidora fue el veintisiete de septiembre del mismo año; este Consejo de la Judicatura Federal considera INFUNDADA esa manifestación por lo siguiente:

El artículo señalado por el juez, que fue invocado como fundamento complementario de la orden de desahogo oficioso de la comparecencia de la servidora en cuestión, sí es aplicable al caso y también se acató en sus términos.

El precepto indicado alude al término de tres días para la práctica de algún acto judicial, como en el caso, para la notificación y comparecencia de la persona citada para la obtención de su declaración como desahogo oficioso ordenado por la autoridad investigadora para obtener la verdad de los hechos e integrar el expediente del procedimiento disciplinario de oficio, previo agotamiento de las diligencias que por la naturaleza de la imputación de carácter sexual ya habían sido desahogadas.

Aspectos **no previstos de manera suficiente,** por la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, la Ley de Responsabilidades, ni el Acuerdo que regula dicho procedimiento disciplinario, lo que permite la aplicación supletoria del artículo 297, fracción II del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria.

Así, para el trámite y resolución de los procedimientos de responsabilidad administrativa es aplicable la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, la Ley de Responsabilidades y el Acuerdo que regula dicho procedimiento disciplinario; por lo que es aplicable supletoriamente, **en lo no previsto de manera suficiente** por tales ordenamientos, el Código Federal de

Procedimientos Civiles, tal como se prevé en el diverso 5 del Acuerdo General que reglamenta el procedimiento de responsabilidad administrativa y el seguimiento de la situación patrimonial.

El artículo 297, fracción II, del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria, también se acató, toda vez que la comparecencia se realizó dentro del término previsto, considerando que fue el lunes veintitrés de septiembre de dos mil trece, cuando se notificó a la servidora el desahogo oficioso de la diligencia de comparecencia, la cual surtió efectos el martes siguiente y que el día primero del término lo fue el miércoles veinticinco, siendo el día tercero el viernes veintisiete del mismo mes y año, que correspondió a la fecha de la comparecencia.

Precepto que es del tenor siguientes:

CÓDIGO FEDERAL DE PROCEDIMIENTOS CIVILES

"ARTICULO 297.- Cuando la ley no señale término para la práctica de algún acto judicial o para el ejercicio de algún derecho, se tendrán por señalados los siguientes:
I.- (…)
II.- Tres días para cualquier otro caso."

Sin que sea óbice para lo anterior, que el dictamen recaído a la investigación, se hubiere dictado el veintiuno de agosto de dos mil trece y la comparecencia se hubiese realizado el veintisiete de septiembre de dos mil trece, toda vez que la decisión del Pleno debe ser notificada a la autoridad competente para el inicio del procedimiento ordenado y ésta a su vez puede solicitar el auxilio necesario para la notificación a la servidora a comparecer, como ocurrió en el caso, esta última quien compareció dentro del término aludido; tal como se prueba a fojas 77 y 85 a 89 del expediente correspondiente al PRODO 34/2013.

D. En cuanto al argumento del juez involucrado en el sentido de que si la autoridad investigadora no tenía un expediente debidamente integrado, no debió pasar a la siguiente etapa; <u>este Consejo de la Judicatura Federal</u> estima INFUNDADO tal argumento, por lo siguiente:

El juez parte de una premisa equivocada, en virtud de que contrario a lo sostenido por ese titular, la investigación estaba agotada al haberse desahogado las diligencias ordenadas en el mismo y es por ello que se emitió por el Pleno del Consejo el dictamen correspondiente.

En el dictamen en el cual se ordenó la comparecencia de la servidora se determinó que para integrar el expediente correspondiente al inicio del procedimiento disciplinario se requería la comparecencia y declaración ante el mismo Consejo en el procedimiento disciplinario ordinario, dada la situación particular de la necesidad de obtener una declaración de la denunciante libre de alguna posible coacción.

Tampoco le asiste la razón al juez denunciado cuando señala que debió levantarse la suspensión si la autoridad investigadora no sabía la verdad, toda vez que este Órgano estima que se trata de un argumento sin sustento, dado que para concluir una investigación no es necesario saber la verdad, es suficiente tener indicios de los hechos atribuidos y de la presunta responsabilidad y con ello estar en posibilidad de dictar la suspensión del ejercicio de la función si se considera necesario conforme a la naturaleza de los hechos atribuidos y para evitar que se obstruya la investigación.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Por su parte, para el procedimiento disciplinario de oficio se requiere estar apoyado en documentos o elementos probatorios suficientes para establecer la existencia de la infracción y presumir la responsabilidad del servidor público denunciado, como en el caso ocurrió con las probanzas obtenidas en la investigación y la comparecencia ordenada para su desahogo en el procedimiento disciplinario.

Lo expuesto tiene fundamento en lo dispuesto en los artículos 133, fracción IV y 134, fracciones IV y V de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, en relación con lo previsto en los artículos 67, 68, 70, primer párrafo, 74, 76 y 79 del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal que reglamenta el procedimiento de responsabilidad administrativa y el seguimiento de la situación patrimonial.

E. Continuamos con el estudio de las manifestaciones sobre la objeción que hace el juez denunciado respecto de la comparecencia de veintisiete de septiembre de dos mil trece, en el sentido de que la misma debió ser video-grabada por la Secretaría Ejecutiva de Disciplina, porque todas las declaraciones del personal del juzgado deben ser video-grabadas como dice se asentó en el acta de visita respecto de quienes declararon, pero que al no cumplir con esa formalidad se vicia la prueba, se le deja en estado de indefensión y en consecuencia la misma no merece valor probatorio; <u>al respecto este Consejo de la Judicatura Federal</u> estima INFUNDADAS las argumentaciones del juez denunciado por las siguientes consideraciones:

La comparecencia de veintisiete de septiembre de dos mil trece, constituye una diligencia practicada dentro del procedimiento disciplinario de oficio, que llevó a cabo el Secretario Ejecutivo de Disciplina de la Comisión de Disciplina, ante los testigos de asistencia correspondientes y la presencia de la servidora ********** [acosada] quien es la compareciente y denunciante de los hechos imputados, como se prueba a fojas 85 a 89 del expediente principal del PRODO 34/2013, en las que se contiene dicha comparecencia, esto es, una diligencia diversa a las correspondientes a la visita extraordinaria previa.

En esa razón la formalidad de video-grabar la comparecencia ante el visitador no resultaba aplicable.

Lo anterior es así, ya que la exigencia de video-grabar se establecía exclusivamente para las comparecencias desahogadas en visitas extraordinarias de inspección, conforme a lo dispuesto en los artículos 68 Bis, 68 Ter y 68 Quarter, referentes al Capítulo Tercero “De las visitas extraordinarias”, del Acuerdo General 7/2008, del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que regula la organización y funcionamiento de la visitaduría judicial del Consejo mencionado, adicionado por el mismo Pleno en el diverso Acuerdo General 3/2012, que adiciona el título “De la videograbación de las comparecencias informativas”, en vigor a partir del nueve de marzo de dos mil doce, publicados en el Diario Oficial de la Federación de trece de marzo de dos mil ocho y nueve de marzo de dos mil doce; tal como se aprecia de la constancia de activación del sistema de grabación de audio y video relativo a la comparecencia de la servidora denunciante de veintiocho de enero de dos mil trece, desahogada por el visitador en la visita extraordinaria practicada al juzgado en cuestión, visible a fojas 436 a 440 del anexo I del

expediente de la investigación **********; sin que exista vicio alguno, que deje en estado de indefensión al juez denunciado.

F. Por lo que hace al argumento del juez en el sentido de que la invalidez de la comparecencia de la servidora denunciante de veintisiete de septiembre de dos mil trece, se actualiza porque la declarante dijo tener miedo en la diversa comparecencia que realizó en el juzgado el veintiocho de enero de dos mil trece, pero que inexplicablemente al acudir a la ciudad de México desapareció el miedo y declaró; <u>este Consejo de la Judicatura Federal</u> estima INFUNDADAS tales argumentaciones para restar validez a la comparecencia del inicio del procedimiento disciplinario de oficio.

Si bien es cierto, que ********** [acosada] en su declaración de veintiocho de enero de dos mil trece, ante el visitador respondió que sí obtuvo la grabación anexa a la denuncia, **que deseaba abstenerse de contestar algunas cosas, por miedo y que no sabía qué decir**, que ella era la que conversaba con el juez en la grabación, se pregunta si el juez la iba a acusar de algo, concluyendo que era todo lo que deseaba agregar por el momento.

Así como, que en la entrevista que le hizo el visitador, a la penúltima pregunta que le formuló sobre si deseaba agregar algo, ella contestó si se le podía orientar para que alguien le instruyera en sus derechos para saber, hasta qué grado se le podía afectar y cómo se podía defender de alguna acusación o de algo que le pudiera hacer el juez, preguntando que si declaraba el juez la podía acusar de algo, lo que pedía se le señalara por el Consejo

de la Judicatura Federal. (Foja 12 del dictamen de investigación, visible en el PRODO 34/2013).

También lo es, que esa petición no muestra la imparcialidad del Consejo de la Judicatura Federal, ya que únicamente demuestra lo solicitado por la denunciante, siendo el órgano investigador el encargado de esclarecer los hechos para decidir si se inicia o no un procedimiento disciplinario de oficio y por ello es el competente para atender las quejas y denuncias de los interesados y sus planteamientos.

El miedo manifestado es válido si se considera la naturaleza de la imputación que le hace a su titular de carácter absolutamente sexual y que dicha comparecencia se desahogaba en el juzgado mismo con motivo de la visita extraordinaria practicada.

Fue por la decisión del Pleno de veintiuno de agosto de dos mil trece, que se ordenó la comparecencia de la hoy denunciante, dentro del procedimiento disciplinario de oficio con fundamento en el artículo 79 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria, lo que explica su comparecencia con motivo del acatamiento a la determinación mencionada y la citación para tal efecto ante la Secretaría Ejecutiva de Disciplina, más aún si se le apercibió que de no hacerlo se le impondría una multa conforme a lo dispuesto en el artículo 59, fracción I, del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria, como se desprende del acuerdo de veinte de septiembre de dos mil trece, visible a fojas 72 a 73 del expediente principal del PRODO 34/2013.

Tampoco le asiste la razón al juez, cuando manifiesta que ante el miedo manifestado por la denunciante, correspondiera

haber nombrado abogado defensor o asesor jurídico o un representante sindical que velara por sus intereses, ya que se insiste que el desahogo oficioso de su comparecencia en el procedimiento disciplinario tuvo como fin esclarecer los hechos en un ambiente de mayor comodidad por no encontrarse en el centro de trabajo mismo y dicha declaración se hizo con el fin de identificar quién había grabado la conversación y para que con libertad manifestara si había sido objeto de alguna conducta irregular por parte del juez a lo que contestó afirmativamente.

En todo caso, si la compareciente consideraba necesario asesorarse por un abogado defensor o asesor jurídico o representante sindical, estuvo en la posibilidad de hacerlo, pero en el caso dicha servidora fue la que presentó la denuncia y sólo para esclarecer ciertos hechos relacionados con las imputaciones, es que se le cita para estar en posibilidad de determinar si el juez efectivamente cometió las conductas que le fueron atribuidas en la denuncia.

Máximamente, que se trata de un procedimiento disciplinario en materia de responsabilidad administrativa en el que la compareciente es la denunciante y no el denunciado.

G. Respecto a la afirmación del juez de que la denunciante había pedido asesoría al mismo Consejo, que buscó al visitador, que fue asesorada, aleccionada en el tiempo intermedio y entrevistada previamente, violando supuestamente el principio de imparcialidad, al parecerle extraño por qué sí supo declarar ante el Consejo, aun cuando previamente ante el visitador había manifestado miedo y que el órgano investigador, después tramitador, se volvió imparcial; es de señalar por este órgano resolutor,

que el juez no acredita sus argumentos, ya que se trata de simples afirmaciones y conjeturas que hace, sin que demuestre que se trate de un testimonio viciado e imparcial, ni demuestre las supuestas asesorías que imputa al mismo Consejo.

Más aún que la naturaleza del mismo Consejo de la Judicatura Federal es la de ser investigador de hechos probables de responsabilidad administrativa contra servidores públicos y sancionador en el procedimiento disciplinario respecto de aquellas conductas demostradas, teniendo también las facultades para desahogar oficiosamente pruebas conforme al artículo 79 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria, sin que demuestre el juez denunciado la falta de independencia atribuida del órgano investigador y sancionador, ni la afectación en su defensa, ya que en el presente procedimiento disciplinario materia de esta resolución se le ha otorgado la oportunidad de defensa respecto de las imputaciones formuladas en su contra, corriendo traslado de todo lo actuado, los plazos para rendir su informe y ofrecer pruebas y alegatos, como lo ejerció ampliamente.

H. Tampoco le asiste la razón al juez cuando manifiesta que al citarse a la denunciante para declarar en los términos del artículo 165 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria, se afectó la imparcialidad porque a ella correspondía probar durante la investigación; toda vez que <u>este Consejo</u> estima que no se afectó la imparcialidad en la investigación ni en el procedimiento disciplinario, porque al ser de oficio la carga de la prueba no recae en la servidora ******** [acosada].**

Además, dicho numeral 165 del Código Federal de Procedimientos Civiles prevé el conocimiento de los hechos que debe declararse por los testigos, y si ********** [acosada] conocía de los hechos que ella misma imputó al juez, era válido que formulara su declaración ante el órgano que conoce del procedimiento disciplinario de oficio, como resultado del desahogo oficioso de pruebas con que cuenta el Consejo de la Judicatura Federal para esclarecer ciertos hechos vinculados de manera directa con los hechos previos denunciados por la misma servidora, conforme a lo dispuesto en el artículo 79 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria, atendiendo a la naturaleza de las conductas de carácter meramente sexuales de difícil acreditamiento.

Sin que se demuestre que existiera en dicha declaración coacción alguna en contra de la denunciante ********** [oficial administrativa acosada], sino que se trata de una diligencia para mejor proveer, conforme a lo dispuesto en el artículo 79 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria, una vez que el Consejo decidió conforme a la ley, investigar por su cuenta los hechos e iniciar oficiosamente el procedimiento disciplinario, dada la gravedad de las imputaciones.

Por todo lo expuesto, la comparecencia de veintisiete de septiembre de dos mil trece, en la que se contiene las declaraciones de la oficial administrativa en contra su titular relacionadas con los hechos imputados en la denuncia de origen, constituye una prueba válida valorable en el presente procedimiento disciplinario de oficio, al haberse ordenado y desahogado oficiosamente por el órgano investigador y sancionador en los términos de ley.

Por otra parte, y con el fin de continuar con el estudio de los argumentos del juez expresados en su defensa, este Consejo de la Judicatura Federal formula las siguientes consideraciones:

En relación con las diversas argumentaciones del juez relativas a la impugnación de las disposiciones que regulan la suspensión como medida cautelar en el procedimiento de responsabilidad administrativa de servidores judiciales, **consistentes en que los artículos 134, fracción V, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, 42 del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal que reglamenta el procedimiento de responsabilidad administrativa y el seguimiento de la situación patrimonial y 1, 2, 3, y 5 del Acuerdo General 23/2007 del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que regula el otorgamiento de percepciones a los servidores públicos suspendidos durante el curso de un procedimiento de responsabilidad administrativa o de un proceso penal,** son inconstitucionales y que deben inaplicarse porque a su juicio violan derechos humanos y garantías, es de señalar por este Consejo de la Judicatura Federal que se trata de argumentos **INOPERANTES.**

En virtud de que la presente resolución tiene como fin determinar si el juez involucrado ha cometido o no las diversas conductas irregulares que se le atribuyen para en su caso imponer las sanciones administrativas definitivas previstas en la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación en relación con la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos. Es decir, la presente resolución es la recaída al procedimiento administrativo iniciado de oficio para determinar la responsabilidad administrativa del juez involucrado, sin que corresponda en la misma determinar si las diversas disposiciones que regulan la suspensión de servidores judiciales, como medida

cautelar dentro del procedimiento de responsabilidad administrativa, resultan inconstitucionales e inconvencionales y derivado de ello puedan ser inaplicables. Máxime, que dicha suspensión fue decretada en la tramitación del procedimiento de oficio y la misma tiene vida jurídica hasta en tanto se dicte la resolución definitiva en este procedimiento, que lo es el presente fallo.

4.**En relación con la negativa del juez denunciado respecto de la comisión de las dos conductas irregulares que se le atribuyen por la oficial administrativa **********[acosada], que envuelve la afirmación expresa del hecho argumentado en el sentido de que se cometieron violaciones procesales por la inobservancia del *Acuerdo General de Administración número III/2012, del tres de julio de dos mil doce, del Comité de Gobierno y Administración de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, mediante el cual se emiten las bases para investigar y sancionar el acoso laboral y el acoso sexual en la Suprema Corte de Justicia de la Nación,* publicado en el Diario Oficial de la Federación el seis de septiembre de dos mil doce; este Consejo de la Judicatura Federal estima INFUNDADAS tales argumentaciones por las siguientes consideraciones:**

En principio se reproduce de manera integral ese Acuerdo para mayor precisión de su contenido:

DOF: 06/09/2012

"ACUERDO General de Administración número III/2012, del tres de julio de dos mil doce, del Comité de Gobierno y Administración de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, mediante el cual se emiten las Bases para investigar y sancionar el acoso laboral y el acoso sexual en la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Suprema Corte de Justicia de la Nación.

ACUERDO GENERAL DE ADMINISTRACION NUMERO III/2012, DEL TRES DE JULIO DE DOS MIL DOCE, DEL COMITE DE GOBIERNO Y ADMINISTRACION DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION, MEDIANTE EL CUAL SE EMITEN LAS BASES PARA INVESTIGAR Y SANCIONAR EL ACOSO LABORAL Y EL ACOSO SEXUAL EN LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION

El Comité de Gobierno y Administración de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, integrado por los señores Ministros Juan N. Silva Meza, Luis María Aguilar Morales y Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, de conformidad con lo previsto en el artículo 6, fracciones I y VIII, del Reglamento Interior en Materia de Administración, tiene la facultad de resolver los asuntos de carácter prioritario en materia de recursos humanos, así como la de aprobar los Acuerdos Generales de Administración.

CONSIDERANDO:

PRIMERO. *La reforma a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos en materia de derechos humanos, publicada el once de junio de dos mil once, hace necesario que la Suprema Corte de Justicia de la Nación cuente con un marco Normativo adecuado para afrontar los casos de acoso laboral y de acoso sexual en el empleo, en tanto que su comisión implica violación de derechos humanos.*

SEGUNDO. *El Acuerdo número 9/2005 de veintiocho de marzo de dos mil cinco del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación relativo a los Procedimientos de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos de este Alto Tribunal y del Seguimiento de la Situación Patrimonial de éstos y de los Servidores Públicos a los que se refiere el artículo 222 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación establece las formalidades, los órganos competentes, la investigación y el procedimiento de responsabilidad administrativa, las medidas cautelares, así como las sanciones y su individualización. Lo anterior, con apoyo en los artículos 101 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 131, 135 y 136 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y 8 y 13 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos.*

TERCERO. *No obstante la existencia del Acuerdo Plenario 9/2005, se estima pertinente emitir reglas complementarias que atiendan, de forma expresa, los aspectos específicos de los casos de acoso laboral y de acoso sexual que, desde la perspectiva de los artículos 131, fracciones I, VIII y XIII, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y 8, fracciones I, VI y XXIV, de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas y Registro Patrimonial, constituyen evidentes infracciones a los deberes que dichos ordenamientos imponen a los servidores públicos, con independencia de que los probables responsables sean hombres o mujeres; además de su previsión en la Ley General de Acceso de las Mujeres a una Vida Libre de Violencia y en instrumentos internacionales como la Convención Interamericana para Prevenir, Sancionar y Erradicar la Violencia contra la Mujer "Convención de Belém do Pará", y la Recomendación General 19 del Comité para la Eliminación de la discriminación Contra la Mujer.*

CUARTO. *La Convención Interamericana para Prevenir, Sancionar y Erradicar la Violencia contra la Mujer "Convención de Belém Do Pará" obliga a los órganos públicos a actuar con la debida diligencia para prevenir, investigar y sancionar la violencia contra la mujer.*

QUINTO. *La sentencia González y otras vs. México (Campo Algodonero), entre otros precedentes interamericanos, establece que la obligación de debida diligencia incluye la prevención razonable, la investigación exhaustiva, la sanción proporcional y la reparación suficiente de las violaciones de derechos humanos, incluida la violencia contra las mujeres.*

SEXTO. *El Programa de Equidad de Género de la Suprema Corte de Justicia de la Nación evidenció, en los años 2008 y 2009, la necesidad de actuar de manera especializada respecto de las conductas ilícitas de acoso laboral y acoso sexual que constituyen infracciones administrativas susceptibles de investigarse y de sancionarse en los términos de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos.*

SEPTIMO. *El acoso laboral y el acoso sexual son conductas que exigen conocimiento sobre sus especificidades, así como prácticas adecuadas para prevenirlas, investigarlas, sancionarlas y repararlas.*

OCTAVO. *Dadas las innegables consecuencias físicas, emocionales, psicológicas y/o laborales que las conductas de acoso laboral o de acoso sexual provocan en las personas afectadas, es imperativo que los órganos competentes de la Suprema Corte de Justicia de la Nación adopten bases para afrontar estos casos de manera justa, imparcial, expedita y con respeto a los derechos humanos.*

Por lo expuesto y con fundamento en las citadas disposiciones legales, se expiden las siguientes:

BASES PARA INVESTIGAR Y SANCIONAR EL ACOSO LABORAL Y EL ACOSO SEXUAL EN LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION

Artículo 1. *Las conductas de acoso laboral y de acoso sexual constituyen infracciones a los deberes previstos en las fracciones I, VI y XXIV del artículo 8 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, en relación con las fracciones I, VIII y XIII del artículo 131 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.*

Lo anterior, porque implican: (I) abuso o ejercicio indebido del empleo, cargo o comisión; (VI) constituyen una falta de respeto y rectitud; (XXIV) entrañan incumplimiento a disposiciones legales, reglamentarias y/o administrativas, y, en todos los casos, se apartan de los principios de legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia que rigen el servicio público.

Artículo 2. *Para los efectos y con carácter meramente enunciativo, se entiende por:*

I. Acoso laboral: *los actos o comportamientos, en un evento o en una serie de ellos, en el entorno del trabajo o con motivo de éste, con independencia de la relación jerárquica de las personas involucradas, que atenten contra la autoestima, salud, integridad, libertad o seguridad de las personas; entre otros: la provocación, presión, intimidación, exclusión, aislamiento, ridiculización, o ataques verbales o físicos, que pueden realizarse de forma evidente, sutil o discreta, y que ocasionan humillación, frustración, ofensa, miedo, incomodidad o estrés en la persona a la que se dirigen o en quienes lo presencian, con el resultado de que interfieren en el rendimiento laboral o generan un ambiente negativo en el trabajo.*

II. Acoso sexual: *son actos o comportamientos de índole sexual, en un evento o en una serie de ellos,*

que atentan contra la autoestima, la salud, la integridad, la libertad y la seguridad de las personas; entre otros: contactos físicos indeseados, insinuaciones u observaciones marcadamente sexuales, exhibición no deseada de pornografía, o exigencias sexuales verbales o de hecho.

El acoso sexual se configura independientemente de la relación jerárquica entre las partes y puede consistir en:

***1) Chantaje sexual (quid pro quo):** requerimientos de favores sexuales a cambio de un trato preferencial, o promesa de él, en su situación actual o futura en el empleo, cargo o comisión; como amenaza respecto de esa situación; o como condición para su aceptación o rechazo en un empleo, cargo o comisión.*

***2) Acoso sexual ambiental:** acercamientos corporales u otras conductas de naturaleza sexual indeseadas u ofensivas para quien las recibe, utilización de expresiones o imágenes de naturaleza sexual que razonablemente resulten humillantes u ofensivas para quien las recibe.*

***Artículo 3.** Dentro del marco general del Acuerdo Plenario 9/2005, **el órgano competente para recibir la denuncia o queja y llevar a cabo la investigación** deberá considerar los aspectos siguientes:*

***I.** Analizar la conducta denunciada como acoso laboral para diferenciarla de una conducta inherente a las exigencias del empleo, cargo o comisión, así como de las funciones asignadas a quien se queja.*

***II.** Analizar la conducta denunciada como acoso sexual con la finalidad de determinar la modalidad de chantaje sexual (quid pro quo) o ambiental.*

***III.** Determinar el ámbito espacial en que ocurrió el acoso laboral o el acoso sexual para caracterizarlo como sucedido en el ámbito del trabajo.*

***IV.** Evaluar razonablemente la ausencia de consentimiento libre y voluntario por parte de la víctima respecto de la conducta de contenido sexual materia de la queja.*

***V.** Aplicar el "estándar de la persona razonable" como mecanismo de interpretación respecto del significado de ciertas conductas y su aptitud para generar intimidación, exclusión, ofensa, presión, humillación, miedo o inseguridad sexual.*

En consecuencia, determinar que una persona es víctima de acoso laboral o sexual cuando sostiene que ha padecido una conducta que una persona razonable consideraría suficientemente abusiva o dominante como para alterar las condiciones de su empleo y crear un ambiente laboral opresivo.

***VI.** Establecer qué elementos acreditarían la intencionalidad de quien sea probable responsable.*

***VII.** Evaluar las relaciones de poder, formales o informales, entre las personas involucradas.*

***Artículo 4.** La Contraloría de la Suprema Corte de Justicia de la Nación contará con personal capacitado para la recepción de las declaraciones de la víctima y de quienes comparezcan como testigos del acoso laboral o del acoso sexual, así como de quien sea probable responsable.*

***Artículo 5.** Durante la investigación, el órgano competente deberá considerar cuáles son los medios de prueba idóneos y procurar hacerse de ellos de manera oficiosa, sin esperar a que sea la persona denunciante quien los ofrezca o promueva.*

En cuanto a la valoración de la declaración de la parte afectada, serán relevantes los criterios establecidos por la jurisprudencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación respecto de las personas que resultan víctimas de delitos de índole sexual.

Preferentemente, se acudirá a opiniones expertas para determinar la existencia de secuelas psicológicas en la persona afectada, descartar que la denuncia se deba a prejuicios o reacciones hipersensibles y para conocer el perfil de la persona acusada.

***Artículo 6.** Durante la investigación y en casos que no revistan gravedad, previa aceptación de la parte ofendida, podrá recurrirse a un mecanismo alternativo de aclaración y/o conciliación para propiciar que las personas involucradas lleguen a una sana convivencia.*

La procedencia de ese mecanismo dependerá, en todo caso, de la temporalidad, de la conducta atribuida y de la seriedad de la acusación; de que razonablemente no existirá una represalia y la integridad de la víctima no correrá riesgo; de que no sean varias las personas afectadas, y de que el servicio público a cargo de las personas involucradas no se hubiere visto perjudicado.

***Artículo 7.** Concluida la investigación, el órgano competente, de acuerdo a la naturaleza y circunstancias del caso, evaluará si la conducta o conductas pueden ser calificadas como graves para efecto del procedimiento de responsabilidad administrativa. Lo anterior, con la finalidad de que la sanción impuesta corresponda a la magnitud de la conducta y de los resultados causados.*

***Artículo 8.** Durante la investigación o el procedimiento de responsabilidad administrativa, podrán dictarse medidas cautelares de protección a favor de la parte ofendida que consistirán, entre otras, en reubicaciones, cambios de horarios y las demás que sean eficaces para garantizar su integridad.*

TRANSITORIOS

***PRIMERO.** El presente Acuerdo General entrará en vigor a partir de su aprobación.*

SEGUNDO. *Publíquese este Acuerdo en el Diario Oficial de la Federación, en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, así como en medios electrónicos de consulta pública, en términos de lo dispuesto en el artículo 7o., fracción XIV, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental.*

TERCERO. *La Coordinación de Derechos Humanos y Asesoría de la Presidencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, por conducto del Programa de Equidad de Género, deberá someter a autorización del Comité de Gobierno y Administración de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en un plazo que no exceda los sesenta días hábiles a partir de la entrada en vigor del presente Acuerdo, el Manual de Buenas Prácticas para Investigar y Sancionar el Acoso Laboral y Sexual en este Alto Tribunal.*

El Ministro Presidente ***Juan N. Silva Meza****.- Rúbrica.- El Ministro* ***Luis María Aguilar Morales****.- Rúbrica.- El Ministro* ***Arturo Zaldívar Lelo de Larrea****.- Rúbrica."*

4.1. Por lo que hace al argumento del juez denunciado en el sentido de que no se consideró "el contexto de la víctima" este Consejo de la Judicatura Federal estima **INFUNDADA** esa manifestación, toda vez que tanto en el procedimiento de investigación como en el procedimiento disciplinario de oficio, se atiende al contexto de la denunciante ********** [acosada], toda vez que se consideró que tenía el carácter de oficial administrativa adscrita al juzgado, en el cual el juez denunciado era titular, y que los hechos atribuidos acontecieron en el centro de trabajo. Contexto bajo el que se actualizaron las infracciones que quedaron acreditadas al inicio del presente considerando.

Además, porque como se ha demostrado en la presente resolución, la comisión de las dos conductas infractoras atribuidas al juez, se sustentan en **i)** el reconocimiento que hace ese funcionario judicial de lo ocurrido en "una ocasión" cuando se sacó, mostró y masturbó su miembro viril ante **********[acosada], oficial administrativa de su juzgado, ante las afirmaciones concretas que le formuló dicha servidora y que aceptó como hecho previo a la grabación; y, **ii)** las manifestaciones del mismo juez por las cuales en el momento de la conversación grabada, hace diversas insinuaciones e invitaciones de connotación absolutamente sexual a la oficial administrativa en el privado del titular, esto es, en el recinto judicial, al cuestionarle a ********** [acosada] si le habría ayudado a masturbarse, si tan feo fue que le atormentaba recordar lo ocurrido, al llamarle reiteradamente en el momento de la conversación grabada para que lo acompañara al baño, incluso para que se agachara y así no la vieran del juzgado, al llamar su atención mediante expresiones como "oiga" "oiga" ¿no le gusta? Ambas

conductas demostradas con la grabación de la conversación entre el juez denunciado y la servidora **********[acosada].

4.2. Sin que esas conductas acreditadas conforme a la grabación referida, queden desvirtuadas con las manifestaciones y probanzas referidas por el juez denunciado, –que identifica como “contexto de la víctima” –en el sentido de que según su dicho debe atenderse al contexto de la “víctima” ********** [acosada], sus circunstancias particulares, laborales, de edad, contexto familiar, social, a la atribuida falsedad y manipulación de la servidora desde su ingreso al juzgado, a su relación con el exjuez Fonseca, a sus múltiples incapacidades médicas, a las atribuidas mentiras que sostiene formuló **********[acosada] en la denuncia anónima y en su declaración, en las omisiones de regalos, dinero y apoyo recibido del juez, a la mala conducta y reputación de ********** [acosada] que pretende demostrar con las testimoniales, su expediente personal, la contestación en la entrevista, la evaluación del juez y de los secretarios y los videos ofrecidos por el mismo juez, para demostrar que no era digna de fe.

Lo anterior, dado que en el presente procedimiento disciplinario de oficio se busca determinar si el proceder del juez imputado **FRANCISCO MARTÍN HERNÁNDEZ ZARAGOZA como Titular del Juzgado Sexto de Distrito en Materia Penal en el Estado de Jalisco,** actualiza alguna causal de responsabilidad administrativa de las previstas en el **artículo 131, fracciones VIII y XI,** de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, en relación con el **8º fracciones I, VI y XXIV**, de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, y si **podrían catalogarse como graves** atento a las particularidades de las conductas relatadas, pero este procedimiento disciplinario 34/2013 no pretende fincar responsabilidad alguna a cargo de la servidora denunciante por la atribuida mala conducta referida por el juez denunciado.

Mayormente, que la grabación en que se sustenta medularmente la actualización de las dos conductas irregulares atribuidas a dicho servidor, no fue desvirtuada por dicho juez, aun cuando se encontraba obligado a demostrar sus afirmaciones y excepciones, en los términos de los artículos 81 y 82 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria.

4.3. En el mismo sentido, resultan **infundadas** las manifestaciones del juez denunciado que identifica como “contexto de la supuesta infracción” toda vez que tampoco resultan suficientes para desvirtuar la comisión de las dos conductas infractoras acreditadas.

En efecto, son insuficientes las manifestaciones y probanzas referidas por el juez, tendentes a sustentar que la servidora **********[acosada] en una época realizó constantes regalos al juez en un juzgado que marchaba muy bien, organizado, con cargas equitativas, sin privilegios, con buen trámite, buenas resoluciones, trabajando con innovación judicial del Consejo de la Judicatura Federal para hacer un juzgado modelo, sin afectar la justicia, al personal, a los justiciables, ni a la sociedad, respecto de una denuncia formulada después de que el juez le pagara el último regalo consistente en la fuente, de no otorgarle días a cuenta de vacaciones en septiembre de dos mil doce, de levantarse constancia de que celebraba su cumpleaños con mariachi cuando había presentado licencia médica, constancias de reclamos por no darle los días de vacaciones que quería, cuando levantaba un acta de investigación por problemas de ********** [acosada] con otras trabajadoras, cuando envió el oficio 142/2012 contra el juez Fonseca y ********** [acosada] y con los videos que indica demostraban que la única queja y molestia de **********[acosada] fue que como titular pretendió ponerla a trabajar en mesa de trámite.

Lo anterior, ya que ninguna de dichas argumentaciones alude de manera concreta a las dos conductas irregulares acreditadas consistentes **i)** en el reconocimiento que hace ese funcionario judicial de lo ocurrido en “una ocasión” cuando se sacó, mostró y masturbó su miembro viril ante ********** [acosada]; y, **ii)** en las manifestaciones del mismo juez por las

cuales en el momento de la conversación grabada, hace diversas insinuaciones e invitaciones de connotación absolutamente sexual a la oficial administrativa en el privado del titular.

Más aún cuando reiteramos que el juez denunciado no desvirtuó la autenticidad de la grabación certificada en su contenido, de la que se hace patente que aceptó en la conversación que tuvo con la servidora ********** [acosada], que "aquella vez" -que ambos reconocen sin referir fecha alguna-, efectivamente el juez se sacó su pene e incluso le cuestionó a ********** [acosada] si no le habría ayudado a masturbarse, y que al momento de la grabación también realizó invitaciones de connotación sexual, que con claridad se desprenden de lo grabado.

Por tanto, subsiste la demostración del proceder indebido del juez, ya que por su investidura con independencia del proceder de la servidora ********** [acosada], dicho titular debió mantener una conducta proba, respetuosa del recinto judicial, de la Institución que representa como juez de Distrito, de todos los servidores públicos con los que colabora como la servidora **********[acosada] y de la sociedad en general; así como, debió actuar de manera profesional en el ejercicio de la función jurisdiccional que desempeñaba, sin que lo hiciera.

4.4. En el mismo sentido se estiman **insuficientes** las manifestaciones del juez denunciado que identifica como "contar con personal capacitado para la recepción de declaraciones de víctimas y testigos", toda vez que el proceder de la Secretaría Ejecutiva respecto de la declaración de la servidora **********[acosada], de veintisiete de septiembre de dos mil trece, realizada dentro del procedimiento disciplinario de oficio citado al rubro, tuvo como fundamento y motivo, dar cabal cumplimiento a lo ordenado por el Pleno en sesión de veintiuno de agosto de dos

mil trece, con fundamento en el artículo 79 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria.

En efecto, el proceder de la Secretaría Ejecutiva de la Comisión de Disciplina, da cabal acatamiento a la decisión del Pleno, de decretar entre otras medidas, para el esclarecimiento de los hechos vinculados con actos de naturaleza sexual denunciados por la servidora, consistente en que se tomara la declaración de esa servidora, una vez que se le reprodujera el contenido del disco compacto que contenía la multicitada grabación, a fin de cuestionarle, para que bajo protesta de decir verdad, aclarara y precisara quién obtuvo el mencionado material electrónico, o en su caso, si tenía conocimiento de su obtención, y manifestara lo que estimara conducente en relación a si fue acosada o abusada sexualmente por el indicado titular; tal como se prueba con el dictamen de resolución en su considerando noveno, a foja 198 del expediente de la investigación 24/2012, tomo II.

Así, la Secretaría Ejecutiva no estaba obligada a preguntar a la servidora ********** [acosada] sobre los hechos diversos especificados en el párrafo anterior, -ya que los referidos por el juez son los correspondientes a los videos ofrecidos por el mismo titular *sobre la petición de dinero al juez, la muestra de su celular, la manifestación de que supuestamente ella manipula todo, los piropos al juez cuando le dice que guapo, catrín, que le pegaban en su casa, que si ya se va a Colima, que es más fácil que la reciba el Presidente y las fotos de que había hecho 5 regalos al juez*-; ni estaba constreñida a mostrarle en la comparecencia aludida, esos videos, ni cuestionarle sobre la persona que se indica en la guía DHL correspondiente al envío de la denuncia anónima, ni a cuestionarle por qué en la denuncia se habla mal de ella, por qué se habló de desorganización, inequidad, privilegios, acoso a trabajadoras y extrabajadoras, por

qué no recabó una declaración cronológica, sino en desorden sobre hechos inventados.

En consecuencia, el Secretario de la Comisión de Disciplina de este Consejo, contrario a lo sostenido por el juez denunciado, constituye personal capacitado para la toma de la comparecencia de la denunciante dentro del procedimiento disciplinario de oficio, vinculada con conductas de naturaleza sexual.

4.5. También son **insuficientes** las manifestaciones del juez denunciado que identifica como “considerar la mecánica del acoso laboral y sexual para valorar la prueba”, toda vez que a lo largo de los procedimientos de investigación y de disciplina se considera que las imputaciones realizadas por la denunciante son las correspondientes a actos irregulares de naturaleza sexual, y en atención a ello es que se ordenan diversas diligencias para esclarecer esos hechos.

Sin que sea obstáculo, para el debido proceder en la investigación y el procedimiento disciplinario, los argumentos del juez en el sentido de que no es razonable que una persona de 48 años, con hijos de varios hombres, esposa de un policía judicial federal, expareja de un juez de Distrito, pareja de un abogado peligroso -según declaración de **********[9] en correo y al ratificar la firma y contenido, pudiera ser objeto de acoso por mucho tiempo de la manera en que ********** [acosada] lo expresó, toda vez que este Consejo de la Judicatura Federal estima que tales argumentos son tendentes a demostrar que la servidora no es digna de fe, pero en nada cambian los hechos acreditados con la grabación de la conversación que tuvo con esa servidora, de la que se desprende la existencia de actos de naturaleza sexual al aceptar que le mostró su pene en una ocasión y realizar insinuaciones también de connotación sexual.

Más aún que del contenido del dictamen recaído a la investigación **********y de la presente resolución se puede apreciar que en su parte considerativa se parte precisamente del concepto de acoso sexual y laboral para valorar las pruebas.

Tan es así, que en el procedimiento primero, se concluyó procedente el inicio del procedimiento disciplinario de oficio, derivado de la valoración de las pruebas que obraban en autos, suficientes para considerar la presunta responsabilidad administrativa del juez denunciado y la realización de las conductas de carácter sexual reprochadas a ese funcionario en agravio de la servidora judicial **********[acosada], con independencia de las diligencias ordenadas para el mejor esclarecimiento de los hechos.

En el procedimiento segundo, que es el que nos ocupa, se parte de las imputaciones que formula la denunciante en su escrito anónimo y en su comparecencia en esta instancia que refieren precisamente el acoso sexual del titular en agravio de la denunciante, pero que al corresponder el presente a la responsabilidad administrativa del juez imputado, su estudio se enfoca a la actualización de las causales de responsabilidad administrativa, previstas en el artículo 131 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación en relación con el diverso artículo 8 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Aspectos señalados que se tienen presentes en la valoración de las pruebas consideradas, que resultaron suficientes para demostrar que el proceder de naturaleza absolutamente sexual del juez denunciado lleva a la actualización de diversas causales de responsabilidad administrativa que más

adelante se precisarán, por lo cual se remite al valor otorgado a las probanzas antes analizadas.

Todo lo anterior, se puede constatar en los considerandos segundo, tercero, quinto y sexto de este fallo, referentes a la precisión de las conductas reprochadas al juez, a las causales de responsabilidad administrativa que se actualizarían de demostrarse la comisión de tales conductas, a los antecedentes del procedimiento disciplinario desde la presentación de la denuncia anónima y al marco jurídico aplicable partiendo de los conceptos de acoso laboral y sexual.

Por tanto, la consideración del juez de que el *Acuerdo General de Administración número III/2012, del tres de julio de dos mil doce, del Comité de Gobierno y Administración de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, mediante el cual se emiten las bases para investigar y sancionar el acoso laboral y el acoso sexual en la Suprema Corte de Justicia de la Nación referido*, tenga como objeto aportar elementos sobre la naturaleza del acoso, sus consecuencias físicas, emocionales y psicológicas, así como sobre las estrategias técnico-jurídicas adecuadas para darles solución de manera justa, imparcial y expedita, no desvirtúa su proceder reprochable, demostrado con la grabación de su conversación con la denunciante.

4.7. En cuanto a la manifestación del juez denunciado en el sentido de que no se recurrió a la opinión de personas expertas, este Consejo de la Judicatura Federal estima **INFUNDADA** tal manifestación, toda vez que el Consejo de la Judicatura Federal por su naturaleza constituye el órgano administrativo competente para conocer y proveer sobre todas las denuncias instauradas en contra de los servidores judiciales que integran el Poder Judicial de la Federación, salvo de los correspondientes al Tribunal

Electoral y a la Suprema Corte de Justicia de la Nación, entre ellas las denuncias por acoso laboral y sexual.

4.8. Respecto del argumento del juez denunciado en el sentido de que debe sancionarse de manera proporcional al daño causado pero que ello no ocurre en la especie; este Consejo de la Judicatura Federal estima INFUNDADA tal manifestación, en virtud de que como se precisará en el siguiente considerando al sancionar al juez infractor, se consideran las circunstancias particulares del caso, individualizando la sanción y también considerando la proporción de la gravedad de las dos conductas imputadas en relación con el agravio personal y directo ocasionado a la denunciante.

En conclusión, este Consejo de la Judicatura Federal estima que se valoró debidamente el proceder del juez denunciado, sin contravenir los términos del *Acuerdo General de Administración número III/2012, del tres de julio de dos mil doce, del Comité de Gobierno y Administración de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, mediante el cual se emiten las bases para investigar y sancionar el acoso laboral y el acoso sexual en la Suprema Corte de Justicia de la Nación.*

Por todo lo expuesto, este Consejo de la Judicatura Federal estima que no le asiste la razón al juez denunciado sobre la violación al Acuerdo General mencionado.

DÉCIMO SEGUNDO.- ESTUDIO DE LAS ARGUMENTACIONES DEFENSIVAS DEL JUEZ VINCULADAS CON LA PRIMERA CONDUCTA INFRACTORA. Continuamos con el análisis de las argumentaciones del juez denunciado, en particular por lo que hace a la **PRIMERA CONDUCTA** que se le atribuye en contra de la servidora **********[acosada], que el denunciado niega haber cometido, manifestando que su cumpleaños fue el veintisiete de junio de dos mil doce, y que fue

en esa fecha cuando ********** [acosada] le regaló la fuente que dice acreditar con el testimonio de **********[13] y ********** [5], con su acta de nacimiento, con la fuente en cuestión que ofrece, y el expediente personal de ********** [acosada], del que se desprende que en esa fecha no estaba en el juzgado por encontrarse de licencia, aun cuando la servidora sostenga como antecedente que le regaló la fuente referida el día de su cumpleaños y que los hechos imputados ocurrieron en la última semana de enero de dos mil doce.

Este Consejo de la Judicatura Federal estima **INSUFICIENTES** tales manifestaciones para desvirtuar la comisión de la primera conducta atribuida al juez, por las siguientes consideraciones:

Es de reiterar que la primera conducta irregular atribuida al juez denunciado en contra la servidora **********[oficial administrativa acosada], consistente en lo siguiente:

> - *Que el juez involucrado SACÓ, MOSTRÓ Y MASTURBÓ SU MIEMBRO VIRIL FRENTE Y EN PRESENCIA DE LA SERVIDORA PÚBLICA **********[ACOSADA], SIN QUE ELLA MOSTRARA CONSENTIMIENTO. Hechos que se refiere ocurrieron antes del 14 de febrero de 2012, aproximadamente en la última semana de enero de 2012.*

1. La servidora judicial ********** [oficial administrativa acosada] manifestó en su comparecencia correspondiente al inicio del procedimiento disciplinario, que la PRIMERA CONDUCTA irregular ocurrió aproximadamente en la última semana de enero de dos mil doce, y que el antecedente de ese hecho fue que previamente le regaló al juez denunciado una fuente con motivo del día de su cumpleaños con la intención de ver si así podía cambiar su actitud; que los hechos irregulares atribuidos, según narra la servidora, ocurrieron cuando el juez le

llamó para que instalara esa fuente en una mesita y al ir al baño del señor juez para traer agua en una botella; comparecencia reproducida textualmente en el considerando noveno de este fallo y que se resume en los siguientes términos:

> *-Que **APROXIMADAMENTE EN LA ÚLTIMA SEMANA DE ENERO DE 2012,** EN EL PRIVADO DE DICHO TITULAR, ESTE LE EXHIBIÓ A ********** [ACOSADA] SU MIEMBRO VIRIL Y SE MASTURBÓ FRENTE A ELLA. **Que el antecedente de ese hecho fue que le regaló una fuente CON MOTIVO del día de su cumpleaños** con la intención de ver si así podía cambiar su actitud y podía dejarla trabajar en paz, ya que tenía mucho miedo de que le hiciera efectiva la renuncia y que la estuviera mandando llamar casi todos los días cuando su trabajo no requería de ello.*
>
> ***Que en la semana mencionada de enero de dos mil doce, el juez la mandó llamar a su privado, y le pidió a Norma [acosada] si le ayudaba a instalar esa fuente en una mesita que ahí tenía**, a lo cual accedió. Que cuando intentó salir del privado para traer agua para la fuente, el juez le dijo que a dónde iba. Que pasara al baño de su privado. AL ESTAR EN EL LAVABO TOMANDO UNA BOTELLA DE AGUA DE LAS QUE AHÍ TENÍA, SE DIO LA VUELTA Y EL JUEZ ESTABA PEGADO ATRÁS DE ELLA, SE HABÍA BAJADO EL CIERRE DE SU PANTALÓN Y TENÍA SU PENE EN LA MANO, MOMENTO EN EL QUE LA FORZÓ A VOLTEARSE DE ESPALDA NUEVAMENTE Y AL FORCEJEAR LOGRÓ ZAFARSE DE SUS BRAZOS Y SALIÓ DEL BAÑO MUY NERVIOSA. Que el juez continuó llamándola para que regresara, que la alcanzó afuera y le pidió que se sentara y se calmara, que no pasaba nada que se tranquilizara, QUE TODO IBA A ESTAR BIEN Y QUE ESTARÍA MUY BIEN EN SU TRABAJO. Que entonces le pidió que le permitiera retirarse ya que estaba sumamente asustada y procedió a salir de inmediato.*
>
> *Que al salir del privado del juez, ********** [acosada] procedió a platicar todo lo ocurrido a la licenciada **********[10], al licenciado **********[15] y al licenciado **********[9]. Que cuando llegó a su casa lo platicó con sus hijas y todas estaban muy angustiadas, principalmente ellas. Una le decía que renunciara y buscara otro trabajo, pero la otra le decía que mejor buscara la manera de denunciarlo porque seguro me haría más cosas y también lo haría con otras personas.*
>
> *Que decidió ver la manera de cómo hacerle reconocer lo que había hecho y la única forma que encontró fue grabándolo, ya que además una de sus hijas también trabaja en los juzgados federales y le dio mucho miedo que en algún momento ella pudiera pasar por algo como lo narrado si no hacía nada por desenmascarar al juez. Ante ello, fue que pidió prestada la grabadora y procedió a buscar la ocasión de grabarlo. Lo que consta en el audio que envió en su oportunidad al Consejo.*
>
> *Que después de ese evento, el juez era muy amable con ella, que esa amabilidad se puede advertir en el mismo audio. Que buscó la forma ganarse su confianza, de hacerle ver que no estaba en desacuerdo con su actitud con la única intención de grabarlo.*
>
> *-* **A PRINCIPIOS DEL MES DE FEBRERO DE 2012, FUE** CUANDO EL JUEZ LA LLAMÓ AL PRIVADO Y VOLVIÓ A MOSTRARLE SU PENE. Que en esa fecha el juez estaba platicando en su silla frente a su escritorio y la oficial administrativa denunciante estaba en una de las sillas que tenía de frente, entonces dicho titular se levantó y se dirigió hacia el baño sin que ella sospechara que haría alguna cosa indebida. Que de pronto cuando ella seguía con*

la mirada hacia donde se encontraba su silla, EL JUEZ LE DIJO "OIGA, OIGA", MOMENTO EN EL QUE ELLA VOLTEÓ HACIA EL BAÑO DEL PRIVADO Y DE NUEVA CUENTA TENÍA SU PENE FUERA DEL PANTALÓN.

Que esa situación otra vez le causó gran repulsión y se asustó mucho, que todo le ha causado sentimientos de desesperación profunda, pero al ver su reacción y que intentó salir del privado, EL JUEZ SE DISCULPÓ DE INMEDIATO Y LE DIJO QUE LE DABA PENA LO QUE ACABABA DE PASAR Y QUE ESTUVIERA TRANQUILA, sin que le fuera posible recordar con exactitud cuándo ocurrió ese segundo hecho, ***PERO FUE A PRINCIPIOS DEL MES DE FEBRERO DE DOS MIL DOCE****, ya que ESE DÍA TAMBIÉN LE DIJO QUE LA SEGUNDA RENUNCIA QUE TENÍA FIRMADA CON EFECTOS A PARTIR DEL MES DE MARZO, LA ROMPERÍA Y QUE POR TANTO, ELLA PODRÍA TRABAJAR YA EN PAZ, QUE CUALQUIER COSA QUE SE LE OFRECIERA PARA LO DE SU CASA ÉL PODRÍA AYUDARLE.*

*-****Que EL 14 DE FEBRERO DE 2012,*** *fue cuando el juez denunciado la llamó a su privado y obtuvo la grabación.*

1.1. El juez denunciado para desvirtuar la primera conducta imputada sostiene que respecto de la **fecha de su cumpleaños** que la misma lo fue el veintisiete de junio de dos mil doce, y que lo demuestra con diversas probanzas, lo anterior para desvirtuar lo sostenido por la denunciante cuando argumenta que en su cumpleaños le regaló la fuente y que con motivo de su instalación le mandó llamar en la última semana de enero de dos mil doce.

Este Consejo de la Judicatura Federal constata que la fecha del cumpleaños del juez denunciado, lo fue el veintisiete de junio de dos mil doce, y no en la última semana de enero de dos mil doce, como se acredita con el acta de nacimiento de ese funcionario, que obra a foja 227 del expediente del procedimiento disciplinario de oficio 34/2013, exhibida en copia certificada de cuatro de diciembre de mil novecientos noventa y dos, que acredita la fecha de nacimiento de ese titular, el veintisiete de junio de mil novecientos sesenta y seis.

1.2. Este Consejo a continuación con fundamento en el artículo 215 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria, procede a la valoración de los testimonios ofrecidos por el juez denunciado, de dos servidores judiciales de su adscripción, quienes sostienen que fue el veintisiete de junio de dos mil doce, día de su cumpleaños, cuando la servidora ********** [acosada] le regaló la fuente referida. Numeral que dispone lo siguiente:

> "ARTICULO 215.- El valor de la prueba testimonial quedará al prudente arbitrio del tribunal, quien, para apreciarla, tendrá en consideración:
> I.- Que los testigos convengan en lo esencial del acto que refieran, aun cuando difieran en los accidentes;
> II.- Que declaren haber oído pronunciar las palabras, presenciado el acto o visto el hecho material sobre que depongan;
> III.- Que, por su edad, capacidad o instrucción, tengan el criterio necesario para juzgar el acto;
> IV.- Que, por su probidad, por la independencia de su posición o por sus antecedentes personales, tengan completa imparcialidad;
> V.- Que por sí mismos conozcan los hechos sobre que declaren, y no por inducciones ni referencias de otras personas;
> VI.- Que la declaración sea clara, precisa, sin dudas ni reticencias, sobre la substancia del hecho y sus circunstancias esenciales;
> VII.- Que no hayan sido obligados por fuerza o miedo, ni impulsados por engaño, error o soborno, y
> VIII.- Que den fundada razón de su dicho."

En el primer testimonio correspondiente a la servidora judicial de nombre **************[5] oficial administrativa de base, esta manifestó que en octubre de dos mil once vio un queso en un paquete, del que ********** [acosada] le indicó constituía un regalo para el juez por ser buena persona; que ********** [acosada] también le regaló al juez un dulcero de cristal cortado fino, precisando la ubicación del mismo, primero en la entrada del juzgado y luego en el privado del juez; y, que el día del cumpleaños del juez veintisiete de junio de dos mil doce, **********[acosada] le regaló una caja que contenía una fuente con una bola de cristal que encendida generaba colores,

manifestando que estaba muy agradecida con dicho titular, dado que le había prestado dinero y era comprensivo en el desempeño de sus funciones laborales y que el juez no la molestaba, así como que le consta que el juez le dio a **********[acosada] una cantidad por la fuente.

Lo anterior, se desprende a fojas 576 a 577 y reverso del expediente correspondiente al PRODO 34/2013, que contiene el testimonio de la servidora en las respuestas a las preguntas que le fueron formuladas, derivado del cuestionario que se le formuló, que obra a fojas 630 y 631.

En el segundo testimonio correspondiente al servidor judicial de nombre **************[13], este manifestó que la servidora ********** [acosada] le obsequió al juez un queso de Chiapas como presente por la licencia concedida, que ocurrió en octubre de dos mil once, que en diciembre de dos mil once le obsequió una bolsa de café chiapaneco, que en enero de dos mil doce le obsequió un dulcero, que el catorce de febrero del mismo año le obsequió una corbata rosa con puntitos negros y que el veintisiete de junio de dos mil doce le obsequió una fuente eléctrica con motivo de su cumpleaños, pero que el juez decidió pagarle por la misma la cantidad de $800.00 (Ochocientos pesos), y ella aceptó únicamente $600.00 (Seiscientos pesos). Que él (**********[13]) instaló la fuente en la entrada del privado del juez, inmediatamente después de que ********** [acosada] salió del mismo y que el veintitrés de enero de dos mil trece, cuando el juez se despidió del personal con motivo de la suspensión comunicada por el visitador, la pelotita de cristal de la fuente se cayó al suelo, se quebró y se hizo añicos. Que no recuerda quién desinstaló la fuente y arrojó la esfera. Testimonio que se contiene a fojas 572 reverso a 576 del expediente correspondiente al PRODO 34/2013, que contiene las respuestas a las preguntas

formuladas al servidor **********[13], derivado del cuestionario que se le formuló que obra a fojas 630 y 631.

Testimonios que a continuación se reproducen para mayor precisión, previa cita del cuestionario correspondiente:

TESTIMONIOS DE **********[5]**********Y **********[13]

INTERROGATORIO

"Interrogatorio al tenor del cual declararán los testigos *******[13] y**********[5]********** en el procedimiento administrativo de oficio 34/2013.***

Previas Generales, toma de protesta y verificación de tachas, Que diga el testigo si sabe y le consta:

1. *Que diga el testigo si sabe y le consta que en octubre de 2011, ********** **********[acosada] le regaló al Juez un queso.*
2. *Que diga el testigo si sabe y le consta qué hizo el Juez con el queso que **********[oficial administrativa acosada] le regaló en diciembre de 2011.*
3. *Que diga el testigo si sabe y le consta que en diciembre de 2011, **********[oficial administrativa acosada] le regaló al Juez una Bolsa con café de Chiapas.*
4. *Que diga el testigo si sabe y le consta que en enero de 2012, **********[oficial administrativa acosada] le regaló al Juez un Dulcero de vidrio.*
5. *Que diga el testigo si sabe y le consta que el 14 de febrero de 2012, **********[oficial administrativa acosada] le regaló al Juez una corbata color rosa.*
6. *Que diga el testigo si sabe y le consta que el 27 de junio de 2012, **********[oficial administrativa acosada] le regaló al Juez una fuente pequeña, con una bola de cristal que al dar vueltas emitía diversos colores.*
7. *Que diga el testigo si sabe y le consta que el 27 de junio de 2012, **********[oficial administrativa acosada] le regaló al Juez una fuente con una bola de cristal que encendida generaba colores.*
8. *Que diga el testigo si sabe y le consta que el juez le regresó el importe del costo de la fuente a **********[oficial administrativa acosada]*
9. *Que diga el testigo si sabe y le consta que **********[oficial administrativa acosada] devolvió al Juez 200 pesos de lo que le había mandado por pago de la fuente.*
10. *Que diga el testigo si sabe y le consta quién instaló la fuente que **********[oficial administrativa acosada] le regaló al Juez el 27 de junio de 2012.*
11. *Que diga el testigo si sabe y le consta que a la fuente que **********[oficial administrativa acosada] le regaló al Juez se le quebró la bola de cristal el día que el juez fue suspendido del cargo.*
12. *Que diga el testigo si sabe y le consta que en noviembre de 2012, **********[oficial administrativa acosada]le pidió al Juez apoyo económico para el Teletón.*
13. *Que diga el testigo si sabe y le consta que en noviembre de 2012, el Juez le entregó un apoyo económico a **********[oficial administrativa acosada] para el Teletón y ella le puso una pulsera conmemorativa.*
14. *Que diga el testigo si sabe y le consta que el suscrito como titular del Juzgado, los días viernes de cada semana, ponía dulces en la actuaría para las personas que acudían a firmar y notificarse.*
15. *Que diga el testigo si sabe y le consta que el suscrito como titular del Juzgado, siempre tenía dulces y galletas para niños que por algún motivo se encontraren en el juzgado.*
16. *Que diga el testigo si sabe y le consta que **********[oficial administrativa acosada] y diverso personal del Juzgado tomaban dulces de los que el Juez ponía para los procesados en la Actuaría.*
17. *Que diga el testigo si sabe y le consta que **********[oficial administrativa acosada]y diverso personal del Juzgado en algunas ocasiones salían del privado del Juez con dulces.*
18. *Que diga el testigo la razón de su dicho."*

DESAHOGO DE TESTIMONIAL DE *******[13]***

"(…)
Continuando en audiencia pública, se retira a la testigo ***2.- **********[7]*** *y se procede al desahogo de la prueba testimonial señalada en el* ***punto número seis*** *del despacho que se diligencia, por lo que primeramente se llama al ateste* ***3.- **********[13].***

Acto seguido se procede a formular el interrogatorio al mencionado testigo conforme al pliego de preguntas que ya fueron calificadas de legal por la Secretaría Ejecutiva de Disciplina del Consejo de la Judicatura Federal, relacionado con la prueba testimonial indicada con el número 6 de la comunicación oficial, de lo que resultó:

RESPUESTA A LA PREGUNTA 1.- *Claro que sí me consta ya que ese queso se lo trajo de Chiapas, también recuerdo que ese queso el Señor Juez Francisco Martín Hernández Zaragoza no lo quiso consumir ni se lo quiso llevar porque mencionó que no fuera a traer "algo" y a mí me dijo que si había alguien que lo quisiera o que si yo mismo lo quisiera que ahí estaba que lo tomara, lo que hice salí del privado con el queso de Chiapas que recuerdo venía en una bolsa de celofán y traía su etiqueta que era de Chiapas, era queso de mesa, no recuerdo la marca, e incluso cuando iba saliendo del privado estaba **********[5] y le comenté que si nos comíamos el queso y ella me dijo que no creía que el queso trajera algo malo que nos lo comiéramos, y cuando fuimos a la hora de la comida al comedor del juzgado, fue lo que hicimos, y ese había sido un presente de **********[oficial administrativa acosada]en razón de que el señor Juez Francisco Martín Hernández Zaragoza le concedió una licencia que ella había pedido en agradecimiento fue lo que ella externó a mí antes de pasar al privado a entregarle el queso al Señor Juez Francisco Martín Hernández Zaragoza.*

RESPUESTA A LA PREGUNTA 2.- *No fue en diciembre de dos mil uno como se plantea en la pregunta, sino fue en octubre de dos mil once y sí sé y me consta como respondí en el anterior cuestionamiento que ese queso me lo obsequió a mí por las razones que ya comenté anteriormente y lo compartí con **********[5] que es quien estaba encargada de oficialía de partes del juzgado, es por eso que había una relación cercana entre la secretaría particular y la oficialía de partes, y por eso fue que me atreví a compartirle del queso en los alimentos de ese día.*

RESPUESTA A LA PREGUNTA 3.- *Sí sé y me consta en razón de que en ese diciembre de dos mil once ella le traía como obsequio o regalo una bolsa de café chiapaneco, ella me mencionó que era el mejor café del mundo por ser de su tierra de ella y manifestó que el señor Juez Francisco Martín Hernández Zaragoza debía de probarlo para que viera la diferencia con otros cafés que él había degustado o probado, de hecho venía en una bolsita clásica tipo metálica, creo que era plateada del que se utiliza para los envases de café para que no pierdan el aroma, traía una etiqueta sin recordar el color ni las leyendas impresas, de hecho yo le manifesté a **********[oficial administrativa acosada]que el señor juez Francisco Martín Hernández Zaragoza no le gustaban los regalos que ya anteriormente él me llamó la atención porque la dejé pasar a su privado con el queso que anteriormente le regaló en octubre de dos mil once, ya que yo en ese entonces fungía como secretario particular del señor Juez Francisco Martín Hernández Zaragoza, y ella me manifestó que no me preocupara que no había problema que yo no le dijera a él a qué quería pasar, en este caso a regalarle la bolsa de café y como siempre la puerta se mantenía abierta de su privado ella se pasó.*

RESPUESTA A LA PREGUNTA 4.- *Si sé y me consta y ese dulcero se lo regaló en razón de que el señor juez Francisco Martín Hernández Zaragoza todos los viernes de firma de los procesados que estaban bajo caución, les ponía en una cajita de cartón a través de mi persona y en muchas ocasiones él directamente dulces a los procesados en mención y él mencionaba que para los problemas mínimo se endulzaran la mañana con dulces y galletas, en uno de los días de ese enero de dos mil doce, la señora **********[acosada]le trajo a regalar al señor Juez Francisco Martín Hernández Zaragoza, un dulcero de cristal o de vidrio cortado, de hecho se veía muy elegante y la señora ********** [acosada] me manifestó que era para poner los dulces y las galletas, ya que no era posible que un Juez tan honorable, respetable y decente pusiera los dulces y galletas a obsequiar a los procesados bajo caución en una simple caja de cartón y el dulcero en mención se utilizó varios viernes y lo ponían en una barrita que está en la entrada de la actuaría donde acudían a firmar los procesados y una de las actuarias se percató que a uno de ellos por accidente se le iba a caer al suelo y romperse y le solicitó o le pidió al señor Juez Francisco Martín Hernández Zaragoza que lo quitaran de esa área para evitar un accidente, y el señor juez optó por poner el dulcero en su privado con dulces y en la actuaría se siguió poniendo en la barra la cajita de cartón con dulces y galletas para los procesados; otro punto importante que también recuerdo de ese dulcero es que la señora **********[acosada] ponía de pretexto pedir pasar con el Juez porque iba por un dulce porque estaban muy sabrosos.*

RESPUESTA A LA PREGUNTA 5.- *Sí sé y me consta que el año dos mil doce fue el único catorce de febrero que el señor juez Francisco Martín Hernández Zaragoza fungió como titular del Juzgado Sexto de Distrito en Materia Penal y ese día a primera hora estamos hablando de nueve a nueve quince más o menos, la señora **********[acosada] fue la primera persona que*

*solicitó pasar con el señor Juez Francisco Martín Hernández Zaragoza a su privado, trayendo ella en sus manos un estuche con una corbata rosa bajito con puntitos negros, el estuche era transparente y se miraba lo que era en ese caso la corbata con puntitos negros mencionada, yo le comenté al señor Juez Francisco Martín Hernández Zaragoza la intención de ella de regalarle o darle ese obsequio y el señor Juez me dijo que la dejara pasar que ya no le dijera nada respecto a que no le gustaban los obsequios porque ella le estaba auxiliando o ayudando a conseguir información del personal del juzgado que lo quería dañar específicamente de sus "amigos" ********** [15] y **********[10], ambos secretarios del juzgado adscritos al Juzgado Sexto; esa corbata bien la ubico en primer lugar porque fue motivo de algunos compañeros del juzgado en son de reclamo hacia mi persona de que yo les insistí que al señor juez no le gustaba que le regalaran nada, incluso la oficial administrativo **********[5] me dijo o me reclamó ese detalle que porqué a la señora **********[acosada] sí le recibía los obsequios y a ellos no, y en segundo lugar porque el señor Juez en varias ocasiones la utilizó o se la puso.*

RESPUESTA A LA PREGUNTA 6.- *Si sé y me consta en razón de que en esa fecha el señor Juez Francisco Martín Hernández Zaragoza cumplía años y ella con motivo de ese evento le regaló una fuente eléctrica que aventaba agua y tenía una pelotita de cristal encima y cuando salía el agua daba vueltas la pelotita y aventaba destellos o lucecitas de diferentes colores, la cual me tocó instalar en la entrada de su privado; otra cuestión de esa fuente es que el día veintitrés de enero de dos mil trece que llegó la visita extraordinaria con la notificación de suspensión del señor Juez Francisco Martín Hernández Zaragoza cayó al suelo y se quebró, se hizo añicos la pelotita de cristal que era parte del funcionamiento de la fuente de agua; asimismo el día veintisiete de junio de dos mil doce, el señor Juez Francisco Martín Hernández Zaragoza me solicitó directamente que le preguntara a la señora **********[acosada] que cuánto iba a ser por la fuente, yo me acerqué hacia ella a su lugar de trabajo que era de escaneo, digitalización y correspondencia, a preguntarle lo anterior y ella me dijo que no era nada que era obsequio con motivo del cumpleaños del señor Juez para que no pasara desapercibido ese día ya que al señor Juez no le gustaban los festejos, en ese momento regresé con el señor Juez y le exterioricé lo manifestado por la señora **********[acosada] y él no consintiendo lo anterior me dio ochocientos pesos eran cuatro billetes de doscientos para que se los diera a la señora ********** [acosada] y no quedar con pendientes de ninguna índole porque ya eran varios los obsequios como lo era el queso, el café, el dulcero, la corbata y ahora la fuente, en ese momento regresé con la señora **********[acosada] y le entregué en sus manos el dinero que el señor juez me dio para ese efecto, ella lo tomó y debajo del escritorio contó el dinero y me devolvió doscientos pesos mencionando que no era necesario pero si el señor así lo había decidido estaba bien y que sólo había costado seiscientos pesos la fuente anteriormente aludida.*

RESPUESTA A LA PREGUNTA 7.- *Sí sé y me consta por la respuesta que dije anteriormente agregando que al final de cuentas no fue obsequio o un regalo porque el señor Juez Francisco Martín Hernández Zaragoza se la pagó a través de mi persona como ya lo mencioné anteriormente en esta diligencia.*

RESPUESTA A LA PREGUNTA 8.- *Sí sé y me consta ya que el señor Juez Francisco Martín Hernández Zaragoza a través de mi persona le envió ochocientos pesos, cuatro billetes de doscientos de los cuales ella mencionó que no era necesario porque era un obsequio con motivo de su cumpleaños como ya lo mencioné para que no pasara desapercibido ese día, ya que el señor Juez Francisco Martín Hernández Zaragoza no le gustaban los festejos y del mencionado dinero sólo tomó seiscientos pesos y dijo que es lo que le había costado regresándome un billete de doscientos.*

RESPUESTA A LA PREGUNTA 9.- *Sí sé y me consta como ya lo mencioné anteriormente en esta diligencia, de los ochocientos pesos que el señor juez Francisco Martín Hernández Zaragoza le envió a través de mi persona, ella me regresó doscientos pesos.*

RESPUESTA A LA PREGUNTA 10.- *Sí sé y me consta porque yo fui quien al momento de que **********[acosada] salió del privado del señor Juez yo instalé la fuente de agua desempacándola de la caja y poniéndola a un costado de la entrada del privado, le puse agua y la encendí de acuerdo al instructivo que venía dentro colocándole en la parte superior una esfera de cristal que emitía colores conforme giraba.*

RESPUESTA A LA PREGUNTA 11.- *Sí sé y me consta ya que como anteriormente lo narré como sucedió el día veintitrés de enero de dos mil trece cuando se presentó el visitador judicial "A" Magistrado Filemón Haro Solís acompañado de sus secretarios técnicos, la mayoría del personal se acercó para apoyar al señor Juez Francisco Martín Hernández Zaragoza a guardar en cajas de archivo muerto sus cosas personales como lo eran sus libros entre muchas otras cosas y fue en ese momento no recordando con exactitud quién fue la persona que desinstaló la fuente de agua multicitada accidentalmente arrojando la esfera de cristal al suelo, haciéndose ésta añicos, bien lo recuerdo porque el señor visitador le dio la oportunidad a todo el personal del juzgado para que pasara dentro del privado del señor Juez y se despidiera de él y en esos momentos muchos de los compañeros adscritos al juzgado sexto exteriorizaron su sentir de injusticia por lo que estaba sucediendo con la suspensión, incluso hubo personas que derramaron lágrimas tanto del sexo*

femenino como masculino por la tragedia que estaba sucediendo y recuerdo que les mencioné cuando estaban adentro que tuvieran cuidado en el suelo porque había pedazos de vidrio en él.

RESPUESTA A LA PREGUNTA 12.- *Así es, sí sé y me consta porque no sólo a él le solicitó el apoyo ya que a la mayoría de las personas del juzgado les pidió ayuda para el teletón trayendo consigo la señora ********** ********** [acosada]**********una alcancía de los colores del teletón amarillo y morado y a quien le daba cooperación ella le obsequiaba una pulsera de tela que al centro traía un distintivo alusivo al teletón y ese día que le solicitó al señor Juez Francisco Martín Hernández Zaragoza apoyo para esa causa él tomó de la bolsa de su pantalón dos billetes de doscientos pesos y los echó a la alcancía eso fue en el pasillo de la entrada principal del juzgado al momento que ya se retiraba del mismo y él le dijo que no le diera nada porque ella le daba la pulserita y el mencionó que no que así estaba bien y ella dijo que por supuesto le iba a dar una de las pulseras más bonitas porque había cooperado bien, y en ese momento ella le tomó la mano y le puso en la muñeca la pulsera mencionada; al momento de yo acompañar al señor Juez Francisco Martín Hernández Zaragoza hacia su vehículo le manifesté que le había dado mucho dinero hablando de los cuatrocientos pesos que echó a la alcancía a la señora ********** [acosada] ya que no tenía la certeza de que ese dinero iba a llegar efectivamente a esa causa.*

RESPUESTA A LA PREGUNTA 13.- *Sí sé y me consta en razón de que introdujo a la alcancía que traía la señora ********** [acosada] cuatrocientos pesos, dos billetes de doscientos percatándome que eran cuatrocientos porque juntos no cupieron por la rendijita de la alcancía echando primero uno y posteriormente otro billete de doscientos pesos, asimismo como lo mencioné anteriormente le comenté al señor Juez Francisco Martín Hernández Zaragoza que era mucho el apoyo que le había puesto en la alcancía a la señora ********** [acosada] ya que no tenía la certeza de que ese apoyo llegaría para esa causa, asimismo le hice el comentario que no estuvo bien por parte de la señora ********** [acosada] de jalarle o tomarle la mano para ponerle la pulsera conmemorativa en su muñeca de su mano en razón de que como era el personal del juzgado sexto iban a malinterpretar las cosas.*

RESPUESTA A LA PREGUNTA 14.- *Así es, sí sé y me consta y como quedó asentado en líneas precedentes de esta diligencia mencioné que el señor Juez Francisco Martín Hernández Zaragoza les obsequiaba o les ponía dulces y galletas a su alcance a los procesados en libertad provisional bajo caución que asistían todos los viernes a su firma y notificaciones diversas de sus respectivos asuntos; primeramente los colocaba personalmente así como personal de la actuaría en una caja de cartón, posteriormente en un dulcero de vidrio o cristal cortado que le obsequió la señora ********** **********[acosada] al señor Juez Francisco Martín Hernández Zaragoza para que pusiera los dulces y las galletas en ese recipiente ya que como mencioné anteriormente ella mencionó que una persona tan honorable y respetable tenía que colocar los dulces en un recipiente como ese; asimismo en una ocasión de esos mencionados viernes de firma sucedió un incidente con uno de los procesados el cuál accidentalmente iba a arrojar al suelo dicho recipiente de vidrio y una de las actuarias le solicitó al Juez que ese recipiente de vidrio o dulcero lo quitara de esa área para evitar accidentes y fue así que se siguió colocando los dulces y las galletas en una caja de cartón como anteriormente se venía haciendo.*

RESPUESTA A LA PREGUNTA 15.- *Así es. Sí sé y me consta que en su privado siempre tenía dulces y galletas unos eran para la firma de los viernes y los otros eran para la gente que duraba mucho tiempo en las diligencias así como para los niños que en muchas ocasiones lloraban o estaban incómodos o enfadados en las áreas del juzgado, hijos de gente que se encontraba en las diligencias.*

RESPUESTA A LA PREGUNTA 16.- *Así es. Sí sé y me consta que la señora **********[acosada] tomaba en múltiples ocasiones dulces y galletas de los que el señor Juez ponía para los procesados porque incluso en ocasiones me llegó a ofrecer de sus cajones de su escritorio que utilizaba dulces de los que el señor juez ponía para el efecto en mención; además en múltiples ocasiones como anteriormente lo dije ella ponía de pretexto para pasar al privado del señor juez Francisco Martín Hernández Zaragoza que iba a tomar o iba a que le obsequiara el señor juez un dulce ya que ella me mencionaba que los dulces estaban muy sabrosos y que esos si eran dulces de calidad.*

RESPUESTA A LA PREGUNTA 17.- *Sí sé y me consta que el señor Juez en su privado tenía el dulcero de vidrio o de cristal cortado después del incidente mencionado anteriormente en donde por accidente se iba a quebrar el multicitado dulcero y lo tenía ahí en el privado para que el personal que quisiese un dulce o una galleta lo podía tomar; y como lo narré anteriormente la señora ********** **********[acosada] era del personal la que en más ocasiones salía con dulces en la mano o consumiendo los dulces en la boca, ya que ella solicitaba en muchas ocasiones pasar al privado del titular por un dulce.*

RESPUESTA A LA PREGUNTA 18.- *La razón de mi dicho es porque sé directamente lo ates narrado y me consta cada una de mis respuestas que han quedado asentadas en la presente diligencia.*

Una vez que el testigo leyó su declaración, este Juzgado de conformidad en lo dispuesto en el artículo 184, del Código Federal de Procedimientos Civiles le pregunta si ratifica su contenido, a lo que contestó: ***Sí, lo ratifico totalmente por ser la verdad de los hechos.***

No avanzando más en la presente audiencia y al cumplirse con las formalidades exigidas para el desahogo de la misma, siendo las ***veintiún horas con treinta minutos del veintiuno de abril de dos mil catorce,*** *se da por concluida la misma únicamente por lo que se refiere al testigo* ***3.- **********[13]****, *firmando los que en ella intervinieron, previa lectura de la misma, en unión del personal del Juzgado. Doy fe.*
Desahogo de la testimonial ***********[5].***
(…)"

DESAHOGO DE TESTIMONIAL
DE ********[5].**

"Continuando la audiencia pública, se retira al testigo ***3.- **********[13]*** *y se llama a la ateste* ***4.- **********[5].***

RESPUESTA A LA PREGUNTA 1.- *Sí, sí sé porque momentos antes de regalárselo yo la vi con un paquete y le pregunté qué traía y me dijo que era un regalo para el señor Juez porque era una buena persona y fue a un pueblo y le compró el queso.*

RESPUESTA A LA PREGUNTA 2.- *Primero quiero especificar que fue en octubre de dos mil once y no en diciembre de dos mil uno, y el señor Juez tenía desconfianza de comerse el queso y entonces ********** [13] y yo le preguntamos que porqué y no recuerdo con certeza pero dijo algo que no se lo quería comer por una desconfianza, entonces **********[13] y yo a la hora de comer lo degustamos.*

RESPUESTA A LA PREGUNTA 3.- *Sí me consta porque quiero aclarar que mi puesto en aquel tiempo era en la oficialía de partes del juzgado y ********** [oficial administrativa implicada] estaba en el escaneo entonces la relación era muy cotidiana y un día de diciembre de dos mil once, fue ella a mi lugar y traía un paquete envuelto en un papel celofán con una etiqueta sin recordar el color y algo decía de Chiapas, y le pregunté que para quién era y me dijo es café que le traigo al señor juez.*

RESPUESTA A LA PREGUNTA 4.- *Sí, era un dulcero de cristal cortado fino y también refirió que era un regalo para el juez, luego un tiempo ese dulcero estuvo a la entrada del juzgado donde firman los procesados porque el juez acostumbraba los viernes poner algunos dulces o galletas para los procesados o personas que acudieran al juzgado, por atención, y antes de que **********[oficial administrativa acosada] le regalara el dulcero al señor Juez, los dulces y las galletas se ponían en una cajita de cartón en la barra de la actuaría donde firman los procesados, y **********[oficial administrativa acosada] le dijo que se veía muy feo esa cajita y a los pocos días fue que le regaló el dulcero, y después ya no estaba ahí porque creo que hubo un accidente como que se iba a caer porque era fino y de vidrio y para evitar que se quebrara lo retiraron de ahí y alguna vez lo vi en el privado del señor juez.*

RESPUESTA A LA PREGUNTA 5.- *Sí me consta y de hecho me sorprendí bastante porque el Juez cuando llegó nos dijo que él no aceptaba regalos de nadie y el día que ********** [oficial administrativa acosada] traía la corbata yo me burlé y le dije que no se la iba a aceptar el Juez porque él ya había referido que no aceptaba regalos y después de que se la entregó y él la aceptó, **********[acosada] me dijo no que no recibía regalos, y a los días le vi la corbata al Juez, la misma que **********[acosada] traía para regalarle.*

RESPUESTA A LA PREGUNTA 6.- *Sí me consta porque ese día era el cumpleaños del señor Juez Francisco Martín Hernández Zaragoza y vi llegar a ********** [acosada] con una caja y le pregunté que qué traía y dijo que un regalo para el señor Juez y le dije que qué era y dijo que una fuente porque estaba muy agradecida con él, yo le pregunté que porqué y entonces me dijo que estaba muy agradecida con él porque en ocasiones le había prestado dinero, era comprensivo con ella porque ella no es abogada y nunca ha desempeñado las labores de un juzgado, siempre ha sido beneficiada y el Juez no la molestaba y aunque no tenía la capacidad laboral la dejaba trabajar por humanidad porque el Juez siempre fue muy bueno con todo el personal no nada más con ella.*

RESPUESTA A LA PREGUNTA 7.- *Sí, ese día era el cumpleaños del Juez como ya lo dije anteriormente.*

RESPUESTA A LA PREGUNTA 8.- *Sí supe y me consta que le dio la cantidad que había pagado por esa fuente.*

RESPUESTA A LA PREGUNTA 9.- *No recuerdo.*

RESPUESTA A LA PREGUNTA 10.- *Sí me consta, fue ********** [13] quién era el secretario particular del señor Juez Francisco Martín Hernández Zaragoza.*

RESPUESTA A LA PREGUNTA 11.- *Sí, ese día la vi quebrada por las prisas de empacar las cosas del señor Juez cuando le notificaron su suspensión y que debía desocupar su oficina.*

RESPUESTA A LA PREGUNTA 12.- *Sí, ********** [oficial administrativa acosada] andaba con una alcancía del teletón y traía unas pulseritas y el Juez que es buena persona y de buenos sentimientos aportó cierta cantidad sin saber cuánto y **********[acosada] le dio una pulserita.*

RESPUESTA A LA PREGUNTA 13.- *Sí, como ya lo referí en la respuesta anterior.*

RESPUESTA A LA PREGUNTA 14.- *Como lo referí en una respuesta anterior el titular en consideración a que los viernes había más gente como litigantes, procesados que iban a firmar y público en general, él amablemente ponía dulces y en ocasiones galletas, de hecho en una ocasión el señor Juez llevó un queso grandote para compartir con todo el personal y hasta nos dio para llevar porque estaba muy grande.*

RESPUESTA A LA PREGUNTA 15.- *Sí, no solo para niños sino también para el público en general como ya lo he venido manifestando en respuestas anteriores.*

RESPUESTA A LA PREGUNTA 16.- *Sí, la mayoría incluyendo al personal, público en general y procesados también tomaban dulces de los que el Juez ponía en la actuaría.*

RESPUESTA A LA PREGUNTA 17- *Sí, en ocasiones cuando el dulcero lo cambiaron para el privado del Juez, en ocasiones cuando uno entraba él nos invitaba un dulce.*

RESPUESTA A LA PREGUNTA 18.- *Porque todo me consta y lo viví y porque es la verdad de los hechos.*

Una vez que la testigo leyó su declaración, este Juzgado de conformidad en lo dispuesto en el artículo 184, del Código Federal de Procedimientos Civiles le pregunta si ratifica su contenido, a lo que contestó: ***Sí, ratifico su contenido.***

No avanzando más en la presente audiencia y al cumplirse con las formalidades exigidas para el desahogo de la misma, siendo las ***veintidós horas con cincuenta y tres minutos del veintiuno de abril de dos mil catorce,*** *se da por concluida la misma únicamente por lo que se refiere a la testigo* ***4.- **********[5],*** *firmando los que en ella intervinieron, previa lectura de la misma, en unión del personal del Juzgado. Doy fe.*

No adelantándose más en la presente se dio por terminada esta diligencia, la que firman los que en ella intervinieron, en unión del personal del Juzgado."

El dicho de los dos testigos antes mencionados, sostiene que "el día del cumpleaños del juez, ********** [oficial administrativa acosada] le regaló a dicho titular una caja que contenía una fuente" y "que el veintisiete de junio de dos mil doce, **********[acosada] le obsequió al juez una fuente eléctrica con motivo de su cumpleaños", tal como lo argumenta el juez denunciado.

Asimismo, **********[5] manifestó lo siguiente: i) que en octubre de dos mil once, vio un queso en un paquete que ********** [oficial administrativa] le regaló al titular, así como, ii) le obsequió un dulcero de cristal cortado fino y iii) una caja que contenía una fuente.

Por su parte, **********[13] también aludió a los diversos regalos entregados por ********** [oficial administrativa acosada] al titular mencionando, el motivo y la fecha de ello, manifestando lo siguiente: i) que **********[acosada] le obsequió al juez un queso de Chiapas como presente por la licencia concedida, que

ocurrió en octubre de dos mil once, ii) que en diciembre del mismo año le obsequió una bolsa de café chiapaneco, iii) que en enero de dos mil doce le obsequió un dulcero, iv) que el catorce de febrero del mismo año le obsequió una corbata rosa con puntitos negros y v) que el veintisiete de junio de dos mil doce le obsequió una fuente eléctrica con motivo de su cumpleaños.

Es oportuno aclarar que la existencia de la fuente y los demás regalos ha quedado demostrada con las pruebas físicas de los mismos, -que ofreció el juez denunciado y que fueron antes valoradas, a las que remitimos-, y con los testimonios de los servidores que aludieron a la existencia de diverso regalo consistente en el queso que se comieron.

> **1.3.** Por otra parte, este Consejo constata del expediente personal de la servidora ********** [oficial administrativa] que el veintisiete de junio de dos mil once, no se encontraba en el juzgado, en virtud de habérsele concedido una licencia del veintiuno de junio al veinte de octubre de dos mil once, por cuatro meses sin goce de sueldo, que le fue concedida por el propio juez Hernández Zaragoza, como se prueba a fojas 136 y 138 del expediente de la investigación 24/ 2012.

Del expediente señalado se acredita que la servidora ********** [oficial administrativa acosada] reanudó actividades el veintiuno de octubre siguiente (foja 140); presentando incapacidad por un día correspondiente al diecinueve de diciembre de dos mil once; otra del veinte al veintiséis del mismo mes y año (foja 149); y una diversa licencia médica por siete días del veintisiete de diciembre de dos mil once al dos de enero de dos mil doce (fojas 147 y 149) y otra licencia por dos días del doce al trece de septiembre de dos mil doce (fojas 170 y 171).

Además, lo anterior se corrobora del dictamen recaído a la investigación **********, de veintiuno de agosto de dos mil trece, visible a fojas 23 a 24 del expediente, en el cual se considera que de la consulta al expediente personal de la misma servidora ********** [oficial administrativa acosada] se acreditan las diversas licencias que solicitó y las concedidas, entre ellas, la correspondiente del veintiuno de junio al veinte de octubre de dos mil once, por lo que el veintisiete de junio de ese año, fecha del cumpleaños del juez, la servidora ********** [acosada] no se encontraba en el juzgado.

Es de aclarar que no se aprecia que en junio de dos mil doce, hubiere solicitado alguna licencia.

Dictamen recaído a la investigación **********, que en su parte conducente precisó lo siguiente:

*"En atención a lo declarado por **********[7] y **********[5], en los términos puntualizados, el Magistrado Visitador estimó conveniente efectuar una revisión al expediente personal de la servidora pública ********** **********[**acosada**], con el objeto de verificar la documentación relativa a licencias médicas o personales, vacaciones o permisos solicitados, así como, en su caso, descuentos por inasistencias en el período en que fungió como titular el juez **Francisco Martín Hernández Zaragoza**.*

De la verificación realizada se obtuvo:

PERÍODO REVISADO:	**01 DE JUNIO DE 2011 A 23 DE ENERO DE 2013**		
LICENCIAS MÉDICAS			
NÚMERO DE LICENCIA	**DURACIÓN**	**MOTIVO**	**OBSERVACIÓN**
N°014LM0109453	07/06/2011 **A** 13/06/2011	PIELONEFRITIS	NINGUNA
N°014LM0109568	14/06/2011 **A** 20/06/2011	INFECCIÓN EN VÍAS URINARIAS	NINGUNA
N°034LM01 13755, N°200LM2162935 N°014LM0172386	19/12/2011 **A** 02/01/2012	ESGUINCE CERVICAL	NINGUNA
N°014LM01 74751	05/09/2012 **A** 06/09/2012	LUMBALGIA	NINGUNA
N°014LM01 74847	12/09/2012 **A** 13/09/2012	COLITIS	NINGUNA

LICENCIAS PERSONALES Y VACACIONES			
TIPO	**DURACIÓN**	**MOTIVO**	**OBSERVACION**
LICENCIA PERSONAL	21/06/2011 **A** 20/10/2011	ASUNTOS DE SALUD Y FAMILIARES	NINGUNA
LICENCIA PERSONAL	10/09/2012 **A** 13/09/2012	SOLICITADOS A CUENTA DE VACACIONES	En proveído de 5 de septiembre de 2012, el señor juez de Distrito Francisco Martín Hernández Zaragoza, en relación a la solicitud, antes de acordar lo conducente, envió consulta a la Dirección General de Recursos Humanos del Consejo de la Judicatura Federal, a efecto de que determinara si la petición resultaba o no procedente. Mediante oficio SEA/DGRH/URL/**********el titular de **la Dirección de Relaciones Laborales de la Dirección General de Recursos Humanos, comunicó que era procedente la solicitud de la servidora pública** y en proveído de 10 de septiembre en cita, el precitado titular otorgó el período vacacional del 17 de ese mes al 1 de octubre siguiente.
VACACIONES	17/09/2012 **A** 27/09/2012		
LICENCIA PERSONAL	31/10/2012	ASUNTOS FAMILIARES	En auto de 30 de octubre de 2012, el señor juez de Distrito Francisco Martín Hernández Zaragoza, negó la petición en razón de la especialización del juzgado, de las licencias personales y medicas de diversos servidores públicos; de las actividades que tenía encomendadas; de que no expuso los motivos que refirió como urgentes y por haber faltado a laborar el día de su cumpleaños, festejar con mariachi y mandar licencia médica por supuestos malestares. En relación con la notificación de ese acuerdo, el actuario judicial levantó razón actuarial en la que hizo constar el motivo por el que no fue posible efectuarla. En la propia data el indicado titular emitió proveído en el que, en lo que interesa, precisó: *"…tomando en cuenta que no fue posible notificar personalmente en este juzgado a la trabajadora ********** ********** **********[acosada], de su solicitud presentada a las 14:57 horas, conforme a la constancia actuarial levantada a las 17:45 horas, toda vez que se retiró sin avisar y sin preguntar por el acuerdo recaído a su petición, dado el sentido de dicho acuerdo y en razón de que el día solicitado…se equipara al viernes, en que generalmente acuden más personas a solicitar servicios, es necesario contar con la plantilla completa de trabajadores, por ello se comisiona a cualquiera de los actuarios de este juzgado, para que en esta fecha notifiquen personalmente a la trabajadora de este acuerdo y el anterior de esta misma fecha, habilitando para tal efecto las horas necesarias.* ***Notifíquese personalmente a la trabajadora en su***

			domicilio señalado en su último nombramiento:…" El acuerdo anterior fue notificado a la servidora pública a las 22:10 horas del día de su emisión, actuación en la que la actuario asentó: *"…asimismo refiere que no acudirá a laborar el día de mañana pues es urgente su presencia en Tapachula".*

DESCUENTOS Y REQUERIMIENTOS		
TIPO	**MOTIVO**	**OBSERVACIÓN**
DESCUENTO	INASISTENCIA DEL DÍA 07/09/2012	Descuento ordenado por el señor juez de Distrito Francisco Martín Hernández Zaragoza en proveído de 11 de septiembre de 2012.
REQUERIMIENTO	EN PROVEÍDO DE **12 DE SEPTIEMBRE DE 2012,** EL SEÑOR JUEZ DE DISTRITO FRANCISCO MARTÍN HERNÁNDEZ ZARAGOZA, REQUIRIÓ A ********** ********** [ACOSADA] PARA QUE EN EL TÉRMINO DE VEINTICUATRO HORAS PRESENTARA ORIGINAL Y COPIA DE DIVERSOS DOCUMENTOS PARA LA INTEGRACION DE SU EXPEDIENTE PERSONAL.	El 13 de septiembre de 2012, la licenciada **********[7],**********actuario judicial, levantó constancia en la que precisó los motivos por los que no le fue posible notificar el requerimiento a ********** **********[oficial administrativa acosada]."

Es de resaltar que lo sostenido por la servidora **********[oficial administrativa acosada] fue que aproximadamente en la última semana de enero de dos mil doce, ocurrieron los hechos imputados y que el antecedente de ese hecho fue que le regaló al juez una fuente con motivo del día de su cumpleaños, sin especificar cuándo entregó el regalo al juez y si ello fue exactamente el día de su cumpleaños.

Además, si el regalo de la fuente por el cumpleaños fue antecedente de los hechos imputados, entonces la fecha de cumpleaños previa a enero de dos mil doce, lo sería el veintisiete de junio de dos mil once, cuando ********** [oficial administrativa acosada] se encontraba de licencia.

Por su parte, los **dos testimonios** refieren como fecha del cumpleaños del juez y del regalo de la fuente el veintisiete de junio de dos mil doce, al igual que el juez, pero éste en otro argumento sostiene que **********[oficial administrativa acosada] no pudo regalar la fuente el día de su cumpleaños porque estaba de licencia, sin embargo, esa licencia ocurrió en dos mil once y no en dos mil doce.

Por tanto, existen inconsistencias tanto de parte de la servidora ********** [oficial administrativa acosada] como de lo sostenido por el juez denunciado, sin que pueda determinarse con certeza cuándo se regaló la fuente, ni si al momento de realizar la primera conducta, efectivamente ********** [acosada] se encontraba instalando la fuente o si la misma fue colocada por el secretario particular el veintisiete de junio de dos mil doce, como lo sostiene el juez y dicho servidor quien dice que así lo hizo

No obstante, la falta de precisión de la fecha en que efectivamente se regaló la fuente y si fue con motivo del cumpleaños del juez, así como de quien instaló la misma, este Consejo de la Judicatura Federal estima que del contenido de la grabación, ofrecida por la denunciante, queda plenamente acreditado el proceder del juzgador al haber reconocido que previamente al momento de la grabación “en una ocasión” realizó el acto impropio consistente en haber *SACADO, MOSTRADO Y MASTURBADO SU MIEMBRO VIRIL FRENTE Y EN PRESENCIA DE LA SERVIDORA PÚBLICA ********** **********[OFICIAL ADMINISTRATIVA ACOSADA].*

Sin que cambie el sentido del presente punto, la consideración del juez en el sentido de que -era la servidora ********** [oficial administrativa acosada] quien le formulaba

regalos y pedía audiencia en su privado y que una persona acosada sexualmente no actúa de esa manera-, toda vez que este Consejo reitera que el motivo de la actualización de la conducta reprochada es que reconoció haber mostrado a la servidora ********** [oficial administrativa acosada] su miembro viril al señalar que era una necesidad que tenía, e insinuó con posterioridad a la misma servidora si no habría sido para ayudarle, a lo que ésta contestó y preguntó ¿a masturbarse? respondiendo afirmativamente dicho titular y señalando si no era eso lo que le inquietaba.

También es de señalar, que si bien no se conoce con exactitud cuándo ocurrió “lo de aquella ocasión”, puesto que lo constatado es que fue previo a la grabación de la conversación, ello no cambia el reconocimiento del juez sobre su proceder de naturaleza sexual ante la servidora ********** [oficial administrativa acosada], tal y como quedó acreditado del análisis inicial a dicha grabación, que se tiene por reproducido.

Razón por la cual, aun cuando la **fuente** a que se refiere la **primera conducta irregular** se hubiere regalado por la servidora ********** [oficial administrativa acosada] al juez denunciado, en una fecha diversa a la del día de su cumpleaños veintisiete de junio de dos mil once o de dos mil doce, y que el hecho reprochado no hubiere ocurrido en la última semana de enero de dos mil doce, ni en la forma narrada por ********** [acosada] en cuanto a la instalación de la fuente, esas circunstancias no desvirtúan el **reconocimiento** que formuló el juez al conversar con la denunciante, en el sentido de que EN UNA OCASIÓN PREVIA A LA GRABACIÓN DE LA CONVERSACIÓN MULTICITADA, ÉSTE HABÍA REALIZADO EL ACTO IMPROPIO

que se le atribuye de haber SACADO, MOSTRADO Y MASTURBADO SU MIEMBRO VIRIL ANTE LA SERVIDORA PÚBLICA ********** [ACOSADA], motivo que es el que lleva a la determinación de que con tal **aceptación indubitable** se acredita suficientemente un actuar indebido del juez que es materia de responsabilidad administrativa conforme a las diversas causas de responsabilidad previstas en ley.

En consecuencia, no le asiste la razón al juez denunciado.

2. Respecto del diverso argumento del juez involucrado en el sentido de que resultaba falso que al salir del privado del juez una vez ocurrida la primera conducta irregular, comentó lo ocurrido a los secretarios de nombres ******** [10], ********** [15] y ********** [9], porque ninguno de esos secretarios corroboran su versión, este Consejo de la Judicatura Federal estima INSUFICIENTE dicho argumento del juez por las siguientes consideraciones:**

La servidora **********[10] en su comparecencia efectuada el seis de febrero de dos mil trece, ante el visitador del juzgado, no formuló alguna manifestación en el sentido de que la servidora ********** [acosada] le hubiere comentado lo ocurrido en la última semana de enero de dos mil doce, ni alguna otra fecha por acoso sexual de parte del juez, que hubiere ocurrido en el privado de dicho titular, sino que únicamente sostiene que en los pasillos se escuchaban rumores referentes al acoso, pero sin precisar el tipo de acoso del titular hacia ciertas personas; ni se especificaba a qué personas se aludía.

Que además, todo ello no le constaba por tratarse de puros rumores y que ignoraba si alguna servidora pública fue objeto de

acoso o abuso sexual por parte del juez denunciado durante el tiempo que éste se desempeñó como titular en el juzgado en cuestión.

La comparecencia, que en su parte conducente se encuentra visible a fojas 66 y 67 del considerando octavo de esta resolución.

El servidor judicial **********,[9] en su comparecencia ante el juez visitador del juzgado, no refirió que la servidora ********** [acosada] le hubiere comentado lo acontecido la última semana de enero de dos mil doce en relación con el acoso atribuido al titular del juzgado ni aludió alguna otra fecha por acoso sexual de parte del juez, que hubiere ocurrido en el privado de dicho titular.

Por el contrario, el servidor manifestó que “no le constaba ningún tipo de abuso o acoso sexual por parte del señor juez hacia cualquiera de sus compañeras, ni siquiera por comentarios de afuera del juzgado”, precisando no saber de nadie que se hubiere ausentado por haber sido objeto de acoso o abuso sexual o de ambas conductas por parte del juez, durante el tiempo que se desempeñó como titular, narrando finalmente lo ocurrido en relación con la extorsión que el juez atribuyó a la servidora ********** [oficial administrativa acosada].

Lo anterior se constata del contenido de su comparecencia, reproducida en su parte conducente en el presente considerando, visible a fojas 139 y 140 de esta resolución.

Por lo que hace al servidor **********[53], referido por el juez en su argumento, no se encontró en las constancias de autos

manifestación alguna del mismo en el sentido de que **********[acosada] le hubiere comentado lo ocurrido en enero de dos mil doce, en relación con los hechos ocurridos referentes a la primera conducta atribuida al juez.

En consecuencia, si bien de las constancias de autos no se acredita que los secretarios señalados por el juez reconocieran que ********** [oficial administrativa acosada] al salir del privado del juez con motivo de la primera conducta atribuida, les comentó lo ocurrido; también lo es, que ello en nada desvirtúa los hechos constatados en la grabación respecto del **reconocimiento** expreso del juez de que en "aquella ocasión" realizó la conducta imputada por ********** [acosada] consistente en que se sacó, mostró y masturbó su órgano viril en frente de la servidora y que ello además constituyó una necesidad muy grande que tenía. Por lo que resulta insuficiente lo sostenido por el juez para desvirtuar la primer conducta irregular atribuida.

3.El juez denunciado sostiene que en diversos videos que ofreció se demuestra que: i) la propia ********** [oficial administrativa acosada] le había pedido una recomendación para su sobrina, ii) que su hija **********[hija 1 de la acosada] le preguntó si el juez estaba enojado con ella y iii) que éste le comentó que vio a su hija **********[hija 1 de la acosada] en la comida del juzgado séptimo, por lo que con ello se revela la falsedad de la acusación de **********[oficial administrativa acosada] respecto a que ocurrida la primer conducta irregular atribuida, al salir del privado del juez, **comentó lo acontecido a sus hijas.**

Este Consejo de la Judicatura Federal estima **INSUFICIENTES** las argumentaciones del juez, para desvirtuar las dos conductas irregulares antes demostradas, por las siguientes consideraciones:

La servidora ********** [oficial administrativa acosada] no acredita que al llegar a su casa hubiere comentado a sus hijas lo ocurrido con el juez aproximadamente en la última semana de enero de dos mil doce, al instalar la fuente que dice le había regalado.

Por su parte, el juez demuestra de los videos ofrecidos identificados con los números 8, 11 y 28 y fechas de cuatro de mayo, diez de julio y veintiocho de noviembre de dos mil**********doce, que ello no sería posible porque la propia********** [acosada] había pedido una recomendación para una sobrina y le había comentado que vio a su hija en una reunión, lo que evidenciaba la buena relación, ya que tales videos versan sobre lo siguiente:

Del primer video se desprende que la propia ********** [acosada] le había pedido una **recomendación** para su sobrina, de la que sostuvo que se acababa de recibir de abogada.

Del segundo video se desprende que el juez le comenta a ********** [acosada] que vio a su hija ********** [hija 1 de la acosada] y le pregunta si ella le comentó.

Del tercer video se aprecia que ********** [acosada] le comenta al juez que **su hija ********** [hija 1 de la acosada] **le preguntó si el juez estaba enojado** con ella, porque el novio de su hija ********** **********[hija 1 de la acosada] le platicó a su hija

que el juez del Séptimo juzgado le dijo que ********** [acosada] tenía problemas con su jefe (juez denunciado) y que éste la quería correr, a lo que ********** [acosada] le señala que él no sabía nada y que ********** [hija 1 de la acosada] se enojó mucho. Lo que evidencia que su hija desconocía lo ocurrido como primera conducta irregular que la denunciante identifica que pasó aproximadamente la última semana de enero de dos mil doce.

Sin embargo, lo anterior no es suficiente para desvirtuar lo que reconoció e insinuó el juez denunciado en la conversación grabada, ya que aun cuando ********** [oficial administrativa acosada] no demuestre que hubiere comentado a sus hijas lo ocurrido con el juez en la última semana de enero de dos mil doce, ello no cambia lo ocurrido con dicho titular de que reconoció que le mostró su órgano viril en una ocasión y que en el momento de la grabación la invitó para que lo acompañara al baño.

4. **El juez denunciado manifiesta <u>que en las declaraciones de la servidora **********[acosada] no narra los hechos que se le atribuyen, porque no dice de manera expresa que hubiese visto al juez masturbándose delante de ella</u>, sino que lo que dijo fue que en dos ocasiones lo vio con el pene en la mano, que la primera ocasión se ubica dentro del baño cuando ponía agua a la fuente y la segunda en la primera semana de febrero de dos mil doce, que por tanto esas declaraciones son totalmente falsas.**

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Este Consejo de la Judicatura Federal estima INFUNDADAS tales argumentaciones porque en la denuncia anónima la servidora sí refiere los dos actos de naturaleza sexual, aun cuando en la comparecencia del procedimiento

que nos ocupa sólo indica la primera, pero en la grabación se refiere a los dos actos, como a continuación se demuestra:

Del contenido de la denuncia anónima de diecinueve de septiembre de dos mil doce, que la servidora **********[oficial administrativa acosada] reconoce como suya, se desprende que contrario a lo sostenido por el juez, la servidora manifestó de manera expresa que en la grabación exhibida como prueba de la conversación del juez y de ella en el privado de ese titular, esto es, en las instalaciones del juzgado, se podía notar que el juez cometió la conducta irregular consistente en dos acciones, la primera que se sacó su pene y la segunda que se masturbó en presencia de **********[oficial administrativa acosada].

En la misma denuncia se resaltó que en la grabación la servidora ********** [oficial administrativa acosada] le hizo saber al juez lo mal que se sentía porque éste realizó esos dos actos consistentes en haber enseñado su pene y haberse masturbado delante de ella, incluso se sostiene que en el momento de la conversación el juez se dirige a su baño presumiblemente para sacarse nuevamente su pene y masturbarse, tal como se desprende de la denuncia reproducida en el noveno considerando de este fallo.

En relación con la declaración de la misma servidora denunciante ********** [oficial administrativa acosada], formulada el veintisiete de septiembre de dos mil trece, en el procedimiento disciplinario de oficio, se aprecia que dicha servidora sostuvo respecto de las conductas irregulares atribuidas al juez, que aproximadamente en la última semana de enero de dos mil doce, con motivo de la instalación de la fuente que le regaló a dicho titular, pasó al baño del privado del juez y que éste se encontraba atrás de ella y “SE HABÍA BAJADO EL CIERRE DE SU

PANTALÓN Y TENÍA SU PENE EN LA MANO”, así como, que después de ese evento, a principios del mes de febrero del mismo año, el juez le mandó llamar a su privado y “VOLVIÓ A MOSTRARME SU PENE”; manifestaciones que en su parte conducente se citan a continuación:

> *“(…)*
> *al estar yo en el lavabo tomando una botella de agua de las que ahí tenía, me di la vuelta y el juez ya estaba pegado atrás de mí, **se había bajado el cierre de su pantalón y tenía su pene en la mano**, momento en el que me forzó a voltearme de espalda nuevamente y al forcejear logré zafarme de sus brazos y salí del baño muy nerviosa, incluso derramé el agua en el escritorio, pues estaba muy asustada, mientras el juez continuó llamándome para que regresara, momento en el que me alcanzó afuera y me pidió que me sentara y me calmara, que no pasaba nada que me tranquilizara, que todo iba a estar bien y que yo estaría muy bien en mi trabajo (…)*
>
> ***(…)**Después de este evento, el juez Francisco Martín Hernández Zaragoza era muy amable conmigo, como se puede advertir en el propio audio, y yo busqué la forma de hacerle ver que no estaba en desacuerdo con su actitud con la única intención de grabarlo; es decir, traté de tener su confianza, **PUES INCLUSO EN OTRA OCASIÓN, CUANDO ME LLAMÓ AL PRIVADO VOLVIÓ A MOSTRARME SU PENE**, al estar platicando él en su silla frente a su escritorio y yo en una de las sillas que tenía de frente, se levantó y se dirigió hacia el baño sin que yo sospechara que haría alguna cosa indebida, de pronto cuando yo seguía con la mirada hacia donde se encontraba su silla, él me dijo “oiga, oiga”, momento en el que yo volteé hacia el baño **Y DE NUEVA CUENTA TENÍA SU PENE FUERA DEL PANTALÓN**; situación que otra vez me causó gran repulsión y me asusté mucho, incluso todo esto me ha causado sentimientos de desesperación profunda, pero al ver mi reacción y que intenté salir del privado, el juez se disculpó de_inmediato y me dijo que le daba pena lo que acababa de pasar y que_estuviera tranquila, sin que me sea posible recordar cuándo ocurrió este segundo hecho, PERO FUE A PRINCIPIOS DEL MES DE FEBRERO DE DOS MIL DOCE, ya que ese día también me dijo que la segunda renuncia que tenía firmada con efectos a partir del mes de marzo, la rompería y que por tanto, yo podría trabajar ya en paz, que cualquier cosa que se me ofreciera para lo de mi casa él podría ayudarme.*
> ***(…)”.***

Ahora bien, de la certificación del contenido de la grabación de la conversación entre el juez involucrado y la denunciante, se desprende lo siguiente:

Que es la servidora ********** [oficial administrativa acosada] quien refiere que había estado pensando en lo ocurrido con dicho juez, que le apenaba decirlo, así como, que tenía la imagen del momento en que dicho titular se sacó su pene y que es la misma servidora quien manifestó cuestionando si lo propuesto por el juez

en cuanto a la ayuda se refería a masturbarse. Quien vuelve a referir al juez si no había pensado en el día en que se masturbó delante de ella.

Sin embargo, al respecto, el juez denunciado identificó los hechos como “lo ocurrido aquella vez” contestó afirmativamente, que era una necesidad muy grande, y le cuestionó a ********** [oficial administrativa acosada] si “No ha sido en el sentido de decir ay le hubiera ayudado”, también le pregunta si no era lo que le atormentaba, que si tan desagradable había sido y que le daba pena lo ocurrido.

En consecuencia, el juez denunciado no logra desvirtuar con sus argumentos y pruebas la actualización de la primera conducta irregular atribuida.

DÉCIMO TERCERO.- ARGUMENTOS DEFENSIVOS PARA DESVIRTUAR DE MANERA PARTICULAR LA SEGUNDA CONDUCTA IRREGULAR ATRIBUIDA AL JUEZ DENUNCIADO CONTRA LA SERVIDORA **********[OFICIAL ADMINISTRATIVA ACOSADA]. En relación con las manifestaciones del juez denunciado en cuanto a la SEGUNDA CONDUCTA IRREGULAR ATRIBUIDA que niega ese titular, expresadas en su informe y que reitera en su escrito de alegatos, este Consejo de la Judicatura Federal estima que resultan INFUNDADAS E INSUFICIENTES para desvirtuar la comisión de dicha conducta plenamente acreditada, por las siguientes consideraciones:

Reiteramos que la segunda conducta atribuida al juez denunciado es la siguiente:

- *Que el juez involucrado INSINUÓ E INVITÓ EN OTRA OCASIÓN A LA MISMA **********[OFICIAL ADMINISTRATIVA ACOSADA], PARA QUE ACUDIERA AL BAÑO DE SU PRIVADO, DONDE SE ENCONTRABA, PARA QUE REALIZARA CONDUCTAS*

SEXUALES. Hechos que se alude ocurrieron el 14 de febrero de 2012, cuando grabó la conversación entre ella y el juez mencionado.

El juez denunciado manifiesta que no existió la conducta imputada por la servidora ********** [acosada] en su declaración de veintisiete de septiembre de dos mil trece, en específico por lo que hace a que -el catorce de febrero de dos mil doce, el juez le formuló insinuaciones e invitaciones de alto contenido sexual, para que acudiera al baño de su privado y realizara conductas sexuales, y que ante tanto acoso dice la servidora, que se puso una grabadora en su seno y acudió al privado del juez para grabarlo y que esa grabación la remitió al Consejo-.

La negativa del juez, de la realización de la conducta imputada, se sustenta en las siguientes afirmaciones y argumentaciones que se analizarán a continuación en cuatro puntos.

-Por lo que hace a las argumentaciones del juez denunciado en el sentido de que la **existencia de la grabación** no está plenamente demostrada; este Consejo de la Judicatura Federal estima **INFUNDADA** tal argumentación en virtud de que la grabación sí existe, tan es así que la propia denunciante la acompañó a su escrito de denuncia, presentado el diecinueve de septiembre de dos mil doce, ante la Secretaría Ejecutiva de Disciplina, visible en su original a fojas 13 a 16, del tomo I del expediente correspondiente a la investigación **********, junto con el disco compacto adjunto a dicha denuncia, que contiene la grabación ofrecida como prueba, a foja 23 del mismo expediente.

Lo que se corrobora de la certificación ordenada respecto de dicha grabación, a fin de dar fe del contenido de la misma, que se efectuó por el juez de Distrito Décimo Sexto en Materia Administrativa en el Distrito Federal, quien devolvió el disco

magnético que se le proporcionó para ese desahogo y adjuntó la certificación del mismo, visibles a fojas 266 (el disco) y 264 a 265 y reverso (la certificación) del expediente de investigación, tomo I, en relación con el acuerdo de veintiuno de noviembre de dos mil doce, del Pleno de este Consejo que ordenó esa certificación, y los autos de diez de enero, once y doce de febrero de dos mil trece, emitidos por el Secretario Ejecutivo de Disciplina del Consejo de la Judicatura Federal, visibles a fojas 2 a 12, 193, 248 y 267 del expediente de investigación **********, tomo I.

Certificación de la que se desprende que la grabación se contiene en un DISCO COMPACTO, que se identifica como archivo de sonido en formato MP3(.MP3) DE 13.7 MEGABYTES, con una duración de 10 minutos con dos segundos, en el que participa, un hombre identificado como participante número 2 y una mujer identificada como participante número 1, tal como fue certificado por el secretario del juzgado de Distrito mencionado, que en auxilio de este órgano colegiado, dio fe de su contenido, como parte del desahogo de pruebas de oficio por parte del órgano investigador, con fundamento en el artículo 157 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.

Todo lo anterior, como quedó plenamente demostrado en los considerandos quinto, décimo y décimo primero, correspondientes a los antecedentes del caso, el estudio de fondo de las dos conductas y al punto 2 relativo a la licitud de la grabación, respectivamente, todos de esta resolución, a los cuales remitimos, para evitar repeticiones innecesarias.

-Respecto de la argumentación del juez denunciado en el sentido de que dice **desconocer** la grabación y que no se le corrió traslado con la misma, este Consejo de la Judicatura Federal estima **INFUNDADA** tal argumentación, toda vez que al

ser emplazado en el presente procedimiento disciplinario de oficio, se le corrió traslado de todo el expediente correspondiente a ese procedimiento, así como de la investigación antecedente, en los cuales obraba la grabación exhibida en la denuncia anónima y su certificación; por lo cual el juez denunciado no puede argumentar el desconocimiento de la grabación.

En efecto, al ser emplazado dicho juez de manera personal, el diez de octubre de dos mil trece, se acompañó el auto de emplazamiento y las constancias correspondientes al tomo principal del procedimiento disciplinario 34/2013 en 90 fojas y los tomos I y II de la investigación antecedente **********en 737 y 223 fojas, así como el anexo I de dicha investigación en 816 fojas, como se demuestra a fojas 97 a 98,107 y 108 del expediente principal 34/2013 y el mismo juez en el acto solicitó ampliación del plazo para rendir el informe correspondiente y el diferimiento de la fecha señalada para comparecer, en razón del volumen de las constancias que le fueron entregadas.

Recordemos que la grabación exhibida en disco compacto adjunto a la denuncia, obra a foja 23, del tomo I, del expediente correspondiente a la investigación **********, y que en sus fojas 264 a 265 y reverso se contiene la certificación de la grabación y a foja 266 el disco devuelto.

Por tanto, el juez sí conoce la grabación y su certificación, de las cuales se le corrió traslado con el emplazamiento que se le formuló.

En esa virtud el juez denunciado **no quedó en estado de indefensión**, pues se le corrió traslado de todo lo actuado para su defensa jurídica, tanto en lo referente a la investigación **********, como al procedimiento disciplinario de oficio, entre otras

constancias, la prueba ofrecida en la denuncia consistente en el disco compacto relativo a la grabación en cuestión y su certificación. Lo anterior tal y como quedó acreditado en el considerando décimo primero, punto 1.2 relativo a la licitud de la grabación, al cual remitimos.

-En cuanto a las argumentaciones del juez denunciado en el sentido de que nunca se realizó **prueba de reconocimiento de voz** para saber quiénes son los participantes, ni se **realizó pericial** que determinara su **autenticidad** y que no estuviera **editada**; este Consejo de la Judicatura Federal estima **INFUNDADAS** esas argumentaciones, en virtud de que correspondía al juez denunciado acreditar sus afirmaciones y probar sus excepciones defensivas, con fundamento en los artículos 81 y 82 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria, sin que lo hiciera, toda vez que se limitó a sostener que no se realizó la prueba de reconocimiento de voz, ni la pericial para conocer su autenticidad y que no era editada.

En consecuencia, correspondía al juez denunciado probar la ilicitud de la grabación, por la supuesta falsedad que sustenta al señalar la falta de reconocimiento de voz, autenticidad y su edición, pero sin plantear el incidente de falsedad de la **grabación** si consideraba que la misma había sido editada y que no correspondía a su voz, ni a la de la servidora denunciante.

Así como, le correspondía ofrecer las pruebas periciales para el reconocimiento de voz y la autenticidad de la grabación ofrecida en la denuncia en un **disco compacto, -**también conocido como dispositivo magnético**-** del que se solicitó la certificación del **material electrónico que se entregó al juez de Distrito respectivo para tal certificación.**

Todo lo anterior, tal como quedó resuelto en el punto 2, del décimo primero considerando de este fallo, al que remitimos para evitar repeticiones innecesarias.

-En relación con las argumentaciones del juez denunciado en el sentido de que la grabación constituye una prueba ilícita, junto con sus transcripciones y por ello debía ser excluida de la valoración; este Consejo de la Judicatura Federal estima **INFUNDADAS** esas argumentaciones, porque dicho juez no probó en el presente procedimiento disciplinario la ilicitud de la grabación, de su certificación ni de sus transcripciones, por todas las consideraciones expresadas en el considerando décimo primero al que remitimos.

- Respecto de las argumentaciones del juez denunciado en el sentido que en caso de que se consideren las transcripciones, las mismas difieren en aspectos esenciales, la obtenida por el juez administrativo, con la que obtuvo el visitador y que incluso si se separan los diálogos entre masculino y femenino se aprecia que todas las palabras sexuales, hasta baño, las expresa la femenina; este Consejo de la Judicatura Federal estima **INFUNDADAS** esas argumentaciones en virtud de que como ha quedado demostrado plenamente en los considerandos anteriores, el Pleno de este Consejo ordenó la certificación de la grabación para que se diera fe de su contenido al juez de Distrito en materia administrativa y por ello la transcripción que realiza dicho juez ante la fe del secretario correspondiente es la que se valora en la presente resolución.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

-Por lo que hace a las argumentaciones del juez denunciado en el sentido que ********** [acosada] dice que los hechos son de catorce de febrero de dos mil doce, pero que las testimoniales de **********[13] y **********[5] acreditan que ese día,

ella entró al privado del juez a regalar una corbata rosa y ya no volvió a entrar, que además la corbata obra como prueba en este procedimiento y que se aprecia en los videos; este Consejo de la Judicatura Federal estima **INSUFICIENTES** tales argumentaciones.

Toda vez que si bien, no se acredita que en la fecha mencionada se hubiere efectuado la grabación pero existe el testimonio de los dos testigos designados por el juez en el sentido de que ese día ********** [acosada] entró al privado del juez y le obsequió la corbata, ello en nada desvirtúa el contenido de la grabación.

En efecto, aun cuando no se pruebe que la grabación hubiere sido efectuada en la fecha señalada por la denunciante, ello en nada cambia su existencia plenamente acreditada y no desvirtuada por el juez, más aún cuando relacionando los hechos desprendidos de la grabación con los videos que el propio juez tomó de algunas ocasiones que conversaba con la misma servidora en el privado en cuestión, del recinto judicial, llevan a la convicción que la servidora sí laboraba en dicho centro de trabajo, en donde era titular el juez denunciado y que ella acudía a su privado.

Por lo que subsiste la comisión de las dos conductas infractoras desprendidas de la multicitada grabación de la conversación del juez con la oficial administrativa ********** [acosada].

-Finalmente, por lo que hace al argumento del juez en el sentido de que los regalos que ********** [acosada] le hizo a dicho titular son en octubre un queso, en diciembre un dulcero, el catorce de febrero de dos mil doce una corbata rosa y el

veintisiete de junio de dos mil doce una fuente, por lo que no existieron las conductas imputadas, sino que lo que acreditan es la existencia de atención, buena relación, aprecio, estimación, confianza, entendimiento y consideración de **********[acosada] para con su titular; este Consejo de la Judicatura Federal estima **INFUNDADAS** tales argumentaciones.

Lo anterior, porque aun cuando el juez demuestra que los regalos existieron y los dos testigos del juez sostienen que fueron realizados por la servidora ********** [acosada] y contestan afirmativamente a las preguntas formuladas en las que se contiene el tipo de regalo y la fecha en que supuestamente se efectuó por la servidora, ello tampoco desvirtúa la conducta irregular que se le atribuye al juez de haber expresado insinuaciones de naturaleza sexual a la servidora **********[acosada] en el privado del juzgado, tal como ha quedado plenamente acreditado en el considerando décimo de esta resolución al cual remitimos.

En consecuencia, el juez denunciado no logra desvirtuar con sus argumentos y pruebas la actualización de la segunda conducta infractora demostrada conforme a los considerandos anteriores.

DÉCIMO CUARTO.- CONCLUSIÓN DE LA COMISIÓN DE LAS CONDUCTAS Y RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA A CARGO DEL JUEZ DENUNCIADO. Este Consejo de la Judicatura Federal estima por todo lo expuesto en los considerandos Décimo a Décimo tercero de este fallo, que en este procedimiento disciplinario de oficio citado al rubro, ha quedado plenamente demostrada la actualización de las dos conductas irregulares atribuidas al juez en agravio de la oficial jurisdiccional **********[ACOSADA], por lo que se acreditó lo siguiente:

> i) Que el juez denunciado **sacó su pene y se masturbó en presencia de la servidora judicial, en la ocasión** que recuerdan el propio titular y la servidora. Que ocurrió antes de la grabación de su conversación.
>
> ii) Que al tener la conversación que fue grabada, el juez le **formuló insinuaciones sexuales a la servidora** ya que -al recordar el acto impropio ocurrido- manifestó su interés o curiosidad por saber si le hubiere ayudado a masturbarse en "aquella ocasión". Lo anterior, ya que al tener la conversación que fue grabada, la cual ocurrió en el privado del juez en el juzgado de su titularidad, el juez denunciado invitó a la servidora de manera insistente y reiterada –después de haberle preguntado si le habría ayudado a masturbarse–, para que acudiera al baño de su privado, formulando con ello insinuaciones e invitaciones absolutamente de naturaleza sexual hacia la oficial administrativa **en el recinto judicial**, al grado de proponerle que llegara al baño incluso agachada para que en el juzgado no la vieran.

Lo anterior es así, ya que se hace evidente que el servidor público denunciado como Titular del Juzgado Sexto de Distrito en Materia Penal en el Estado de Jalisco (actualmente Juzgado Sexto de Distrito en Materia de Procesos Penales Federales en el Estado de Jalisco), formuló diversos actos y comportamientos de índole sexual en el recinto judicial, que a continuación se precisan.

1. Cuando **<u>en una ocasión previa a la grabación</u>**, el juez exhibió su pene y se masturbó ante ********** [acosada], oficial administrativa de su adscripción, en lo que se ha identificado por el propio juez, como "aquella vez".

2. Cuando **al momento de la grabación**, el juez efectuó diversas insinuaciones marcadamente sexuales en el sentido de preguntarle si le habría ayudado “en aquella ocasión”. Pregunta que se aclaró en sus términos por la servidora ********** [acosada] y el titular, aceptando el propio juez que se refería a “ayudarle a masturbarse”, al momento que él le cuestionó si eso no era lo que le atormentaba.

3. Cuando **al momento de la grabación,** el juez continuó efectuando insinuaciones ya que en cuatro ocasiones formuló diversas invitaciones marcadamente sexuales al llamarla para que acudiera al baño de su privado, después de haberle preguntado si en aquella ocasión le habría ayudado a masturbarse, incluso al sugerirle reiteradamente que si la veían del juzgado se fuera agachada al baño donde él se encontraba.

4. Cuando **al momento de la grabación**, el juez efectuó diversas observaciones marcadamente sexuales al decirle y preguntarle –si había sido tan feo lo ocurrido en aquella ocasión que al recordarlo le atormentaba–.

5. Cuando **al momento de la grabación**, el juez le formula a la oficial administrativa ********** [acosada] diversas exigencias sexuales verbales y de hecho. En principio, cuando teniendo el carácter de titular del juzgado y ella el de subalterna, le pregunta si le habría ayudado a masturbarse en “esa ocasión” y nuevamente la invita insistentemente para que en el momento de esa conversación lo acompañara al baño de su privado, incluso para que fuera agachada y no la viera el personal del juzgado que se encontraba fuera de su privado.

Sin que el juez denunciado exhiba medios de convicción suficientes para desvirtuar los hechos irregulares atribuidos, pues de la certificación del contenido de la grabación y su transcripción, que hace prueba plena -por constituir una certificación formulada por funcionario judicial en auxilio del Consejo de la Judicatura Federal- se aprecia con nitidez que **aceptó** la realización de actos de carácter sexual relativos a lo que denominó como “aquella ocasión”, recordada por ambos participantes, relativa a que dicho juez sacó, mostró y masturbó su órgano viril ante dicha servidora.

Por todo lo anterior, podemos concluir que el juez denunciado realizó varias conductas tanto físicas como verbales de naturaleza sexual en el recinto judicial, faltando al respeto a la servidora oficial administrativa en su privado, cuando:

i) El juez sacó, mostró y masturbó su pene frente a la servidora judicial ********** [acosada]; y,

ii) El juez con posterioridad, al momento de tener la conversación que fue grabada, le cuestionó a la servidora si no le habría ayudado a masturbarse en aquella ocasión; la instó e invitó en la intimidad de su oficina, para que lo acompañara al baño de su privado, e incluso llegara al mismo agachada para que no fuera vista por las personas que se encontraban fuera del juzgado, ello al formular las locuciones siguientes:

> “Ven”, “Ven”, “¿No quieres venir?”, “¿No quieres venir?”; “No, véngase agachada”, “Véngase agachada entonces”, “Umju. Véngase agachada”; y llamar su atención reiteradamente con las expresiones “oiga” “oiga” ¿no le gusta?; “¿A mí?”,“Oiga”,“Oiga”, en un contexto de insinuaciones total y absolutamente de naturaleza sexual.

En efecto lo anterior, bajo el mismo contexto **por el reconocimiento** de los hechos ocurridos previamente consistentes en haber sacado, mostrado y masturbado su pene en “aquella ocasión”, que se corrobora con la manifestación del juez de la “pena” de que lo ocurrido le atormentara a la servidora ********** [oficial administrativa acosada] y con su pregunta de que si le habría ayudado a masturbarse y **por las insinuaciones sexuales** en el momento de la grabación, de que lo acompañara al baño de su privado en el recinto judicial, incluso agachada si fuera necesario para que no la vieran.

Así, los temas de la conversación grabada entre el titular denunciado y la servidora oficial administrativa de su adscripción, evidentemente tenían una connotación absolutamente sexual.

En consecuencia, las conductas irregulares atribuidas al juez denunciado que han quedado plenamente demostradas en los términos antes apuntados, están relacionadas con la sexualidad de connotación lasciva, lúbrica o libidinosa del juez, al faltarle al respeto a la servidora al no controlar sus impulsos sexuales, no obstante que siendo el titular de un juzgado de Distrito le era exigible por su investidura un comportamiento probo y decoroso, respetuoso hacia el personal con el que labora y la institución a la que pertenece, esto es al Poder Judicial de la Federación y a la Sociedad en general.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Por tanto, correspondía al juez actuar sin abuso o ejercicio indebido de su cargo como titular del juzgado, más aún cuando por su jerarquía su proceder en la exhibición de su miembro viril a la oficial, sus peticiones e insinuaciones sexuales, constituyen actos y comportamientos inadmisibles, que rebasan evidentemente los límites razonables de un proceder aceptable, esto es, fuera de lo razonable.

En esa razón, ha quedado plenamente demostrado que el juez cometió en diversas ocasiones actos y comportamientos sexuales de exhibición de su pene, insinuaciones, invitaciones y expresiones, todas de naturaleza sexual, en agravio tanto de la oficial administrativa de su adscripción, como del Poder Judicial de la Federación; ocurridas en el centro de trabajo del que era titular.

Con el proceder del juez, éste abusó y ejerció indebidamente su empleo como servidor público, su cargo como juez Federal, así como su comisión como juez de Distrito adscrito al juzgado en donde ocurrieron los hechos imputados demostrados.

Es decir, con la demostración del comportamiento y actos marcadamente de naturaleza sexual, el juez denunciado abusó y ejerció indebidamente su cargo como Titular del Juzgado Sexto de Distrito en Materia Penal en el estado de Jalisco y **dejó de observar buena conducta en su empleo, cargo y comisión por no haber tratado con respeto y rectitud a la servidora judicial** con la que tenía relación con motivo de dicho cargo por ser oficial administrativa del

juzgado en el que era titular, con independencia del proceder de dicha servidora, y en consecuencia faltando al respeto a la institución para la que laboraba.

CAUSAS DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA ACTUALIZADAS

Por todo lo anterior, este Consejo de la Judicatura Federal estima que en la especie se actualizan las causales de responsabilidad en los siguientes términos:

Francisco Martín Hernández Zaragoza tiene el carácter de servidor público en los términos del artículo 108 de la Constitución Federal, por ser funcionario del Poder Judicial de la Federación, al desempeñarse con el cargo de Titular del Juzgado Sexto de Distrito en Materia Penal en el Estado de Jalisco (Actualmente Juzgado Sexto de Distrito en Materia de Procesos Penales Federales en el Estado de Jalisco).

Las conductas irregulares realizadas por el juez faltaron al respeto a la oficial administrativa de su adscripción, además de que se efectuaron en el centro de trabajo, esto es, en el Juzgado Sexto de Distrito en Materia Penal en el Estado de Jalisco, del Poder Judicial de la Federación, en el recinto judicial de la Justicia Federal, vulnerando el profesionalismo debido.

A dicho juez denunciado, como servidor público judicial federal, le son aplicables las sanciones administrativas por los actos u omisiones que afecten la legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia, que debe observar en el desempeño de su cargo, en los términos del artículo 109, fracción III, de la Constitución Federal.

En la especie, el proceder del juez como titular del juzgado, como realizador de actos impropios, insinuaciones e invitaciones de connotación absolutamente sexual, implica la falta de respecto de ese alto funcionario hacia la servidora de su adscripción, y a la institución a la que pertenece, con lo que se evidencia la existencia no sólo formal, sino de hecho, de una subordinación de la servidora a las “necesidades sexuales” del titular.

Así, el titular del juzgado con su proceder dejó de cumplir con las obligaciones a su cargo como titular de un juzgado y servidor judicial, que le exige respetar al personal relacionado con su actividad, pero en la especie faltó al respeto con su proceder a la oficial administrativa de su adscripción.

El juez no preservó el principio de honradez ya que debió guardar el respeto debido frente a la servidora a su cargo, pero no actuó con integridad, probidad, ni rectitud ante esa servidora, con independencia del proceder de la misma.

El juez no preservó el profesionalismo que era propio de su investidura como Juzgador Federal, esencial a la función jurisdiccional en el desempeño de sus labores, actualizando así la causal de responsabilidad administrativa prevista en la **fracción VIII, del artículo 131** de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.

Sobre el particular es de señalar que se entiende por profesionalismo la disposición para ejercer de manera responsable y seria la función jurisdiccional, con relevante capacidad y aplicación, conforme al Código de Ética del Poder Judicial de la Federación, pero que en el caso con el proceder del juez denunciado no se cumple.

También se actualizó la causa de responsabilidad prevista en la **fracción XI del artículo 131**, en relación con el diverso 8, fracciones I, VI Y XXIV de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, ya que las causas de responsabilidad atribuidas son contrarias a la naturaleza de la función jurisdiccional, dado que ésta bajo ninguna circunstancia permite que el titular del juzgado de Distrito realice conductas sexuales en el centro de trabajo con sus subordinados ni con alguna otra persona, esto es, ni con las personas relacionadas con su función, como lo es la servidora judicial oficial administrativa de su adscripción, con independencia de que se argumente que fue esta última quien se le insinuaba.

Mayormente que la investidura del juzgador exige en su proceder el ejercicio de las virtudes propias de todo juzgador, entre otras, la responsabilidad (asumiendo plenamente las consecuencias de sus actos, resultado de las decisiones que tome), fortaleza (en situaciones adversas, resiste las influencias nocivas, soporta molestias y se entrega con valentía para vencer las dificultades y cumplir con su función jurisdiccional), lealtad (por la que acepta los vínculos implícitos en su adhesión a la institución a la que pertenece, de tal modo que refuerza y protege, en su trabajo cotidiano, el conjunto de valores que aquélla representa), respeto (porque se abstiene de lesionar los derechos y dignidad de los demás), decoro (porque cuida que su comportamiento habitual tanto en su vida pública como privada, esté en concordancia con el cargo y función que desempeña) y honestidad (porque debe observar un comportamiento probo, recto y honrado), conforme al Código de Ética del Poder Judicial de la Federación de 2004.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Asimismo, el juez incumplió el servicio público encomendado como titular de un juzgado de Distrito, ya que no se abstuvo de cualquier acto u omisión que implicara abuso o ejercicio indebido del empleo y cargo o comisión que le fue encomendado al ser designado como juez de Distrito y adscrito como titular al juzgado en cuestión, incumpliendo lo dispuesto en el artículo 8, fracción I de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos.

Además, el juez no observó buena conducta en el ejercicio de su empleo o cargo como titular del juzgado, ya que no trató con respeto y rectitud a la servidora pública, oficial administrativa adscrita al juzgado en el que era titular, incumpliendo lo dispuesto en el artículo 8, fracción VI de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos.

Por tanto, el juez no se abstuvo de cualquier acto u omisión que implicara incumplimiento a las disposiciones legales relacionadas con el servicio público prestado, como lo son las disposiciones previstas en el artículo 8, fracciones I y VI de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, incumpliendo con ello lo previsto en la diversa fracción XXIV del mismo numeral.

Numerales que a continuación se reproducen para mayor precisión de su contenido:

LEY ORGÁNICA DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

"Artículo 131. Serán causas de responsabilidad para los servidores públicos del Poder Judicial de la Federación:

VIII. No preservar la dignidad, imparcialidad y profesionalismo propios de la función judicial en el desempeño de sus labores;

XI. Las previstas en el artículo 8 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, siempre que no fueren contrarias a la naturaleza de la función jurisdiccional;"

LEY FEDERAL DE RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS

"ARTICULO 8.- Todo servidor público tendrá las siguientes obligaciones:

I.- Cumplir el servicio que le sea encomendado y abstenerse de cualquier acto u omisión que cause la suspensión o deficiencia de dicho servicio o implique abuso o ejercicio indebido de un empleo, cargo o comisión;

VI.- Observar buena conducta en su empleo, cargo o comisión, tratando con respeto, diligencia, imparcialidad y rectitud a las personas con las que tenga relación con motivo de éste;

XXIV.- Abstenerse de cualquier acto u omisión que implique incumplimiento de cualquier disposición legal, reglamentaria o administrativa relacionada con el servicio público."

En consecuencia, por todo lo expuesto, el juez denunciado resulta responsable administrativamente, conforme a los considerandos décimo a décimo cuarto de este fallo.

DÉCIMO QUINTO. INDIVIDUALIZACIÓN E IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN AL JUEZ DE DISTRITO. Este Consejo de la Judicatura Federal a continuación procederá a la imposición de la sanción administrativa previa individualización de la misma, con motivo de las conductas irregulares tanto físicas como verbales de naturaleza sexual con las que el juez denunciado faltó al respeto a la servidora ********** [acosada], oficial administrativa del juzgado de su adscripción, al resultar fundado el presente procedimiento disciplinario, ya que se demostró indubitablemente que dicho titular en el recinto judicial:

- Sacó, mostró y masturbó su pene frente a la servidora judicial ********** [acosada] en una ocasión que el

propio juez recordó y aceptó realizar antes de la grabación; y,

- Formuló diversas insinuaciones de connotación sexual a la misma servidora, cuando en el momento de la conversación grabada entre ese titular y la misma servidora, le cuestionó a ésta última, si no le habría ayudado a masturbarse en aquella ocasión que recordaba; cuando después de ese cuestionamiento, la instó e invitó en su privado en el recinto judicial, para que lo acompañara al baño, e incluso para que de ser necesario llegara al mismo agachada para que no fuera vista por las personas que se encontraban fuera del privado del juzgado.

Conductas analizadas en los considerandos décimo, décimo primero, décimo segundo y décimo cuarto de esta resolución, que dieron lugar a la actualización de las causales de responsabilidad administrativa previstas en las fracciones VIII y XI, del artículo 131, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, en relación con el diverso artículo 8, fracciones I, VI y XXIV de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos.

En efecto, habiendo quedado demostradas las faltas administrativas en las que incurrió el juez de Distrito y en consecuencia la responsabilidad administrativa de ese servidor judicial, se procede a la individualización de la sanción, que a juicio de este órgano colegiado corresponde imponerle, atendiendo a la naturaleza y grado de dichas conductas, y en su caso, a las consecuencias y/o perjuicios originados con la comisión de las mismas, así como a los elementos que a continuación se analizan.

Para establecer las sanciones correspondientes, se atenderá a lo dispuesto en los artículos 135 y 136 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; 14 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos; 51, 52, 56, 57 y 58 del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que reglamenta los procedimientos de responsabilidad administrativa y el seguimiento de la situación patrimonial, publicado en el Diario Oficial de la Federación el veinticuatro de enero de dos mil once, vigente hasta el diecisiete de enero de dos mil catorce, considerando que las conductas irregulares se cometieron en dos mil doce.

Los artículos 135 y 136 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación señalan:

> *"**Artículo 135.-** Las sanciones aplicables a las faltas contempladas en el presente Título y en el artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos consistirán en:*
> *I. Apercibimiento privado o público;*
> *II. Amonestación privada o pública;*
> *III. Sanción económica;*
> *IV. Suspensión;*
> *V. Destitución del puesto; y*
> *VI. Inhabilitación temporal para desempeñar empleos, cargos o comisiones en el servicio público".*
>
> ***"Artículo 136.-** Las faltas serán valoradas y, en su caso sancionadas, de conformidad con los criterios establecidos en los tres últimos párrafos del artículo 53 y los artículos 54 y 55 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos.*
>
> *En todo caso, se considerarán como faltas graves, el incumplimiento de las obligaciones señaladas en las fracciones XI a XIII, y XV a XVII del artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, en las fracciones I a VI del artículo 131 de esta ley, y las señaladas en el artículo 101 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos".*

Cabe señalar que este último precepto legal remite, en cuanto a la forma en que deben ser valoradas las faltas administrativas, a los numerales 53, 54 y 55 de la derogada Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, que actualmente corresponden a los artículos 13, 14 y 15 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos; empero, en ninguna de estas leyes se establece una

correspondencia **entre las faltas administrativas y las sanciones previstas en la ley ni se estipula una delimitación de sanciones para faltas leves y para faltas graves,** de lo que se sigue que queda a juicio de este cuerpo colegiado decidir, dentro de los parámetros establecidos en las propias leyes, sobre **la individualización de la sanción**, obviamente considerando las circunstancias de cada asunto en particular, referentes a los elementos enunciados en los artículos 54 y 14 de las citadas leyes federales de responsabilidades de los servidores públicos.

Lo anterior, porque para la graduación y determinación de la sanción administrativa que corresponde imponer, es esencial atender a las circunstancias particulares del caso, como son, entre otras, la gravedad y naturaleza de la infracción, la reincidencia, la intencionalidad, las circunstancias personales del sujeto infractor, si existió dolo, simple error o descuido.

Aspectos que deben ponderarse conjuntamente con los elementos enunciados en los artículos 13 y 14 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos que son del tenor siguiente:

> *"**ARTÍCULO 13.-** Las sanciones por falta administrativa consistirán en:*
> *I.- Amonestación privada o pública;*
> *II.-Suspensión del empleo, cargo o comisión por un período no menor de tres días ni mayor a un año;*
> *III.- Destitución del puesto;*
> *IV.-Sanción económica, e*
> *V.-Inhabilitación temporal para desempeñar empleos, cargos o comisiones en el servicio público.*
>
> *Cuando no se cause daños o perjuicios, ni exista beneficio o lucro alguno, se impondrán de seis meses a un año de inhabilitación.*
>
> *Cuando la inhabilitación se imponga como consecuencia de un acto u omisión que implique beneficio o lucro, o cause daños o perjuicios, será de un año hasta diez años si el monto de aquéllos no excede de doscientas veces el salario mínimo general mensual vigente en el Distrito Federal, y de diez a veinte años si excede de dicho límite. Este último plazo de inhabilitación también será aplicable por conductas graves de los servidores públicos.*
>
> *En el caso de infracciones graves se impondrá, además, la sanción de destitución.*

En todo caso, se considerará infracción grave el incumplimiento a las obligaciones previstas en las fracciones VIII, X a XIV, XVI, XIX, XXII y XXIII del artículo 8 de la Ley.

Para que una persona que hubiere sido inhabilitada en los términos de la Ley por un plazo mayor de diez años, pueda volver a desempeñar un empleo, cargo o comisión en el servicio público una vez transcurrido el plazo de la inhabilitación impuesta, se requerirá que el titular de la dependencia o entidad a la que pretenda ingresar, dé aviso a la Secretaría, en forma razonada y justificada, de tal circunstancia.

La contravención a lo dispuesto por el párrafo que antecede será causa de responsabilidad administrativa en los términos de la Ley, quedando sin efectos el nombramiento o contrato que en su caso se haya realizado."

*"**ARTÍCULO 14.-** Para la imposición de las sanciones administrativas se tomarán en cuenta los elementos propios del empleo, cargo o comisión que desempeñaba el servidor público cuando incurrió en la falta, que a continuación se refieren:*

I.-La gravedad de la responsabilidad en que se incurra y la conveniencia de suprimir prácticas que infrinjan, en cualquier forma, las disposiciones de la Ley o las que se dicten con base en ella;
II.-Las circunstancias socioeconómicas del servidor público;

III.-El nivel jerárquico y los antecedentes del infractor, entre ellos la antigüedad en el servicio;
IV.-Las condiciones exteriores y los medios de ejecución;
V.-La reincidencia en el incumplimiento de obligaciones, y
VI.-El monto del beneficio, lucro, o daño o perjuicio derivado del incumplimiento de obligaciones.

Para los efectos de la Ley, se considerará reincidente al servidor público que habiendo sido declarado responsable del incumplimiento a alguna de las obligaciones a que se refiere el artículo 8 de la Ley, incurra nuevamente en una o varias conductas infractoras a dicho precepto legal."

A su vez, los artículos 51, 52, 56, 57 y 58 del invocado Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que reglamenta los procedimientos de responsabilidad administrativa y el seguimiento de la situación patrimonial, publicado en el Diario Oficial de la Federación el veinticuatro de enero de dos mil once, aplicables al caso, establecen lo siguiente:

*"**Artículo 51.-** Las sanciones aplicables a los servidores públicos que incurran en las causas de responsabilidad previstas en el artículo 4 del Acuerdo, consistirán en:*

***I.** Apercibimiento privado o público;*
***II.** Amonestación privada o pública;*
***III.** Suspensión del empleo, cargo o comisión por un período no menor de tres días ni mayor a un año;*
***IV.** Sanción económica;*

V. *Destitución del puesto; e*
VI. *Inhabilitación temporal para desempeñar empleos, cargos o comisiones en el servicio público."*

"Artículo 52.- *Para la individualización de las sanciones administrativas se tomarán en cuenta, además de los elementos propios del empleo, cargo o comisión que desempeñaba el servidor público cuando incurrió en la falta, los que se refieren a continuación:*

I. *Gravedad de la conducta en que se incurra y la conveniencia de suprimir prácticas que infrinjan, en cualquier forma, las disposiciones del Acuerdo o las que se dicten con base en él;*
II. *Circunstancias socioeconómicas del servidor público;*
III. *Nivel jerárquico y antecedentes del infractor, entre ellos la antigüedad en el servicio;*
IV. *Condiciones exteriores y medios de ejecución;*
V. *Reincidencia en el incumplimiento de obligaciones; y*
VI. *Monto del beneficio o lucro obtenido, o del daño o perjuicio ocasionado, derivado de la conducta que se sanciona.*
Para la individualización de las sanciones establecidas en el artículo 37 de la Ley de Responsabilidades, deberá tomarse en cuenta la gravedad que revela el hecho de que una vez iniciado el procedimiento de responsabilidad administrativa por falta de la declaración de situación patrimonial, se advierta que ésta se presentó de manera extemporánea, antes de iniciado dicho procedimiento o durante su tramitación, o bien, no se hubiera subsanado la omisión en el cumplimiento de una obligación de esa naturaleza."

"Artículo 56.- *Para los efectos del presente Acuerdo, se considerará en todo caso como falta grave, el incumplimiento de las obligaciones previstas en los artículos 101 de la Constitución y 8, fracciones VIII, X a XIV, XVI, XXII y XXIII, de la Ley de Responsabilidades; así como la comisión de las conductas previstas en las fracciones I a VI del artículo 131 de la Ley Orgánica."*

"Artículo 57.- *Para la valoración y sanción de las faltas conforme a los criterios previstos en los artículos 52 a 56 del Acuerdo, se tendrá a la vista el expediente personal del servidor público correspondiente."*

"Artículo 58.- *Se considera reincidente al servidor público que una vez declarado responsable de la comisión de cualquier causa de responsabilidad prevista en el artículo 131 de la Ley Orgánica, o del incumplimiento de alguna de las obligaciones establecidas en el artículo 8 de la Ley de Responsabilidades, incurre nuevamente, con posterioridad a la notificación de la imposición de la sanción, en la misma falta o conducta por la que fue previamente sancionado.*
Para la individualización de la sanción, la reincidencia se considerará en el supuesto de que no excedan tres años en faltas no graves o cinco años en faltas graves, siguientes a la notificación de la resolución por la que fue sancionado."

Los dispositivos legales transcritos prevén las sanciones que procede imponer a los servidores públicos por faltas constitutivas de responsabilidad administrativa, así como los elementos que deben ponderarse para determinar la sanción aplicable en cada caso, que debe ser proporcional a la falta cometida, a efecto de justificar el ejercicio discrecional de la facultad sancionadora.

Por tanto, este órgano colegiado en ejercicio de dicha facultad debe determinar de las sanciones comprendidas **entre la mínima y la máxima** señaladas en los numerales 13 de Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos y 135 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, la sanción que procede imponer al juez implicado, para lo cual se toman en cuenta los elementos establecidos en los artículos 14 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos y 52 del Acuerdo invocado.

De acuerdo con el resultado del análisis de los elementos que deben de considerarse para la individualización de la sanción, podrá imponerse a los servidores públicos que incurran en alguna conducta o falta administrativa leve, sin mayores consecuencias, la sanción mínima prevista en el citado numeral 135, consistente en **apercibimiento privado o público;** o bien una sanción mayor como **amonestación privada o pública**, cuando se trate de conductas que sean mayores a las leves, sin llegar a ser graves.

Existen otro tipo de conductas que están catalogadas como de **menor gravedad** que las calificadas por el legislador como graves, y por consecuencia, la sanción a imponer no es la mínima ni la siguiente a ésta, sino la suspensión en el cargo, sanción que procede graduar de acuerdo con el sistema impositivo regulado en la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos y en la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; inclusive en ocasiones procede imponer además una **sanción económica**, esto sólo en el caso de que con la conducta infractora se cause un daño o perjuicio económico, o cuando se obtenga un beneficio o lucro indebido, supuesto en el cual debe

fijarse la sanción en función al monto del daño o perjuicio causado o del lucro obtenido.

Finalmente, cuando se trate de conductas calificadas como **graves** en términos de los artículos 136, párrafo segundo, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, y 13 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, procede imponer como sanción la destitución del cargo público que se esté desempeñando a la fecha de la comisión de la falta administrativa. En estos casos, dependiendo de la gravedad de la conducta cometida, podrá imponerse, además, sanción de inhabilitación para desempeñar cargo, empleo o comisión en el servicio público.

Por tanto, como la facultad sancionadora debe ser producto de una actuación justificada en la evaluación de todas las circunstancias que rodean la conducta constitutiva de responsabilidad administrativa, la sanción que se determine imponer a los servidores públicos del Poder Judicial de la Federación, por la comisión de alguna falta de tipo administrativo, debe ser resultado de la ponderación objetiva de los elementos y demás circunstancias enunciadas en el artículo 14 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, que ya quedó transcrito.

El artículo 14 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos y el 52 del Acuerdo citado, disponen que, para la imposición de las sanciones administrativas, se tomarán en cuenta los elementos siguientes:

> **A.** La gravedad de la responsabilidad en que se incurra y la conveniencia de suprimir prácticas que infrinjan las disposiciones legales.
> **B.** Las circunstancias socioeconómicas del servidor público.
> **C.** El nivel jerárquico y los antecedentes del infractor, entre ellos la antigüedad en el servicio.
> **D.** Las condiciones exteriores y los medios de ejecución.

E. La reincidencia en el incumplimiento de obligaciones y,
F. El monto del beneficio, lucro, o daño o perjuicio derivado del incumplimiento de obligaciones.

En términos de los preceptos mencionados, procede analizar los elementos siguientes:

A. La gravedad de la responsabilidad en que se incurra.

Por lo que respecta a este primer elemento, quedó demostrado que Francisco Martín Hernández Zaragoza como Titular del Juzgado Sexto de Distrito en Materia Penal en el Estado de Jalisco (Actualmente Juzgado Sexto de Distrito en Materia de Procesos Penales Federales en el estado de Jalisco), incurrió con su proceder en las faltas administrativas previstas en el artículo 131, fracciones VIII y XI, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación en concordancia con el numeral 8, fracciones I, VI y XXIV de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, ya que se demostró indubitablemente que dicho titular en el recinto judicial:

- Sacó, mostró y masturbó su pene frente a la servidora judicial ********** [acosada] en una ocasión previa a la grabación que recordó y aceptó realizar el propio titular del juzgado en cuestión, tal como quedó asentado en la grabación de la conversación; y,

- Formuló diversas insinuaciones de connotación sexual a la misma servidora cuando en el momento de la conversación grabada entre ese titular y la misma servidora, le cuestionó a ésta última si no le habría ayudado a masturbarse en aquella ocasión que recordaba; cuando después de ese cuestionamiento, la instó e invitó en su privado, esto es, en el recinto judicial de la Justicia Federal, para que lo acompañara al baño, e incluso para que de ser necesario

llegara al mismo agachada para que no fuera vista por las personas que se encontraban en el juzgado. Lo que se traduce en la formulación de insinuaciones sexuales en las instalaciones del órgano jurisdiccional en el que laboraba.

Las faltas administrativas revelan la falta de profesionalismo, falta de abstención de cualquier acto u omisión que implicara abuso o ejercicio indebido de un empleo, cargo o comisión, falta de buena conducta en su cargo, falta de trato respetuoso, diligente y recto con la servidora de su adscripción, falta de abstención de cualquier acto u omisión que implicara incumplimiento de cualquier disposición legal, relacionada con el servicio público, en que incurrió el juez de Distrito.

Ahora bien, aun cuando tales conductas no están catalogadas como graves en el numeral 136, párrafo segundo, de la referida Ley Orgánica, ni en el numeral 13 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, **este órgano colegiado considera que RESULTAN GRAVES en atención a las razones que enseguida se exponen.**

El párrafo segundo del artículo 136 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación precisa que, “en todo caso”, deben considerarse graves las faltas relacionadas con el incumplimiento de las obligaciones señaladas en las fracciones XI a XIII, y XV a XVII del artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos (que corresponden a las previstas en las fracciones VIII, X, XI, XII, XIII y XIV del artículo 8 de la nueva Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos), en las fracciones I a VI del artículo 131 de la ley orgánica en cita, y las señaladas en el artículo 101 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

La correcta interpretación del citado precepto legal, conduce a establecer que al aludir el mismo a las palabras “en todo caso”, debe entenderse que se refiere a que siempre se considerarán graves la faltas comprendidas en las fracciones antes señaladas de las leyes de responsabilidades mencionadas, así como en la ley orgánica en cita y la hipótesis prevista en el artículo 101 Constitucional que alude a los impedimentos que tienen Ministros, Magistrados de Circuito, Jueces de Distrito, Secretarios, Consejeros de la Judicatura Federal y Magistrados de la Sala Superior del Tribunal Electoral, para ocupar otros cargos durante y después de concluida su gestión como tales; de donde resulta que en los restantes supuestos de faltas administrativas establecidos en los preceptos legales señalados, el órgano que conoce del procedimiento respectivo y lo resuelve, puede calificarlas como graves, atendiendo a las circunstancias de cada caso en especial; esto es, tratándose de las faltas que las leyes y la constitución catalogan expresamente como graves, de entrada tienen esa calidad por disposición normativa, pero en el caso de las otras causas de responsabilidad administrativa, las mismas pueden ser calificadas como graves, de acuerdo con las circunstancias que en cada caso concurran.

Así lo consideró este Pleno al resolver, entre otros asuntos, la Denuncia 17/2007, la Queja Administrativa 197/2009 y la Queja Administrativa 383/2009 y su acumulada Denuncia 13/2010.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

En lo conducente, resulta aplicable, el criterio que sostuvo la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la Jurisprudencia 2a. /J. 139/2009, marcada con el número de registro 166295, visible en la página 678, Novena Época, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta XXX,

Septiembre de dos mil nueve, Materia(s) Administrativa, que literalmente señala:

> ***"RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS. EL ANTEPENÚLTIMO PÁRRAFO DEL ARTÍCULO 13 DE LA LEY FEDERAL RELATIVA, NO ESTABLECE LIMITATIVAMENTE LAS CONDUCTAS QUE PUEDEN CALIFICARSE COMO GRAVES POR LA AUTORIDAD SANCIONADORA.*** *El artículo 113 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece que las leyes sobre responsabilidades administrativas de los servidores públicos determinarán sus obligaciones y las sanciones aplicables, así como los procedimientos y las autoridades facultadas para aplicarlas, a fin de salvaguardar la legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia en el desempeño de sus funciones, empleos, cargos y comisiones. Asimismo, de la exposición de motivos de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, se advierte que parte de su objeto fue reducir la discrecionalidad de las autoridades en la imposición de las sanciones administrativas, evitando conductas arbitrarias contrarias a los derechos de los trabajadores al servicio del Estado, e impidiendo actos a través de los cuales pretenda eludirse la imposición de una sanción a los servidores públicos infractores de dicho ordenamiento. Por lo anterior, el legislador dispuso en el antepenúltimo párrafo del artículo 13 de la ley citada, que en todo caso el incumplimiento a las obligaciones previstas en las fracciones VIII, X a XIV, XVI, XIX, XXII y XXIII del artículo 8 de la propia ley se considerará como grave para efectos de la sanción correspondiente, lo cual constituye una limitación para la autoridad sancionadora, pues al ubicar la conducta irregular de un servidor público en las referidas fracciones, deberá indefectiblemente calificarla como grave.* ***Lo anterior no significa que tales infracciones sean las únicas que pueden catalogarse como graves por la autoridad sancionadora, pues el indicado artículo 13 no acota sus facultades para clasificar así a las infracciones no señaladas en su antepenúltimo párrafo, por lo que en ejercicio de sus atribuciones legales puede determinar, dentro del marco legal aplicable a las responsabilidades administrativas de los servidores públicos, si las infracciones a las obligaciones previstas en las fracciones I a VII, IX, XV, XVII, XVIII, XX, XXI y XXIV del artículo 8 de la ley de la materia resultan graves o no, atendiendo a las circunstancias socioeconómicas, nivel jerárquico, antecedentes del infractor, antigüedad en el servicio, condiciones exteriores y los medios de ejecución, la reincidencia en el incumplimiento de obligaciones y el monto del beneficio, daño o perjuicio derivado del incumplimiento de dichas obligaciones****".*

*Las negrillas y el subrayado no corresponden al texto original.

En el asunto a estudio, como ha quedado plasmado al realizar el estudio correspondiente, se trata de dos conductas de tipo sexual, que llevó a cabo el juez denunciado, ante la servidora denunciante, en el lugar de trabajo, dentro del horario de labores y atención al público; esto es, en el recinto oficial en el que se ubica el entonces Juzgado Sexto de Distrito en Materia Penal en el Estado de

Jalisco, en Puente Grande, al que estaban adscritos dichos servidores.

En efecto, las causas de responsabilidad administrativa en las que incurrió el juez denunciado Francisco Martín Hernández Zaragoza consistieron en que realizó diversas conductas de connotación absolutamente sexual a una oficial administrativa del órgano jurisdiccional de su adscripción, de nombre ********** [acosada], **en el lugar de trabajo, recinto judicial de la Justicia Federal**; por lo que no observó, en la dirección de su inferior jerárquico, las debidas reglas de trato al usar indebidamente su poder y valerse de su posición superior para tener un trato inadecuado hacia esa servidora pública, incurriendo en falta de profesionalismo, de abstención de cualquier acto u omisión que implicara abuso o ejercicio indebido de un empleo, cargo o comisión, de buena conducta en su cargo, falta de trato respetuoso, diligente y recto con la servidora de su adscripción en el centro de trabajo y en falta de abstención de cualquier acto u omisión que implicara incumplimiento de cualquier disposición legal, como en el caso.

Circunstancias que en su contexto revelan un proceder que, visto desde cualquier óptica es reprobable, pues nada justifica que en un recinto judicial que alberga diversos órganos jurisdiccionales encargados de la función de impartir justicia, el juez de Distrito denunciado, con pleno conocimiento de su proceder y de lo que implicaba, realizaran acciones de carácter sexual y lascivo, faltando con ello a los principios que rigen la función judicial, y a la honorabilidad y respeto que corresponden a la investidura del cargo de Juzgador Federal.

Aunado a que este tipo de conductas ocasionó molestia y descontento en la sociedad mexicana al cuestionarse la

reputación e imagen de los juzgadores del Poder Judicial de la Federación, malestar en los justiciables, los órganos jurisdiccionales, y frente a la sociedad en general, por el sólo hecho de su incorrecto proceder e inclusive su actitud y forma de conducirse aun cuando tenía la honorable y gran tarea encomendada de representar a la "justicia federal", cuyo ejercicio debe ser bajo el principio de absoluto respeto a la Institución y a todas las personas relacionadas con su actividad, entre ella evidentemente a la oficial administrativa del juzgado de su adscripción, con independencia de la fama o reputación que se le pudiera atribuir a ésta última.

Todas esas situaciones llevan a este órgano disciplinario a establecer que bajo ninguna circunstancia es concebible que un proceder de tal naturaleza, menos aún que pudiera tener lugar en un recinto judicial, pues merece pleno respeto, por lo que si en lo general, las conductas del servidor implicado son graves por la naturaleza de las acciones que realizó en el propio lugar de trabajo, es más más grave si ese proceder deviene de quien desempeña el cargo de juez de Distrito, esto es, de un Juez Federal, dado que por su alta investidura está obligado a tener un comportamiento recto y a velar porque la función pública de impartición de justicia sea bajo el más absoluto respeto a la institución, a la sociedad, a sus homólogos y su personal, deber al que faltó el propio juez denunciado Francisco Martín Hernández Zaragoza, lo que hace ver más grave su conducta.

A mayor abundamiento es de señalar que los actos de tipo sexual que se tienen por acreditados, fueron realizados en el interior de la oficina que ocupaba el funcionario denunciado, cuando se desempeñaba como juez de Distrito, comisionado temporalmente por necesidades del servicio para sustituir al diverso juez de Distrito, hoy destituido, **********[juez anterior].

Es de resaltar que los actos de tipo sexual que resultaron acreditados, acontecieron dentro del horario de labores, como se constata de la misma grabación de la conversación entre la servidora ********** [acosada] y el juez denunciado, específicamente cuando éste último le pide que se vaya agachada al baño de su privado en el recito judicial, para que no la vean en el juzgado.

Lo que ocurrió al margen de los principios y deberes que incumplió el juez denunciado, que son los analizados en la presente resolución por corresponder a los hechos imputados, por los que se dio inicio al procedimiento disciplinario que nos ocupa.

A lo que debe sumarse que su conducta y acciones quedaron plasmadas en la grabación de su conversación con la servidora ********** [acosada], en donde es manifiesto su actuar reprochable de carácter sexual y lascivo, grabación aportada a este Consejo de la Judicatura Federal con el escrito anónimo de denuncia origen de la investigación de oficio y del presente procedimiento disciplinario.

Luego, la conducta en que incurrió el juez de Distrito denunciado trascendió a lo público, con motivo de las imputaciones que dicho servidor hizo a la oficial administrativa **********[acosada], frente a diversos servidores judiciales del órgano de su adscripción, a quienes llamó cuando ella se **encontraba en su privado en el recinto judicial,** para que testificaran sobre la extorsión que dijo el juez, pretendía la oficial jurisdiccional, con motivo de una queja que presentaría y la grabación en cuestión.

También, trascendió a lo público y con ello se abona a la gravedad de las conductas imputadas que nos ocupa como elemento de individualización de la sanción, cuando el juez denunciado después de enero y febrero de dos mil doce, -meses señalados como referencias temporales de la comisión de los hechos demostrados-, realizó diversos videos que contienen las fechas de cuatro de mayo y diez de julio del mismo año, referentes a las conversaciones que tuvo con ********** [acosada] en su privado que aludía a un préstamo para la compra de su casa, a lo acontecido con su hija, que dicho sea de paso también se refieren coincidentemente en la grabación. Videos en los que además interviene su secretario particular y una persona no identificada y que tenían como fin demostrar la mala fama de la servidora ********** [acosada]. Así, con posterioridad a la presentación de la denuncia anónima que ocurrió el diecinueve de septiembre de dos mil doce, continuó con la toma de esos videos que contienen las fechas de quince de octubre y cinco y veintiocho de noviembre, cuatro y seis de diciembre de dos mil doce, y de diecisiete de enero de dos mil trece, siendo el veintiuno de noviembre de dos mil doce, cuando el Pleno de este Consejo de la Judicatura Federal en sesión ordinaria ordenó el inicio de la investigación antecedente de este procedimiento, una visita extraordinaria al juzgado y la suspensión temporal del cargo de juez de Distrito del denunciado; y al notificarse la visita, el veintitrés de enero de dos mil trece, fue cuando se le hizo saber de su suspensión.

A mayor abundamiento es de señalar que de los 42 videos se aprecian las conversaciones que el juez denunciado tuvo con la servidora en el recito judicial, y diversas fotografías de los regalos que le hizo la servidora consistentes en una bolsa de café, corbata, dulcero y fuente eléctrica, después de la realización de las conductas de naturaleza sexual identificadas como las

realizadas en enero y febrero de dos mil doce, que se demostraron en este procedimiento y fueron exhibidos para desacreditar a la servidora, por considerarla persona de mala fama de la que no debería considerarse su dicho por su mala reputación.

Es de mencionar que en los últimos videos que señalan la fecha de veintiocho de noviembre y cuatro de diciembre de dos mil doce, se aprecia cuando el juez denunciado, después de conversar con la servidora ********** [acosada] y acompañarla a la puerta de su privado, en el recinto judicial, regresa al mismo y se dirige hacia la cámara que se contiene escondida entre las persianas de las ventanas de su oficina.

Por tanto, los videos reflejan -además del tiempo dedicado a su realización y con ello la distracción de su función de impartir justicia-, que se hiciera pública la problemática existente entre la oficial jurisdiccional y el juez, lo que abona el alcance y magnitud dado a esa problemática vinculada con la realización de las dos conductas irregulares demostradas en el presente procedimiento.

Por todo lo anterior, los actos irregulares de naturaleza sexual cometidos por el juez y su trascendencia en la imagen y prestigio de la institución, evidencian la gravedad del proceder del juez, que lleva a ubicar en un mayor rango su grado de responsabilidad, adicionalmente porque con su proceder se cuestiona la credibilidad y honorabilidad de los juzgadores federales y del Poder Judicial de la Federación.

Lo anterior, porque el juez denunciado actuó sin el más mínimo decoro y respeto hacia su persona y la institución a la que pertenece y puso en duda la honorabilidad, respeto de la institución y de quienes en ella laboran.

Aún más, porque no puede ser, bajo ninguna circunstancia ni criterio, que su proceder sexual en privado, realizado ante la servidora ********** [acosada], no afecte la dignidad y profesionalismo propios de la función judicial, ni violen disposición alguna reglamentaria o administrativa, cuando basta ver las acciones realizadas plasmadas en la grabación de la conversación del juez, para corroborar que su conducta, por su naturaleza, es reprobable en todo sentido.

Asimismo, es de considerar para la individualización de la sanción respecto del elemento de la gravedad, que los actos impropios de naturaleza sexual y lasciva que se demostraron y se cometieron al interior del recinto judicial que alberga órganos jurisdiccionales destinados a la impartición de justicia, evidencian que de manera oculta y haciendo a un lado la función que tiene encomendada y distrayendo su tiempo de labores para llevar a cabo actos de carácter sexual, prohibidos en el centro de trabajo que le merecía un respeto absoluto, y un proceder digno del lugar de que se trata, en modo alguno es posible que se considere como una situación con la que no se causa deficiencia en el servicio y que pueda justificarse por la mala fama que el juez denunciado le atribuye a la oficial administrativa denunciante, cuando por la sola naturaleza de las acciones sexuales cometidas y por las circunstancias bajo las que se dieron, dan muestra de que el titular del órgano jurisdiccional faltó a la dignidad, respeto y honorabilidad que le merece su propia persona y la de sus compañeros servidores judiciales, como la institución en general y los justiciables a quienes están obligados a prestar el servicio de impartición de justicia bajo los principios que marca la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Además, su proceder resulta relevante porque los servidores a quienes se les ha asignado la función pública de

impartición de justicia, deben observar en el desempeño de su encargo los principios de excelencia, objetividad, imparcialidad, profesionalismo e independencia, a los que se refiere el artículo 100, párrafo séptimo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; de manera que cuando una o varias de esas directrices se ven vulneradas, surge evidentemente la necesidad de sancionar su infracción, y de suprimir la posibilidad de que se reiteren las conductas infractoras de alguno de esos principios.

Toda vez que su incumplimiento afecta de manera negativa el desempeño y recto comportamiento que exige la prestación del servicio público de impartición de justicia, **ya que permitió y consintió que la función jurisdiccional fuera objeto de humillación y de incriminaciones**, cuando precisamente su encargo supone que debió actuar con la probidad debida que le inhibiera de incurrir en actos reprobables, que no son dignos de quien tiene el carácter de juez de Distrito, pues su investidura y la relevancia de la función que le fue asignada, le imponen la obligación de conducirse en todo momento bajo el más absoluto respeto.

A lo que cabe agregar que por la alta responsabilidad que implica el desempeño de su cargo y la relevancia de la función pública de impartición de justicia que tienen asignada, deben asumir en todo momento en el ejercicio de su encargo, un comportamiento recto, propio y acorde con su investidura y con los deberes que implica su desempeño.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Obligaciones que en el caso incumplió el juez denunciado, toda vez que no se condujo con la probidad y rectitud propias de su cargo, dado que no obstante encontrarse en activo como Juez de Distrito, incurrió en las conductas demostradas.

De igual manera, debe decirse que si es deleznable que estas conductas la realice cualquier persona que en un ámbito de trabajo, escolar o doméstico tenga una posición jerárquica y se aproveche de la misma para dar a sus colaboradores un trato inadecuado, con matiz sexual, la conducta adquiere mayor delicadeza cuando es desplegada por un servidor público y es mayor cuando éste es un impartidor de justicia con el nivel jerárquico de Juez de Distrito, por lo que en esa medida debe ser considerada especialmente grave, pues atenta contra el buen desempeño del cargo de Juez de Distrito y deteriora la imagen del Poder Judicial de la Federación, ya que se vincula a conductas que de suyo son criticables desde el punto de vista que se les aprecie.

Lo anterior, dado que quedó demostrado que el servidor público denunciado, haciendo un uso incorrecto del poder que se le confirió en virtud de su cargo, **desplegó en el centro de labores y de manera específica en un recinto judicial**, en contra de su subordinada, las siguientes conductas:

- Sacó, mostró y masturbó su pene frente a la servidora judicial ********** [acosada] en una ocasión que recordó realizar; y,

- Formuló diversas insinuaciones de connotación sexual a la misma servidora, cuando en el momento de la conversación grabada entre ese titular y la misma servidora, ubicada en el recinto judicial, le cuestionó a ésta última si no le habría ayudado a masturbarse en aquella ocasión que recordaba; así como, cuando después de ese cuestionamiento, la instó e invitó para que lo acompañara al baño de su privado en el juzgado, e incluso para que de ser necesario llegara al mismo agachada para que no fuera vista por las personas que se encontraban fuera del privado del juzgado.

Con las conductas acreditadas se actualizaron las diversas causas de responsabilidad administrativa, derivadas de un proceder absolutamente sexual en que incurrió el juez denunciado, con independencia de la denominación de ese actuar, pues el servidor público no observó, en la dirección de su inferior jerárquica, las debidas reglas de trato al usar indebidamente su poder y valerse de su posición jerárquica para tener **un trato inadecuado con matiz sexual y en el centro laboral que representa el recito de impartición de Justicia Federal.**

Aunado a lo anterior, en abierto desacato al profesionalismo que debe guardar, demostrando de esa manera una falta total de respeto a su investidura y a la institución.

Las razones anteriores son suficientes para demostrar que el servidor público, al desempeñar el alto cargo de Juez de Distrito, incurrió en causas de responsabilidad administrativa que deben catalogarse como graves, ya que las conductas en las que incurrió no sólo afectan a la persona que fue objeto de la misma, sino que también tal afectación trasciende a las instituciones, sobre todo en el caso del Poder Judicial de la Federación, en el que recae la delicada tarea de impartir justicia, por lo que es necesario que sus miembros se conduzcan tanto en el ámbito público como en el privado, con decoro, probidad, honradez, sencillez y profesionalismo, ya que, de lo contrario, la justicia que imparten no proviene de jueces con autoridad moral e intachable.

La necesidad de juzgadores éticos se pone de manifiesto si se considera que en sus manos está el destino de personas a las que en muchas ocasiones se les imputan conductas como las que aquí se le reprochan a Francisco Martín Hernández Zaragoza.

En esas condiciones, para efectos de la individualización de la sanción, **debe estarse a la CALIFICACIÓN DE GRAVE DE LAS CONDUCTAS** en que incurrió el juez de Distrito Francisco Martín Hernández Zaragoza como Titular del Juzgado Sexto de Distrito en Materia Penal en el Estado de Jalisco en Puente Grande (Actualmente Juzgado Sexto de Distrito de Procesos Penales Federales en el estado de Jalisco).

A mayor abundamiento, dada la naturaleza de los hechos que se tienen por acreditados y los razonamientos expuestos, es manifiesta la necesidad de suprimir la práctica de conductas similares de índole sexual o de acciones relacionadas con cuestiones que tienen que ver con ese aspecto, de carácter eminentemente personal e íntimo con el personal del órgano jurisdiccional y menos aún que bajo ninguna circunstancia pueden ni deben llevarse a cabo en un recinto judicial, que es una institución pública que alberga a los órganos jurisdiccionales encargados de la función de impartición de justicia.

Es una cuestión en suma reprobable, relacionada con situaciones que son inaceptables en general en los titulares de los órganos jurisdiccionales y en los servidores públicos adscritos a éstos.

Sirve de sustento a la facultad con que cuenta este Consejo de la Judicatura Federal para determinar la gravedad de la falta administrativa cometida por el juez de Distrito, Francisco Martín Hernández Zaragoza en su desempeño, el criterio sustentado por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la tesis P. CLXXXV/2000, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XII, diciembre de 2000, página 125, cuyo rubro y texto son del tenor siguiente:

"MAGISTRADOS DE CIRCUITO Y JUECES DE DISTRITO. EL CONSEJO DE LA JUDICATURA FEDERAL PUEDE DESTITUIRLOS <u>POR CAUSAS DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA DISTINTAS DE LAS PREVISTAS EN EL PÁRRAFO SEGUNDO DEL ARTÍCULO 136</u> DE LA LEY ORGÁNICA DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN. *De la interpretación de lo dispuesto en los artículos 136 y 137 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, se advierte que el Consejo de la Judicatura Federal puede destituir a un Magistrado de Circuito o a un Juez de Distrito por una causa de responsabilidad administrativa distinta de las mencionadas en el párrafo segundo del citado artículo 136, como lo es la infracción al artículo 47, fracciones V y XVIII, de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos. Ello es así, porque en el primer párrafo del mencionado artículo 136 se establece claramente que las faltas administrativas en que incurran los servidores públicos del Poder Judicial de la Federación deben ser valoradas y, en su caso, sancionadas, de conformidad con los criterios contenidos, entre otros, en el artículo 54 de la ley últimamente citada, el cual señala como uno de los elementos que deben considerarse para la imposición de una sanción administrativa, la gravedad de la responsabilidad en que se incurre, por lo que el juzgador, al aplicar este precepto, necesariamente tendrá que determinar si la falta cometida por el funcionario denunciado fue o no grave, de ahí que resulte inconcuso que las faltas administrativas no mencionadas en el segundo párrafo del propio artículo 136, pueden ser consideradas graves, menos graves o leves, y sólo respecto de ellas el Consejo de la Judicatura Federal deberá hacer la mencionada ponderación, pudiendo destituir al servidor público que haya cometido una falta grave. Esto es, el sistema establecido en la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación para la destitución de los Jueces de Distrito y los Magistrados de Circuito, consiste en que, en el caso de que se acredite la comisión de alguna de las faltas administrativas mencionadas en el segundo párrafo del artículo 136 de la ley orgánica en cita, el referido consejo, sin realizar la ponderación de los elementos previstos en el artículo 54 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, deberá decretar la destitución del funcionario denunciado, en términos de lo dispuesto en la fracción I del artículo 137 de la ley orgánica en mención y en el supuesto de que la falta que resulte probada, no se encuentre señalada en el segundo párrafo del artículo 136 de la referida ley orgánica, el aludido órgano de vigilancia deberá valorar dichos elementos, particularmente el relativo a la gravedad de la infracción, y de concluir que la falta cometida fue grave, deberá destituir al servidor público denunciado."*

En consecuencia, este órgano colegiado estima que deben **CALIFICARSE COMO GRAVES** las faltas cometidas por dicho juez de Distrito, establecidas en el artículo 131, fracciones VIII y XI, de la Ley Orgánica del Poder judicial de la Federación, en relación con el numeral 8, fracciones I, VI y XXIV, de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, toda vez que esas infracciones las cometió al desempeñar el alto cargo de Juez de Distrito, en el que debía ser especialmente respetuoso de su investidura y cuidadoso con su comportamiento.

Además, su proceder es de especial relevancia, ya que implicó que no observó buena conducta en su cargo como Juez de Distrito, esto es, como Juez Federal, pues no trató con respeto, diligencia y rectitud a su subordinada y, con sus conductas, no sólo le faltó al respeto y vulneró su dignidad como persona, sino también al Poder Judicial de la Federación, que es la Institución garante de los derechos fundamentales previstos en la Constitución Federal.

B. Las circunstancias socioeconómicas del servidor público.

Tocante al segundo elemento, referente a las condiciones socioeconómicas del titular implicado corresponden a las de un Juez de Distrito, con las prestaciones inherentes a dicho cargo; sin embargo, tales circunstancias no son trascendentes en la especie, en la medida en que no procede imponerle sanción económica o pecuniaria alguna.

C. El nivel jerárquico y antecedentes del infractor, entre ellos su antigüedad en el servicio.

Por lo que se refiere al tercer elemento, consistente en el nivel jerárquico, antecedentes y antigüedad en el servicio del Juez de Distrito, se destaca que Francisco Martín Hernández Zaragoza desempeñaba, en la fecha en que ocurrieron las conductas irregulares (dos mil doce), el puesto de Juez de Distrito, el cual se ubica en la segunda categoría de la carrera judicial, prevista en la fracción II, del artículo 110, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, lo cual refleja la alta investidura con que cuenta, así como la relevancia de la función que desempeñaba cuando cometió los actos reprochados.

En el caso se trata de un Juez de Distrito que posee un nivel cultural y una preparación académica suficientes para entender la naturaleza y gravedad de la falta cometida, disponiendo también de una formación y actualización profesional congruente con el perfil del cargo de Juez de Distrito que desempeñaba en la época en que acontecieron los hechos denunciados, adscrito entonces al Juzgado Sexto de Distrito en Materia Penal en el Estado de Jalisco en Puente Grande (Actualmente Juzgado Sexto de Distrito de Procesos Penales Federales en el estado de Jalisco), circunstancias que le imponían la obligación de observar una conducta adecuada, acorde con su investidura, y a desarrollar sus actos con estricto apego a las normas y principios que rigen su actuar.

Su nivel jerárquico y su antigüedad son circunstancias que operan en su perjuicio al evaluar la situación de la infracción cometida, ya que un Juez de Distrito debe observar una conducta que se sitúe en niveles ejemplares de honorabilidad, pues esa categoría lo ubica como alto funcionario de la Federación, y por ende, modelo de ciudadano.

En efecto, del expediente personal del Juez de Distrito Francisco Martín Hernández Zaragoza, identificado con el número 36331 del índice de la Dirección General de Recursos Humanos, se advierte que ingresó al Poder Judicial de la Federación el veintisiete de noviembre de mil novecientos noventa y ocho; que desde entonces desempeñó diversos cargos como Defensor Público del Instituto Federal de Defensoría Pública adscrito a una Agencia del Ministerio Público Federal y a un juzgado de Distrito, ambos en Colima, por casi dos años; a partir del primero de octubre de dos mil se desempeñó como Supervisor de Defensores en el mismo Instituto, adscrito a las Delegaciones en Sonora, Michoacán y Guadalajara, Jalisco, por aproximadamente 3 años, 4 meses; desde el primero de febrero de dos mil cuatro como Delegado del mismo Instituto adscrito a las Delegaciones en Nayarit, Baja California Sur, Baja California y en Tijuana, por casi cinco años, ocho meses; que el veintitrés de septiembre de dos mil nueve fue designado Juez de Distrito por seis años a partir del primero de octubre de dos mil nueve, siendo su inicial adscripción la correspondiente al Juzgado Sexto de Distrito del Centro Auxiliar de la Quinta Región en Culiacán, Sinaloa, posteriormente a partir del once de marzo de dos mil diez en el Juzgado Sexto de Distrito en Los Mochis, Sinaloa, juzgados en los que laboró por casi un año y ocho **meses hasta que fue comisionado temporalmente por necesidades del servicio al Juzgado Sexto de Distrito en materia penal en el Estado de Jalisco, con residencia en Puente Grande con efectos a partir del uno de junio de dos mil once**, en sustitución del juez********** [juez anterior], en donde estuvo adscrito hasta que fue suspendido, veintitrés de enero de dos mil trece, con motivo de la notificación de la resolución de orden de inicio de investigación de sesión del Pleno de este Consejo de veintiuno de noviembre de dos mil doce, antecedente del presente procedimiento disciplinario.

El juez denunciado tiene el grado académico de Licenciado en Derecho, Especialidad en Criminalística y Maestría en Derecho.

A la fecha en que ocurrieron los hechos, dos mil doce, tenía una antigüedad en el Poder Judicial de la Federación de aproximadamente catorce años, dos meses y dieciocho días, durante los cuales se desempeñó como Defensor Público del Instituto Federal de Defensoría Pública, Supervisor de Defensores y Delegado y en la carrera judicial como Juez de Distrito del Centro Auxiliar de la Quinta Región en Culiacán y Los Mochis, Sinaloa, del uno de octubre de dos mil nueve al treinta y uno de mayo de dos mil once, esto es, por un año, siete meses.

Como Juez de Distrito tiene una antigüedad aproximada de dos años, cuatro meses, al momento de la comisión de las conductas irregulares demostradas, toda vez que el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en sesión celebrada el veintitrés de septiembre de dos mil nueve, lo nombró Juez de Distrito con efectos a partir del uno de octubre del mismo año, y **se comisionó temporalmente al juzgado que nos ocupa, a partir del uno de junio de dos mil once** (expediente administrativo 36331).

El Juez de Distrito se encuentra suspendido actualmente, pero está adscrito en la Delegación Regional del Instituto Federal de Defensoría Pública en Jalisco, realizando tareas exclusivamente administrativas.

En sesiones ordinarias de veintiuno de noviembre de dos mil doce y veintiuno de agosto de dos mil trece, el Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, aprobó por una parte el inicio

del procedimiento de investigación **********, ordenando la suspensión mencionada y por otra emitió el dictamen recaído a esa investigación, ordenando la suspensión temporal del juez denunciado con goce del cuarenta por ciento de las percepciones, a partir de su notificación y por todo el tiempo necesario para tramitar y resolver el procedimiento disciplinario ordenado en su contra.

Por tanto, resulta que a la fecha en que el juzgador implicado cometió las faltas administrativas que se tiene por acreditadas, contaba con una suficiente trayectoria en el Poder Judicial de la Federación y con experiencia en la función jurisdiccional, que lleva a concluir que tenía conocimiento pleno de su actividad y de los deberes inherentes a su cargo en relación con el respeto que debía brindar a todos sus colaboradores, entre ellos, a la oficial administrativa del juzgado de su adscripción, ********** [acosada].

Por otra parte, del reporte de asuntos disciplinarios remitido por la Secretaría Ejecutiva de Disciplina, se advierte que además del presente procedimiento disciplinario, se han instruido en contra del Juez de Distrito Francisco Martín Hernández Zaragoza, los siguientes:

FRANCISCO MARTÍN HERNÁNDEZ ZARAGOZA

Asunto y promovente	Acuerdo inicial	Sesión de Comisión de Disciplina	Sesión de Pleno	Sentido
D ********** Personal adscrito al juzgado en cuestión, formula queja con motivo del hostigamiento laboral que dice sufrir.	09/11/2011			**Improcedencia**
D ********** **********[8], Oficial	01/02/2			**Improcedencia**

administrativa adscrita al juzgado en cuestión, formula queja con motivo de que a la fecha no le ha dado la base que consideraba le correspondía, así como hostigamiento laboral.	012			
Procedimiento de investigación **********antecedente del presente procedimiento disciplinario.	21/11/2012			**Se declara agotada la investigación y se ordena el inicio del procedimiento disciplinario que nos ocupa entre otras medidas.**
Procedimiento Disciplinario de oficio 34/2013, que es el que nos ocupa en esta resolución.	20/09/2013			**Pendiente de resolución**
Q ********** **********, contra el juez denunciado y con motivo de la presunta dilación en el dictado de una resolución de un incidente no especificado relativo a una causa penal **********	14/11/2012			**Archivo** 08/04/2013
Q ********** Anónimo, con motivo del hostigamiento al personal, por amenazas y por comentarios de que iba a negar las bases.	29/02/2012			**Improcedencia**
**********, con motivo de la actuación en la causa penal **********del juzgado en cuestión.				**Improcedencia**
RRec. No indica quien fue el promovente, pero señala que el motivo fue la impugnación de un acuerdo de 03/04/2014, en cuanto a la no admisión de una prueba documental que ofreció.	30/04/2014			**Improcedencia**

VA ********** Promovente **********	24/01/2001			**Incompetencia**

Del reporte anterior deriva que las quejas e instancias promovidas en contra del Juez Federal involucrado, ya fueron resueltas y todas han sido declaradas improcedentes, salvo el procedimiento que nos ocupa y el diverso procedimiento de investigación que dio lugar al presente, por lo que no tiene antecedentes de haber sido sancionado por causa de responsabilidad administrativa, circunstancia que abona en su favor porque esa situación revela que su desempeño, hasta antes de las faltas en que incurrió, acreditadas en el presente procedimiento, ha sido acorde con el marco legal que regula su actuación.

Además, evidencia que el juez implicado es infractor primario, circunstancia que si bien no implica que debe necesariamente imponérsele la mínima, sí debe tenerse en cuenta para graduar la sanción que corresponde, ya que no puede sancionársele de la misma forma que a los servidores públicos judiciales que han incurrido de manera recurrente en conductas constitutivas de distintas causas de responsabilidad administrativa.

Esto porque el resultado de las quejas e instancias promovidas en su contra, revela que hasta antes de la comisión de las conductas por las que se le instruyó el presente procedimiento, su desempeño fue con apego a los principios que rigen la función jurisdiccional, pues no ha existido motivo alguno para fincarles responsabilidad administrativa y sancionarlos por alguna otra conducta, diversa a la que se refiere el presente procedimiento disciplinario, pero ello debe ponderarse con la gravedad de las conductas atribuidas.

No obstante lo anterior, se determina que no existen antecedentes negativos en materia disciplinaria que deban ser considerados para determinar la sanción que procede imponerle.

Aspecto que es relevante por la importancia que tiene la función jurisdiccional, y que en el caso particular favorece al juez implicado, porque si es infractor primario, dado que no ha sido sancionado hasta ahora por causa de responsabilidad administrativa, ni por las conductas similares a la analizada en el presente asunto, es válido considerar, bajo esa circunstancia, que procedería aplicarle la sanción mínima establecida en la ley; empero, ello habrá de definirse una vez que se ponderen los elementos ya enunciados, conjuntamente con la situación particular del juez implicado y con los restantes aspectos a considerar, necesarios para justificar el arbitrio de la potestad sancionadora con que cuenta este órgano disciplinario, determinantes para resolver, en definitiva, si en el caso procede aplicar la sanción mínima, o si la conducta en que incurrió el juez amerita imponerle una sanción mayor.

D. Las condiciones exteriores y medios de ejecución.

En lo atinente a las condiciones exteriores y medios de ejecución, de las infracciones cometidas por el servidor judicial, en su calidad de titular del juzgado de Distrito mencionado, quedaron de relieve en el cuerpo de la presente resolución, al haberse acreditado la comisión de manera indubitable, de las irregularidades analizadas, tal como quedó expuesto en los considerandos Décimo a Décimo Cuarto, y obedeció a que se abstuvo de dar a una de sus subordinadas el trato respetuoso que debía otorgarle.

Es de destacar que de las constancias que obran en autos, se desprende la realización de los actos sexuales del juez denunciado ante la servidora judicial, **en las instalaciones del juzgado** al que estaban adscritos al momento en que incurrió en esas conductas, concretamente en el privado que ocupaba como juez el denunciado.

Aun en esas condiciones, le perjudica la circunstancia de que haya sido precisamente **dentro de las instalaciones del órgano jurisdiccional al que estaba adscrito**, donde realizó los diversos comportamientos de naturaleza sexual y lasciva con quien era su oficial administrativa, pasando por alto que el **recinto judicial** es un lugar destinado a la realización de la labor jurisdiccional asignada a los tribunales y/o juzgados que en él se ubican, que se trata de una función pública la que imparten y como tal, debe realizarse con el mayor respeto, en todos los sentidos, y con la dignidad que corresponde a la investidura de que gozan los titulares de dichos órganos jurisdiccionales, que a su vez merecen el mayor de los respetos de sus homólogos, subordinados y público en general.

E. La reincidencia en el cumplimiento de obligaciones.

Respecto del quinto elemento, se precisa que en la especie no se actualiza la reincidencia a que se refiere el artículo 58 del Acuerdo General que reglamenta el procedimiento de responsabilidad administrativa y el seguimiento de la situación patrimonial, vigente a partir del veinticuatro de enero de dos mil once, porque de los antecedentes relatados y del expediente personal correspondiente al titular involucrado, se advierte que no ha sido sancionado con anterioridad por alguna causa de responsabilidad administrativa, en razón de que no se ha promovido en su contra denuncia alguna fundada, ni existe queja

administrativa que haya sido declarada fundada, pues de la relación precedente deriva que las quejas que se han presentado en contra del juez implicado, de un recurso de reclamación y otra instancia, todas se han declarado improcedentes y en la última se decretó la incompetencia, lo que corrobora que es infractor primario.

F. El monto del beneficio o lucro obtenido, o del daño o perjuicio ocasionado, derivado del incumplimiento de obligaciones.

Por último, en lo relativo al **sexto elemento**, es suficiente puntualizar que en el caso no se demostró que el juez implicado hubiera obtenido algún lucro o beneficio económico, derivado de las faltas administrativas que quedaron evidenciadas, ni está acreditado que las mismas hayan producido **algún daño o perjuicio económico.**

Una vez analizados los elementos establecidos en los artículos 14 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos y 52 del Acuerdo General invocado, se procede a fijar la sanción administrativa aplicable al Juez de Distrito Francisco Martín Hernández Zaragoza, atendiendo a las particularidades del caso.

Recapitulando: Si bien las leyes antes referidas no reputan como graves las faltas administrativas que en el caso quedaron evidenciadas, este órgano colegiado considera que **deben sancionarse con severidad ejemplar, atendiendo a las particularidades del caso.**

Conforme al numeral 135 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, las sanciones por responsabilidad

administrativa consisten **en apercibimiento privado o público, amonestación privada o pública, sanción económica, suspensión, destitución del cargo, e inhabilitación temporal para desempeñar empleo, cargo o comisión en el servicio público.**

En la especie, quedó demostrado que el juez implicado cometió diversas causas de responsabilidad administrativa realizadas en el recinto judicial, incumpliendo diversas disposiciones expresas de la ley como lo son la obligación de abstenerse de cualquier acto u omisión que implicara abuso o ejercicio indebido del cargo, observar buena conducta en su cargo, tratando con respeto, diligencia y rectitud a las personas que tuvieran relación con motivo de éste y abstenerse de cualquier acto u omisión que implicara incumplimiento de cualquier disposición legal.

De acuerdo con lo fundado y motivado, es conveniente que **Francisco Martín Hernández Zaragoza sea DESTITUIDO del cargo que ostenta como Juez de Distrito**, por haber incurrido en las causales de responsabilidad señaladas.

Lo anterior, porque, como se dijo, se trata de faltas trascendentes, que no corresponde sancionar con un apercibimiento o amonestación privada o pública, o con una suspensión, sino que ameritan imponerle sanciones más severas, a fin de que las mismas cumplan la doble finalidad de la norma: por un lado, que sirvan de prevención general para que otros servidores públicos no incurran en ella y, por otro, de prevención especial que sirva de ejemplaridad para el infractor.

El servidor público fue capaz de realizar diversas conductas de naturaleza sexual y lasciva en el recinto judicial ante una

oficial jurisdiccional del juzgado de Distrito de su adscripción y en agravio de dicha persona, de la investidura de su cargo, de la institución que representa y de la Justicia Federal; por consiguiente, demostró un comportamiento inapropiado que denota su falta de profesionalismo, rectitud y ética; razón que conduce a determinar que es una persona que no debe seguir perteneciendo al Poder Judicial de la Federación.

Así es, revisten especial importancia las conductas infractoras en las que incurrió Francisco Martín Hernández Zaragoza, pues no debe permitirse que los servidores públicos, sobre todo los que ocupan nivel de Juzgadores Federales, incurran en actos absolutamente reprochables que desprestigian al Poder Judicial de la Federación y afectan no sólo a la oficial administrativa denunciante, sino a esta institución y a toda la sociedad en general, menos aún en estos tiempos de crisis de valores y de cuestionamiento de la credibilidad en las instituciones.

En la especie, según quedó demostrado, el servidor público denunciado incurrió, con su proceder, en las causas de responsabilidad administrativa previstas en el artículo 131, fracciones VIII y XI, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, en concordancia con el numeral 8, fracciones I, VI y XXIV, de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos.

En ese sentido, atendiendo a la gravedad de las conductas desplegadas y a las circunstancias particulares que mediaron en su comisión, se considera procedente y justo imponer a **Francisco Martín Hernández Zaragoza** una sanción acorde a la gravedad de las conductas en las que incurrió, pues es evidente que a un servidor público con la investidura de juez de Distrito,

que tiene a su cargo la intangible fuerza de la justicia para que los derechos humanos de las personas no se vean afectados, no puede permitírsele actos que afecten la dignidad de las personas, y su integridad a través de actos de naturaleza sexual y lasciva en los centros laborales, en especial en un recinto judicial en donde se tiene la misión de impartir justicia federal.

Entonces, ponderando los elementos normativos indicados, así como las circunstancias, implicaciones y trascendencia de las conductas infractoras, este órgano resolutor estima procedente, con fundamento en los artículos 97, párrafo segundo, de la Constitución Federal; 81, fracciones XII y XXXVI, 133 fracción III y 135, fracción V, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; y 51, fracción V, 52, 54 y 97, fracción I, del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal que reglamenta el procedimiento de responsabilidad administrativa y el seguimiento de la situación patrimonial, publicado en el Diario Oficial de la Federación de veinticuatro de enero de dos mil once, imponer a Francisco Martín Hernández Zaragoza, la sanción consistente en destitución del cargo de Juez de Distrito, la cual surtirá efectos a partir de la notificación de esta resolución.

Lo anterior es así, porque este órgano colegiado estima que las faltas cometidas son graves, pues la actuación del servidor público implica un ejercicio indebido de la función de juez de Distrito, cuando precisamente por ese carácter debe velar por la protección de los derechos humanos en torno a los que gira el control de regularidad constitucional de los actos de las autoridades, de los que por supuesto no debe ser ajeno un Juzgador Federal.

En este orden de ideas, la sanción que ahora se impone, deberá hacerse efectiva, en los términos de lo dispuesto en el

artículo 119, fracción IV, del invocado Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que reglamenta los procedimientos de responsabilidad administrativa y el seguimiento de la situación patrimonial, publicado en el Diario Oficial de la Federación de veinticuatro de enero de dos mil once

.

Consecuentemente, con fundamento en el artículo 120 del citado Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que reglamenta los procedimientos de responsabilidad administrativa y el seguimiento de la situación patrimonial, deberán remitirse copias certificadas de la presente resolución, a la Dirección General de Recursos Humanos del Consejo de la Judicatura Federal para que se agreguen al expediente personal del servidor público sancionado, así como a la Contraloría del Poder Judicial de la Federación para la actualización del registro de servidores públicos sancionados.

Por lo expuesto, fundado y con apoyo, además, en el artículo 81, fracción XII, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, se resuelve:

PRIMERO. Es IMPROCEDENTE el procedimiento disciplinario de oficio, instaurado en contra del Juez de Distrito **Francisco Martín Hernández Zaragoza**, en su actuación como Titular del Juzgado Sexto de Distrito en Materia Penal en el Estado de Jalisco en Puente Grande (Actualmente Juzgado Sexto de Distrito de Procesos Penales Federales en el Estado de Jalisco), por las razones expuestas en el considerando Octavo de esta resolución.

SEGUNDO. Es PROCEDENTE y FUNDADO el procedimiento disciplinario de oficio, instaurado en contra del

Juez de Distrito **Francisco Martín Hernández Zaragoza**, en su actuación como Titular del Juzgado Sexto de Distrito en Materia Penal en el Estado de Jalisco (Actualmente Juzgado Sexto de Distrito de Procesos Penales Federales en el Estado de Jalisco), por las razones expuestas en los considerandos Décimo a Décimo Cuarto de esta resolución.

TERCERO. Se impone al Juez de Distrito Francisco Martín Hernández Zaragoza la sanción consistente en la DESTITUCIÓN del cargo de juez de Distrito, en atención a las razones expuestas en el último considerando del presente fallo, misma que se hará efectiva en la forma precisada en la parte final de dicho apartado considerativo.

CUARTO. Remítase copia certificada de esta resolución a la Dirección General de Recursos Humanos del Consejo de la Judicatura Federal y a la Contraloría del Poder Judicial de la Federación, para los efectos precisados en la parte final del último considerando.

Notifíquese esta resolución conforme a la ley, y en su oportunidad, archívese este asunto como concluido.

Así lo resolvió el Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, por mayoría de cinco votos del Ministro Presidente Luis María Aguilar Morales y de los Consejeros Felipe Borrego Estrada, Alfonso Pérez Daza, Manuel Ernesto Saloma Vera y J. Guadalupe Tafoya Hernández como ponente, con el voto en contra de las Consejeras Rosa Elena González Tirado y Martha María del Carmen Hernández Álvarez, esta última quien formula voto particular.

Firman el Presidente del Consejo de la Judicatura Federal, los señores Consejeros y el Secretario Ejecutivo del Pleno de este Órgano Colegiado, Maestro Gonzalo Moctezuma Barragán, quien autoriza y da fe.

PRESIDENTE

MINISTRO LUIS MARÍA AGUILAR MORALES

CONSEJERO

LICENCIADO FELIPE BORREGO ESTRADA

CONSEJERA

MAGISTRADA ROSA ELENA GONZÁLEZ TIRADO

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

CONSEJERA

MAGISTRADA MARTHA MARÍA DEL CARMEN HERNÁNDEZ ÁLVAREZ

CONSEJERO

DOCTOR ALFONSO PÉREZ DAZA

CONSEJERO

MAGISTRADO MANUEL ERNESTO SALOMA VERA

CONSEJERO

MAGISTRADO J. GUADALUPE TAFOYA HERNÁNDEZ

SECRETARIO EJECUTIVO DEL PLENO

MAESTRO GONZALO MOCTEZUMA BARRAGÁN

El Maestro Gonzalo Moctezuma Barragán, Secretario Ejecutivo del Pleno, certifica que esta foja corresponde a la resolución dictada por el Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, en sesión celebrada el once de febrero de dos mil quince, correspondiente al procedimiento de disciplinario de oficio 34/2013.- Conste

ADJ/gla.

VOTO PARTICULAR QUE FORMULA LA CONSEJERA MAGISTRADA MARTHA MARÍA DEL CARMEN HERNÁNDEZ ÁLVAREZ EN EL PROCEDIMIENTO DISCIPLINARIO DE OFICIO 34/2013, DERIVADO DE LA INVESTIGACIÓN ********** RESUELTO POR EL PLENO DEL CONSEJO DE LA JUDICATURA FEDERAL POR MAYORÍA DE CINCO VOTOS EN SESIÓN DE ONCE DE FEBRERO DE DOS MIL QUINCE, EN CONTRA DEL VOTO DE LA SUSCRITA.

Con todo respeto me permito disentir de las consideraciones de la mayoría en que se sustenta el engrose, porque no comparto el sentido de los resolutivos segundo y tercero que se rigen, respectivamente en los considerandos décimo a décimo cuarto y último del proyecto, de acuerdo con las consideraciones siguientes:

No estoy de acuerdo con el proyecto, en el sentido de declarar fundado el procedimiento disciplinario en contra del juez de Distrito Francisco Martín Hernández Zaragoza, en su actuación como Titular del Juzgado Sexto de Distrito en Materia Penal en el Estado de Jalisco (actualmente Juzgado Sexto de Distrito de Procesos Penales Federales en el Estado de Jalisco), y por tanto responsable de haber cometido las conductas que se le atribuyen, tanto físicas como verbales de naturaleza sexual con

las que supuestamente faltó al respeto a la servidora pública ********** **********[oficial administrativa acosada], oficial administrativa del juzgado de su adscripción, relativas a que sacó, mostró y masturbó su pene frente a la servidora judicial********** [acosada]; y formuló diversas insinuaciones de connotación sexual a esa servidora, cuando en el momento de la **conversación grabada** entre ese titular y **********[acosada], le cuestionó a la última, si no le habría ayudado a masturbarse en aquella ocasión que recordaba, cuando después de ese cuestionamiento, la instó e invitó en su privado en el recinto judicial, para que lo acompañara al baño, e incluso para que de ser necesario llegara al mismo agachada para que no fuera vista por las personas que se encontraban fuera del privado del juez.

Se explica.

1. En el asunto se declaró fundado el procedimiento, **al considerar básicamente la manifestación efectuada por la servidora pública, el veintisiete de septiembre de dos mil trece, efectuada en el procedimiento disciplinario de oficio y** previamente ordenada por el Pleno en dictamen recaído a la investigación, sostuvo expresamente que ella realizó la grabación a través de una grabadora portátil que se puso en el sostén y que lo hizo cuando el juez la mandó llamar.

Asimismo, se pone de manifiesto como indicio engarzado a lo anterior, el testimonio de la servidora del mismo juzgado federal, **********[10], quien refirió que escuchó la grabación acompañada a la denuncia, que era entre **********[acosada] y el juez Francisco Martín Hernández Zaragoza, que no recuerda qué se decían, que **********[acosada] le mostró la grabación; que por lógica cree que fue **********[acosada], quien grabó porque nada

más estaban ellos dos; en lo que escuchó supo que eran ellos dos porque eran sus voces que conoce.

Corrobora lo anterior la prueba de cargo, relativa al contenido de la grabación de los supuestos hechos, y su certificación ordenada al Juzgado Décimo Sexto de Distrito en Materia Administrativa en el Distrito Federal, de la que se advierte lo conversado entre el juez denunciado y la servidora judicial de su adscripción, el día de la grabación y el reconocimiento de ese titular de lo ocurrido entre él y aquella en una ocasión previa a la grabación, con lo que supuestamente se acreditan las dos conductas que se le atribuyen al denunciado.

2. En el proyecto se considera que esa grabación **constituye un medio contundente** que corroborado con las declaraciones de las dos servidoras judiciales mencionadas se llega a la convicción de que el juez denunciado mantuvo la conversación con la oficial administrativo denunciante en el privado del juzgado del que es titular, y que en la intimidad del diálogo que mantenían sin la presencia de testigos, por sus expresiones y manifestaciones se acredita que el juez denunciado cometió actos irregulares de carácter sexual contra la denunciante ********** ********** [acosada].

3. Sin embargo, una vez analizada la declaración emitida por la servidora pública **********[acosada], el veintisiete de septiembre de dos mil trece, ante el Secretario Ejecutivo de Disciplina, en la que reconoció el contenido de la grabación y sostuvo expresamente que ella la realizó a través de una grabadora portátil que se puso en el sostén y que lo hizo cuando el juez la mandó llamar, se considera que tal medio probatorio no deberá tomarse en consideración pues se trata de una prueba

ilícita por haber sido obtenida en contravención a la Constitución Federal.

Debemos tomar en cuenta que el diez de junio de dos mil once, se publicó en el Diario Oficial de la Federación la reforma al artículo 1º de la Constitución Federal para quedar, en sus primeros tres párrafos, como sigue:

"En los Estados Unidos Mexicanos todas las personas gozarán de los derechos humanos reconocidos en esta Constitución y en los tratados internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte, así como de las garantías para su protección, cuyo ejercicio no podrá restringirse ni suspenderse, salvo en los casos y bajo las condiciones que esta Constitución establece. - - - Las normas relativas a los derechos humanos se interpretarán de conformidad con esta Constitución y con los tratados internacionales en la materia favoreciendo en todo tiempo a las personas la protección más amplia. - - - Todas las autoridades, en el ámbito de sus competencias, tienen la obligación de promover, respetar, proteger y garantizar, los derechos humanos de conformidad con los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad, y progresividad. En consecuencia, el Estado deberá prevenir, investigar, sancionar y reparar las violaciones a los derechos humanos en los términos que establezca la ley (…)"

Tal dispositivo establece diversas obligaciones a las autoridades, entre ellas, que las normas relativas a derechos humanos deben interpretarse conforme a la Constitución y a los Tratados Internacionales en la materia (Interpretación Conforme), y siempre en las mejores condiciones para las personas (Principio Pro Persona).

Aplica a lo que se analiza, la jurisprudencia 1ª./J.107/2012, sustentada por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en la página 799, del Libro XIII- octubre de 2012- Tomo 2, Décima época, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, del rubro y texto siguientes:

"PRINCIPIO PRO PERSONA. CRITERIO DE SELECCIÓN DE LA NORMA DE DERECHO FUNDAMENTAL APLICABLE. De conformidad con el texto vigente del artículo 1o. constitucional, modificado por el decreto de reforma constitucional publicado en el Diario Oficial de la Federación el 10 de junio de 2011, en materia de derechos fundamentales, el ordenamiento jurídico mexicano tiene dos fuentes primigenias: a) los derechos fundamentales reconocidos en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; y b) todos aquellos derechos humanos establecidos en tratados internacionales de los que el Estado mexicano sea parte. Consecuentemente, las normas provenientes de ambas fuentes, son normas supremas del ordenamiento jurídico mexicano. Esto implica que los valores, principios y derechos que ellas materializan deben permear en todo el orden jurídico, obligando a todas las autoridades a su aplicación y, en aquellos casos en que sea procedente, a su interpretación. Ahora bien, en el supuesto de que un mismo derecho fundamental esté reconocido en las dos fuentes supremas del ordenamiento jurídico, a saber, la Constitución y los tratados internacionales, la elección de la norma que será aplicable -en materia de derechos humanos-, atenderá a criterios de favorabilidad del individuo o lo que se ha denominado principio pro persona, de conformidad con lo dispuesto en el segundo párrafo del

artículo 1o. constitucional. Según dicho criterio interpretativo, en caso de que exista una diferencia entre el alcance o la protección reconocida en las normas de estas distintas fuentes, deberá prevalecer aquella que represente una mayor protección para la persona o que implique una menor restricción. En esta lógica, el catálogo de derechos fundamentales no se encuentra limitado a lo prescrito en el Texto Constitucional, sino que también incluye a todos aquellos derechos que figuran en los tratados internacionales ratificados por el Estado mexicano.”

En el párrafo tercero del aludido artículo 1º de la Carta Magna, se destaca que todas las autoridades, en el ámbito de sus competencias, deben promover, ***respetar***, **proteger** y ***garantizar*** **los derechos humanos**, conforme a los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad, y que, en consecuencia, el Estado debe prevenir, investigar, sancionar y reparar las violaciones a los derechos humanos en los términos que establezca la ley.

Las nociones de ***respeto*** y ***garantía*** de los derechos humanos han sido dilucidadas por la Corte Interamericana de Derechos Humanos. En la sentencia de dieciséis de noviembre de 2009 dictada por aquélla en el ***Caso González y Otras (“campo algodonero”) vs. México*** al respecto se dijo:

“235. En cuanto al deber de respeto, la Corte ha sostenido que la primera obligación asumida por los Estados Partes, en los términos del citado artículo, es la de "respetar los derechos y libertades" reconocidos en la Convención. Así, en la protección de los derechos humanos, está necesariamente comprendida la noción de la restricción al ejercicio del poder estatal.- - - 236. Sobre la obligación de

garantía la Corte ha establecido que puede ser cumplida de diferentes maneras, en función del derecho específico que el Estado deba garantizar y de las particulares necesidades de protección. Esta obligación implica el deber de los Estados de organizar todo el aparato gubernamental y, en general, todas las estructuras a través de las cuales se manifiesta el ejercicio del poder público, de manera tal que sean capaces de asegurar jurídicamente el libre y pleno ejercicio de los derechos humanos. Como parte de dicha obligación, el Estado está en el deber jurídico de *"prevenir, razonablemente, las violaciones de los derechos humanos*, de investigar seriamente con los medios a su alcance las violaciones que se hayan cometido dentro del ámbito de su jurisdicción a fin de identificar a los responsables, de imponerles las sanciones pertinentes y de asegurar a la víctima una adecuada reparación". Lo decisivo es dilucidar "si una determinada violación […] ha tenido lugar con el apoyo o la tolerancia del poder público o si éste ha actuado de manera que la trasgresión se haya cumplido en defecto de toda prevención o impunemente".

Conforme a lo explicado por el Tribunal Internacional referido, el ***deber de respeto de derechos humanos*** a cargo del Estado Parte, consiste en la autolimitación o restricción del poder estatal de manera tal que su actuación no incida en el libre ejercicio de los derechos fundamentales de las personas. Mientras al ***deber de garantía***, entre otros aspectos, implica —según la Corte Interamericana— asegurar jurídicamente el libre y pleno ejercicio de los derechos humanos, puntualizando que como parte de dicha obligación está el deber jurídico de "prevenir", razonablemente, las violaciones de los derechos humanos.

Es aplicable a lo referido la tesis 1a. XVIII/2012 (9a) de la Primera Sala del Alto Tribunal, consultable en la página 257 del Libro IX, correspondiente al mes de Junio de 2012, Tomo 1, de la Décima Época del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, cuyo texto es el siguiente:

"DERECHOS HUMANOS. OBLIGACIONES CONSTITUCIONALES DE LAS AUTORIDADES EN LA MATERIA. Mediante decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación el 10 de junio de 2011, vigente a partir del día siguiente de su publicación, se reformó y adicionó el artículo 1o. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, para establecer diversas obligaciones a las autoridades, entre ellas, que las normas relativas a derechos humanos se interpretarán conforme a la Constitución y a los tratados internacionales en la materia, favoreciendo en todo tiempo a las personas la protección más amplia, es decir, que los derechos humanos son los reconocidos por la Ley Fundamental y los tratados internacionales suscritos por México, y que la interpretación de aquélla y de las disposiciones de derechos humanos contenidas en instrumentos internacionales y en las leyes, siempre debe ser en las mejores condiciones para las personas. Asimismo, del párrafo tercero de dicho precepto destaca que todas las autoridades, en el ámbito de sus competencias, deben promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos, conforme a los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad, y que, en consecuencia, el Estado debe prevenir, investigar, sancionar y reparar las violaciones a los derechos humanos en los términos que establezca la ley, lo cual conlleva a que las autoridades actúen atendiendo a todas las personas por igual, con una visión

interdependiente, ya que el ejercicio de un derecho humano implica necesariamente que se respeten y protejan múltiples derechos vinculados, los cuales no podrán dividirse, y todo habrá de ser de manera progresiva, prohibiendo cualquier retroceso en los medios establecidos para el ejercicio, tutela, reparación y efectividad de aquéllos.”

4. La suscrita Consejera estima que también se cumple el deber de prevención (en sentido amplio) de los Derechos Humanos cuando, advertida su vulneración, la autoridad aplica la correspondiente consecuencia jurídica, excluyendo la prueba obtenida mediante violación de Derechos Humanos, todo lo cual contribuirá a remediar, en cierta medida, esa transgresión, lo que constituye además un estímulo para desalentar futuras violaciones.

El segundo párrafo de los artículos 14 y 17 constitucionales, son del siguiente tenor:

“ARTÍCULO 14.- ... Nadie podrá ser privado de la libertad o de sus propiedades, posesiones o derechos, sino mediante juicio seguido ante los tribunales previamente establecidos, en el que se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento y conforme a las Leyes expedidas con anterioridad al hecho. ...”

“ARTÍCULO 17.- ... Toda persona tiene derecho a que se le administre justicia por tribunales que estarán expeditos para impartirla en los plazos y términos que fijen las leyes, emitiendo sus resoluciones de manera pronta, completa e imparcial. Su servicio será gratuito, quedando, en consecuencia, prohibidas las costas judiciales.

La disposición preinserta en primer lugar, dispone como requisito para que las personas puedan ser privadas de sus propiedades, posesiones o derechos, el que se haga mediante juicio seguido ante los tribunales en el que se cumplan las **formalidades esenciales del procedimiento.** De donde se infiere que establece como condición de validez de una sentencia penal, el respeto a esas formalidades.

El numeral 17 constitucional, en el párrafo transcrito, reconoce el derecho de toda persona a que se le administre justicia de manera imparcial.

La **regla de exclusión de la prueba ilícita**, que supone la anulación de pruebas obtenidas al margen del orden jurídico, se encuentra implícitamente prevista en los dispositivos constitucionales de que se trata, **pues el respeto al derecho de ser juzgado por tribunales imparciales** y **al derecho a una defensa adecuada, supone declarar inválidas a las pruebas cuya obtención ha sido irregular por contravenir el orden constitucional o el legal.**

Así pues, el derecho a un debido proceso, enmarcado en la garantía de legalidad consagrada en el artículo 14 constitucional, también comprende el derecho consistente en no ser juzgado a partir de pruebas cuya obtención se encuentra al margen de las exigencias constitucionales y legales.

Fundamenta lo hasta aquí expresado, la jurisprudencia número 1a./J. 139/2011 (9ª.), de la Primera Sala del Alto Tribunal, cuya consulta puede efectuarse en la página 2057 del Libro III, del mes de diciembre de 2011, Tomo 3 del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Décima Época. Dicho criterio se inserta enseguida:

"PRUEBA ILÍCITA. EL DERECHO A UN DEBIDO PROCESO COMPRENDE EL DERECHO A NO SER JUZGADO A PARTIR DE PRUEBAS OBTENIDAS AL MARGEN DE LAS EXIGENCIAS CONSTITUCIONALES Y LEGALES. Exigir la nulidad de la prueba ilícita es una garantía que le asiste al inculpado durante todo el proceso y cuya protección puede hacer valer frente a los tribunales alegando como fundamento: (i) el artículo 14 constitucional, al establecer como condición de validez de una sentencia penal, el respeto a las formalidades esenciales del procedimiento, (ii) el derecho de que los jueces se conduzcan con imparcialidad, en términos del artículo 17 constitucional y (iii) el derecho a una defensa adecuada que asiste a todo inculpado de acuerdo con el artículo 20, fracción IX de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. En este sentido, si se pretende el respeto al derecho de ser juzgado por tribunales imparciales y el derecho a una defensa adecuada, es claro que una prueba cuya obtención ha sido irregular (ya sea por contravenir el orden constitucional o el legal), no puede sino ser considerada inválida. De otra forma, es claro que el inculpado estaría en condición de desventaja para hacer valer su defensa. Por ello, la regla de exclusión de la prueba ilícita se encuentra implícitamente prevista en nuestro orden constitucional. Asimismo, el artículo 206 del Código Federal de Procedimientos Penales establece, a contrario sensu, que ninguna prueba que vaya contra el derecho debe ser admitida. Esto deriva de la posición preferente de los derechos fundamentales en el ordenamiento y de su afirmada condición de inviolables."

Es pertinente destacar, que la exclusión de la prueba abarca no sólo a la prueba en sí, sino las que son fruto de la

misma. Lo cual implica que las pruebas derivadas de aquéllas obtenidas ilícitamente, deben ser consideradas ilícitas y por tanto, excluirlas del proceso. Su invalidez se justifica por encontrarse contaminadas con el quebrantamiento de un derecho fundamental.

Es aplicable por identidad jurídica sustancial, la jurisprudencia **1a./J. 140/2011 (9a.)** de la Primera Sala de la Suprema Corte de justicia de la Nación, visible en la página 2058 del Libro III, correspondiente al mes de diciembre de 2011, Tomo 3, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Décima Época, la cual enseguida se inserta:

"PRUEBAS EN EL PROCEDIMIENTO PENAL. SUPUESTOS EN QUE DEBE NULIFICARSE SU EFICACIA. La eficacia de las pruebas en el procedimiento penal debe nulificarse en los casos en que la norma transgredida establezca: (i) garantías procesales, (ii) la forma en que se practica la diligencia, o bien, (iii) derechos sustantivos en favor de la persona. Por su parte, las pruebas derivadas (aunque lícitas en sí mismas) deben anularse cuando aquellas de las que son fruto resultan inconstitucionales. Así, los medios de prueba que deriven de la vulneración de derechos fundamentales no deben tener eficacia probatoria, pues de lo contrario se trastocaría la garantía de presunción de inocencia, la cual implica que nadie puede ser condenado si no se comprueba plenamente el delito que se le imputa y la responsabilidad penal en su comisión, circunstancia que necesariamente implica que las pruebas con las cuales se acreditan tales extremos, deben haber sido obtenidas lícitamente."

En efecto, en el caso de análisis, la declaración efectuada por la servidora pública **********[acosada], el veintisiete de septiembre de dos mil trece, en el procedimiento disciplinario, se hizo en contravención a los derechos fundamentales del servidor público involucrado; pues basta observar que si bien a la denuncia anónima que se recibió el diecinueve de septiembre de dos mil doce, en la Secretaría Ejecutiva de Disciplina de este Consejo, se adjuntó la grabación afecta, lo que dio pauta al inicio de la investigación **********, a la que no tenía acceso el juez denunciado, la cual se declaró agotada mediante dictamen del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, el veintiuno de agosto de dos mil trece (fojas 1 a 70 del expediente), a la vez que se ordenó el inicio del procedimiento administrativo en contra del juzgador.

Lo cierto es que se ordenó recabar de oficio previo al emplazamiento del servidor público involucrado, la diligencia de fecha veintisiete de septiembre de dos mil trece, en la que una vez que se reprodujo el contenido del disco compacto que contiene la multicitada grabación, y leída su declaración rendida el veintiocho de enero de dos mil trece, ante el visitador judicial, sin estar presente en esa diligencia el juez Francisco Martín Hernández Zaragoza, **********[acosada], expuso:

"…La grabación la obtuve yo a través de una grabadora portátil que me puse en el sostén y ello lo hice cuando el licenciado Francisco Martín Hernández Zaragoza me mandó llamar a su privado, lo cual aconteció precisamente el catorce de febrero de dos mil doce, como a las doce del día; lo que decidí hacer en razón del acoso sexual de que fui objeto por parte del mencionado titular, ya que desde que fue adscrito al juzgado el licenciado Hernández Zaragoza recibí inicialmente un trato muy

prepotente, pues me tachó de ser una persona indeseable para el juzgado…" (fojas 35 a 39 del expediente del procedimiento).

En ese orden y toda vez que ya se estaba en la fase del procedimiento en donde debe respetarse el debido proceso legal, era factible entonces, que el juez denunciado tuviera conocimiento de esa diligencia e inclusive estuviera presente a fin de enterarse de las imputaciones que **********[oficial administrativa acosada], hacía en su contra, ello con el fin de asegurar un auténtico, real y funcional derecho de defensa para rebatir lo que se le atribuía; lo que no sucede cuando se trata de la etapa de investigación en la que se pueden llevar a cabo un sinnúmero de actos que pueden implicar molestias o, excepcionalmente, intervenciones que constituyen límites y restricciones al ejercicio de ciertos derechos fundamentales, frente a la necesidad de ejercer las pesquisas con la mayor eficiencia, siempre que se consideren inevitables y justificadas en razón de existir intereses así como otros derechos, fines o bienes constitucionales que también merecen tutela y eficacia, única razón susceptible de generar la limitación de derechos, fase que al declararse agotada, se determina si se inicia o no el procedimiento en contra del servidor público, dentro de la cual si tiene garantizada su defensa e intervención y, desde luego, la posibilidad de ofrecer pruebas y contradecir las de su denunciante, para lo cual debe otorgársele la oportunidad de estar sabedor de lo que se haga en su contra, porque de no ser así, esos medios de prueba perfeccionados sin conocerlos se tornan ilícitos.

Luego, de acuerdo a los criterios jurisprudenciales y fundamentos constitucionales analizados en párrafos precedentes, para justificarse como en la especie una imputación de hechos al juez, en la que se reconoció haber realizado la

grabación en la que intervino ella y el juez denunciado, sin haberlo emplazado de ello y no poder estar presente en la diligencia referida, la prueba recabada el veintisiete de septiembre de dos mil trece, en la que **********[oficial administrativa acosada], reconoció haber realizado la grabación afecta y reiterar el contenido de su declaración rendida el veintiocho de enero de dos mil trece, ante el visitador judicial, carecen de eficacia probatoria, lo que en el caso acontece, pues como ya se dijo, a criterio de la suscrita Consejera, no se encuentra justificada.

Ergo, las pruebas que derivan de tal reconocimiento como es la grabación consistente en el archivo de sonido en formato MP3 (.MP3) DE 13.7 MEGABYTES, con duración de diez minutos con dos segundos, agregada a la denuncia anónima que dio origen al presente procedimiento administrativo, carece de eficacia probatoria, como en el caso es, todo lo que se manifiesta en la declaración de **********[oficial administrativa acosada], el veintisiete de septiembre de dos mil trece, pues de ella derivó el procedimiento que hoy se estudia.

5. Así, en el asunto, existe como prueba de cargo, únicamente el testimonio de la servidora del mismo juzgado federal, **********[10], quien refirió que escuchó la grabación acompañada a la denuncia, que era entre **********[acosada] y el juez Francisco Martín Hernández Zaragoza, que no recuerda qué se decían, que **********[acosada] le mostró la grabación; que por lógica cree que fue ********** [acosada], quien grabó porque nada más estaban ellos dos; en lo que escuchó supo que eran ellos dos porque eran sus voces que conoce, el cual no es suficiente para determinar si el juez denunciado cometió o no las conductas que se le atribuyen.

Amén de que sólo un técnico en la materia puede identificar, con certeza, si una de las voces grabadas en una cinta magnetofónica corresponde a la persona que se le atribuye, máxime que el funcionario judicial involucrado niega haber cometido las conductas imputadas.

Es aplicable, el criterio emitido por este Consejo de la Judicatura Federal, en materia de disciplina, con el número 31, que dice:

"GRABACIÓN MAGNETOFÓNICA, CARECE DE VALOR PROBATORIO, EN UN PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA, SI NO SE ACOMPAÑÓ DEL CORRESPONDIENTE DICTAMEN PERICIAL.

La grabación magnetofónica ofrecida por el promovente de la queja, con el objeto de acreditar las irregularidades cometidas, a título presuntivo, por el servidor público de cuya actuación se duele, carece de valor probatorio si, por una parte, el funcionario judicial niega haber participado en la conversación que le atribuyen y, por otra, dicha prueba no se encuentra acompañada del dictamen pericial correspondiente, ya que sólo un técnico en la materia puede identificar, con certeza, si una de las voces grabadas en una cinta magnetofónica corresponde a la persona que se le atribuye".

Así, al eliminar todo valor probatorio a esa grabación, queda de manera aislada la imputación de la agraviada, sin que exista ningún otro medio de prueba que la corrobore.

Esto es, la mayor o menor exigencia de datos probatorios para tener por demostrada la conducta atribuida al juez, sobre todo, cuando éste negó las conductas imputadas, se encuentra

en relación directa con la cantidad de medios de prueba que, según la experiencia y naturaleza de ese hecho, pudieran haberse aportado para ese efecto, desde luego, con las limitaciones numéricas que señala la ley.

Ello es así, porque si no se allegaron estas probanzas, sólo puede obedecer a que el hecho no existió, o que siendo cierto, en el procedimiento administrativo no se cumplió con su deber de aportarlas; por tanto, un argumento adicional que pueda apoyar que los medios de convicción son insuficientes, puede ser el de que pudiendo haberse allegado otras, de ser cierta la conducta, no se aportaron.

Apoya lo anterior, la Tesis IV.2º.A.126 A, sustentada por el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Cuarto Circuito, publicada en la página mil cuatrocientos dieciséis, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XX, de diciembre de dos mil cuatro, Materia Administrativa, Novena Época, que a la letra dice:

"PRUEBA INSUFICIENTE EN MATERIA DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS. *En observancia a los principios de legalidad y seguridad jurídica previstos en los artículos 14 y 16 constitucionales, para que pueda tenerse por acreditada alguna causa de responsabilidad administrativa de un servidor público es requisito indispensable que las pruebas demuestren plenamente que su actuación se adecua a la conducta o causa de responsabilidad expresamente sancionada en la ley. Por tanto, si no existen elementos de prueba aptos, idóneos, bastantes ni concluyentes para tener por demostrados todos los elementos que configuran la causa legal de responsabilidad, debe estimarse que existe prueba insuficiente, porque del conjunto de probanzas*

valoradas no se llega a la certeza plena de las imputaciones de responsabilidad”.

Por todas esas razones, es que respetuosamente me aparto de la decisión mayoritaria, porque en opinión de la suscrita no quedó acreditada la conducta que se le atribuye al Juez de Distrito implicado, al existir una clara y patente insuficiencia de pruebas.

A T E N T A M E N T E

Magistrada Martha María del Carmen Hernández Álvarez
Consejera de la Judicatura Federal

APBM.