**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**, (**Entidad Federativa)**, **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** de **\_\_\_\_\_\_\_\_** de **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** se hace constar por escrito, la decisión adoptada en audiencia, correspondiente al minuto **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** y hora **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**, relativo a la providencia precautoria en contra de **(nombre del imputado)**.

**C O N S I D E R A C I O N E S**

**1.** Se impusieron, de conformidad con el artículo 138 y 139 del Código Nacional de Procedimientos Penales (CNPP), por un máximo de **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** días naturales**,** y siempre y cuando no varíen las condiciones, la(s) medida(s) siguiente(s):

 **Embargo de bienes: (Ford, Lobo, número de serie y matricula) (frac. I)**.

 **Inmovilización de cuentas o valores: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (frac. II).**

 Otra: **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** (Art. 19 CNPP).

**2.** Se adoptó la(s) medida(s) para garantizar la reparación del daño en un monto estimado de **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**, pues se desprendió la posibilidad de repararlo y la probabilidad de que el imputado será el responsable de efectuarlo, con los datos de prueba siguientes:

El informe policial de **(nombres de los policías);**

El informe pericial, realizado el **(fecha)** por **(nombre del perito);**

 La entrevista al testigo **\_\_\_\_\_\_**;

 La entrevista a la víctima u ofendido **\_\_\_\_\_**;

 Otros **\_\_\_\_**.

De lo cual quedó sustentado, para el *estándar probatorio* exigible**[[1]](#footnote-1)** **que se está efectuando una investigación con *potencial* respecto a una descripción delictiva que daría lugar, en su caso, a la reparación del daño en donde, en su defecto, la persona contra quien se solicitó la medida guarda conexión racional con la indagatoria. Lo anterior, ya que se expuso que está en curso una investigación por homicidio culposo, que se cuenta con un informe pericial que apunta a que el siniestro obedeció a un exceso de velocidad de un conductor, y se tiene la información de que es posible que el conductor sea la persona contra quien se solicita la medida, en razón de que la matrícula del vehículo que se dio a la fuga está registrada a su nombre.**

Así, lo resolvió y enteró en audiencia pública de **día** de **mes** de **año**, el **licenciado nombre**, Juez de Distrito del Nuevo Sistema de Justicia Penal, con sede en **\_\_\_\_\_\_\_\_\_.**

1. En esta pauta se adopta una determinada interpretación con relación a las exigencias jurídicas para emitir la providencia precautoria. El Código Nacional de Procedimientos Penales exige para la emisión de la medida *datos de prueba de donde se desprendan la posible reparación del daño y la probabilidad de que el imputado será responsable de reparación* (Artículo 138 del CNPP). En este sentido, pudiera considerarse que el estándar probatorio exigible para la emisión de la medida es igual al de una orden de aprehensión o, en su caso, de vinculación a proceso, pues se requiere probabilidad del imputado como responsable de la reparación del daño. Sin embargo, en la pauta se parte de la base de no es exigible un estándar igual al de una orden de aprehensión o vinculación al proceso, sino más bien que la emisión de la medida depende de tres cuestiones expuestas por el Ministerio Público: (i) ¿La investigación es por una descripción delictiva que podría implicar la reparación del daño?, pues no tendría sentido su emisión por un delito en donde se contemple reparación del daño alguno; (ii) ¿La investigación en curso cuenta con *potencial* de investigación?, ya que carecería de razón su emisión si no se tuviera elemento alguno de investigación que permitiera, en su caso, observar una línea de investigación; (iii) ¿Existe conexión racional entre lo que se investiga con relación a la persona contra quien se solicita la providencia?, en virtud de que carecería de sustento jurídico un acto de molestia cuando se carece de algún elemento en la indagatoria que apunte alguna conexión con dicha persona. [↑](#footnote-ref-1)