**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**, (**Entidad Federativa)**, **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** de **\_\_\_\_\_\_\_\_** de **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** se hace constar por escrito, el auto emitido en la audiencia inicial, correspondiente al minuto **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** y hora **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**, relativo a la calificación de la detención de **(nombre del imputado)**.

**C O N S I D E R A C I O N E S**

**1.** No se calificó de legal la detención y, por consiguiente, se ordenó la inmediata libertad del presentado, al vulnerarse lo dispuesto en el artículo:

16 de la Constitución Federal, debido a que:

No existía justificación racional alguna previamente a su detención (párrafo quinto).

Posterior a su detención, no se puso a disposición de la autoridad ministerial en un plazo razonable (párrafo quinto).

**X**

Se excedió el plazo legal de retención por parte del Agente del Ministerio Público (párrafo décimo).

146 del Código Nacional de Procedimientos Penales (CNPP), porque:

No quedaron suficientemente establecidos los hechos afirmados por el Agente del Ministerio Público.

Los hechos establecidos no encuadran en las hipótesis fácticas de flagrancia.

No se cumplió con algún requisito procedibilidad.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**.

**2.** Se tomaron en cuenta, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 265 del CNPP, como datos de prueba, la referencia relativa al **informe policial de fecha\_\_\_\_\_, signado por \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ y dictamen pericial realizado por\_\_\_\_\_\_,** con los cuales se estableció que, conforme al estándar probatorio aplicable, la **persona fue detenida el veinticinco de abril de dos mil quince, a las veintitrés horas, debido a que traía consigo cincuenta envoltorios con cocaína en la Avenida Insurgentes Sur y Miguel Ángel de Quevedo de la Ciudad de México, pues esto último se afirmó con dicho informe y el dictamen concluyó que las bolsitas contenían una sustancia caracterizada como cocaína.**

**Sin embargo, los policías aprehensores pusieron al detenido a disposición del Fiscal hasta las siete horas del veintiséis de abril de dos mil quince, esto es, nueve horas después de que ocurriera tal detención.**

**3.** Se desestimó lo alegado por el Fiscal en lo relativo a que la demora en la puesta a disposición obedece a que:

Inmediatamente después de la detención, los policías practicaron diligencias con el propósito de esclarecer los hechos.

**x**

Existe una prolongada distancia entre el lugar de la detención y las oficinas de la Fiscalía.

Fue necesario trasladar al detenido al servicio médico, con el propósito de que certifican su estado de salud.

Por la hora y circunstancias de la detención no se contaban con los medios para realizar el traslado.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**.

Lo anterior, en razón de que de la referencia al **informe policial sólo se pudo advertir que la detención obedeció a que la persona caminaba con una mochila en la espalda y los agentes que lo suscriben se percataron que ésta se encontraba, al parecer, rota, en virtud de que se iban cayendo diversas bolsitas con un polvo blanco, por lo que al recogerlas se dieron cuenta que podía ser cocaína. Sin embargo, no dieron ninguna explicación relativa a las nueve horas que invirtieron para trasladar al detenido hasta las oficinas de la Fiscalía.**

Así, lo dictó, firmó y enteró en audiencia pública de **día** de **mes** de **año**, el **licenciado nombre**, Juez de Distrito del Nuevo Sistema de Justicia Penal, con sede en **\_\_\_\_\_\_\_\_\_,** de conformidad con lo dispuesto en el artículo 63 del CNPP.