Ciudad de México, a 15 de abril de 2016.

**DICTAMEN DE ADJUDICACIÓN No. SEA/DGIM/014/2016**

**LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL No. CJF/SEA/DGIM/LP/02/2016**

**ASUNTO**

Dictamen de Adjudicación del procedimiento de LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL No. **CJF/SEA/DGIM/LP/02/2016**, sobre la base de Precios Unitarios y Tiempo Determinado, para llevar a cabo la "ADECUACIÓN DE ÁREAS PARA LA REUBICACIÓN DEL JUZGADO PRIMERO DE DISTRITO DEL CENTRO AUXILIAR DE LA PRIMERA REGIÓN, CON RESIDENCIA EN LA CIUDAD DE MÉXICO Y OBRAS COMPLEMENTARIAS" en el inmueble ubicado en Avenida Eduardo Molina No. 2, Colonia El Parque, Delegación Venustiano Carranza, C.P. 15960, Ciudad de México.

**SUPUESTO**

* LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL.

**INFORMACIÓN GENERAL DE LOS TRABAJOS/CONTRATACIÓN**

|  |  |
| --- | --- |
| **Descripción de los trabajos** | "ADECUACIÓN DE ÁREAS PARA LA REUBICACIÓN DEL JUZGADO PRIMERO DE DISTRITO DEL CENTRO AUXILIAR DE LA PRIMERA REGIÓN, CON RESIDENCIA EN LA CIUDAD DE MÉXICO Y OBRAS COMPLEMENTARIAS" |
| **Tipo de Contratación** | sobre la base de Precios Unitarios y Tiempo Determinado |
| **Destino de los trabajos** | Avenida Eduardo Molina No. 2, Colonia El Parque, Delegación Venustiano Carranza, C.P. 15960, Ciudad de México |
| **Plazo de ejecución de los trabajos** | 150 *días naturales.* |
| **Anticipo** | *35% del importe total contratado.* |
| **Presupuesto Base** | $12'024,473.22 (Doce millones veinticuatro mil cuatrocientos setenta y tres pesos 22/100 M.N.) I.V.A. incluido, este importe se determinó como resultado del estudio de mercado efectuado en términos de lo dispuesto por los artículos 289, 292 y 293 del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que establece las disposiciones en materia de actividad administrativa del propio Consejo, cuyo respaldo físico se encuentra en el Acervo de la Dirección General de Inmuebles y Mantenimiento. |

**INFORMACIÓN PROGRAMÁTICA**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Inclusión en el PAEO 2016** | **Monto Programado** | **Procedimiento** |
| Si | **No** | $19’000,000.00 | LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL |
| Mediante el SEPLE./ADM./002/828/2016 del 27 de enero de 2016, el Pleno del Consejo autorizó el Programa Anual de Ejecución de Obra Pública 2016 de la Dirección General de Inmuebles y Mantenimiento, donde se incluyó la obra en comento.Atendiendo lo que señala la fracción XII del artículo 280 del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que establece las disposiciones en materia de actividad administrativa del propio Consejo, en el Programa Anual de Ejecución de Obra Pública 2016, se incluyó el costo estimado de dicha obra. **(Anexo 1)** |

**SUFICIENCIA PRESUPUESTAL**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **No. de Certificado** | **Monto del Certificado** | **Partida Presupuestal** | **(Anexo 2)** |
| **3600015545** | $12'024,473.22 | **627-01** |
| **3600016562** | $ 84,866.98 |
|  **Monto total autorizado: $12'109,340.20** |

**DESARROLLO DEL PROCEDIMIENTO**

1. **Inicio**

|  |  |
| --- | --- |
| **Fecha** | **Contratistas inscritos** |
| Publicación de la Convocatoria23 de febrero de 2016**(Anexo 3)** | 1. **GRUPO APLICACIONES TÉCNICAS ELECTRÓNICAS, S.A. DE C.V.**
2. **R&R CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.A. DE C.V.**
3. **BASER INFRAESTRUCTURA, S.A. DE C.V.**
4. **PROYECSA E INGENIEROS, S.A. DE C.V.**
5. **KAHESA CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.**
6. **BUFETE DE CONSTRUCCIONES DELTA, S.A. DE C.V.**
7. **ART DE Q, S.A. DE C.V.**
8. **A.B.H. EDIFICACIONES Y PROYECTOS, S.A. DE C.V.**
9. **SOFÍA CONSTRUCCIONES, PROYECTOS Y ASESORÍA, S.A. DE C.V.**
10. **CONSTRUCTORA Y PROMOTORA SATÉLITE, S.A. DE C.V.**
11. **CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS DAJO, S.A. DE C.V.**
12. **UNIÓN DE INGENIERÍA Y CONSULTORÍA 2000, S.A. DE C.V.**
13. **GRUPO AZTECA CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.**
14. **CONSTRUCCIONES CEOLLIN, S.A. DE C.V.**
15. **DISEÑO, CONSTRUCCIÓN Y CONSULTORÍA MFD, S.A. DE C.V.**
16. **GRUPO CONSTRUCTOR BUVECSA, S.A. DE C.V.**
17. **KAPRA EDIFICACIONES, S.A. DE C.V. (Anexo 4)**
 |
| Con fecha 23 de febrero de 2016, se publicó la Convocatoria en el Diario Oficial de la Federación y en lapágina de internet del Consejo de la Judicatura Federal con dirección www.cjf.gob.mx, dentro de la sección “Servicios”, “Licitaciones”, en el apartado correspondiente a “Inmuebles y Mantenimiento”.  **(Anexo 5)** |

1. **Visita de Obra (Obligatoria)**

|  |  |
| --- | --- |
| **Fecha** | **Asistentes** |
| 02 de marzo de 2016 | 1. **R&R CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.A. DE C.V.**
2. **BASER INFRAESTRUCTURA, S.A. DE C.V.**
3. **PROYECSA E INGENIEROS, S.A. DE C.V.**
4. **KAHESA CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.**
5. **BUFETE DE CONSTRUCCIONES DELTA, S.A. DE C.V.**
6. **A.B.H. EDIFICACIONES Y PROYECTOS, S.A. DE C.V.**
7. **SOFÍA CONSTRUCCIONES, PROYECTOS Y ASESORÍA, S.A. DE C.V.**
8. **CONSTRUCTORA Y PROMOTORA SATÉLITE, S.A. DE C.V.**
9. **CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS DAJO, S.A. DE C.V.**
10. **UNIÓN DE INGENIERÍA Y CONSULTORÍA 2000, S.A. DE C.V.**
11. **GRUPO AZTECA CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.**
12. **CONSTRUCCIONES CEOLLIN, S.A. DE C.V.**
13. **GRUPO CONSTRUCTOR BUVECSA, S.A. DE C.V.**
14. **KAPRA EDIFICACIONES, S.A. DE C.V.**
 |
| **(Anexo 6)** |

1. **Junta de Aclaraciones**

|  |  |
| --- | --- |
| **Fecha** | **Asistentes** |
| 03 de marzo de 2016 | 1. **R&R CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.A. DE C.V.**
2. **BUFETE DE CONSTRUCCIONES DELTA, S.A. DE C.V.**
3. **A.B.H. EDIFICACIONES Y PROYECTOS, S.A. DE C.V.**
4. **SOFÍA CONSTRUCCIONES, PROYECTOS Y ASESORÍA, S.A. DE C.V.**
5. **CONSTRUCTORA Y PROMOTORA SATÉLITE, S.A. DE C.V.**
6. **CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS DAJO, S.A. DE C.V.**
7. **UNIÓN DE INGENIERÍA Y CONSULTORÍA 2000, S.A. DE C.V.**
8. **CONSTRUCCIONES CEOLLIN, S.A. DE C.V.**
 |
| Vía correo electrónico se envió el Acta de Junta de Aclaraciones, a las nueve empresas que no asistieron a este evento. **(Anexo 7)** |

1. **Acto de presentación y apertura de propuestas**

|  |  |
| --- | --- |
| **Fecha** | **Presentaron propuesta** |
| 11 de marzo de 2016 | 1. **R&R CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.A. DE C.V.**
2. **BASER INFRAESTRUCTURA, S.A. DE C.V.**
3. **PROYECSA E INGENIEROS, S.A. DE C.V.**
4. **KAHESA CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.**
5. **BUFETE DE CONSTRUCCIONES DELTA, S.A. DE C.V.**
6. **A.B.H. EDIFICACIONES Y PROYECTOS, S.A. DE C.V.**
7. **SOFÍA CONSTRUCCIONES, PROYECTOS Y ASESORÍA, S.A. DE C.V.**
8. **CONSTRUCTORA Y PROMOTORA SATÉLITE, S.A. DE C.V.**
9. **CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS DAJO, S.A. DE C.V.**
10. **UNIÓN DE INGENIERÍA Y CONSULTORÍA 2000, S.A. DE C.V.**
11. **GRUPO AZTECA CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.**
12. **GRUPO CONSTRUCTOR BUVECSA, S.A. DE C.V.**
13. **KAPRA EDIFICACIONES, S.A. DE C.V.**
 |
| De las empresas inscritas en el procedimiento, cuatro de ellas no presentaron propuesta. **(Anexo 8)** |

**DICTÁMENES RESOLUTIVOS**

1. **Desarrollo de la Dictaminación**
2. **Dictamen Resolutivo Financiero**

|  |
| --- |
| La Dirección General de Programación y Presupuesto con fundamento en el artículo 303 y 324 último párrafo del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que establece las disposiciones en materia de actividad administrativa del propio Consejo, numerales 7.3. “DOCUMENTACIÓN PARA LA EVALUACIÓN FINANCIERA” y 8.2. “ANÁLISIS Y EVALUACIÓN DE LA CAPACIDAD FINANCIERA” de las Bases del procedimiento, así como lo señalado en el “ACTA DE PRESENTACIÓN Y APERTURA DE PROPUESTAS” de fecha 11 de marzo de 2016 de dicho procedimiento, mediante el oficio número SEA/DGPP/STP/DCEP/1247/2016 de fecha 30 de marzo de 2016, firmado por la Licenciada Liliana Hernández Ambriz, Directora General de Programación y Presupuesto, con base en las Cédulas de Análisis elaboradas por María del Carmen Espinosa Rosales, Jefa del Departamento de Dictamen Financiero, revisadas por Marco Antonio Buenrostro Maciel, Subdirector de Dictamen Financiero y Comprobación de Viáticos, y validadas por el Contador Público Jesús Huitrón Zaragoza, Director de Control del Ejercicio Presupuestal; **emitió el DICTAMEN RESOLUTIVO FINANCIERO**, concluyendo lo siguiente:La Dirección General de Programación y Presupuesto, de conformidad con lo señalado en el numeral 8.2. “ANÁLISIS Y EVALUACIÓN DE LA CAPACIDAD FINANCIERA” de las Bases del procedimiento; analizó la documentación financiera presentada por las participantes, a efecto de valorar su liquidez, solvencia y capital contable, así como el cumplimiento de los requisitos solicitados en las mismas.Con base en lo anterior, determina como **“FAVORABLE”** a las empresas que las siguientes empresas; toda vez que cumplieron con la presentación de los requisitos y se obtuvieron resultados superiores a los mínimos solicitados en la Tabla 2 señalada en el numeral 8.2.2 “DICTAMEN RESOLUTIVO FINANCIERO” de las mismas:1. **BASER INFRAESTRUCTURA, S.A. DE C.V.**
2. **PROYECSA E INGENIEROS, S.A. DE C.V.**
3. **BUFETE DE CONSTRUCCIONES DELTA, S.A. DE C.V.**
4. **A.B.H. EDIFICACIONES Y PROYECTOS, S.A. DE C.V.**
5. **SOFIA CONSTRUCCIONES PROYECTOS Y ASESORÍA, S.A. DE C.V.**
6. **CONSTRUCTORA Y PROMOTORA SATÉLITE, S.A. DE C.V.**
7. **UNIÓN DE INGENIERÍA Y CONSULTORÍA 2000, S.A. DE C.V.**
8. **GRUPO CONSTRUCTOR BUVECSA, S.A. DE C.V.**
9. **KAPRA EDIFICACIONES, S.A. DE C.V.**

Por otra parte, con fundamento en los numerales 7.3 “DOCUMENTACIÓN PARA LA EVALUACIÓN FINANCIERA” y 8.2 “ANÁLISIS Y EVALUACIÓN DE LA CAPACIDAD FINANCIERA” de las bases del procedimiento, así como, a lo señalado en el Capítulo III DEL ANÁLISIS DE LA SITUACIÓN FINANCIERA, disposición SÉPTIMA, fracciones II, III y VI de las Disposiciones señaladas, se emite Dictamen Resolutivo Financiero **“NO FAVORABLE”** de las participantes que a continuación se señalan:* **R&R CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.A. DE C.V.**
* **KAHESA CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.**
* **CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS DAJO, S.A. DE C.V.**
* **GRUPO AZTECA CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.**

 **(Anexo 9)** |

1. **Dictamen Resolutivo Legal**

|  |
| --- |
| En apego a lo señalado en el artículo 302 del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que establece las disposiciones en materia de actividad administrativa del propio Consejo, los documentos de la empresa por adjudicar debidamente cotejados, serán remitidos a la Dirección General de Asuntos Jurídicos para la elaboración del dictamen correspondiente, dentro de los tres días posteriores a la recepción de la totalidad de los mismos. |

1. **Dictamen Resolutivo Técnico**

|  |
| --- |
| **1. Emisión**La Dirección General de Inmuebles y Mantenimiento de conformidad con lo dispuesto en el artículo 304 del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que establece las disposiciones en materia de actividad administrativa del propio Consejo, emitió el Dictamen Resolutivo Técnico de fecha 28 de marzo de 2016, elaborado por la Arquitecta María de los Ángeles Andrade del Rio, con nombramiento de Jefe de Departamento, revisado por la Arquitecta Rosario Domínguez Borjas, Subdirectora de Concursos y autorizado por el Licenciado José Alejandro Mc Naught Salguero, Director de Presupuestos y Concursos.Derivado de la revisión y evaluación documental realizada por la Dirección General de Inmuebles y Mantenimiento, a las propuestas técnicas del presente procedimiento, se concluye que de acuerdo a los requisitos exigidos en los numerales del 7, 7.4, 7.4.1, 7.4.2, 7.4.3, 7.4.4, 7.4.5, 7.4.6 Y 7.4.7, así como los Criterios de Evaluación Indicados en los Numerales 8, 8.1, 8.3. y 8.3.1 de las Bases del Procedimiento:***Resultan NO SOLVENTES las propuestas técnicas de las siguientes empresas:******R&R CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.A. DE C.V.******CONSTRUCTORA Y PROMOTORA SATÉLITE, S.A. DE C.V.******CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS DAJO, S.A. DE C.V.******UNIÓN DE INGENIERÍA Y CONSULTORÍA 2000, S.A. DE C.V.******GRUPO AZTECA CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.******GRUPO CONSTRUCTOR BUVECSA, S.A. DE C.V.******KAPRA EDIFICACIONES, S.A. DE C.V.******Resultan SOLVENTES las propuestas técnicas de las siguientes empresas:******BASER INFRAESTRUCTURA, S.A. DE C.V.******PROYECSA E INGENIEROS, S.A. DE C.V.******KAHESA CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.******BUFETE DE CONSTRUCCIONES DELTA, S.A. DE C.V.******A.B.H. EDIFICACIONES Y PROYECTOS, S.A. DE C.V.******SOFÍA CONSTRUCCIONES, PROYECTOS Y ASESORÍA, S.A. DE C.V.*** **(Anexo 10)** |

1. **Dictamen Resolutivo Económico**

|  |
| --- |
| **1. Emisión**La Dirección General de Inmuebles y Mantenimiento de conformidad con lo dispuesto en el artículo 305 del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que establece las disposiciones en materia de actividad administrativa del propio Consejo, emitió el Dictamen Resolutivo Económico de fecha 28 de marzo de 2016, elaborado por la Arquitecta María de los Ángeles Andrade del Rio, con nombramiento de Jefe de Departamento, revisado por la Arquitecta Rosario Domínguez Borjas, Subdirectora de Concursos y autorizado por el Licenciado José Alejandro Mc Naught Salguero, Director de Presupuestos y Concursos.*Derivado de la revisión y evaluación documental realizada por la Dirección General de Inmuebles y Mantenimiento, a las propuestas económicas del presente procedimiento, se concluye que de acuerdo a los requisitos exigidos en los numerales del 7, 7.5, 7.5.1, 7.5.2, 7.5.3, 7.5.4, 7.5.5 y 7.5.6 de las Bases del Procedimiento y los criterios de evaluación indicados en los numerales 8, 8.1, 8.4 y 8.4.1 de las Bases del Procedimiento:****Resultan NO SOLVENTES las propuestas económicas de las siguientes empresas:******A.B.H. EDIFICACIONES Y PROYECTOS, S.A. DE C.V.******BASER INFRAESTRUCTURA, S.A. DE C.V.******SOFÍA CONSTRUCCIONES, PROYECTOS Y ASESORÍA, S.A. DE C.V.******PROYECSA E INGENIEROS, S.A. DE C.V.,******Resultan SOLVENTES las propuestas económicas de las siguientes empresas:******KAHESA CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.,*** *con un monto de* ***$11’767,944.79*** *IVA incluido, con una variación respecto al Presupuesto Base elaborado por la DGIM de* ***menos 2.13%,*** *y de acuerdo a los parámetros de calificación obtiene un total de* ***1 punto, de 1 posible,*** *que la ubica como una propuesta* ***SOLVENTE*** *en el aspecto económico.****BUFETE DE CONSTRUCCIONES DELTA, S.A. DE C.V.,*** *con un monto de* ***$12’109,340.20*** *IVA incluido, con una variación respecto al Presupuesto Base elaborado por la DGIM de* ***más 0.71%,*** *y de acuerdo a los parámetros de calificación obtiene un total de* ***1 punto, de 1 posible,*** *que la ubica como una propuesta* ***SOLVENTE*** *en el aspecto económico.* *(***Anexo 11)** |

1. **Resultado de la Dictaminación**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **EMPRESAS PARTICIPANTES** | **MONTO DE LA PROPUESTA****(I.V.A. INCLUIDO)** | **% DE VARIACIÓN RESPECTO AL PRESUPUESTO BASE** | **PUNTUACIÓN Y DICTAMEN** | **DICTAMEN FINAL**  |
| **DGIM** | **DGPP** |
| **PROPUESTA TÉCNICA** | **PROPUESTA ECONÓMICA** | **DICTAMEN RESOLUTIVO FINANCIERO** |
| 1.-GRUPO CONSTRUCTOR BUVECSA, S.A. DE C.V. | $11’111,647.85 | -7.59% | 0 | **\*** | FAVORABLE | NO SOLVENTE |
| 2.-A.B.H. EDIFICACIONES Y PROYECTOS, S.A. DE C.V. | $11’217,843.58 | -6.71% | 1 | 0 | FAVORABLE | NO SOLVENTE |
| 3.-KAPRA EDIFICACIONES, S.A. DE C.V.**\*\*** | $11’277,776.05 | -6.21% | 0 | **\*** | FAVORABLE | NO SOLVENTE |
| 4.-R&R CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.A. DE C.V. **\*\*** | $11’332,281.67 | -5.76% | 0 | **\*** | NO FAVORABLE | NO SOLVENTE |
| 5.-BASER INFRAESTRUCTURA, S.A. DE C.V. | $11’360,891.75 | -5.52% | 1 | 0 | FAVORABLE | NO SOLVENTE |
| 6.- CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS DAJO, S.A. DE C.V. | $11’366,598.04 | -5.47% | 0 | **\*** | NO FAVORABLE | NO SOLVENTE |
| 7.- CONSTRUCTORA Y PROMOTORA SATÉLITE, S.A. DE C.V. | $11’545,681.43 | -3.98% | 0 | **\*** | FAVORABLE | NO SOLVENTE |
| 8.- GRUPO AZTECA CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V. | $11’570,592.27 | -3.77% | 0 | **\*** | NO FAVORABLE | NO SOLVENTE |
| 9.- SOFÍA CONSTRUCCIONES, PROYECTOS Y ASESORÍA, S.A. DE C.V. | $11’668,917.43 | -2.96% | 1 | 0 | FAVORABLE | NO SOLVENTE |
| 10.- KAHESA CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V. **\*\*\*** | $11’767,944.79 | -2.13% | 1 | 1 | NO FAVORABLE | NO SOLVENTE |
| 11.- UNIÓN DE INGENIERÍA Y CONSULTORÍA 2000, S.A. DE C.V. | $11’856,275.97 | -1.40% | 0 | **\*** | FAVORABLE | NO SOLVENTE |
| 12.- BUFETE DE CONSTRUCCIONES DELTA, S.A. DE C.V. | $12’109,340.20 | +0.71% | 1 | 1 | FAVORABLE | SOLVENTE |
| 13.- PROYECSA E INGENIEROS, S.A. DE C.V. **\*\*** | $12’641,463.03 | +5.13% | 1 | 0 | FAVORABLE | NO SOLVENTE |
| **PRESUPUESTO BASE $12'024,473.22 (IVA INCLUIDO)** |

**\*** Derivado de la evaluación técnica se observó que la propuesta técnica es “No Solvente” por las razones que en dicho documento se señalan, por tanto no procedió su evaluación económica (ver Anexos 10 y 11).

En el Acta de Recepción de Cotizaciones se asentó que algunas empresas no presentaron la totalidad de la documentación para la Evaluación Financiera, y conforme a lo señalado en el artículo 325 del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que establece las disposiciones en materia de actividad administrativa del propio Consejo, se les previno para que presentaran en un término máximo de tres días hábiles la información pertinente:

**\*\*SI entregaron** la documentación requerida en el plazo estipulado de tres días hábiles (ver Anexos 8 y 9).

**\*\*\*NO entregaron** la documentación requerida en el plazo estipulado de tres días hábiles (ver Anexos 8 y 9).

**INCIDENCIAS PRESENTADAS DURANTE EL PROCEDIMIENTO**

|  |
| --- |
| Atendiendo lo que señala el numeral 5.2 “Actas”, de las Bases del procedimiento, un ejemplar de las Actas de Junta de Aclaraciones y de la Apertura de Propuestas, se colocaron en el área de recepción de las oficinas de la Dirección de Presupuestos y Concursos, para consulta de los interesados, por un lapso de cinco días hábiles contados a partir del día de su emisión, como consta en las Constancias de Fijación de Actas respectivas. **(Anexo 12)** |

**FUNDAMENTO LEGAL**

Artículos 263 fracción II inciso c), 288, 289,292, 293, 295, 297, 299, 302, 303, 304, 305, del 308 al 315, del 317 al 326, 330, 358 y 363 fracción I del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que establece las disposiciones en materia de actividad administrativa del propio Consejo.

**VALORACIÓN FORMAL**

Derivado de la valoración formal del presente procedimiento que, conforme a lo dispuesto en el artículo 326, último párrafo del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que establece las disposiciones en materia de actividad administrativa del propio Consejo, efectuó la Dirección General de Inmuebles y Mantenimiento, se destaca que una vez autorizada la adjudicación de la contratación, dicha Dirección General emitirá el fallo respectivo conforme a lo siguiente:

1. **DESCALIFICACIÓN**

Tomando en consideración el resultado de los Dictámenes Resolutivos Técnico, Económico y Financiero, y con fundamento en lo dispuesto en el artículo 330 del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que establece las disposiciones en materia de actividad administrativa del propio Consejo, la Dirección General de Inmuebles y Mantenimiento, determina procedente la descalificación a los participantes siguientes:

* **GRUPO CONSTRUCTOR BUVECSA, S.A. DE C.V.,** en el Dictamen Resolutivo Técnico se manifiesta lo siguiente (páginas 7 y 8 del Anexo 10):

DOCUMENTO 7.4.5 T-5 MANIFESTACIÓN DEL RESPONSABLE TÉCNICO.- la cédula profesional del técnico responsable propuesto no corresponde el nombre con el número de cédula, ya que según los registros de la Dirección General de Profesiones está asignada con dicho número de cédula a otra persona distinta a la descrita por la empresa. No cumple con lo estipulado en el numeral 7 “DOCUMENTACIÓN Y REQUISITOS QUE DEBEN CUMPLIR LOS PARTICIPANTES” de las bases de procedimiento.

Se descalifica la propuesta con fundamento en el inciso f) del numeral 10.1 “DESCALIFICACIÓN DE PARTICIPANTES” de las bases del procedimiento.

* **A.B.H. EDIFICACIONES Y PROYECTOS, S.A. DE C.V.,** en el Dictamen Resolutivo Económico se manifiesta lo siguiente (páginas 5 y 6 del Anexo 11):

DOCUMENTO 7.5.3 E-3 CATALOGO DE CONCEPTOS.- presenta incompleta la descripción de algunos conceptos no pudiendo precisar los alcances requeridos, como son los siguientes: claves JFCE.PL015.14, AL0411.914, LFLUM152, JFIE2302.000, JFIE2303.000, JFAAS060, incumpliendo con el numeral 8.4 “ANÁLISIS Y EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA ECONÓMICA” inciso E-3, de las bases de este procedimiento.

Se descalifica la propuesta con fundamento en el inciso c) del numeral 10.1 “DESCALIFICACIÓN DE PARTICIPANTES” de las bases del procedimiento.

* **KAPRA EDIFICACIONES, S.A. DE C.V,** en el Dictamen Resolutivo Técnico se manifiesta lo siguiente (página 8 del Anexo 10):

DOCUMENTO 7.4.6 T-6 MANIFESTACIÓN BAJO PROTESTA DE DECIR VERDAD QUE CUENTA CON LAS FACULTADES O CAPACIDAD LEGAL SUFICIENTE PARA COMPROMETERSE POR SÍ O POR SU REPRESENTADO PARA PRESENTAR PROPUESTAS.- presenta incompleta la información, ya que en el inciso III no manifiesta los datos del objeto social, nombre, razón o denominación social de los socios y accionistas, por otro lado en el inciso IV y V faltan los datos de la identificación oficial del instrumento del representante legal, incumpliendo con los numerales 7.4.6 y 8.3 “ANALISIS Y EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA TÉCNICA” de las bases del procedimiento.

Se descalifica la propuesta con fundamento en el inciso c) del numeral 10.1 “DESCALIFICACIÓN DE PARTICIPANTES” de las bases del procedimiento.

* **R&R CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.A. DE C.V.,** en los Dictámenes Resolutivos Técnico y Financiero, se manifiesta lo siguiente:

Dictamen Técnico (página 2 del Anexo 10):

DOCUMENTO 7.4.1 T-1 RELACIÓN DE CONTRATOS EJECUTADOS SIMILARES A LOS TRABAJOS A DESARROLLAR.- la empresa no presenta obras con monto mayor a $9’619,600.00 IVA incluido, incumpliendo con lo establecido en los numerales 7.4.1 Y 8.3 “ANÁLISIS Y EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA TÉCNICA” de las Bases del procedimiento.

DOCUMENTO 7.4.4 T-4 PROGRAMA GENERAL DE EJECUCIÓN DE LOS TRABAJOS.- la empresa modificó el plazo de ejecución de una partida y no incluyó el programa general entregado por el Consejo, incumpliendo con la nota No. 2 del Acta Circunstanciada de la Junta de Aclaraciones de fecha 03 de marzo del año en curso, así como con las bases de la licitación en los numerales 7.4.4 y 8.3 “ANALISIS Y EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA TÉCNICA” de las Bases del procedimiento.

DOCUMENTO 7.4.6 T-6 MANIFESTACIÓN BAJO PROTESTA DE DECIR VERDAD QUE CUENTA CON LAS FACULTADES O CAPACIDAD LEGAL SUFICIENTE PARA COMPROMETERSE POR SÍ O POR SU REPRESENTADO PARA PRESENTAR PROPUESTAS.- la empresa presenta incompleta la información, ya que en el inciso III no manifiesta la descripción del objeto social de la empresa, incumpliendo con los numerales 7.4.6 Y 8.3 “ANALISIS Y EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA TÉCNICA” de las Bases del procedimiento.

Se descalifica la propuesta con fundamento en los incisos c), g) y k) del numeral 10.1 “DESCALIFICACIÓN DE PARTICIPANTES” de las bases del procedimiento.

Dictamen Financiero (página 3 del Anexo 9):

El Capital Contable manifestado en sus estados financieros, es inferior al requerido para este procedimiento por un monto de $3’607,300.00 de conformidad con lo establecido en la convocatoria del procedimiento y al numeral 8.2.2 Dictamen Resolutivo Financiero, Tabla 2 de las bases del Procedimiento.

* **BASER INFRAESTRUCTURA, S.A. DE C.V.,** en el Dictamen Resolutivo Económico se manifiesta lo siguiente (página 4 del Anexo 11):

DOCUMENTO 7.5.3 E-3 CATALOGO DE CONCEPTOS.- la empresa presenta incompleta la descripción de algunos conceptos no pudiendo precisar los alcances requeridos, como son los siguientes con claves JFCE.PL015.14, AL0411.914, LFLUM152, JFIE2302.000, JFIE2303.000, JFAAS060, incumpliendo con el numeral 8.4 ANÁLISIS Y EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA ECONÓMICA” de las bases de este procedimiento.

Se descalifica la propuesta con fundamento en el inciso c) del numeral 10.1 “DESCALIFICACIÓN DE PARTICIPANTES” de las bases del procedimiento.

* **CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS DAJO, S.A. DE C.V.,** en los Dictámenes Resolutivos Técnico y Financiero, se manifiesta lo siguiente:

Dictamen Técnico (páginas 5 y 6 del Anexo 10):

DOCUMENTO 7.4.1 T-1 RELACIÓN DE CONTRATOS EJECUTADOS SIMILARES A LOS TRABAJOS A DESARROLLAR.- la empresa no presenta obras con monto mayor a $9’619,600.00 IVA incluido, incumpliendo con lo establecido en los numerales 7.4.1 y 8.3 “ANÁLISIS Y EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA TÉCNICA” de las bases del procedimiento.

DOCUMENTO 7.4.6 T-6 MANIFESTACIÓN BAJO PROTESTA DE DECIR VERDAD QUE CUENTA CON LAS FACULTADES O CAPACIDAD LEGAL SUFICIENTE PARA COMPROMETERSE POR SÍ O POR SU REPRESENTADO PARA PRESENTAR PROPUESTAS.- la empresa presenta incompleta la información, ya que en el inciso III no manifiesta el nombre, razón o denominación social de socios y accionistas, incumpliendo con los numerales 7.4.6 y 8.3 “ANÁLISIS Y EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA TÉCNICA”.

Se descalifica la propuesta con fundamento en los incisos c) y K) del numeral 10.1 “DESCALIFICACIÓN DE PARTICIPANTES” de las bases del procedimiento.

Dictamen Financiero (página 3 del Anexo 9):

El Capital Contable manifestado en sus estados financieros con cifras al 31 de diciembre de 2015, es inferior al requerido para este procedimiento por un monto de $3’607,300.00 de conformidad con lo establecido en la convocatoria del procedimiento y al numeral 8.2.2 Dictamen Resolutivo Financiero, Tabla 2 de las bases del procedimiento.

* **CONSTRUCTORA Y PROMOTORA SATÉLITE, S.A. DE C.V.,** en el Dictamen Resolutivo Técnico se manifiesta lo siguiente (páginas 4 y 5 del Anexo 10):

DOCUMENTO 7.4.6 T-6 MANIFESTACIÓN BAJO PROTESTA DE DECIR VERDAD QUE CUENTA CON LAS FACULTADES O CAPACIDAD LEGAL SUFICIENTE PARA COMPROMETERSE POR SÍ O POR SU REPRESENTADO PARA PRESENTAR PROPUESTAS.- la empresa presenta incompleta la información, ya que en el inciso III no manifiesta la escritura constitutiva, así como sus modificaciones y nombre, razón o denominación social de socios y accionistas, incumpliendo con los numerales 7.4.6 y 8.3 “ANÁLISIS Y EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA TÉCNICA” de las bases del procedimiento.

Se descalifica la propuesta con fundamento en el inciso c) del numeral 10.1 “DESCALIFICACIÓN DE PARTICIPANTES” de las bases del procedimiento.

* **GRUPO AZTECA CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.,** en los Dictámenes Resolutivos Técnico y Financiero, se manifiesta lo siguiente:

Dictamen Técnico (página 7 del Anexo 10)

DOCUMENTO 7.4.6 T-6 MANIFESTACIÓN BAJO PROTESTA DE DECIR VERDAD QUE CUENTA CON LAS FACULTADES O CAPACIDAD LEGAL SUFICIENTE PARA COMPROMETERSE POR SÍ O POR SU REPRESENTADO PARA PRESENTAR PROPUESTAS.- la empresa presenta incompleta la información, ya que en el inciso III no manifiesta el nombre, razón o denominación social de socios y accionistas, incumpliendo con los numerales 7.4.6 Y 8.3 “ANÁLISIS Y EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA TÉCNICA” de las bases del procedimiento.

Se descalifica la propuesta con fundamento en el inciso c) del numeral 10.1 “DESCALIFICACIÓN DE PARTICIPANTES” de las bases del procedimiento.

Dictamen Financiero (página 3 del Anexo 9):

Se identificaron errores aritméticos en el Estado de Posición Financiera con cifras al 31 de diciembre de 2015, en el rubro de “Pasivo a Largo Plazo”, toda vez que no se consideró en el total de Pasivo no circulante un monto de $15’833.00 correspondiente a intereses por pagar, lo cual genera que no se cumpla con el principio de igualdad en los totales de activo con la suma de pasivo más capital contable.

* **SOFÍA CONSTRUCCIONES, PROYECTOS Y ASESORÍA, S.A. DE C.V.,** en el Dictamen Resolutivo Económico se manifiesta lo siguiente (página 6 del Anexo 11):

DOCUMENTO 7.5.3 E-3 CATALOGO DE CONCEPTOS.- la empresa presenta incompleta la descripción de algunos conceptos no pudiendo precisar los alcances requeridos, como son los siguientes con claves JFPD\_PLMM10.20, JFPD\_MA010.10, JFPD\_CPM010.10, JFPD.CON050.10, JFPD.CON020.10, JFPD.RPMA10.10, JFPD.RPMA50.10, JFPD\_MRMO10.10, JFPD.PSL040.10, JFCE.ANQ001.10, JFCE.PL030.10, JFCE\_CBA010.16, JFCE\_CCI250.11, JFCE\_ANG030.11, JFCE\_OR010.11, JFCE\_IR020.13, JFAL.MU010.12, JFAL.MU010.20, AL0411.913, JFAL\_ESC40.13, JFCA-BAA010.10, JFCA-MMC010.11, JFCA-PMA010.50, , incumpliendo con el numeral 8.4 “ANÁLISIS Y EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA ECONÓMICA” inciso E-3, de las bases del procedimiento.

Se descalifica la propuesta con fundamento en el inciso c) del numeral 10.1 “DESCALIFICACIÓN DE PARTICIPANTES” de las bases del procedimiento.

* KAHESA CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V., en el Dictamen Resolutivo Financiero se manifiesta lo siguiente (página 3 del Anexo 9):

No presenta carta expedidas por el IMSS, fechada con una antigüedad no mayor a 60 días naturales de la fecha de presentación de propuestas, en donde conste que no tiene adeudos por concepto de cuotas obrero patronales, conforme a lo establecido en el numeral 7.3.5 EF-5, de las bases del procedimiento, en su lugar la empresa presenta una ficha de depósito; hecho manifestado en el Acto de presentación y apertura de propuestas de fecha 11 marzo de 2016.

No presenta carta expedida por el INFONAVIT, fechada con una antigüedad no mayor a 60 días naturales de la fecha de presentación de propuestas, en donde conste que no tiene adeudos por concepto de cuotas obrero patronales, conforme a lo establecido en el numeral 7.3.6 EF-6, de las bases del procedimiento, en su lugar la empresa presenta una ficha de depósito; hecho manifestado en el Acto de presentación y apertura de propuestas de fecha 11 marzo de 2016.

* **UNIÓN DE INGENIERÍA Y CONSULTORÍA 2000, S.A. DE C.V.,** en el Dictamen Resolutivo Técnico, se manifiesta lo siguiente (página 6 del anexo 10).

DOCUMENTO 7.4.1 T-1.- RELACIÓN DE CONTRATOS EJECUTADOS SIMILARES A LOS TRABAJOS A DESARROLLAR.- la empresa no presenta obras con monto mayor a $9’619,600.00 IVA incluido, incumpliendo con lo establecido en los numerales 7.4.1 Y 8.3 “ANÁLISIS Y EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA TÉCNICA” de las bases del procedimiento.

Se descalifica la propuesta con fundamento en el inciso k), del numeral 10.1 “DESCALIFICACIÓN DE PARTICIPANTES” de las bases del procedimiento.

* **PROYECSA E INGENIEROS, S.A. DE C.V.,** en el Dictamen Resolutivo Económico se manifiesta lo siguiente (página 4 del Anexo 11):

**DOCUMENTO 7.5.3 E-3 CATALOGO DE CONCEPTOS.-** la empresa presenta incompleta la descripción de algunos conceptos no pudiendo precisar los alcances requeridos, como son los siguientes con claves: LFLUM152, JFIE2302.000, JFIE2303.000, incumpliendo con el numeral 8.4 “ANÁLISIS Y EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA ECONÓMICA” de las bases del procedimiento.

Se descalifica la propuesta con fundamento en el inciso c) del numeral 10.1 “DESCALIFICACIÓN DE PARTICIPANTES” de las bases del procedimiento.

1. **PROPUESTA DE ADJUDICACIÓN.**

Con fundamento en el artículo 263 fracción II inciso c), del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que establece las disposiciones en materia de actividad administrativa del propio Consejo, la Secretaría Ejecutiva de Administración y la Dirección General de Inmuebles y Mantenimiento, en forma mancomunada autorizan adjudicar al contratista **BUFETE DE CONSTRUCCIONES DELTA, S.A. DE C.V., el contrato derivado del procedimiento mediante LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL
No. CJF/SEA/DGIM/LP/02/2016,** sobre la base de Precios Unitarios y Tiempo Determinado, para llevar a cabo la "ADECUACIÓN DE ÁREAS PARA LA REUBICACIÓN DEL JUZGADO PRIMERO DE DISTRITO DEL CENTRO AUXILIAR DE LA PRIMERA REGIÓN, CON RESIDENCIA EN LA CIUDAD DE MÉXICO Y OBRAS COMPLEMENTARIAS", en el inmueble ubicado en Avenida Eduardo Molina No. 2, Colonia El Parque, Delegación Venustiano Carranza, C.P. 15960, Ciudad de México, **por la cantidad de $12’109,340.20 (Doce millones ciento nueve mil trescientos cuarenta pesos 20/100 M.N.) IVA incluido, con un plazo de ejecución de 150 días naturales, otorgando un anticipo del 35% del monto total,** en virtud de que es la propuesta que cumple con las mejores condiciones en cuanto a precio, calidad, financiamiento y oportunidad para el Consejo de la Judicatura Federal.

Finalmente, en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 299, fracciones I y IV, del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que establece las disposiciones en materia de actividad administrativa del propio Consejo, la Dirección General de Inmuebles y Mantenimiento verificó que el contratista al que se propone adjudicar el contrato respectivo, no se encontrara en el listado de empresas inhabilitadas que publica la Secretaría de la Función Pública, en su página de Internet, al día 08 de abril de 2016, asimismo, la Comisión de Administración no ha formulado declaración de impedimento para contratar a esta persona física **(Anexo 13)**.

|  |
| --- |
| **Elabora y valida** |
|  |  |  |
| **Lic. José Alejandro Mc Naught Salguero**Director de Presupuestos y ConcursosManifiesto mi responsabilidad en la integración de la información que contiene el presente documento. Asimismo, valido que no existe ninguna otra información respecto al presente asunto que pueda influir en esta autorización. |
| **Autorizan la adjudicación**  |
|  |  |  |  | *\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_* |
| **Ing. Francisco Javier Pérez Maqueda**Director General de Inmuebles y MantenimientoManifiesto que la tramitación, el resultado y, en su momento, la adjudicación del presente procedimiento, se apegan a las disposiciones que lo rigen y, que durante su desarrollo se verificó el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. |  | **Maestra Rosa María Vizconde Ortuño**Secretaria Ejecutiva de Administración |

"En término de lo previsto en los artículos 116 párrafo cuarto de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, 16 y 113 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública; y el numeral trigésimo octavo de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas; en esta versión pública se suprime toda aquella información considerada como legalmente confidencial, que encuadra en los ordenamientos mencionados.”