Ciudad de México, a 27 de junio de 2016.

**DICTAMEN DE ADJUDICACIÓN No. SEA/DGIM/026/2016**

**INVITACIÓN A CUANDO MENOS TRES CONTRATISTAS No. CJF-10/ITC/ILICM/2016**

**ASUNTO:**

Procedimiento de Contratación por Invitación a Cuando Menos Tres Contratistas número   
CJF-10/ITC/ILICM/2016, sobre la base de Precios Unitarios y Tiempo Determinado, que tiene por objeto seleccionar a la persona que será la titular del contrato de obra pública cuyo objeto residirá en llevar a cabo los trabajos de **"IMPERMEABILIZACIÓN DE LOSAS DE AZOTEA EN EL EDIFICIO DEL INSTITUTO DE LA JUDICATURA FEDERAL, CIUDAD DE MÉXICO",** ubicado en Sidar y Rovirosa Número 236, Colonia del Parque, C.P. 15960, Delegación Venustiano Carranza, Ciudad de México.

**SUPUESTO***:*

* INVITACIÓN A CUANDO MENOS TRES CONTRATISTAS.

**INFORMACIÓN GENERAL DE LOS TRABAJOS /CONTRATACIÓN:**

|  |  |
| --- | --- |
| **Descripción de los trabajos** | **"IMPERMEABILIZACIÓN DE LOSAS DE AZOTEA EN EL EDIFICIO DEL INSTITUTO DE LA JUDICATURA FEDERAL, CIUDAD DE MÉXICO".** |
| **Tipo de Contratación** | Precios Unitarios y Tiempo Determinado |
| **Destino de los trabajo** | Sidar y Rovirosa Número 236, Colonia del Parque, C.P. 15960, Delegación Venustiano Carranza, Ciudad de México. |
| **Plazo de ejecución de los trabajos** | 120 días naturales. |
| **Anticipo** | 35% |
| **Presupuesto Base** | $3'116,419.66 (Tres millones ciento dieciséis mil cuatrocientos diecinueve pesos 66/100 M.N.) I.V.A. incluido**,** este importe se determinó como resultado del estudio de mercado efectuado en términos de lo dispuesto por los artículos 289, 292 y 293 del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que establece las disposiciones en materia de actividad administrativa del propio Consejo, cuyo respaldo físico se encuentra en el Acervo de la Dirección General de Inmuebles y Mantenimiento. |

**INFORMACIÓN PROGRAMÁTICA:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Inclusión en el PAEO 2016** | | **Monto Programado** | **Procedimiento** |
| Si | **No** | $3’116,420.50 | INVITACIÓN A CUANDO MENOS TRES CONTRATISTAS |
| Mediante el SEPLE./ADM./002/828/2016 del 27 de enero de 2016, el Pleno del Consejo de la Judicatura Federal aprobó el Programa Anual de Ejecución de Obra Pública 2016 de la Dirección General de Inmuebles y Mantenimiento, donde se incluyó la obra en comento.  Atendiendo lo que señala la fracción XII del artículo 280 del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que establece las disposiciones en materia de actividad administrativa del propio Consejo, en el Programa Anual de Ejecución de Obra Pública 2016, se incluyó el costo estimado de dicha obra. **(Anexo 1)** | | | |

**SUFICIENCIA PRESUPUESTAL:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **No. de Certificado** | **Monto del Certificado** | **Partida Presupuestal** | **(Anexo 2)** |
| **3600016916** | **$3'116,419.66** | **351-01** |

**DESARROLLO DEL PROCEDIMIENTO:**

1. **Inicio**

|  |  |
| --- | --- |
| **Fecha** | **Contratistas Invitados** |
| 07 de junio de 2016 | 1. **SAJA CONSTRUIR, DISEÑAR, CREAR, S.A. DE C.V.** 2. **GRUPO AKARCI, S.A. DE C.V.** 3. **GRUPO CONSTRUCTOR SANTIAGO GARCÍA, S.A. DE C.V.** 4. **GOTOP CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.A. DE C.V.** 5. **SEGURA CONSTRUCCIONES, S. DE R.L. DE C.V.** 6. **FRANCISCO CRUZ GUTIÉRREZ** 7. **ALTO NIVEL EN CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.** |
|  | **(Anexo 3)** |
| En observancia a lo dispuesto en el segundo párrafo del artículo 335, del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que establece las disposiciones en materia de actividad administrativa del propio Consejo, se difundió la realización del presente procedimiento en la página del Consejo de la Judicatura Federal: www.cjf.gob.mx, dentro de la sección “Servicios”, “Licitaciones”, en el apartado correspondiente a “Inmuebles y Mantenimiento”. **(Anexo 4)** | |

1. **Visita de Obra (Obligatoria):**

|  |  |
| --- | --- |
| **Fecha** | **Asistentes** |
| 08 de junio de 2016 | 1. **SAJA CONSTRUIR, DISEÑAR, CREAR, S.A. DE C.V.** 2. **GRUPO CONSTRUCTOR SANTIAGO GARCÍA, S.A. DE C.V.** 3. **GOTOP CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.A. DE C.V.** 4. **ALTO NIVEL EN CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.** |
| **(Anexo 5)** | |

1. **Junta de Aclaraciones (Optativa):**

|  |  |
| --- | --- |
| **Fecha** | **Asistentes** |
| 08 de junio de 2016 | 1. **SAJA CONSTRUIR, DISEÑAR, CREAR, S.A. DE C.V.** 2. **GOTOP CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.A. DE C.V.** 3. **ALTO NIVEL EN CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.** |
| **(Anexo 6)** | |

1. **Acto de presentación y apertura de propuestas:**

|  |  |
| --- | --- |
| **Fecha** | **Presentaron propuesta** |
| 16 de junio de 2016 | 1. **SAJA CONSTRUIR, DISEÑAR, CREAR, S.A. DE C.V.** 2. **GRUPO CONSTRUCTOR SANTIAGO GARCÍA, S.A. DE C.V.** 3. **GOTOP CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.A. DE C.V.** 4. **ALTO NIVEL EN CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.** |
| **(Anexo 7)** | |

**DICTÁMENES RESOLUTIVOS:**

1. **Desarrollo de la Dictaminación:**
2. **Dictamen Resolutivo Financiero:**

|  |
| --- |
| La Dirección General de Programación y Presupuesto con fundamento en el artículo 303 del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que establece las disposiciones en materia de actividad administrativa del propio Consejo, así como en los Lineamientos en Materia de Dictamen Resolutivo Financiero, autorizados por el Comité de Adquisiciones, Arrendamientos, Obra Pública y Servicios, a través de la Instrucción Directa contenida en el CAASO/DGPP/040/08-04-2016-AG-1; mediante el oficio número SEA/DGPP/STP/DCEP/2750/2016 de fecha 21 de junio de 2016, firmado por la Licenciada Liliana Hernández Ambriz, Directora General de Programación y Presupuesto, con base en las Cédulas de Análisis elaboradas por la Licenciada en Contabilidad María del Carmen Espinosa Rosales, Jefa del Departamento de Dictamen Financiero, revisadas por Marco Antonio Buenrostro Maciel, Subdirector de Dictamen Financiero y comprobación de Viáticos, y validadas por el Maestro Jesús Huitrón Zaragoza, Director de Control del Ejercicio Presupuestal, emitió el DICTAMEN RESOLUTIVO FINANCIERO, concluyendo lo siguiente:  La Dirección General de Programación y Presupuesto, de conformidad con lo señalado en el CAPÍTULO II “DE LOS DOCUMENTOS EXIGIBLES”, Disposición QUINTA y SEXTA de los Lineamientos en Materia de Dictamen Resolutivo Financiero; numerales 7.3. “DOCUMENTACIÓN PARA LA EVALUACIÓN FINANCIERA” y 8.2. “ANÁLISIS Y EVALUACIÓN DE LA CAPACIDAD FINANCIERA” de las Bases del procedimiento; así como lo señalado en el “Acta de Presentación y Apertura de Propuestas” de fecha 16 de junio de 2016 de dicho procedimiento, analizó la documentación financiera presentada por las participantes, a efecto de valorar los estados de liquidez, solvencia, operación, capital contable y/o de aquellos conceptos que se consideren relevantes para una mejor evaluación de la capacidad financiera de las participantes, así como el cumplimiento de los requisitos solicitados en las mismas.  Con base en lo anterior, determinó como “FAVORABLE” a las empresas que a continuación se enlistan, toda vez que cumplieron con la presentación de los requisitos y documentos solicitados y se obtuvieron resultados favorables en las razones financieras aplicadas, solicitadas en la tabla del numeral 8.2. “ANÁLISIS Y EVALUACIÓN DE LA CAPACIDAD FINANCIERA” de las bases del procedimiento, como sigue:  ***SAJA CONSTRUIR, DISEÑAR, CREAR, S.A. DE C.V.***  ***GRUPO CONSTRUCTOR SANTIAGO GARCÍA, S.A. DE C.V.***  ***GOTOP CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.A. DE C.V.***  ***ALTO NIVEL EN CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.*** |
| **(Anexo 8)** |

1. **Dictamen Resolutivo Legal:**

|  |
| --- |
| En apego a lo señalado en el artículo 302 del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que establece las disposiciones en materia de actividad administrativa del propio Consejo, los documentos de la empresa por adjudicar debidamente cotejados, serán remitidos a la Dirección General de Asuntos Jurídicos para la elaboración del dictamen correspondiente, dentro de los tres días posteriores a la recepción de la totalidad de los mismos. |

1. **Dictamen Resolutivo Técnico:**

|  |
| --- |
| **1. Emisión**  La Dirección General de Inmuebles y Mantenimiento de conformidad con lo dispuesto en el artículo 304 del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que establece las disposiciones en materia de actividad administrativa del propio Consejo, emitió el Dictamen Resolutivo Técnico de fecha 27 de junio de 2016, elaborado por la Arquitecta María de los Ángeles Andrade del Rio, con nombramiento de Jefe de Departamento, revisado por la Arquitecta Rosario Domínguez Borjas, Subdirectora de Concursos y autorizado por el Licenciado José Alejandro Mc Naught Salguero, Director de Presupuestos y Concursos. |
| Derivado de la revisión y la evaluación documental efectuada a las propuestas presentadas, en su aspecto técnico, realizada por la Dirección General de Inmuebles y Mantenimiento en el presente procedimiento, se concluyó que de acuerdo a los requisitos exigidos en las Bases del Procedimiento, específicamente del numeral 7, denominado “Documentación y requisitos que deberán cumplir los Participantes” en su inciso 7.4 intitulado “Documentación para la Evaluación Técnica (Sobre número 2)”, que se conforma con los sub-incisos 7.4.1, 7.4.2, 7.4.3, 7.4.4, 7.4.5, 7.4.6, 7.4.7 y 7.4.8, y los criterios de evaluación indicados en el punto 8, nombrado “Revisión, Análisis y Evaluación de las Propuestas” en su inciso 8.3 “Análisis y Evaluación de la Propuesta Técnica” y su sub-inciso 8.3.1 “Consideraciones para la Evaluación Técnica”, dictaminó lo siguiente:  ***Resultó NO SOLVENTE la propuesta técnica de la siguiente empresa :***  ***GRUPO CONSTRUCTOR SANTIAGO GARCÍA, S.A. DE C.V.***  Lo anterior debido a que no cumplió con el requisito establecido en el punto 7.4.1 T-1 “RELACIÓN DE CONTRATOS EJECUTADOS SIMILARES A LOS TRABAJOS A DESARROLLAR” debido a que la contratista no presentó obras con un monto mayor al solicitado, tal como se detalla en el dictamen correspondiente.  ***Resultan SOLVENTES las propuestas técnicas de las siguientes empresas:***  ***SAJA CONSTRUIR, DISEÑAR, CREAR, S.A. DE C.V.***  ***GOTOP CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.A. DE C.V.***  ***ALTO NIVEL EN CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.*** |
| **(Anexo 9)** |

1. **Dictamen Resolutivo Económico:**

|  |
| --- |
| **1. Emisión**  La Dirección General de Inmuebles y Mantenimiento de conformidad con lo dispuesto en el artículo 304 del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que establece las disposiciones en materia de actividad administrativa del propio Consejo, emitió el Dictamen Resolutivo Económico de fecha 27 de junio de 2016, elaborado por la Arquitecta María de los Ángeles Andrade del Rio, con nombramiento de Jefe de Departamento, revisado por la Arquitecta Rosario Domínguez Borjas, Subdirectora de Concursos y autorizado por el Licenciado José Alejandro Mc Naught Salguero, Director de Presupuestos y Concursos. |
| Derivado de la revisión y evaluación documental realizada por la Dirección General de Inmuebles y Mantenimiento, a las propuestas económicas del presente procedimiento, se concluye que de acuerdo a los requisitos exigidos en el numeral 7, denominado “Documentación y requisitos que deberán cumplir los Participantes”, en su inciso 7.5, intitulado “Documentación para la Evaluación Económica (Sobre número 3)” y sus sub-incisos 7.5.1, 7.5.2, 7.5.3, 7.5.4, 7.5.5 y 7.5.6 de las Bases del Procedimiento y los criterios de evaluación indicados en el numeral 8, “Revisión, Análisis y Evaluación de las Propuestas”, en su inciso 8.4 intitulado “Análisis y Evaluación de la Propuesta Económica” y su sub-inciso 8.4.1 “Evaluación comparativa de precios de mercado” de las Bases del Procedimiento dictaminó lo siguiente: |
| ***Resultaron NO SOLVENTES las propuestas económicas de las siguientes empresas:***  ***ALTO NIVEL EN CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.***  ***GOTOP CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.A. DE C.V.***  En el punto I del apartado de INCIDENCIAS PRESENTADAS DURANTE EL PROCEDIMIENTO, se detallan las razones de la descalificación de las empresas antes señaladas.  ***Resultó SOLVENTE la propuesta económica de la siguiente empresa:***  ***SAJA CONSTRUIR, DISEÑAR, CREAR, S.A. DE C.V.*** |
| **(Anexo 10)** |

1. **Resultado de la Dictaminación:**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **EMPRESAS PARTICIPANTES** | **MONTO DE LA PROPUESTA**  **(I.V.A. INCLUIDO)** | **% DE VARIACIÓN RESPECTO AL PRESUPUESTO BASE** | **PUNTUACIÓN Y DICTAMEN** | | | **DICTAMEN FINAL** |
| **DGIM** | | **DGPP** |
| **PROPUESTA TÉCNICA** | **PROPUESTA ECONÓMICA** | **DICTAMEN RESOLUTIVO FINANCIERO** |
| 1.- SAJA CONSTRUIR, DISEÑAR, CREAR, S.A. DE C.V. | $2’924,407.08 | -6.16% | 1 | 1 | FAVORABLE | SOLVENTE |
| 2.- GRUPO CONSTRUCTOR SANTIAGO GARCÍA, S.A. DE C.V. (Nota 1) | $4’659,886.29 | +49.53% | 0 | **\*** | FAVORABLE | NO SOLVENTE |
| 3.- ALTO NIVEL EN CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V. (Nota 1) | $4’986,253.86 | +60.00% | 1 | 0 | FAVORABLE | NO SOLVENTE |
| 4.- GOTOP CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.A. DE C.V.\*\*(Nota 1) | $5’800,167.63 | +86.12% | 1 | 0 | FAVORABLE | NO SOLVENTE |
| **PRESUPUESTO BASE: $3'116,419.66 (IVA INCLUIDO)** | | | | | | |

**\***La evaluación de la propuesta económica no resultó procedente, toda vez que en la evaluación técnica se consideró como una propuesta “No Solvente” por las razones que se señalan en el Dictamen Resolutivo Técnico **(ver Anexo 9)**.

En el Acta de Apertura de Presentación y Apertura de Propuestas se asentó que dicha empresa no presentó la totalidad de la documentación para la Evaluación Técnica, y conforme a lo señalado en el numeral 6.4.2.1 de las Bases del procedimiento, se le previno para que la presentara en un término de cinco días hábiles.

**\*\*SI entregó** la documentación requerida en el plazo estipulado **(ver Anexos 7 y 8)**.

**NOTA No. 1**.- La evaluación de las propuestas presentadas no resultó procedente, en razón de que el importe de las propuestas económicas de estas empresas no fue aceptable, ver detalle en INCIDENCIAS PRESENTADAS DURANTE EL PROCEDIMIENTO.

**INCIDENCIAS PRESENTADAS DURANTE EL PROCEDIMIENTO**

|  |
| --- |
| Es de observar que las propuestas económicas de las empresas GRUPO CONSTRUCTOR SANTIAGO GARCÍA, S.A. DE C.V., ALTO NIVEL EN CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V y GOTOP CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.A. DE C.V., **presentan una variación superior al más/menos 10%,** por tanto se actualizó el supuesto señalado en la fracción III delartículo 340 del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que establece las disposiciones en materia de actividad administrativa del propio Consejo, y señalado de igual forma en el numeral 10.1 de las Bases del procedimiento, respecto a la DECLARACIÓN DESIERTA DEL PROCEDIMIENTO cuando los precios propuestos no fueran aceptables, de conformidad con el rango de más menos 10%. Adicionalmente en el caso de la oferente citada en segundo término también se le descalificó en el Dictamen de Evaluación Económica, toda vez que al formular su propuesta incumplió con el requisito establecido en el punto 7.5.6 documento E-6 “Explosión de insumos” debido a que dejó de cotizar diversos insumos que reflejaron un déficit económico en su propuesta, tal como se detalla en el Dictamen Resolutivo Económico **(Anexo 10)**.  Atendiendo lo que señala el numeral **5.2 “Actas**”, de las Bases del procedimiento, un ejemplar de las Actas de Junta de Aclaraciones y de la Apertura de Propuestas, se colocaron en el área de recepción de las oficinas de la Dirección de Presupuestos y Concursos, para consulta de los interesados, por un lapso de cinco días hábiles contados a partir del día de su emisión, como consta en las Constancias de Fijación de Actas respectivas. |
| **(Anexo 11)** |

**FUNDAMENTO LEGAL**

Artículos 263 fracción III, 288, 289, 292, 293, 295 fracción II, 297, 299, 302, 303, 304, 305, 310, 328, del 334 al 338, 358, y 363 fracción I del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que establece las disposiciones en materia de actividad administrativa del propio Consejo.

Conforme a lo dispuesto en el artículo 338 del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que establece las disposiciones en materia de actividad administrativa del propio Consejo, se expone lo siguiente:

1. **DESCALIFICACIÓN**

Tomando en consideración el resultado de los Dictámenes Resolutivos Financiero, Técnico y Económico, y con fundamento en lo dispuesto en el artículo 330 del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que establece las disposiciones en materia de actividad administrativa del propio Consejo, la Dirección General de Inmuebles y Mantenimiento, determina procedente la descalificación de los participantes siguientes:

* **GRUPO CONSTRUCTOR SANTIAGO GARCÍA, S.A. DE C.V.,** en el Dictamen Resolutivo Técnico se manifiesta lo siguiente (página 2 del anexo 9):

**DOCUMENTO 7.4.1 T-1 RELACIÓN DE CONTRATOS EJECUTADOS SIMILARES A LOS TRABAJOS A DESARROLLAR.-** La empresa no presenta obras con monto mayor a $2’493,000.00 IVA incluido, incumpliendo con lo establecido en los numerales 7.4.1 Y 8.3 “ANÁLISIS Y EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA TÉCNICA” de las bases del procedimiento donde dice:

“Se entenderá por trabajos similares los relacionados con la especialidad de impermeabilización y con un monto de obra mayor a $2’493,000.00 IVA incluido.

…que manifieste contratos ejecutados similares a los que se refiere el presente procedimiento demostrando que cuenta con experiencia para llevar a cabo los trabajos concursados y ha ejecutado trabajos de la magnitud del presente. En caso de no presentar trabajos similares, se considera que no cuenta con la experiencia suficiente, por lo que no cumple con los requisitos solicitados.”

Se descalificó la propuesta con fundamento en el inciso k) del numeral 10.1 “DESCALIFICACIÓN DE PARTICIPANTES” de las bases del procedimiento que dice:

k) “se incumpla en lo establecido en el numeral 8.3 de estas “Bases del Procedimiento”

* **ALTO NIVEL EN CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.,** en el Dictamen Resolutivo Económico se manifiesta lo siguiente (página 3 del anexo 10):

DOCUMENTO 7.5.6 E-6.- Explosión de Insumos.- No presentó los insumos con clave MALAPOLIP500-1200 kg malacate de 1.2 ton, MALAPOLIP500kg malacate polipasto manual de 300 a 500 kg y MO02001 ayudante de oficios, reflejando un déficit en su propuesta de menos $171,669.88 (ciento setenta y un mil seiscientos sesenta y nueve pesos 88/100 M.N.) a costo directo, por lo cual no cumple con lo solicitado en las bases de este procedimiento en el inciso E-6 donde dice:

“explosión de insumos de todos y cada uno de los conceptos que incluya materiales, equipos de instalación permanente, mano de obra, maquinaria y equipo de construcción, que deberá corresponder con el entregado en el archivo electrónico correspondiente al momento de la inscripción….”

La empresa presentó una cotización con precios mayores al rango establecido del 10%, por lo que se considera no aceptable de conformidad con el artículo 340 fracción III del “Acuerdo” y al numeral 10.2 inciso III de las Bases del Procedimiento, donde dice:

“III. Que los precios propuestos no fueren aceptables, de conformidad con el rango de más menos 10%”

Se descalificó la propuesta con fundamento en el inciso i) del numeral 10.1 “DESCALIFICACIÓN DE PARTICIPANTES” de las bases del procedimiento que dice:

“i) Se incumplan las condiciones y/o requisitos establecidos en las “Bases del Procedimiento” o se contravenga lo dispuesto en el Acuerdo”.

* **GOTOP CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS, S.A. DE C.V.,** en el Dictamen Resolutivo Económico se manifiesta lo siguiente (página 3 del anexo 10):

La empresa presentó una cotización con precios mayores al rango establecido del 10%, por lo que se considera no aceptable de conformidad con el artículo 340 fracción III del “Acuerdo” y al numeral 10.2 inciso III de las Bases del Procedimiento, donde dice:

*“III. Que los precios propuestos no fueren aceptables, de conformidad con el rango de más menos 10%”*

Se descalificó la propuesta con fundamento en el inciso i) del numeral 10.1 “DESCALIFICACIÓN DE PARTICIPANTES” de las bases del procedimiento que dice:

*“i) Se incumplan las condiciones y/o requisitos establecidos en las “Bases del Procedimiento” o se contravenga lo dispuesto en el Acuerdo”*

1. **PROPUESTA DE ADJUDICACIÓN.**

La Dirección General de Inmuebles y Mantenimiento, en su carácter de instancia competente para la tramitación y adjudicación del procedimiento de contratación por INVITACIÓN A CUANDO MENOS TRES CONTRATISTAS No. CJF-10/ITC/ILICM/2016, sobre la base de Precios Unitarios y Tiempo Determinado que tiene por objeto seleccionar a la persona que será la titular del Contrato de Obra Pública cuyo objeto consistirá en ejecutar los trabajos de "IMPERMEABILIZACIÓN DE LOSAS DE AZOTEA EN EL EDIFICIO DEL INSTITUTO DE LA JUDICATURA FEDERAL, CIUDAD DE MÉXICO", en el inmueble ubicado en Sidar y Rovirosa Número 236, Colonia del Parque, C.P. 15960, Delegación Venustiano Carranza, Ciudad de México, con base en los dictámenes resolutivos emitidos por las instancias competentes determina lo siguiente:

Con fundamento en el artículo 263, fracción III y 358 del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que establece las disposiciones en materia de actividad administrativa del propio Consejo, determina factible adjudicar el contrato de obra pública sobre la base de Precios Unitarios y Tiempo Determinado respectivo a la empresa **SAJA CONSTRUIR, DISEÑAR, CREAR, S.A. DE C.V.*,*** por un monto de **$2’924,407.08 (Dos millones novecientos veinticuatro mil cuatrocientos siete pesos 08/100 M.N.) I.V.A. incluido, con un periodo de ejecución de 120 (ciento veinte) días naturales, otorgando un anticipo del 35% (treinta y cinco por ciento) del monto total,** en virtud de que su propuesta resulta ser económicamente la más conveniente para el Consejo y reúne conforme a los criterios de adjudicación, establecidos en las bases del procedimiento, las condiciones legales, técnicas y económicas requeridas para garantizar el cumplimiento de las obligaciones respectivas.

Finalmente, a efecto de verificar el cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 299, fracciones I y IV del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que establece las disposiciones en materia de actividad administrativa del propio Consejo, se verificó que la empresa ***SAJA CONSTRUIR, DISEÑAR, CREAR, S.A. DE C.V.,*** no se encontrara en el listado de empresas inhabilitadas que publica la Secretaría de la Función Pública, en su página de Internet, al día 27 de junio de 2016; asimismo, la Comisión de Administración no ha formulado declaración de impedimento para contratar a esta empresa **(Anexo 12)**.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Elabora** |  | **Revisa** |
|  |  |  |
| **Arq. Gudelia Luisa Cruz Meza**  Jefe de Departamento |  | **Arq. Rosario Domínguez Borjas**  Subdirectora de Concursos |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Valida** | | |  | **Autoriza** | | |
|  |  |  |  |  |  |  |
| **Lic. José Alejandro Mc Naught Salguero**  Director de Presupuestos y Concursos  Manifiesto mi responsabilidad en la integración de la información que contiene el presente documento. Asimismo, valido que no existe ninguna otra información respecto al presente asunto que pueda influir en esta autorización. | | |  | **Ing. Francisco Javier Pérez Maqueda**  Director General de Inmuebles y Mantenimiento  Manifiesto que la tramitación, el resultado y, en su momento, la adjudicación del presente procedimiento, se apegan a las disposiciones que lo rigen y, que durante su desarrollo se verificó el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. | | |

Se tiene por presentado el dictamen de adjudicación número SEA/DGIM/026/2016 y, derivado de la valoración formal efectuada por esta Secretaría Ejecutiva de conformidad con lo dispuesto en el artículo 338 último párrafo, del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que establece las disposiciones en materia de actividad administrativa del propio Consejo, la Dirección General de Inmuebles y Mantenimiento emitirá el fallo correspondiente.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  |  |
| **Maestra Rosa María Vizconde Ortuño**  Secretaria Ejecutiva de Administración | | |

"En término de lo previsto en los artículos 116 párrafo cuarto de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, 16 y 113 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública; y el numeral trigésimo octavo de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de versiones públicas; en esta versión pública se suprime toda aquella información considerada como legalmente confidencial, que encuadra en los ordenamientos mencionados.”