

DENUNCIA: 7/2016

PROMOVENTE: JUEZ *****, TITULAR DEL *****.

SERVIDORES PÚBLICOS INVOLUCRADOS:
MIGUEL ALFONSO MENDOZA CHÁVEZ,
RAFAEL TISCAREÑO MERCADO, JOSÉ
FÉLIX MORENO BRAVO Y FRANCISCO
SACRAMENTO PARTIDA SOTO, EN SU
DESEMPEÑO COMO SECRETARIOS
ADSCRITOS AL CITADO ÓRGANO
JURISDICCIONAL.

CONSEJERO PONENTE: ALFONSO PÉREZ
DAZA.

SECRETARIO TÉCNICO: ALBERTO ESQUIVEL
POSADA.

Ciudad de México, acuerdo de la Comisión de
Disciplina del Consejo de la Judicatura Federal,
correspondiente a la sesión ordinaria celebrada el **seis
de junio de dos mil diecisiete.**

VISTOS, para resolver la denuncia **7/2016**,
promovida por *****, *******juez ******* contra
**Miguel Alfonso Mendoza Chávez, Rafael Tiscareño
Mercado, José Félix Moreno Bravo y Francisco
Sacramento Partida Soto**, en su desempeño como
secretarios adscritos al citado órgano jurisdiccional; y,

R E S U L T A N D O :

PRIMERO. Presentación de la denuncia. El dieciocho de enero de dos mil dieciséis, *****, ***** juez ***** formuló denuncia contra **Miguel Alfonso Mendoza Chávez, Rafael Tiscareño Mercado, José Félix Moreno Bravo y Francisco Sacramento Partida Soto**, en su desempeño como secretarios adscritos al citado órgano jurisdiccional.

SEGUNDO. Inicio del procedimiento. El dieciséis de abril de dos mil dieciséis, se formó y registró el expediente **7/2016** (fojas **90** a **110**) y se ordenó el **inicio del procedimiento disciplinario**, al existir la presunción de que los mencionados servidores públicos, pudieron haber incurrido en las causas de responsabilidad previstas en los artículos **131**, fracciones **III** y **VIII** y **XI** de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, en relación con el artículo **8**, fracciones **I** y **XXIV** de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos.

TERCERO. Emplazamiento y presentación del informe y pruebas.

El **29 de junio de 2016**, se emplazó a **Miguel Alfonso Mendoza Chávez, José Félix Moreno Bravo y Francisco Sacramento Partida Soto**, el **30** del propio mes y año, a **Rafael Tiscareño Mercado**. El **15 de agosto de 2016** se tuvieron por rendidos los informes de

DENUNCIA 7/2016

Francisco Sacramento Partida Soto, José Félix Moreno Bravo y Rafael Tiscareño Mercado.

En relación con **Miguel Alfonso Mendoza Chávez**, no se tuvo por rendido su informe al carecer de firma autógrafa (fojas **143 a 148, 153 a 185, 218 a 244, 246 a 277 y 297 a 300**).

Se admitieron y desahogaron como pruebas por parte de la denunciante:

Documental:

1	Nombramiento otorgado a la funcionaria judicial denunciante, como juez de Distrito, con efectos a partir del *****, así como la constancia de ratificación en dicho cargo, fechada el ***** (Anexos 1 y 2).
2	Expediente personal de Miguel Alfonso Mendoza Chávez (Anexo 3).
3	Certificación levantada por el secretario *****, el cinco de enero de dos mil dieciséis (Anexo 4).
4	Certificaciones de cuatro y cinco de enero de dos mil dieciséis, elaboradas por los secretarios ***** y ***** (Anexo 5).
5	Certificación de nueve de octubre de dos mil quince, suscrita por la secretaria ***** (Anexo 6).
6	Diversa certificación asentada en la misma fecha y por la propia secretaria ***** (Anexo 7).
7	Constancias deducidas del juicio ordinario civil federal *****, del índice del ***** (Anexo 9).
8	Constancias relacionadas con el juicio ordinario civil federal ***** (Anexo 10).
9	Circular 17, de dos de septiembre de dos mil quince, que la juzgadora federal denunciante dirigió al secretario Miguel Alfonso Mendoza Chávez (Anexo 11).
10	Expediente personal de Rafael Tiscareño Mercado (Anexo 12).
11	Dos escritos signados por un endosatario en procuración de la parte actora en el juicio ejecutivo mercantil ***** (Anexo 16).
12	Relación de asuntos a cargo de Rafael Tiscareño Mercado, pendientes de resolver al nueve de diciembre de dos mil quince (Anexo 18).
13	Expediente personal del José Félix Moreno Bravo (Anexo 19 en II tomos).
14	Constancias relativas al incidente por exceso en la ejecución de la suspensión definitiva, derivado del incidente de suspensión deducido del juicio de amparo ***** (Anexo 21).
15	Expediente personal de Francisco Sacramento Partida Soto (Anexo 24).
16	Dieciocho circulares [1 correspondiente al año dos mil doce y el resto a dos mil quince], que la juzgadora denunciante giró al personal del órgano jurisdiccional a su cargo, que contienen diversas instrucciones y lineamientos (Anexo 27).
17	Dos circulares de fechas veintiséis de marzo y doce de diciembre de dos mil trece, que la citada funcionaria judicial hizo del conocimiento de Miguel Alfonso Mendoza Chávez (anexo 28).
18	Cinco circulares de fechas veintiséis de marzo y doce de diciembre de dos mil trece y de veinticuatro de abril, seis de julio y tres de diciembre de dos mil quince que la citada funcionaria judicial hizo del conocimiento de Rafael Tiscareño Mercado (anexo 29).
19	Seis circulares de fechas veintiséis de marzo y doce de diciembre de dos mil trece y veinticuatro de abril, veinte de julio, cinco de noviembre y tres de diciembre de dos mil quince, giradas por la juez federal a José Félix Moreno Bravo (anexo 30).
20	Cuatro circulares de fechas veintiséis de marzo de dos mil trece y veinticuatro de abril, seis de julio y tres de diciembre de dos mil quince, dirigidas a Francisco Sacramento Partida Soto (anexo 31).

DENUNCIA 7/2016

21	Certificación levantada por el secretario ***** , el siete de diciembre de dos mil quince, para hacer constar, en síntesis, que en los expedientes ***** , ***** y ***** , a cargo del licenciado Rafael Tiscareño Mercado, se detectaron diversos errores, por lo que su titular ordenó se entablara comunicación con dicho secretario para que acudiera al juzgado a realizar la corrección respectiva (Anexo 32).
22	Tres reportes obtenidos de la página de intranet del Consejo de la Judicatura Federal, específicamente de la Dirección General de Estadística Judicial, publicados bajo el rubro "Asuntos en trámite y pendientes de resolución", correspondientes a los meses de septiembre, octubre y noviembre de dos mil quince (Anexo 37).
23	Certificación elaborada por el secretario ***** , el treinta de octubre de dos mil quince, para hacer constar los expedientes y proyectos respectivos que los secretarios de las mesas entregaron para su revisión, los días veintiocho, veintinueve y treinta de octubre de dos mil quince (Anexo 38).
24	Quince proyectos de resolución originales presentados por Miguel Alfonso Mendoza Chávez, para su revisión y, en su caso, aprobación (Anexo 8).
25	Veinticinco proyectos de resolución originales, presentados por Rafael Tiscareño Mercado a su titular, para su revisión y, en su caso, aprobación (Anexo 13).
26	Proyecto de resolución original relativo al juicio de amparo indirecto ***** , elaborado por ***** (Anexo 14).
27	Cuatro proyectos de resolución originales, algunos con observaciones manuscritas, relacionados con los juicios mercantiles siguientes: ***** , ***** , ***** y ***** (Anexo 15).
28	Treinta y tres proyectos de resolución originales, presentados por Moreno Bravo, para su revisión y, en su caso, aprobación (Anexo 20).
29	Proyecto de resolución original del juicio de amparo ***** elaborado por José Félix Moreno Bravo (Anexo 22).
30	Siete proyectos de resolución originales, presentados por Moreno Bravo, para su revisión y, en su caso, aprobación (Anexo 23).
31	Treinta y seis proyectos de resolución originales, presentados por Partida Soto, para su revisión y, en su caso, aprobación (Anexo 25).
32	Seis proyectos de resolución originales, presentados por Partida Soto, que corresponden a los siguientes asuntos: ***** , ***** , ***** , ***** y ***** (Anexo 26).
33	"Cuadernillo de correcciones relativo a la mesa VI", a cargo de Miguel Alfonso Mendoza Chávez, en el que se advierten observaciones puestas de forma manuscrita (Anexo 33).
34	Legajo de constancias relativas a errores detectados en acuerdos elaborados por Rafael Tiscareño Mercado (Anexo 34).
35	Legajo de constancias relativas a errores detectados en acuerdos elaborados por el secretario José Félix Moreno Bravo (Anexo 35).
36	Legajo de constancias relativas a errores detectados en acuerdos elaborados por el secretario Francisco Sacramento Partida Soto (Anexo 36).

Se admitieron y desahogaron como pruebas por parte de los denunciados:

Miguel Alfonso Mendoza Chávez:

	Documental
1	Expediente personal de Miguel Alfonso Mendoza Chávez.

	Documental
2	Relación de expedientes turnados a la mesa VI que tenía a cargo el servidor público, en la que se hizo constar la entrega de los mismos a *****.

	Documental vía de informe:
1	Que deberá rendir la Titular del ***** , relativo a los siguientes puntos: a) Señale el número total de juicios de amparo que el implicado de que se trata tuvo a su cargo dentro del ***** , durante los años 2013, 2014 y 2015. ***** b) Precise el número total de egresos por sentencia atinentes a juicios de amparo, que el implicado de mérito elaboró en los años de 2013, 2014 y 2015, en que me desempeñé como secretario del *****. c) Mencione cuántos juicios civiles o administrativos federales fueron turnados a la mesa VI que se encontraban a cargo del servidor público en cita, durante los años de 2013, 2014 y 2015, en que me desempeñé como secretario del *****.
	Instrumental de actuaciones y presuncional legal y humana.

DENUNCIA 7/2016

Rafael Tiscareño Mercado:

Documental	
1	Expediente personal de Rafael Tiscareño Mercado.
2	Expediente personal de Miguel Alfonso Mendoza Chávez
3	Expediente personal de José Félix Moreno Bravo
4	Expediente personal de Francisco Sacramento Partida Soto
5	Libros de Gobierno que revelen los ingresos diarios de promociones, oficios, exhortos, despachos, juicios de amparo, asuntos civiles y administrativos, causas penales, incidentes, recursos de 2013, 2014 y 2015 del órgano jurisdiccional de su adscripción.
6	Informes circunstanciados y actas de visita de inspección ordinarias realizadas al ***** de los años 2013, 2014, 2015 y 2016.

Documental vía informe	
1	Que rinda la titular del ***** , de acuerdo a la información contenida en los libros de control respectivos a fin de que: a) Señale el número total de ingresos de juicios de amparo, juicios civiles y administrativos y causas penales, de los años 2013, 2014, 2015. b) Precise cuántos juicios civiles o administrativos federales fueron turnados a la mesa VI a su cargo, durante los años, 2013, 2014 y 2015. c) Mencione el número de proyectos de sentencia y resolución (recursos de revocación, incidentes de liquidación de intereses, incidentes de costas y gastos y cualquier otro incidente planteado en los juicios de amparo y asuntos civiles y administrativos) por él elaborados en los juicios de amparo y asuntos civiles y administrativos que se le encomendaron durante 2013, 2014 y 2015.

Inspección judicial	
1	A la página oficial de la Dirección de Estadística y Planeación Judicial del Consejo de la Judicatura Federal a fin de que se verifiquen los datos estadísticos relativos a los ingresos, asuntos en trámite y egresos de los juicios de amparo, causas penales y asuntos civiles y administrativos, relativos a los años 2013, 2014 y 2015, del *****.
Instrumental de actuaciones y presuncional legal y humana.	

José Félix Moreno Bravo:

Documental:	
1	Expediente personal del servidor público.
2	Copias certificadas de las licencias médicas ***** y *****.
3	Copia certificada del nombramiento como secretario de base expedido a favor del denunciado el tres de marzo de dos mil ocho.
4	Copia ***** de ***** los ***** oficios ***** y *****.
5	Copia certificada del escrito de diez de septiembre de 2014 suscrito por el denunciado.

Documental vía informe	
1	Que rinda la titular del ***** , de acuerdo a la información contenida en los libros de control respectivos a fin de que: ***** a) Señale el número total de ingresos de juicios de amparo que tuvo el ***** , durante los años 2013, 2014 y 2015. b) Mencione el número total de ingresos de juicios civiles y administrativos federales que tuvo el ***** , durante los años 2013, 2014 y 2015. c) Precise cuántos juicios de amparo fueron turnados a la mesa II que se encuentra a cargo del suscrito durante los años de 2013, 2014 y 2015. d) Cuántos juicios civiles o administrativos federales fueron turnados a la mesa II que se encuentra a cargo del suscrito durante los años de 2013, 2014 y 2015. e) De los juicios de amparo turnados durante los años 2013, 2014 y 2015 a la mesa II que se encuentra a su cargo, en cuántos se emitió sentencia y por ende, el número de proyectos que elaboró, <i>en el entendido de que la totalidad de propuestas de proyectos de sentencia, se le entregan para su estudio y aprobación por conducto de su secretario</i>

DENUNCIA 7/2016

	<p><i>particular o persona que para tal efecto designada.</i></p> <p>f) De los juicios civiles o administrativos federales turnados durante los años 2013, 2014 y 2015, a la mesa II que se encuentra a su cargo, en cuántos se emitió sentencia y, por ende, el número de proyectos que elaboró, <i>en el entendido que de la totalidad de propuestas de proyectos de sentencia, se le entregan para su estudio y aprobación por conducto de su secretario particular o persona para tal efecto designada.</i></p> <p>g) De los juicios de amparo turnados durante los años de 2013, 2014 y 2015 a la mesa II que se encuentra a su cargo, cuántos de ellos egresaron por determinación distinta a sentencia, en el caso, desechadas, incompetencias, sobreseimientos fuera de audiencia y otros y en cuántos de ellos formuló la propuesta de egreso y, por ende, lo firmó en unión de la titular.</p> <p>h) De los juicios civiles y administrativos federales turnados durante los años de 2013, 2014 y 2015, a la mesa II que se encuentran a su cargo, cuántos de ellos egresaron por determinación distinta a sentencia, en el caso desechamientos, desistimientos, caducidades y otros y en cuántos de ellos formuló la propuesta de egreso y, por ende, lo firmó en unión de la titular.</p> <p>i) Indique el número total de proyectos de resolución relativos a los recursos de revocación, incidentes de liquidación de intereses, incidentes de liquidación de costas y gastos, incidentes de falta de personalidad, en los juicios civiles, mercantiles o administrativos federales, elaborados por el suscrito durante los años 2013, 2014 y 2015.</p> <p>j) En los períodos en que se ha designado a un diverso secretario adscrito al ***** , como Encargado del Despacho o Secretario en Funciones de Juez de Distrito, durante los años 2013, 2014 y 2015, cuántos juicios de amparo de sus respectivas mesas, le han sido turnados para la elaboración de proyectos de sentencia respectivo, y por ende, ha presentado el proyecto relativo para su estudio y aprobación.</p> <p>k) En los períodos en que se ha designado a un diverso secretario adscrito al ***** , como Encargado del Despacho o Secretario en Funciones de Juez de Distrito, durante los años 2013, 2014 y 2015, cuántos juicios de amparo de sus respectivas mesas, le han sido turnados para la elaboración de proyectos de sentencia, y por ende, ha presentado el proyecto relativo para su estudio y aprobación.</p> <p>l) En los períodos en que se ha designado a un diverso secretario adscrito al ***** , como encargado del Despacho o Secretario en Funciones de Juez de Distrito, durante los años 2013, 2014 y 2015, cuántos asuntos de sus respectivas mesas, han egresado por determinación distinta a sentencia, en el caso desechadas, incompetencias, sobreseimientos fuera de audiencia y otros, habiendo presentado el secretario de que se trata la propuesta de egreso respectiva para su consecuente aprobación.</p> <p>n) Precise los proyectos de sentencia relativos a los juicios de amparo, juicios civiles, mercantiles y administrativos federales, que formularon los servidores públicos denunciados en cita y entregaron para su análisis y aprobación, y que fueron engrosados y firmados por diverso secretario durante los periodos que gozaron de periodos vacacionales y licencias médicas, durante los años 2013, 2014 y 2015</p>
--	---

Inspección judicial	
1	<p>Al expediente del juicio de amparo ***** , del índice del ***** , al tenor de los siguientes puntos:“(...)</p> <p>a) De fe de la existencia de dicho expediente.</p> <p>b) Precise el nombre de la parte quejosa.</p> <p>c) Señale la fecha en que tuvo verificativo la audiencia constitucional.</p> <p>d) Establezca la fecha en que término de engrosarse la sentencia dictada en la audiencia constitucional (...)</p>
2	<p>Al expediente del juicio de amparo ***** del índice del ***** , al tenor de los siguientes puntos:“(...)</p> <p>a) De fe de la existencia de dicho expediente.</p> <p>b) Precise el nombre de la parte quejosa.</p> <p>c) Señale la fecha en que tuvo verificativo la audiencia constitucional</p> <p>d) Establezca la fecha en que terminó de engrosarse la sentencia dictada en la audiencia constitucional. (...)</p>
3	<p>Al expediente del juicio de amparo ***** del índice del ***** , al tenor de los siguientes puntos:“(...)</p> <p>a) De fe de la existencia de dicho expediente.</p> <p>b) Precise el nombre de la parte quejosa.</p> <p>c) Señale la fecha en que tuvo verificativo la audiencia constitucional</p> <p>d) Establezca la fecha en que terminó de engrosarse la sentencia dictada en la audiencia constitucional. (...)</p>
4	<p>Al expediente del juicio de amparo ***** del índice del ***** , al tenor de los siguientes puntos:“(...)</p> <p>a) De fe de la existencia de dicho expediente.</p> <p>b) Precise el nombre de la parte quejosa.</p> <p>c) Señale si la sentencia dictada en dicho juicio constitucional fue recurrida por alguna de las partes, y de ser el caso precise a través de qué medio de impugnación</p> <p>d) Establezca a que órgano del Poder Judicial de la Federación correspondió conocer del aludido medio de defensa interpuesto en contra de la sentencia dictada en el referido juicio de amparo ***** , del índice del ***** .</p> <p>e) Precise el sentido de la ejecutoria dictada por la autoridad a quien tocó conocer del referido medio de impugnación, en (sic) decir, si en el caso se confirmó, modificó o revocó</p>

DENUNCIA 7/2016

	la sentencia recurrida. (...)"
5	Al " <i>LIBRO UNO: DE JUICIO DE AMPARO</i> ", relativo a los años 2013, 2014 y 2015, en la que se deberá dar fe de lo siguiente: "(...) a) Indicará cuál fue el número del último asunto que se registró en dicho libro relativo al año 2013. b) Señalara cuál fue el número del último juicio de amparo que se registró en dicho libro relativo al año 2014. c) Precisaré cuál fue el número del último juicio de amparo que se registró en dicho libro relativo al año 2015.
6	Al " <i>LIBRO DOS: DE CAUSAS PENALES</i> ", relativo a los años 2013, 2014 y 2015, en la que se deberá dar fe de lo siguiente: "(...) a) Indicará cual fue el número de la última causa penal que se registró en dicho libro relativo al año 2013. b) Señalará cuál fue el número de la última causa penal que se registró en dicho libro relativo al año 2014. c) Precisaré cuál fue el número de la última causa penal que se registró en dicho libro relativo al año 2015 (...)"
7	Al " <i>LIBRO TRES: DE ASUNTOS CIVILES Y ADMINISTRATIVOS</i> ", relativo a los años 2013, 2014 y 2015, en la que se deberá dar fe de lo siguiente: "(...) a) Indicará cuál fue el número del último asunto que se registró en dicho libro relativo al año 2013 b) Señalará cuál fue el número del último asunto que se registró en dicho libro relativo al año 2014. c) Precisaré cuál fue el número del último asunto que se registró en dicho libro relativo al año 2015 (...)"
	Instrumental de actuaciones y presuncional legal y humana.

Francisco Sacramento Partida Soto:

	Documental:
1	Copia certificada de los nombramientos otorgados al servidor público que obran glosados a su expediente personal.
2	Expediente personal del implicado.

	Documental vía informe
1	Que rinda la titular del *****, de acuerdo a la información contenida en los libros de control respectivos a fin de que:***** a) Señale el número total de ingresos de juicios de amparo que tuvo el *****, durante los años 2013, 2014 y 2015. b) Mencione el número total de ingresos de juicios civiles y administrativos federales que tuvo el ***** , durante los años 2013, 2014 y 2015. c) Precise cuántos juicios de amparo fueron turnados a la mesa IV que se encuentra a cargo del suscrito durante los años de 2013, 2014 y 2015. d) Cuántos juicios civiles o administrativos federales fueron turnados a la mesa IV que se encuentra a cargo del suscrito durante los años de 2013, 2014 y 2015. e) De los juicios de amparo turnados durante los años 2013, 2014 y 2015 a la mesa IV que se encuentra a su cargo, en cuántos se emitió sentencia y por ende, el número de proyectos que elaboró, <i>-en el entendido de que la totalidad de propuestas de proyectos de sentencia, se le entregan para su estudio y aprobación por conducto de su secretario particular o persona que para tal efecto designada-</i> . f) De los juicios civiles o administrativos federales turnados durante los años 2013, 2014 y 2015, a la mesa IV que se encuentra a su cargo, en cuántos se emitió sentencia y, por ende, el número de proyectos que elaboró, <i>-en el entendido de que de la totalidad de propuestas de proyectos de sentencia, se le entregan para su estudio y aprobación por conducto de su secretario particular o persona para tal efecto designada-</i> . g) De los juicios de amparo turnados durante los años de 2013, 2014 y 2015 a la mesa IV que se encuentra a su cargo, cuántos de ellos egresaron por determinación distinta a sentencia, en el caso, desechadas, incompetencias, sobreseimientos fuera de audiencia y otros y en cuántos de ellos formuló la propuesta de egreso y, por ende, lo firmó en unión de la titular. h) De los juicios civiles y administrativos federales turnados durante los años de 2013, 2014 y 2015, a la mesa IV que se encuentran a su cargo, cuántos de ellos egresaron por determinación distinta a sentencia, en el caso desechamientos, desistimientos, caducidades y otros y en cuántos de ellos formuló la propuesta de egreso y, por ende, lo firmó en unión de la titular. i) Indique el número total de proyectos de resolución relativos a los recursos de revocación, incidentes de liquidación de intereses, incidentes de liquidación de costas y gastos, incidentes de falta de personalidad, en los juicios civiles, mercantiles o administrativos federales, elaborados por el suscrito durante los años 2013, 2014 y 2015. j) En los períodos en que se ha designado a un diverso secretario adscrito al *****,

DENUNCIA 7/2016

	<p>como Encargado del Despacho o Secretario en Funciones de Juez de Distrito, durante los años 2013, 2014 y 2015, cuántos juicios de amparo de sus respectivas mesas, le han sido turnados para la elaboración de proyectos de sentencia respectivo, y por ende, ha presentado el proyecto relativo para su estudio y aprobación.</p> <p>k) En los períodos en que se ha designado a un diverso secretario adscrito al ***** , como Encargado del Despacho o Secretario en Funciones de Juez de Distrito, durante los años 2013, 2014 y 2015, cuántos asuntos de sus respectivas mesas, han egresado por determinación distinta a sentencia, en el caso desechadas, incompetencias, sobreseimientos fuera de audiencia y otros, habiendo presentado la propuesta de egreso respectiva, para su consecuente aprobación.</p> <p>l) Precise los proyectos de sentencia relativos a los juicios de amparo, juicios civiles mercantiles y administrativos federales, que formuló y entregó para su análisis y aprobación, y que fueron engrosados y firmados por diverso secretario durante los periodos que gozó de periodos vacacionales y licencias médicas, durante los años 2013, 2014 y 2015.</p>
--	--

Inspección judicial	
1	<p>Al expediente del juicio de amparo ***** , del índice del ***** , al tenor de los siguientes puntos:“(...)</p> <p>a) De fe de la existencia de dicho expediente.</p> <p>b) Precise el nombre de la parte quejosa.</p> <p>c) Señale la fecha en que tuvo verificativo la audiencia constitucional.</p> <p>d) Establezca la fecha en que término de engrosarse la sentencia dictada en la audiencia constitucional (...)”</p>
2	<p>Al expediente del juicio de amparo ***** del índice del ***** , al tenor de los siguientes puntos:“(...)</p> <p>a) De fe de la existencia de dicho expediente.</p> <p>b) Precise el nombre de la parte quejosa.</p> <p>c) Señale la fecha en que tuvo verificativo la audiencia constitucional</p> <p>d) Establezca la fecha en que terminó de engrosarse la sentencia dictada en la audiencia constitucional. (...)”</p>
3	<p>Al expediente del juicio de amparo ***** del índice del ***** , al tenor de los siguientes puntos:“(...)</p> <p>a) De fe de la existencia de dicho expediente.</p> <p>b) Precise el nombre de la parte quejosa.</p> <p>c) Señale la fecha en que tuvo verificativo la audiencia constitucional</p> <p>d) Establezca la fecha en que terminó de engrosarse la sentencia dictada en la audiencia constitucional. (...)”</p>
4	<p>Al expediente del juicio de amparo ***** del índice del ***** , al tenor de los siguientes puntos:“(...)</p> <p>a) De fe de la existencia de dicho expediente.</p> <p>b) Precise el nombre de la parte quejosa.</p> <p>c) Señale si la sentencia dictada en dicho juicio constitucional fue recurrida por alguna de las partes, y de ser el caso precise a través de qué medio de impugnación</p> <p>d) Establezca a que órgano del Poder Judicial de la Federación correspondió conocer del aludido medio de defensa interpuesto en contra de la sentencia dictada en el referido juicio de amparo ***** , del índice del ***** .</p> <p>e) Precise el sentido de la ejecutoria dictada por la autoridad a quien tocó conocer del referido medio de impugnación, en (sic) decir, si en el caso se confirmó, modificó o revocó la sentencia recurrida. (...)”</p>
5	<p>Al “LIBRO UNO: DE JUICIO DE AMPARO”, relativo a los años 2013, 2014 y 2015, en la que se deberá dar fe de lo siguiente:“(...)</p> <p>a) Indicará cual fue el número del último asunto que se registró en dicho libro relativo al año 2013.</p> <p>b) Señalara cuál fue el número del último juicio de amparo que se registró en dicho libro relativo al año 2014.</p> <p>c) Precisaré cuál fue el número del último juicio de amparo que se registró en dicho libro relativo al año 2015.</p>
6	<p>Al “LIBRO DOS: DE CAUSAS PENALES”, relativo a los años 2013, 2014 y 2015, en la que se deberá dar fe de lo siguiente:“(...)</p> <p>a) Indicará cual fue el número de la última causa penal que se registró en dicho libro relativo al año 2013.</p> <p>b) Señalará cuál fue el número de la última causa penal que se registró en dicho libro relativo al año 2014.</p> <p>c) Precisaré cuál fue el número de la última causa penal que se registró en dicho libro relativo al año 2015 (...).”</p>
7	<p>Al “LIBRO TRES: DE ASUNTOS CIVILES Y ADMINISTRATIVOS”, relativo a los años 2013, 2014 y 2015, en la que se deberá dar fe de lo siguiente:“(...)</p> <p>a) Indicará cuál fue el número del último asunto que se registró en dicho libro relativo al año 2013</p> <p>b) Señalará cuál fue el número del último asunto que se registró en dicho libro relativo al año 2014.</p> <p>c) Precisaré cuál fue el número del último asunto que se registró en dicho libro relativo al año 2015 (...).”</p>

Instrumental de actuaciones y presuncional legal y humana.
--

CUARTO. Turno. El cinco de abril de dos mil diecisiete, se turnó el asunto al **Consejero Alfonso Pérez Daza**, recibándose físicamente el expediente el veinte siguiente.

C O N S I D E R A N D O :

PRIMERO. Competencia. La Comisión de Disciplina del Consejo de la Judicatura Federal es competente para conocer del presente asunto, de conformidad con lo que establecen los artículos 94, párrafo segundo, y 100, párrafos primero y cuarto, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 68, 81, fracción XXXVI, y 133, fracción IV, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; y 151 fracción II del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que establece las disposiciones en materia de responsabilidades administrativas, situación patrimonial, control y rendición de cuentas; pues se trata de una queja formulada contra servidores públicos integrantes del Poder Judicial de la Federación —en el desempeño del cargo de secretario—, sujetos al régimen de responsabilidades administrativas que corresponde al propio Consejo tramitar y resolver.

SEGUNDO. Tipicidad. Cabe precisar que la denuncia se interpuso por omisión y dilación en la

DENUNCIA 7/2016

presentación y elaboración de proyectos de resolución respecto de **279** juicios, que son los siguientes:

	Miguel Alfonso Mendoza Chávez	57	*****	114	*****	171	*****	226	*****
1	*****	58	*****	115	*****	Miguel Alfonso Mendoza Chávez		227	*****
2	*****	59	*****	116	*****	172	*****	228	*****
3	*****	60	*****	117	*****	173	*****	229	*****
4	*****	61	*****	118	*****	174	*****	230	*****
5	*****	62	*****	119	*****	175	*****	231	*****
6	*****	63	*****	120	*****	176	*****	232	*****
7	*****	64	*****	121	*****	177	*****	233	*****
8	*****	65	*****	122	*****	178	*****	234	*****
9	*****	66	*****	123	*****	179	*****	235	*****
10	*****	67	*****	124	*****	180	*****	236	*****
11	*****	68	*****	125	*****	181	*****	237	*****
12	*****	69	*****	126	*****	182	*****	238	*****
13	*****	70	*****	127	*****	183	*****	239	*****
14	*****	71	*****	128	*****	184	*****	240	*****
15	*****	72	*****	129	*****	185	*****	241	*****
16	*****	73	*****	Francisco Sacramento Partida Soto		186	*****	242	*****
17	*****	74	*****	130	*****	187	*****	243	*****
18	*****	75	*****	131	*****	188	*****	244	*****
19	*****	76	*****	132	*****	189	*****	245	*****
20	*****	77	*****	133	*****	190	*****	246	*****
21	*****	78	*****	134	*****	191	*****	247	*****
22	*****	79	*****	135	*****	Rafael Tiscareño Mercado		248	*****
23	*****	80	*****	136	*****	192	*****	249	*****
24	*****	81	*****	137	*****	193	*****	250	*****
25	*****	82	*****	138	*****	194	*****	251	*****
26	*****	83	*****	139	*****	195	*****	252	*****
27	*****	84	*****	140	*****	196	*****	253	*****
28	*****	85	*****	141	*****	197	*****	254	*****
29	*****	86	*****	142	*****	198	*****	255	*****
30	*****	87	*****	143	*****	199	*****	256	*****
31	*****	88	*****	144	*****	200	*****	257	*****
32	*****	89	*****	145	*****	201	*****	258	*****
33	*****	90	*****	146	*****	202	*****	259	*****

DENUNCIA 7/2016

34	*****	José Félix Moreno Bravo		147	*****	203	*****	260	*****
35	*****	91	*****	148	*****	204	*****	261	*****
Rafael Tiscareño Mercado		92	*****	149	*****	205	*****	262	*****
36	*****	93	*****	150	*****	206	*****	Francisco Sacramento Partida Soto	
37	*****	94	*****	151	*****	207	*****	263	*****
38	*****	95	*****	152	*****	208	*****	264	*****
39	*****	96	*****	153	*****	209	*****	265	*****
40	*****	97	*****	154	*****	210	*****	266	*****
41	*****	98	*****	155	*****	211	*****	267	*****
42	*****	99	*****	156	*****	212	*****	268	*****
43	*****	100	*****	157	*****	213	*****	269	*****
44	*****	101	*****	158	*****	214	*****	270	*****
45	*****	102	*****	159	*****	215	*****	271	*****
46	*****	103	*****	160	*****	216	*****	272	*****
47	*****	104	*****	161	*****	217	*****	273	*****
48	*****	105	*****	162	*****	218	*****	274	*****
49	*****	106	*****	163	*****	219	*****	275	*****
50	*****	107	*****	164	*****	220	*****	276	*****
51	*****	108	*****	165	*****	José Félix Moreno Bravo		277	*****
52	*****	109	*****	166	*****	221	*****	278	*****
53	*****	110	*****	167	*****	222	*****	279	*****
54	*****	111	*****	168	*****	223	*****		
55	*****	112	*****	169	*****	224	*****		
56	*****	113	*****	170	*****	225	*****		

No obstante, el auto de inicio fijó la conducta imputada únicamente respecto **171** juicios, mismos que fueron sombreados en el cuadro anterior a efecto de su identificación.

Los **171** juicios materia del auto de inicio, se atribuyeron, en concreto a:

Servidor público	Número de juicios
------------------	-------------------

DENUNCIA 7/2016

Miguel Alfonso Mendoza Chávez	35¹
Rafael Tiscareño Mercado	55²
José Félix Moreno Bravo	39³
Francisco Sacramento Partida Soto	42⁴
Total	171

Como la litis del procedimiento de responsabilidad administrativa se define por el auto de inicio, acto procedimental que admite y ordena la formación del expediente respectivo y contiene las conductas que se imputan y las probables causas de responsabilidad administrativa atribuidas al servidor público, **el pronunciamiento materia de la denuncia se hará sólo por las omisiones y dilaciones respecto de los juicios señalados en el mencionado auto inicial.**

Así pues, con dicho proceder se observan las garantías de audiencia y legalidad, pues al darle a conocer al denunciado los hechos susceptibles de generar causas de responsabilidad, este se encontrará en aptitud de controvertir la legalidad de la ubicación que de su conducta realizó el órgano instructor.

Actuar procedimental que sólo podrá llevarse a cabo si al emplazado se le especifican los expedientes de los cuales se derivan las irregularidades atribuidas.

¹ Números **1** a **35** de la tabla.

² Números **36** a **90** de la tabla.

³ Números **91** a **129** de la tabla.

⁴ Números **130** a **171** de la tabla.

En el caso, a los secretarios implicados no se les detallaron los hechos relativos a **108** juicios, susceptibles de ser considerados como causa de responsabilidad, por consiguiente, de proceder a resolver respecto de la totalidad de juicios señalados en la denuncia, no se respetaría la garantía de audiencia y con ello las formalidades esenciales del procedimiento, al impedir alegar sobre los hechos derivados de esos expedientes.

En consecuencia, como se anticipó, el pronunciamiento se hará sólo por las omisiones y dilaciones respecto de los juicios **171** juicios señalados en el auto referido.

Las conductas que en el auto de inicio fueron atribuidas a los implicados se prevén normativamente en los artículos **131** fracciones **III**, **VIII** y **XI** de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y artículo **8**, fracciones **I** y **XXIV** de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos

Como puede advertirse, son variadas las causas de responsabilidad atribuidas a los servidores públicos; sin embargo, atendiendo al principio de tipicidad y exacta aplicación de la ley, es menester definir la hipótesis normativa en la que encuadra la conducta atribuida consistente en omisiones y dilaciones en la elaboración y presentación de proyectos de resolución.

Así, de las características y circunstancias en las que se desarrollaron los hechos, estos se analizarán bajo la hipótesis prevista en la fracción I del artículo 8 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, en relación con la fracción XI, del artículo 131 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, que es la de mayor prevalencia de acuerdo a las circunstancias ya apuntadas. Dicho ordenamiento que dispone lo siguiente:

Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos.

“ARTICULO 8. Todo servidor público tendrá las siguientes obligaciones:

I. Cumplir con el servicio que le sea encomendado y abstenerse de cualquier acto u omisión que cause la suspensión o deficiencia de dicho servicio o implique abuso o ejercicio indebido de un empleo, cargo o comisión; (...).”

Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.

“ARTICULO 131. Serán causas de responsabilidad para los servidores públicos del Poder Judicial de la Federación:

(...) XI. Las previstas en el artículo 8 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos siempre que no fueren contrarias a la naturaleza de la función jurisdiccional”

TERCERO. Análisis de la prescripción. La conducta que en el auto de inicio fue atribuida a los implicados, consistente en que incurrieron en una omisión que causó deficiencia en el servicio, no está

catalogada como grave, por lo que ha operado la prescripción de las facultades para sancionar la dilación atribuida a **Miguel Alfonso Mendoza Chávez**, en los **juicios ******* (audiencia constitucional **15 de mayo de 2012**) y ********* (audiencia constitucional **26 de junio de 2012**) pues si dicho servidor público entregó los proyectos el **6 de agosto de 2012** y **5 de septiembre de 2012**, respectivamente, a la fecha de su emplazamiento **29 de junio de 2016**, ya había transcurrido el plazo prescriptivo de tres años.

También ha operado la prescripción por la dilación atribuida a **José Félix Moreno Bravo**, únicamente respecto del **juicio ordinario civil *****⁵** (audiencia **10 de abril de 2013**) pues si entregó el proyecto de resolución el **14 de mayo de 2013** y fue emplazado el **30 de junio de 2016**, había transcurrido el plazo prescriptivo de tres años.

CUARTO. Debido proceso. Previo a examinar el fondo del asunto, debe verificarse si, en el caso, se respetó el debido proceso, ya que de no haber observado las formalidades del procedimiento, no sería factible el estudio de la controversia.

Así, con remisión a la relatoría de constancias efectuada en los resultandos precedentes y de la consulta de actuaciones, es claro que se respetó el

⁵ Resolución de incompetencia.

debido proceso, ya que se emplazó a los implicados, se les otorgó la oportunidad de probar y alegar lo que a su derecho convino; así como de imponerse de todas las actuaciones y de ejercer su derecho de defensa mediante argumentos y pruebas aportadas al sumario.

QUINTO. Litis del procedimiento disciplinario.

En atención a lo determinado en el auto de inicio de **19 de abril de 2016**, se advierte que los hechos imputados a los servidores públicos implicados, consisten en **omisión y dilación en la elaboración y presentación de proyectos de resolución.**

A **Miguel Alfonso Mendoza Chávez** se atribuye dicha conducta respecto de **35 juicios**, **Rafael Tiscareño Mercado**, en **55 juicios**, **José Félix Moreno Bravo**, en **39 juicios** y **Francisco Sacramento Partida Soto**, en **42 juicios**.

SEXTO. Por cuestión de método, procede el análisis conjunto de los argumentos que hicieron valer en sus informes **Rafael Tiscareño Mercado**, **José Félix Moreno Bravo** y **Francisco Sacramento Partida Soto** en cuanto a la **improcedencia de la denuncia** y que consisten en los siguientes:

1) Que la denuncia es improcedente pues las omisiones imputadas son materia de medidas internas en materia laboral conforme a la potestad de la titular para encauzar las acciones de sus subordinados y citó el criterio 132 de la Comisión de Disciplina de rubro: **“DEFICIENCIA EN EL DESEMPEÑO LABORAL DEL PERSONAL ADSCRITO A LOS ÓRGANOS JURISDICCIONALES, QUE NO TRASCIENDE A LA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA. NO ES**

DENUNCIA 7/2016

PROCEDENTE QUE LA COMISIÓN DE DISCIPLINA CONOZCA DE LOS HECHOS DENUNCIADOS”.

2) Que si la dilación hubiera trascendido a la administración de justicia, es atribuible al juez y no al secretario, pues al ser este un auxiliar de carácter técnico, únicamente le corresponde redactar y autorizar las actuaciones del juzgador y formular proyectos de resolución.

3) La denunciante no ofreció prueba idónea para acreditar la fecha de celebración de las audiencias y, por consiguiente, no demostró el inicio del plazo para la entrega de proyectos.

4) Que la conducta atribuida consistente en errores en acuerdos, resultó genérica.

5) Hace valer las siguientes excepciones:

a) Improcedencia de la vía pues las conductas denunciadas se vinculan con una deficiencia en el desempeño laboral y corresponde a la titular aplicar las medidas preventivas y correctivas.

b) *Nom mutatis Libelo*, a efecto de que la denuncia no sea ampliada o perfeccionada o se admita ningún medio de prueba ofrecido con posterioridad.

c) Falta de acción y derecho para denunciar los hechos.

d) Oscuridad y defecto de la denuncia.

Son **infundados** los argumentos antes señalados.

La dilación en la elaboración y presentación de proyectos concierne al desempeño del secretario y si bien la titular cuenta con facultades para encauzar las acciones de sus subordinados en la vía laboral y, por ello, puede dictar las medidas pertinentes en cuanto se cometa una deficiencia en tal desempeño, empero, esa potestad no excluye que el secretario pueda ser sujeto de responsabilidad administrativa.

Dicha conducta por parte de los secretarios; como ellos mismos lo afirman, trasciende a la administración de justicia, en tanto que ocasiona retraso en el dictado de la resolución por parte del juez, el que persiste hasta que el juicio continúe y concluya, pues las dilaciones

como se producen de momento a momento, una vez que sobrevenga la tardanza u omisión en la tramitación del juicio, es inevitable que ya no se desarrollará con prontitud, por tanto, la denuncia es procedente.

Es **infundado** el argumento referido a que la dilación sólo puede ser atribuible al juez y no al secretario.

En el caso se les inculpa dilación en la elaboración de proyectos de resolución, conducta que resulta imputable al secretario, en virtud de que una de sus funciones es la elaboración de proyectos de resolución y no se imputó dilación en el dictado de la resolución, que es atribuible al juzgador, por tanto el criterio 85 del Comisión de Disciplina de rubro: "*DILACIÓN EN EL DICTADO DE UNA SENTENCIA. NO ES CAUSA DE RESPONSABILIDAD ATRIBUIBLE AL SECRETARIO QUE SE ENCOMENDÓ LA ELABORACIÓN DEL PROYECTO DE RESOLUCIÓN, SINO A LOS TITULARES DE LOS ÓRGANOS JURISDICCIONALES*", es inaplicable.

En cuanto a que al secretario le corresponde únicamente redactar o autorizar las actuaciones del juzgador y formular proyectos de resolución, cabe señalar que dicho argumento resulta **infundado**.

Los secretarios de juzgado como servidores públicos se encuentran supeditados a un estatuto específico que regula sus funciones, por tanto, están

sujetos a un sistema de responsabilidades frente al Estado en caso de incumplir con las obligaciones que les imponen las leyes.

Su función consiste en la realización de las tareas escriturarias, dación de fe, de cuenta, formulación de proyectos de acuerdos y sentencias, su incorporación a una unidad de trabajo estatal (jurisdiccional) es por virtud del nombramiento, acto jurídico por el que se obligan a realizar labores intelectuales (proyectar, acordar, certificar) y físicas (cuidar materialmente de la elaboración de proyectos, engrose de asuntos, etcétera), en las instalaciones del juzgado, a cambio de una contraprestación (salario).

Esta responsabilidad, está vinculada a su función y se traduce en la imposición de sanciones disciplinarias por el incumplimiento de las obligaciones propias del cargo o por la comisión de conductas que impliquen desdoro para la institución.

Es **infundado** que la juez no hubiera ofrecido prueba idónea para acreditar la fecha de celebración de las audiencias y con ello el inicio del plazo para la entrega de proyectos, pues con independencia de que la prueba idónea pudiera ser la actuación judicial respectiva, la denunciante ofreció pruebas de cargo suficientes para enervar la presunción de inocencia de los secretarios implicados, como más adelante se demostrará.

Es **infundado** lo que aduce respecto a que el hecho atribuido en el auto de inicio de procedimiento consistente en errores habidos en acuerdos elaborados por los implicados resultó genérico, al no precisar las circunstancias de tiempo, modo y lugar.

De la lectura del auto de inicio se advierte que la conducta que se les imputó fue omisión y dilación en la elaboración y presentación de proyectos de resolución y no errores en acuerdos de trámite.

Por otra parte, respecto de la dilación imputada se precisaron los números de juicios, las fechas de celebración de las audiencias, de vencimiento y de entrega de los proyectos, por lo que **se precisaron las circunstancias aludidas**.

Habida cuenta que si bien en el auto inicial deben fincarse las conductas y los hechos por los cuales se iniciará el procedimiento administrativo será en la resolución definitiva en donde el Consejo de la Judicatura Federal precisará con precisión y pulcritud cuáles con los motivos que dan lugar a la imposición de la sanción administrativa.

Asimismo, las excepciones que plantean son **infundadas**.

En cuanto a la referida con el inciso **a)**, como ya se dijo al abordar los argumentos de improcedencia de la denuncia, la potestad de la juez para encauzar las acciones de sus subordinados en la vía laboral, no excluye que el secretario pueda ser sujeto de responsabilidad administrativa.

En cuanto a la excepción relatada con el inciso **b)** es **infundada**, pues refieren un hecho futuro y abstracto no probado en autos del procedimiento, además, el artículo **141** del *Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que establece las disposiciones en materia de responsabilidades administrativas, situación patrimonial, control y rendición de cuentas*, dispone que al quejoso o denunciante no se le admitirán pruebas después de presentada la queja o denuncia, salvo la documental pública que ofrecida no haya podido presentarse por motivos ajenos al oferente, y en el caso, no se advierte que se hubiere incumplido tal disposición.

La excepción relatada con el inciso **c)** es **infundada**, pues conforme al artículo **132** de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, el procedimiento para determinar las responsabilidades de los servidores públicos del Poder Judicial de la Federación iniciará de oficio, por queja o denuncia presentada por **cualquier persona**, por el servidor público que tenga conocimiento de los hechos o por el Agente del Ministerio Público.

Finalmente, la excepción relatada con el inciso **d)** resulta **infundada**, pues de la lectura de la denuncia se advierte que la conducta que se le imputó fue omisión y dilación en la elaboración y presentación de proyectos de resolución, se precisaron los números de juicios, en donde se incurrió en el retraso, las fechas de celebración de las audiencias, de vencimiento y de entrega de los proyectos, en consecuencia, sí se precisaron las circunstancias aludidas, por lo que no existe oscuridad o defecto en la denuncia.

Superadas las cuestiones alegadas por los denunciados, procede analizar la conducta imputada a los servidores públicos implicados.

SÉPTIMO. Denuncia improcedente. La denuncia es **improcedente** al no poder atribuir la dilación en la elaboración de proyectos de resolución, en cuanto a los siguientes secretarios y juicios:

Miguel Alfonso Mendoza Chávez: ***** y *****.
Rafael Tiscareño Mercado: ***** , ***** , ***** , ***** , ***** y *****.
Francisco Sacramento Partida Soto: ***** , ***** , ***** , ***** , ***** y *****.

En el caso de las omisiones o dilaciones habidas en los juicios ***** y ***** , atribuidos a **Miguel Alfonso Mendoza Chávez**, no existe prueba de cargo que acredite la atribuibilidad, pues dichos juicios no se

encuentran incluidos en las certificaciones de proyectos pendientes o en los requerimientos de entrega, que a dicho servidor público le fueron formulados.

Por tanto, no existen pruebas de las que se desprendan datos que permitan atribuirle la dilación imputada, además, porque la denunciante no exhibió los proyectos de los que se desprenda que la elaboración de dichos documentos, se encontraba a su cargo.

En cuanto a la dilación atribuida a **Rafael Tiscareño Mercado**, en el juicio *****, la acusadora únicamente ofreció un proyecto que aparentemente realizó (*****) secretario diverso a los implicados, pues tanto en el proyecto como en la síntesis que lo antecede obra el mencionado nombre, además de que ostenta una rúbrica de cotejo. Anexo 14.

Asimismo, el mencionado juicio no está contenido en las certificaciones de proyectos pendientes de resolución o en los requerimientos de entrega realizados al implicado donde consta la fecha de celebración de la audiencia y las datas de no exhibición de los proyectos de resolución, incluso la promovente de la denuncia no exhibió los proyectos que ostentaran el nombre o rúbrica del inculpado; por lo que, ante la insuficiencia de pruebas, no se obtienen elementos para determinar que la dilación imputada era atribuible al secretario involucrado.

Por lo que hace a los juicios ***** , ***** ,
***** , ***** y ***** , atribuibles también al
mencionado servidor público, de igual forma, la titular no
ofreció prueba de la que se advierta que incurrió en la
dilación, pues no se acreditó que la elaboración del
proyecto en ambos juicios fuera su responsabilidad, ya
sea porque se hubieren señalado en una certificación o
requerimiento de entrega formulado a dicho servidor
público, datos que serían necesarios para determinar
que al implicado le era atribuible la dilación en la
elaboración de los proyectos de resolución relativos a
esos juicios.

De los juicios ***** , ***** , ***** ,
***** , ***** , ***** y ***** , imputados a
Francisco Sacramento Partida Soto los proyectos
relativos, no precisan fecha de audiencia o de entrega u
omiten ambas, por lo cual, tampoco es posible precisar
el momento a partir del cual se configuró la dilación.

Asimismo, al no encontrarse relatados esos juicios
en el requerimiento de entrega que le fue formulado y en
donde se precisaron las fechas de audiencia, no es
posible establecer si se incurrió en dilación en su
elaboración.

OCTAVO. De las características y circunstancias
en las que se desarrollaron los hechos, estos se

analizarán bajo la hipótesis prevista en el artículo 8 fracción I de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, en relación con la fracción XI, del artículo 131 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, que es el de mayor prevalencia de acuerdo a las circunstancias ya apuntadas. Dicho ordenamiento que dispone lo siguiente:

Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos.

“ARTICULO 8. Todo servidor público tendrá las siguientes obligaciones:

1. Cumplir con el servicio que le sea encomendado y abstenerse de cualquier acto u omisión que cause la suspensión o deficiencia de dicho servicio o implique abuso o ejercicio indebido de un empleo, cargo o comisión; (...).”

Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.

“ARTICULO 131. Serán causas de responsabilidad para los servidores públicos del Poder Judicial de la Federación:

(...) XI. Las previstas en el artículo 8 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos siempre que no fueren contrarias a la naturaleza de la función jurisdiccional”

Para acreditar la causa de responsabilidad administrativa que se desprende del artículo citado, es fundamental demostrar.

Primero. Que es un servidor público del Poder Judicial de la Federación.

Segundo. Que incurrió en una omisión y dilación que causó deficiencia en el servicio.

Respecto al primer elemento, referido a que sea un servidor público del Poder Judicial de la Federación.

Sobre este aspecto, debe establecerse que a la presente denuncia se acompañó copia certificada de los expedientes personales de **Miguel Alfonso Mendoza Chávez, Rafael Tiscareño Mercado, José Félix Moreno Bravo y Francisco Sacramento Partida Soto**, en los que obran sus respectivos nombramientos como secretarios, además se exhibieron proyectos originales, elaborados por dichos servidores públicos y certificaciones o requerimientos que la titular dirigió a todos ellos, documentales que gozan de valor probatorio pleno, en términos del artículo 202, primer párrafo del Código Federal de Procedimientos Civiles⁶, de aplicación supletoria, de los que se desprende que en la fecha de los hechos atribuidos los implicados ostentaban el cargo de secretarios de juzgado adscritos a dicho órgano, es decir se acredita la calidad de servidores públicos de

⁶ **ARTICULO 202.-** Los documentos públicos hacen prueba plena de los hechos legalmente afirmados por la autoridad de que aquéllos procedan; pero, si en ellos se contienen declaraciones de verdad o manifestaciones de hechos de particulares, los documentos sólo prueban plenamente que, ante la autoridad que los expidió, se hicieron tales declaraciones o manifestaciones; pero no prueban la verdad de lo declarado o manifestado.- Las declaraciones o manifestaciones de que se trata prueban plenamente contra quienes las hicieron o asistieron al acto en que fueron hechas, y se manifestaron conformes con ellas. Pierden su valor en el caso de que judicialmente se declare su simulación.-También harán prueba plena las certificaciones judiciales o notariales de las constancias de los libros parroquiales, relativos a las actas del estado civil de las personas, siempre que se refieran a época anterior al establecimiento del Registro Civil. Igual prueba harán cuando no existan los libros de registro, original y duplicado, y cuando, existiendo, estén rotas o borradas las hojas en que se encontraba el acta.- En caso de estar contradicho su contenido por otras pruebas, su valor queda a la libre apreciación del tribunal.

carrera pertenecientes al Poder Judicial de la Federación.

El segundo elemento de la conducta, por lo que respecta a **Miguel Alfonso Mendoza Chávez**, se encuentra demostrado, por lo siguiente:

El informe del denunciado, no se tuvo por rendido al carecer de firma autógrafa, por lo que se tuvieron por confesados los hechos, no obstante, en términos de lo dispuesto en el artículo 134, fracción I de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, como la confesión de los hechos no entraña la aceptación del derecho del denunciante, procede analizar la conducta atribuida al tenor de las pruebas. Fojas **278** a **296** del expediente de denuncia.

Con el objeto de proceder al análisis de presente elemento, este órgano sancionador considera que en principio debe conceptualizarse el término “**deficiencia**”, para lo cual, se acude al diccionario de la lengua española, del que se desprende que esa acepción, tiene las siguientes connotaciones:

“**Deficiencia:**

1. **Defecto (imperfección)**”

Definida la conceptualización que se realiza de la anterior acepción, cobra relevancia para el asunto que se

analiza, el hecho de que el término “**deficiente**” significa “**defecto**”.

De lo expuesto, puede establecerse que el artículo 8 fracción I, de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, tutela como causa de responsabilidad administrativa, evitar que se lleven a cabo **actos u omisiones que generen una defectuosa prestación del servicio público que se tiene encomendado**.

Establecido lo anterior, ahora debe tenerse presente que conforme al Manual General de Puestos de los Servidores Públicos del Consejo de la Judicatura Federal, los secretarios de juzgado, tienen en sus funciones, elaborar los estudios y proyectos de resolución de los asuntos que le sean encomendados por su titular y cuando existe un término definido por este, para que realice un proyecto de resolución y transcurre sin que lo haga, existe una dilación, que si es considerable o recurrente se traduce en una omisión que causa suspensión o deficiencia del servicio encomendado, en detrimento de lo dispuesto del artículo 17 constitucional que dispone el principio de justicia pronta y expedita.

En el caso, se imputa al secretario omisión y dilación en la presentación de proyectos de resolución, pues en algunos casos, no entregó el proyecto de

resolución, y por ello, no cumplió con la instrucción, en otros, fueron entregados con retraso.

Para acreditar esa omisión y dilación, la denunciante debe demostrar que:

1) Instruyó la entrega de los proyectos de resolución,

2) Otorgó un plazo de ejecución.

3) El servidor público recibió el expediente para elaborar el proyecto.

4) No lo presentó o lo hizo con demora, esto es, **la falta de entrega o presentación tardía.**

La **instrucción y el plazo de ejecución** se encuentran demostrados, con el oficio de **26 de marzo de 2013**, en que otorgó al secretario como plazo para la entrega de proyectos de resolución 15 días a partir de celebración de la audiencia, y para asuntos complejos (amparos contra leyes) 30 días, los demás juicios (civiles, mercantiles, denuncia de repetición de acto reclamado, queja por exceso o defecto en el cumplimiento de la sentencia de amparo, incidente de violación a la suspensión, incidentes de nulidad) el término que establece la ley.

Para acreditar que el servidor público **recibió el expediente para elaborar el proyecto**, la prueba idónea es el control de turno correspondiente, empero, la juez

DENUNCIA 7/2016

denunciante manifestó no llevar ese control y ofreció las siguientes pruebas:

- i) Certificaciones.
- ii) Proyectos de resolución.
- iii) Expediente personal del servidor implicado.

Las **certificaciones** hacen constar, respecto de **Miguel Alfonso Mendoza Chávez**, los siguientes hechos:

Que al **9 de octubre de 2015** y **5 de enero de 2016**, el secretario no había **elaborado los proyectos de resolución relativos a los juicios de la mesa VI a su cargo**, respecto de los expedientes:

Miguel Alfonso Mendoza Chávez		
NUM	EXPEDIENTE	FECHA DE AUDIENCIA
1	*****	28-jul-15
2	*****	04-ago-15
3	*****	05-ago-15
4	*****	02-sep-15
5	*****	03-sep-15
6	*****	04-sep-15
7	*****	14-sep-15
8	*****	18-ago-15
9	*****	21-ago-15
10	*****	23-sep-15
11	*****	25-sep-15
12	*****	16-oct-15
13	*****	20-oct-15
14	*****	26-oct-15
15	*****	03-nov-15
16	*****	19-nov-15
17	*****	20-nov-15
18	*****	03-dic-15

DENUNCIA 7/2016

19	*****	07-dic-15
20	*****	14-dic-15
21	*****	18-dic-15

El total pendiente de elaboración de proyecto, conforme a esas dos certificaciones, ocurrió en **21** juicios.

Cabe señalar, que si la denunciante probó su afirmación de que el secretario omitió o dilató la elaboración de proyectos de resolución con las pruebas de cargo antes relatadas, trasladó la carga de probar al implicado, en cuanto a que **debía demostrar que elaboró los proyectos, sin dilación, extremo que no acreditó.**

Ambas certificaciones valoradas en términos del artículo 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria, en cuanto a que dichos documentos públicos hacen prueba plena de los hechos que ahí se afirman, dan certeza tanto de la **fecha de celebración de la audiencia, como del incumplimiento de la instrucción, por la falta de entrega de los proyectos a su cargo en el plazo que le fue indicado**, lo que torna innecesario demostrar que recibió físicamente los expedientes, para tener por acreditada la dilación.

Es importante precisar que no se desprende la fecha exacta en que físicamente recibió el servidor público los expedientes para proyectar las resoluciones

correspondientes, de hecho la denunciante manifestó no llevar el control de turno, no obstante ello, son suficientes las reseñadas pruebas para acreditar plenamente que **Miguel Alfonso Mendoza Chávez**, fue deficiente en el ejercicio del servicio público que le fue encomendado, habida cuenta que sí se acredita que tenía bajo su responsabilidad esos expedientes.

Como ejemplo, basta citar la falta de entrega del proyecto de resolución relativo al juicio *****, expediente perteneciente a la mesa VI, a cargo del implicado, con fecha de celebración de la audiencia **3 de septiembre de 2015**, del que se advierte, que al **5 de enero de 2016**, incurrió en dilación de **2 meses, 23 días** (descontado 15 días) en la elaboración del proyecto de resolución, pues hasta esa data, no lo había entregado.

También es de valorar la imputación directa de la titular quien se constituye en un testigo porque le constan los hechos, al ser quien dio la instrucción y otorgó el plazo para la elaboración de los proyectos de resolución, y ordenó certificar el incumplimiento, señalando que el secretario implicado no acató sus instrucciones.

Además, esas documentales no fueron objetadas por el implicado y resultan suficientes para tener por acreditado que el secretario incurrió en omisión y dilación

DENUNCIA 7/2016

en la elaboración y presentación de los proyectos que ahí se relatan.

Asimismo, la denunciante exhibió 16 proyectos de resolución, con las siguientes características:

NÚM	JUICIO	CARACTERÍSTICAS DEL PROYECTO
1	*****	Fechas: celebración de audiencia 07-abr-2014 Entregó el proyecto: 27-jun-2014
	Fojas 1 a 23 anexo 8	✓ A nombre de Miguel Alfonso Mendoza Chávez. ✓ Firma de Miguel Alfonso Mendoza Chávez en la última foja. ✓ Rubrica en las fojas restantes.
2	*****	fechas: celebración de audiencia 24-jun-2014 entregó 18-sep-2014
	Fojas 24 a 52 anexo 8	✓ A nombre de Miguel Alfonso Mendoza Chávez. ✓ Rúbrica de Miguel Alfonso Mendoza Chávez en todas las fojas.
3	*****	fechas: celebración de audiencia 03-jul-2014 entregó 20-sep-2014
	Fojas 53 a 67 anexo 8	✓ A nombre de Miguel Alfonso Mendoza Chávez. ✓ Rubrica en todas las fojas.
4	*****	fechas: celebración de audiencia 01-ago-2014 entregó 16-dic-2014
	Fojas 68 a 91 anexo 8	✓ A nombre de ***** (secretaria diversa al implicado)
5	*****	fechas: celebración de audiencia 08-ago-2014 entregó 04-may-2015
	Fojas 92 a 172 anexo 8	✓ A nombre de ***** (secretaria diversa al implicado)
6	*****	fechas: celebración de audiencia 13-ago-2014 entregó 31-oct-2014
	Fojas 196 a 209 anexo 8	✓ Sin nombre del secretario que lo elaboró
7	*****	fechas: celebración de audiencia 16-jul-2014 entregó 31-oct-2014
	Fojas 210 a 233 anexo 8	✓ Sin nombre del secretario que lo elaboró
8	*****	fechas: celebración de audiencia 02-jul-2014 entregó 04-nov-2014
	Fojas 234 a 245 anexo 8	✓ Sin nombre del secretario que lo elaboró
9	*****	fechas: celebración de audiencia 17-jun-2014 entregó 22-abr-2015
	Fojas 263 a 325 anexo 8	✓ A nombre de ***** (secretaria diversa al implicado)
10	*****	fechas: celebración de audiencia 28-jul-2015 entregó 09-oct-2015
	Fojas 326 a 365 anexo 8	✓ A nombre de Miguel Alfonso Mendoza Chávez. ✓ Rubrica en todas las fojas.

DENUNCIA 7/2016

11	*****	fechas: celebración de audiencia 05-ago-2015 entregó 28-oct-2015
	Fojas 366 a 395 anexo 8	✓ A nombre de Miguel Alfonso Mendoza Chávez. ✓ Rúbrica de Miguel Alfonso Mendoza Chávez en todas las fojas. ✓ Síntesis con fecha de audiencia y entrega con firma de Miguel Alfonso Mendoza Chávez.
12	*****	fechas: celebración de audiencia 21-ago-2015 entregó 10-nov-2015
	Fojas 396 a 432 anexo 8	✓ A nombre de Miguel Alfonso Mendoza Chávez. ✓ Rúbrica de Miguel Alfonso Mendoza Chávez en todas las fojas. ✓ Síntesis con fecha de audiencia y entrega con firma de Miguel Alfonso Mendoza Chávez.
13	*****	fechas: celebración de audiencia 04-ago-2015 entregó 19-nov-2015
	Fojas 433 a 466 anexo 8	✓ A nombre de Miguel Alfonso Mendoza Chávez. ✓ Rúbrica de Miguel Alfonso Mendoza Chávez en todas las fojas. ✓ Síntesis con fecha de audiencia y entrega con firma de Miguel Alfonso Mendoza Chávez.
14	*****	fechas: celebración de audiencia 04-sep-2015 entregó 26-nov-2015
	Fojas 467 a 513 anexo 8	✓ A nombre de Miguel Alfonso Mendoza Chávez. ✓ Rúbrica de Miguel Alfonso Mendoza Chávez en todas las fojas. ✓ Síntesis con fecha de audiencia y entrega con firma de Miguel Alfonso Mendoza Chávez.
15	*****	fechas: celebración de audiencia 02-sep-2015 entregó 20-nov-2015
	Fojas 514 a 564 anexo 8	✓ A nombre de Miguel Alfonso Mendoza Chávez. ✓ Rúbrica de Miguel Alfonso Mendoza Chávez en todas las fojas. ✓ Síntesis con fecha de audiencia y entrega con firma de Miguel Alfonso Mendoza Chávez.
16	*****	fechas: celebración de audiencia 05-oct-2015 entregó 14-dic-2015
	Fojas 1 a 12 anexo 10	✓ A nombre de Miguel Alfonso Mendoza Chávez. ✓ Rúbrica de Miguel Alfonso Mendoza Chávez en todas las fojas. ✓ Síntesis con fecha de audiencia y entrega con firma de Miguel Alfonso Mendoza Chávez.

Cabe precisar, que la dilación habida en los juicios

***** , ***** , ***** , ***** , ***** , y ***** , se soporta en dos pruebas de cargo, es decir, se contienen en la certificación y obra el respectivo proyecto, por tanto, el total de proyectos que presentó con dilación, sucedió en **10** juicios:

Miguel Alfonso Mendoza Chávez	
NUM	EXPEDIENTE
1	*****
2	*****
3	*****
4	*****
5	*****
6	*****
7	*****
8	*****
9	*****

10	*****
----	-------

Los proyectos referidos a los juicios:

*****, ***** (1)*****y***** (2), muestran el nombre de la secretaria ***** (fojas 68 a 172 y 263 a 325 del Anexo 8).

*****, ***** y *****, no ostentan el nombre del secretario que lo elaboró (fojas 196 a 209, 210 a 233, y 234 a 245 del Anexo 8).

Empero, tanto los que contienen el nombre de diversa secretaria y aquellos en los que no se precisa nombre, son proyectos de la autoría del secretario implicado, pues del expediente personal del secretario se aprecia el acta de hechos de 4 de **noviembre** de **2014**, de la que se desprende que la elaboración de esos proyectos estaba a cargo del denunciado.

Los proyectos de resolución, al tratarse del documento que ostenta el nombre, firma y rúbrica, implica por la naturaleza misma de sus funciones, que el secretario tenía a su cargo la elaboración y presentación de dicho documento, lo que genera una presunción que admite prueba en contrario, empero, en el caso no existe dicho medio al no haberse ofrecido por el implicado.

Por lo anterior, se desprenden datos para tener por acreditada la autoría del secretario implicado en dichos proyectos y, por consiguiente, que incurrió en dilación por demora en la entrega, al constar en ellos, el nombre,

DENUNCIA 7/2016

su firma, la fecha de celebración de la audiencia y de entrega.

Documentales, que tampoco fueron objetadas por el servidor público y que valoradas en términos del artículo 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria, en conjunto con las certificaciones antes relatadas y el expediente personal del servidor público, acreditan que el servidor público sujeto a procedimiento en su calidad de secretario incurrió en omisión y dilación en la elaboración de proyectos de resolución en **31** juicios que a continuación se relatan:

#	Juicio de Amparo	Audiencia Constitucional
1	*****	18/ago/2015
2	*****	03/sept/2015
3	*****	14/sept/2015
4	*****	23/sept/2015
5	*****	25/sept/2015
6	*****	16/oct/2015
7	*****	20/oct/2015
8	*****	26/oct/2015
9	*****	03/nov/2015
10	*****	19/nov/2015
11	*****	20/nov/2015
12	*****	03/dic/2015
13	*****	07/dic/2015
14	*****	14/dic/2015
15	*****	18/dic/2015
16	*****	21/AGO/2015
17	*****	7/ABR/2014
18	*****	24/JUN/2014
19	*****	3/JUL/2014
20	*****	01-AGO-2014
21	*****	08-AGO-2014
22	*****	13/AGO/2014

DENUNCIA 7/2016

23	*****	16/JUL/2014
24	*****	02/JUL/2014
25	*****	17/JUN/2014
26	*****	28/JUL/2015
27	*****	05/AGO/2015
28	*****	04-AGO-2015
29	*****	04/SEP/2015
30	*****	02/SEP/2015
31	*****	05-OCT-2015

Lo anterior, al advertirse que en reiteradas ocasiones, no elaboró los proyectos de resolución de expedientes que tiene a su cargo o los exhibió vencido el término que la titular le otorgó.

Hecho que causó perjuicio en la administración de justicia, pues en contravención a los parámetros fijados por la titular en el requerimiento de **26 de marzo de 2013**, en cuanto a que **el término para la entrega de proyectos de resolución de juicios de amparo sería de 15 días, y de juicios complejos de 1 mes, y que tratándose de los demás casos debían presentarse en los términos de ley**, mismo que fue de su conocimiento; ocasionando con ello el deterioro en el ejercicio de la función pública.

Es decir, se afectó a las partes en los juicios debido a la omisión o dilación en la elaboración de proyectos de resolución, retraso que persistirá en los juicios de manera irreparable, pues una vez sobrevenida una tardanza u

DENUNCIA 7/2016

omisión en su tramitación, es ineludible que ya no se desarrollará con prontitud⁷.

En consecuencia, debe afirmarse que dicho servidor público omitió realizar cabalmente una de sus funciones primordiales, que es la elaboración de proyectos de resolución, provocando con ello una afectación a las partes lo que condujo a una deficiencia en el servicio por lo que incurrió en la causa de responsabilidad prevista en el artículo 8 fracción I de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, en relación con el artículo 131 fracción XI de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, de ahí que resulta **fundada** la denuncia respecto de la conducta a él atribuida.

⁷ Época: Novena Época
Registro: 172833
Instancia: Segunda Sala
Tipo de Tesis: Jurisprudencia
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta
Tomo XXV, Abril de 2007
Materia(s): Laboral
Tesis: 2a./J. 44/2007
Página: 373

AMPARO. PROCEDE CONTRA LAS OMISIONES Y DILACIONES EN EL TRÁMITE DE UN JUICIO LABORAL DENTRO DE LOS PLAZOS Y TÉRMINOS LEGALES, AUN TRATÁNDOSE DE LAS SUBSECUENTES A LAS RECLAMADAS. El juicio ordinario laboral se conforma por etapas y actos concatenados entre sí, desarrollados en forma lógica y sistematizada, para obtener generalmente un laudo, los cuales deben realizarse dentro de los plazos y términos previstos en la Ley Federal del Trabajo. Ahora bien, debido a la conexión de esas etapas y actos, el retraso u omisión en la realización de los actos previos, indefectiblemente ocasiona que los subsecuentes ya no se efectúen con puntualidad, afectando el desarrollo normal y oportuno del juicio. De esta manera, si en el amparo se reclama la dilación u omisión en el trámite de un juicio laboral y durante la sustanciación de aquél, la autoridad responsable no agota cabalmente el procedimiento ni dicta laudo, sino que esa condición de retraso u omisión persiste también respecto de los actos subsecuentes a los reclamados y se proyecta a etapas ulteriores del proceso, no se actualizan las causales de improcedencia del juicio previstas en las fracciones V, X, XVI y XVIII del artículo 73 de la Ley de Amparo, porque el quejoso conserva su interés jurídico para solicitar la tramitación expedita del juicio, cuya demora afecta directamente su esfera de derechos; no opera un cambio de situación jurídica que tenga por consumadas irreparablemente las violaciones, porque sigue existiendo el estado de las cosas prevaleciente al momento de pedir el amparo, consistente en la falta de prontitud en la tramitación y resolución del juicio; no cesan los efectos de las dilaciones y omisiones reclamadas ni éstos quedan destruidos como si se hubiera otorgado la protección constitucional, sino que perduran hasta en tanto el juicio laboral continúe y concluya. Las dilaciones u omisiones subsecuentes a las reclamadas no son actos futuros de realización incierta, sino inminentes, porque al producirse momento a momento, una vez sobrevenida la tardanza u omisión en la tramitación del juicio, es ineludible que ya no se desarrollará con prontitud. Además, la autoridad responsable no queda indefensa, porque las infracciones subsecuentes, además de que compartirían la misma naturaleza que las reclamadas, al tratarse de dilaciones u omisiones en la tramitación y resolución oportuna de la controversia, se generarían en el mismo expediente laboral, respecto del cual se promovió el juicio de garantías, del que ya tuvo noticia y manifestó lo conducente al rendir su informe con justificación y este conocimiento de los hechos, inclusive, le permitirá actuar con celeridad para no incurrir en mayores dilaciones.

DENUNCIA 7/2016

No es obstáculo para concluir lo señalado las pruebas de descargo que ofreció el denunciado y que consisten en:

- a) Su expediente personal.
- b) Relación de expedientes turnados a la mesa VI que tenía a su cargo, en la que se hizo constar la entrega de los mismos a *****.
- c) La documental en vía de informe que rindió la juez denunciante.

Lo anterior, pues esas documentales no acreditan que presentó los proyectos sin incidir en omisión o dilación y, por consiguiente, que no incurrió en la conducta imputada.

Su expediente personal contiene agregados proyectos y múltiples requerimientos de entrega por parte de la juez, por tanto, resulta insuficiente para acreditar que no omitió presentar los proyectos sin demora.

La relación de asuntos turnados a la mesa de la que estaba a cargo (fojas 346 a 359 del expediente de denuncia) tampoco demuestra que presentó los proyectos sin dilación, al contrario, de esa documental se aprecia que al 5 de enero de 2015, dicha mesa tenía 21 asuntos con audiencia celebrada y, por consiguiente, pendientes de elaborar el proyecto de resolución.

De la documental en vía de informe, no se desprenden datos para advertir la presentación en

tiempo de los proyectos de resolución, puesto que la juez señaló:

- *Debo precisar, que la suscrita se encuentra impedida para obtener la información a que se alude en el SISE, toda vez que el citado denunciado, ya no labora en este juzgado a mi cargo.*

En consecuencia, esas pruebas no demuestran **que presentó los proyectos sin omisión o dilación** y, por consiguiente, que no incidió en la conducta imputada.

Por lo que hace a **Rafael Tiscareño Mercado**, el segundo elemento de la conducta imputada, se encuentra demostrado, en atención a lo siguiente:

En el caso, se imputa al secretario dilación en la elaboración de proyectos de resolución, pues fueron entregados con retraso.

Para acreditar esa dilación, la denunciante debe demostrar que:

- 1) Instruyó** la entrega del proyecto de resolución.
- 2) Otorgó un plazo** de ejecución.
- 3) El servidor público recibió el expediente para elaborar el proyecto.**
- 4) No lo presentó o lo hizo con demora**, esto es, **la falta de entrega o presentación tardía.**

La **instrucción y el plazo de ejecución** se encuentran demostrados, con el oficio de **26 de marzo de 2013**, en que otorgó al secretario como plazo para la entrega de proyectos de resolución 15 días a partir de celebración de la audiencia, y para asuntos complejos (amparos contra leyes) 30 días, los demás juicios (civiles, mercantiles, denuncia de repetición de acto reclamado, queja por exceso o defecto en el cumplimiento de la sentencia de amparo, incidente de violación a la suspensión, incidentes de nulidad) el término que establece la ley.

Para acreditar que el servidor público **recibió el expediente para elaborar el proyecto**, la prueba idónea es el control de turno correspondiente, empero, la juez denunciante manifestó no llevar ese control y ofreció las siguientes pruebas:

- i) Certificación.
- ii) Requerimientos de entrega.
- ii) Proyectos de resolución.
- iii) Expediente personal del servidor implicado.

Las certificaciones y los requerimientos hacen constar, respecto de **Rafael Tiscareño Mercado**, los siguientes hechos:

Que al **9 de diciembre de 2015** el secretario no había **elaborado los proyectos de resolución relativos a los juicios de la mesa V a su cargo**, respecto de los expedientes:

DENUNCIA 7/2016

Rafael Tiscareño Mercado		
	Número de juicio de amparo	fecha de audiencia
1	*****	23-sep-15
2	*****	09-nov-15
3	*****	18-nov-15
4	*****	10-nov-15
5	*****	16-oct-15
6	*****	16-oct-15
7	*****	06-nov-15
8	*****	29-sep-15
9	*****	09-nov-15
10	*****	05-nov-15
11	*****	19-nov-15
12	*****	01-dic-15
13	*****	03-dic-15
14	*****	04-dic-15
15	*****	18-sep-15
16	*****	29-sep-15
17	*****	10-nov-15
18	*****	14-oct-15
19	*****	13-jul-15
20	*****	09-abr-15
21	*****	19-jun-15
22	*****	21-jul-15
23	*****	06-may-15
24	*****	19-jun-15
25	*****	01-jul-15

De dicha tabla se advierte que el total pendiente de elaboración de proyectos, ocurrió en **25** juicios.

Es pertinente precisar, que si la denunciante probó su afirmación de que el secretario dilató la elaboración de proyectos de resolución con las pruebas de cargo antes mencionadas, trasladó la carga de probar al

implicado en cuanto a que realizó los proyectos sin dilación, lo que no aconteció.

Esas documentales (certificación y requerimientos) se valoran en términos del artículo 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria y dan certeza tanto de la fecha de celebración de la audiencia, como del incumplimiento a la instrucción, por falta de entrega de los proyectos a su cargo, en el plazo que le fue fijado, por lo que no resulta imperativo demostrar que recibió físicamente los expedientes para tener por acreditada la dilación.

Ahora, de las pruebas de cargo no se desprenden medios convictivos de los que se desprenda la fecha exacta en que físicamente el servidor público recibió los expedientes para elaborar los proyectos de resolución, de hecho la titular señaló no tener control de turno de expedientes a los secretarios, no obstante ello, las pruebas antes relatadas resultan suficientes para acreditar plenamente que **Rafael Tiscareño Mercado**, fue deficiente para realizar el servicio encomendado, pues acreditan que tenía bajo su responsabilidad esos expedientes.

Verbigracia, se cita la falta de entrega del proyecto de resolución relativo al juicio *****, expediente perteneciente a la mesa V, a cargo del secretario implicado, con fecha de celebración de **23** de

DENUNCIA 7/2016

septiembre de 2015, de la que se advierte, que al **9 de diciembre de 2015**, incurrió en dilación de **2 meses, 1 día** (descontado 15 días), en la elaboración del proyecto de resolución, pues hasta esa data, no lo había entregado.

Igualmente, se valora la imputación directa de la denunciante que en su calidad de juez de Distrito y titular del órgano jurisdiccional, constituye un testigo porque le constan los hechos, por ser quien emitió la instrucción y determinó el plazo para la realización de los proyectos de resolución y ordenó certificar el incumplimiento y con ello, que el secretario no acató la instrucción.

Del mismo modo, la denunciante exhibió **25** proyectos de resolución, con las siguientes características:

NÚM	JUICIO	CARACTERÍSTICAS DEL PROYECTO
1	*****	fechas: celebración de audiencia 11-abr-2014 entregó 07-jul-2014
	Fojas 12 a 59 anexo 13	✓ A nombre de Rafael Tiscareño Mercado ✓ Rubrica en todas las fojas.
2	*****	fechas: celebración de audiencia 02-jul-2014 entregó 03-oct-2014
	Fojas 154 a 177 anexo 13	✓ A nombre de Rafael Tiscareño Mercado ✓ Firma de Rafael Tiscareño Mercado en la primera foja ✓ Rubrica en todas las fojas.
3	*****	fechas: celebración de audiencia 18-jul-2014 entregó 13-oct-2014
	Fojas 178 a 200 anexo 13	✓ A nombre de Rafael Tiscareño Mercado ✓ Firma de Rafael Tiscareño Mercado en la primera foja ✓ Rubrica en todas las fojas.
4	*****	fechas: celebración de audiencia 01-ago-2014 entregó 20-oct-2014
	Fojas 201 a 226 anexo 13	✓ A nombre de Rafael Tiscareño Mercado ✓ Firma de Rafael Tiscareño Mercado en la primera foja ✓ Rubrica en todas las fojas.
5	*****	fechas: celebración de audiencia 05-ago-2014 entregó 24-oct-2014

DENUNCIA 7/2016

	Fojas 227 a 261 anexo 13	✓ A nombre de Rafael Tiscareño Mercado ✓ Firma de Rafael Tiscareño Mercado en la primera foja ✓ Rubrica en todas las fojas.
6	*****	fechas: celebración de audiencia 15-ago-2014 entregó 24-oct-2014
	Fojas 262 a 282 anexo 13	✓ A nombre de Rafael Tiscareño Mercado ✓ Firma de Rafael Tiscareño Mercado en la primera foja ✓ Rubrica en todas las fojas.
7	*****	fechas: celebración de audiencia 14-ago-2014 entregó 13-nov-2014
	Fojas 317 a 336 anexo 13	✓ A nombre de Rafael Tiscareño Mercado ✓ Firma de Rafael Tiscareño Mercado en la primera foja ✓ Rubrica en todas las fojas.
8	*****	fechas: celebración de audiencia 08-ago-2014 entregó 20-nov-2014
	Fojas 337 a 364 anexo 13	✓ A nombre de Rafael Tiscareño Mercado ✓ Firma de Rafael Tiscareño Mercado en la primera foja ✓ Rubrica en todas las fojas.
9	*****	fechas: celebración de audiencia 09-sep-2014 entregó 02-dic-2014
	Fojas 378 a 386 anexo 13	✓ A nombre de Rafael Tiscareño Mercado ✓ Firma de Rafael Tiscareño Mercado en la primera y última foja ✓ Rubrica en todas las fojas.
10	*****	fechas: celebración de audiencia 24-oct-2014 entregó 23-ene-2015
	Fojas 387 a 406 anexo 13	✓ Síntesis que precisa la fecha de audiencia, fecha de entrega y firma de Rafael Tiscareño Mercado ✓ A nombre de Rafael Tiscareño Mercado ✓ Firma de Rafael Tiscareño Mercado en la primera foja ✓ Rubrica en todas las fojas.
11	*****	fechas: celebración de audiencia 29-oct-2014 entregó 28-ene-2015
	Fojas 407 a 422 anexo 13	✓ A nombre de Rafael Tiscareño Mercado ✓ Firma de Rafael Tiscareño Mercado en la primera foja ✓ Rubrica en todas las fojas.
12	*****	fechas: celebración de audiencia 03-dic-2014 entregó 24-feb-2015
	Fojas 423 a 446 anexo 13	✓ Firma de Rafael Tiscareño Mercado en la primera foja ✓ Rubrica en todas las fojas. ✓ Le faltan fojas, sin embargo si se observa que se atribuye a Rafael Tiscareño Mercado.
13	*****	fechas: celebración de audiencia 19-nov-2014 entregó 20-feb-2015
	Fojas 447 a 540 anexo 13	✓ A nombre de Rafael Tiscareño Mercado ✓ Firma de Rafael Tiscareño Mercado en la primera y última foja ✓ Rubrica en todas las fojas.
14	*****	fechas: celebración de audiencia 16-jun-2014 entregó 30-sep-2014
	Fojas 621 a 647 anexo 13	✓ A nombre de Rafael Tiscareño Mercado ✓ Firma de Rafael Tiscareño Mercado en la primera foja ✓ Rubrica en todas las fojas.
15	*****	fechas: celebración de audiencia 04-nov-2014 entregó 26-ene-2015
	Fojas 648 a 667 anexo 13	✓ A nombre de Rafael Tiscareño Mercado ✓ Firma de Rafael Tiscareño Mercado en todas las fojas
16	*****	fechas: celebración de audiencia 28-jul-2015 entregó 03-nov-2015
	Fojas 668 a 688 anexo 13	✓ Síntesis que precisa la fecha de audiencia, fecha de entrega y firma de Rafael Tiscareño Mercado ✓ A nombre de Rafael Tiscareño Mercado ✓ Firma de Rafael Tiscareño Mercado en la primera y última foja ✓ Rubrica en todas las fojas.
17	*****	fechas: celebración de audiencia 31-jul-2015 entregó 12-nov-2015
	Fojas 669 a 705 anexo 13	✓ Síntesis que precisa la fecha de audiencia, fecha de entrega y firma de Rafael Tiscareño Mercado ✓ A nombre de Rafael Tiscareño Mercado

DENUNCIA 7/2016

		<ul style="list-style-type: none"> ✓ Firma de Rafael Tiscareño Mercado en la primera y última foja ✓ Rubrica en todas las fojas.
18	*****	fechas: celebración de audiencia 07-jul-2015 entregó 15-oct-2015
	Fojas 706 a 736 anexo 13	<ul style="list-style-type: none"> ✓ A nombre de Rafael Tiscareño Mercado ✓ Firma de Rafael Tiscareño Mercado en la primera foja ✓ Rubrica en todas las fojas.
19	*****	fechas: celebración de audiencia 14-jul-2015 entregó 28-oct-2015
	Fojas 737 a 763 anexo 13	<ul style="list-style-type: none"> ✓ A nombre de Rafael Tiscareño Mercado ✓ Firma de Rafael Tiscareño Mercado en la primera foja ✓ Rubrica en todas las fojas.
20	*****	fechas: celebración de audiencia 07-jul-2015 entregó 05-nov-2015
	Fojas 764 a 808 anexo 13	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Síntesis que precisa la fecha de audiencia, fecha de entrega y firma de Rafael Tiscareño Mercado ✓ A nombre de Rafael Tiscareño Mercado ✓ Firma de Rafael Tiscareño Mercado en la primera foja ✓ Rubrica en todas las fojas.
21	*****	fechas: celebración de audiencia 01-jul-2015 entregó 11-nov-2015
	Fojas 809 a 838 anexo 13	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Síntesis que precisa la fecha de audiencia, fecha de entrega y firma de Rafael Tiscareño Mercado ✓ A nombre de Rafael Tiscareño Mercado ✓ Rubrica en todas las fojas.
22	*****	fechas: celebración de audiencia 15-jul-2014 entregó 18-sep-2014
	Fojas 1 a 15 anexo 15	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Síntesis que precisa la fecha de audiencia, fecha de entrega y firma de Rafael Tiscareño Mercado ✓ A nombre de Rafael Tiscareño Mercado ✓ Firma de Rafael Tiscareño Mercado en la última foja ✓ Rubrica en todas las fojas.
23	*****	fechas: celebración de audiencia 30-jun-2015 entregó 05-ago-2015
	Fojas 16 a 30 anexo 15	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Síntesis que precisa la fecha de audiencia, fecha de entrega y firma de Rafael Tiscareño Mercado ✓ A nombre de Rafael Tiscareño Mercado ✓ Firma de Rafael Tiscareño Mercado en la primera foja ✓ Rubrica en todas las fojas.
24	*****	fechas: celebración de audiencia 06-oct-2014 entregó 28-sep-2015
	Fojas 31 a 86 anexo 15	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Síntesis que precisa la fecha de audiencia, fecha de entrega y firma de Rafael Tiscareño Mercado ✓ A nombre de Rafael Tiscareño Mercado ✓ Firma de Rafael Tiscareño Mercado en la primera foja ✓ Rubrica en todas las fojas.
25	*****	fechas: celebración de audiencia 23-jun-2015 entregó 24-ago-2015
	Fojas 87 a 94 anexo 15	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Síntesis que precisa la fecha de audiencia, fecha de entrega y firma de Rafael Tiscareño Mercado ✓ A nombre de Rafael Tiscareño Mercado ✓ Firma de Rafael Tiscareño Mercado en la primera foja ✓ Rubrica en todas las fojas.

La dilación habida en el juicio ***** , se sustenta en dos pruebas de cargo, la certificación correspondiente y con el proyecto elaborado por el imputado, por tanto, el total de proyectos que presentó con dilación, sucedió en **24** juicios.

DENUNCIA 7/2016

Los proyectos de resolución, al consistir en el documento que ostenta el nombre, firma y rúbrica, implica por la naturaleza misma de las funciones del cargo de secretario, que tiene bajo su responsabilidad la elaboración y presentación de dicho documento, presunción, que aun cuando admite prueba en contrario, en el caso el implicado no la exhibió.

De lo anterior se desprenden datos para tener por demostrada la autoría del secretario respecto a tales proyectos y, por consiguiente, que incurrió en dilación por retraso en la entrega, al constar en ellos, su nombre, la firma, la fecha de celebración de la audiencia y de entrega.

Documentales antes mencionadas, que ante la falta de objeción por el servidor público implicado y que son valoradas en términos del artículo 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria, conjuntamente con las certificaciones, requerimientos y proyectos de resolución, antes mencionados, acreditan que el denunciado en su calidad de secretario incidió en dilación en la elaboración de proyectos de resolución de **49** juicios que a continuación se relacionan:

NUM	EXPEDIENTE	FECHA DE AUDIENCIA	ENTREGÓ
1	*****	23-SEP-2015	SIN ENTREGAR AL 09-12-2015
2	*****	09-NOV-2015	SIN ENTREGAR AL 09-12-2015
3	*****	18-NOV-2015	SIN ENTREGAR AL 09-12-2015
4	*****	10-NOV-2015	SIN ENTREGAR AL 09-12-2015

DENUNCIA 7/2016

5	*****	16-OCT-2015	SIN ENTREGAR AL 09-12-2015
6	*****	16-OCT-2015	SIN ENTREGAR AL 09-12-2015
7	*****	06-NOV-2015	SIN ENTREGAR AL 09-12-2015
8	*****	29-SEP-2015	SIN ENTREGAR AL 09-12-2015
9	*****	09-NOV-2015	SIN ENTREGAR AL 09-12-2015
10	*****	05-NOV-2015	SIN ENTREGAR AL 09-12-2015
11	*****	19-NOV-2015	SIN ENTREGAR AL 09-12-2015
12	*****	01-DIC-2015	SIN ENTREGAR AL 09-12-2015
13	*****	03-DIC-2015	SIN ENTREGAR AL 09-12-2015
14	*****	04-DIC-2015	SIN ENTREGAR AL 09-12-2015
15	*****	18-SEP-2015	SIN ENTREGAR AL 09-12-2015
16	*****	29-SEP-2015	SIN ENTREGAR AL 09-12-2015
17	*****	10-NOV-2015	SIN ENTREGAR AL 09-12-2015
18	*****	14-OCT-2015	SIN ENTREGAR AL 09-12-2015
19	*****	13-JUL-2015	SIN ENTREGAR AL 09-12-2015
20	*****	19-JUN-2015	SIN ENTREGAR AL 09-12-2015
21	*****	09-ABR-2015	SIN ENTREGAR AL 09-12-2015
22	*****	06-MAYO-2015	SIN ENTREGAR AL 09-12-2015
23	*****	21-JUL-2015	SIN ENTREGAR AL 09-12-2015
24	*****	19-JUN-2015	SIN ENTREGAR AL 09-12-2015
25	*****	11-abr-2014	07-jul-2014
26	*****	2-jul-2014	03-oct-2014
27	*****	18-jul-2014	13-oct-2014
28	*****	1-ago-2014	20-oct-2014
29	*****	5-ago-2014	24-oct-2014
30	*****	15-ago-2014	23-oct-2014
31	*****	14-ago-2014	13-nov-2014
32	*****	8-ago-2014	20-nov-2014
33	*****	09-sep-2014	02-dic-2014
34	*****	24-oct-2014	23-ene-2015
35	*****	29-oct-2014	28-ene-2015
36	*****	03-dic-2014	24-feb-2015
37	*****	19-nov-2014	20-feb-2015
38	*****	16-jun-2014	30-sep-2014
39	*****	04-nov-2014	26-ene-2015
40	*****	28-jul-2015	03-nov-2015
41	*****	31-jul-2015	12-nov-2015
42	*****	07-jul-2015	15-oct-2015
43	*****	14-jul-2015	28-oct-2015
44	*****	07-jul-2015	5-nov-2015
45	*****	01-jul-2015	11-nov-2015
46	*****	15-jul-2014	18-sep-2014
47	*****	30-jun-2015	05-ago-2015
48	*****	06-oct-2014	28-sep-2015
49	*****	23-jun-2015	06-ago-2015

Pues se advierte que constantemente exhibía los proyectos vencido el término que la titular le otorgó.

Cabe destacar como ejemplo extremo de la conducta omisiva, el juicio *****, cuya audiencia se celebró el **6 de octubre de 2014** y la entrega del proyecto de resolución, fue el **28 de septiembre de 2015**, para lo cual transcurrieron **11 meses y 8 días** de dilación, considerando el término de quince días señalado por la titular denunciante. (Fojas **31 a 86** del Anexo **15**).

Por ello, y por el cúmulo de juicios en que se incurrió en la omisión, la conducta demostrada causó menoscabo en la administración de justicia, al no observar los plazos fijados por la titular en el requerimiento de 26 de marzo de 2013, que fue de su conocimiento, en cuanto a que el plazo para la entrega de proyectos de resolución de juicios de amparo era de quince días y de los juicios complejos o un amparo contra leyes de un mes y que tratándose de los demás casos debían presentarse en los términos de ley.

Lo que ocasionó demora en el salida de asuntos afectando a las partes en los juicios, pues a causa de la dilación en la elaboración de proyectos de resolución el retraso persiste puesto que la dilación como ya se dijo al analizar las conductas atribuidas a los diversos implicados, al producirse de momento a momento, una vez acontecida, es ineludible que ya no se desarrollará con celeridad.

En consecuencia, el secretario omitió realizar adecuadamente una de sus funciones esenciales, la elaboración de los proyectos de resolución, causando una afectación a las partes en los juicios, provocando con ello, una deficiencia en el servicio público, que incidió en retraso en el egreso de asuntos, incurriendo con ello, en la causa de responsabilidad prevista en el artículo **8** fracción **I** de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, en relación con el diverso artículo **131** fracción **XI** de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, de ahí que resulta **fundada** la denuncia respecto de la conducta atribuida a dicho servidor público.

Además, las pruebas de descargo resultaron insuficientes para desvirtuar la conducta imputada, en tanto que consisten en:

- a) Su expediente personal y los de Miguel Alfonso Mendoza Chávez, José Félix Moreno Bravo y Francisco Sacramento Partida Soto.
- b) Los libros de registro de correspondencia.
- c) Informes circunstanciados y dictámenes de visitas de inspección.
- d) Documental vía de informe de la juez.
- e) Inspección judicial a la página de la Dirección General de Estadística y Planeación Judicial del Consejo de la Judicatura Federal respecto de los ingresos y egresos en 2013 a 2015, en el
*****.

***** Dichos medios de convicción no demuestran que presentó los proyectos sin incurrir en dilación y, por consiguiente, que no cometió la conducta inculpada.

En efecto, los expedientes personales de los secretarios contienen agregados proyectos y múltiples requerimientos de entrega por parte de la juez, por tanto, resultan insuficientes para acreditar que presentó los proyectos sin demora.

De los libros de registro de correspondencia, tampoco se advierte que el implicado no incurrió en dilación en la elaboración de proyectos, pues únicamente se advierten las promociones que ingresaron al juzgado.

De la documental en vía de informe, no se desprenden datos para advertir la presentación en tiempo de los proyectos, puesto que la juez señaló:

- El ingreso de 2013 a 2015, juicios de amparo: 4880, juicios civiles y administrativos: 370, causas penales: 224.
- Que el implicado no estaba encargado de la mesa VI en los años 2013 a 2015.
- **Que no se cuenta con registro del número de proyectos que realiza cada secretario.**

Las documentales consistentes en informes circunstanciados, dictámenes de visita y la inspección judicial, muestran datos estadísticos, pero no la elaboración de los proyectos de resolución, sin dilación.

Tampoco demostró la inequitativa y excesiva carga de trabajo que adujo, la complejidad de los asuntos o los constantes cambios de oficiales administrativos, por otros que no estaban capacitados, ni lo aducido respecto a que la juez lo ha hostigado con la finalidad de obtener su base, lo que le ha ocasionado problemas de salud.

No deja de apreciarse que en el expediente personal del secretario que nos ocupa, obra una solicitud formulada a la juez con la finalidad de que le otorgara una hora adicional de la que ya gozaba, para el horario de comida y trasladarse a su domicilio y comer en compañía de su familia.

Empero, la respuesta de la titular, fue en el sentido de que debía estarse a lo acordado en la Circular 20, de fecha 15 de septiembre de 2015, que fue de su conocimiento por haberla firmado de enterado, en la que se estableció que el horario vespertino, de 16:00 a 18.00 horas era obligatorio de lunes a viernes, salvo los secretarios que contaran con tres o menos proyectos de sentencia pendientes de entregar, de lo que señaló que si el horario de comida es de 15:00 a 16:00 y se tienen menos de tres asuntos con las características referidas, podrían ya no regresar al juzgado y por obvias razones también disfrutar de mayor tiempo en el horario de comida.

Igualmente, tuvo en consideración que como el peticionario contaba con **23** audiencias constitucionales celebradas y una audiencia incidental de nulidad de notificaciones referente al juicio de amparo *****, celebrada el 14 de octubre de 2015, **pendientes de pasar proyecto**, señaló que no era posible acceder a su petición.

Por tanto, se advierte que las razones vertidas por la juez de Distrito para no acordar de conformidad la petición, se justificaron con el hecho de que el secretario solicitante tenía proyectos pendientes de elaboración, por lo que no se advierte irregularidad en la decisión, pues se encuentra justificada en cuestiones de organización y funcionamiento del órgano jurisdiccional. Fojas **396** a **400** del Anexo **12**, que contiene el expediente personal del implicado⁸.

En relación con **José Félix Moreno Bravo**, el segundo de los elementos, se acreditó, por lo siguiente.

Se atribuye al secretario dilación en la elaboración de proyectos de resolución.

Para acreditar esa dilación, la denunciante debe demostrar que:

- 1) Instruyó** la entrega del proyecto de resolución,
- 2) Otorgó un plazo** de ejecución.
- 3) El servidor público recibió el expediente para elaborar el proyecto.**
- 4) No lo presentó o lo hizo con demora**, esto es, **la falta de entrega o presentación tardía.**

⁸ Solicitud de 7 de diciembre de 2015
Negativa: auto de 8 de diciembre de 2015.

La **instrucción y el plazo de ejecución** se encuentran demostrados, con el oficio de **26 de marzo de 2013**, en que otorgó al secretario como plazo para la entrega de proyectos de resolución 15 días a partir de celebración de la audiencia, y para asuntos complejos (amparos contra leyes) 30 días, los demás juicios (civiles, mercantiles, denuncia de repetición de acto reclamado, queja por exceso o defecto en el cumplimiento de la sentencia de amparo, incidente de violación a la suspensión, incidentes de nulidad) el término que establece la ley.

Para acreditar que el servidor público **recibió el expediente para elaborar el proyecto**, la prueba idónea es el control de turno correspondiente, empero, la juez denunciante manifestó no llevar ese control y ofreció las siguientes pruebas:

- i) Requerimientos de entrega.
- ii) Proyectos de resolución.
- iii) Expediente personal del servidor implicado.

Los requerimientos documentan, respecto de **José Félix Moreno Bravo**, los siguientes hechos:

Que al **5 de noviembre de 2015** el secretario no había **elaborado los proyectos de resolución relativos a los juicios de la mesa a su cargo**, respecto de los expedientes:

DENUNCIA 7/2016

José Félix Moreno Bravo		
	Número de juicio de amparo	fecha de audiencia
1	*****	17-feb-15
2	*****	13-mar-15
3	*****	26-mar-15
4	*****	06-jul-15
5	*****	26-jun-15
6	*****	22-jun-15
7	*****	25-jun-15
8	*****	07-may-15
9	*****	26-may-15
10	*****	28-may-15
11	*****	21-may-15
12	*****	26-jun-15
13	*****	15-may-15
14	*****	16-jul-15
15	*****	01-jul-15
16	*****	26-jun-15

El total pendiente de elaboración y presentación de proyecto, conforme a los requerimientos, ocurrió en **16** juicios.

La denunciante probó su afirmación de que el secretario dilató la elaboración de proyectos de resolución, con las pruebas de cargo antes señaladas, y la carga de probar correspondió al secretario, pues debió demostrar que elaboró los proyectos conforme a la instrucción, lo que no hizo.

Los requerimientos valorados en términos del artículo 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria, como documentos públicos, acreditan la fecha de celebración de la audiencia, el incumplimiento a la instrucción, por falta de

entrega de los proyectos a su cargo en el plazo que le fue instruido, lo que implica que es innecesario demostrar que recibió físicamente los expedientes, para tener por acreditada la dilación.

Es preciso destacar que no se desprende fecha exacta en que físicamente el secretario implicado recibió los expedientes para elaborar los proyectos de resolución, e incluso la titular denunciante señaló que no lleva en el juzgado control de turno de los expedientes a los secretarios, empero, las pruebas antes reseñadas son suficientes para acreditar plenamente que **José Félix Moreno Bravo**, fue deficiente en realizar el servicio que le fue encomendado, pues documentan que tenía bajo su responsabilidad esos expedientes.

Como ejemplo basta citar la falta de entrega del juicio *****, expediente perteneciente a la mesa a cargo del implicado, con fecha de celebración de la audiencia de **17 de febrero de 2015**, del que se advierte, que al **5 de noviembre de 2015**, incurrió en dilación de **9 meses, 5 días** (descontando 15 días) en la elaboración del proyecto de resolución, pues no existe prueba que a esa data, lo hubiera presentado.

Igualmente, es de valorar la imputación directa de la titular quien se constituye en testigo en tanto que le constan los hechos, pues fue quien giró la instrucción y otorgó el plazo para la elaboración de los proyectos de

DENUNCIA 7/2016

resolución y formuló el requerimiento por incumplimiento, señalando que el secretario no acató la instrucción que le dio.

Las documentales mencionadas, al no ser objetadas por el secretario, son suficientes para demostrar que el implicado incurrió en dilación en la elaboración de los proyectos respecto de los juicios que ahí se relatan.

Asimismo, la denunciante exhibió **23** proyectos de resolución con las siguientes características:

NÚM	JUICIO	CARACTERISTICAS DEL PROYECTO
1	*****	Fechas: celebración de audiencia 03-jul-2014 entregó 29-sep-2014
	Fojas 1 a 41 anexo 20	✓ A nombre de ***** (secretaria no implicada). ✓ Firma de José Félix Moreno Bravo en la primera y última foja. ✓ Rubrica en las fojas restantes.
2	*****	fechas: celebración de audiencia 25-jun-2014 entregó 22-sep-2014
	Fojas 42 a 63 anexo 20	✓ A nombre de José Félix Moreno Bravo ✓ Firma de José Félix Moreno Bravo en la primera y última foja. ✓ Rubrica en las fojas restantes.
3	*****	fechas: celebración de audiencia 07-jul-2014 entregó 26-sep-2014
	Fojas 64 a 86 anexo 20	✓ A nombre de José Félix Moreno Bravo ✓ Firma de José Félix Moreno Bravo en la primera y última foja. ✓ Rubrica en las fojas restantes.
4	*****	fechas: celebración de audiencia 01-ago-2014 entregó 31-oct-2014
	Fojas 87 a 114 anexo 20	✓ A nombre de José Félix Moreno Bravo ✓ Firma de José Félix Moreno Bravo en la primera y última foja. ✓ Rubrica en las fojas restantes.
5	*****	fechas: celebración de audiencia 12-sep-2014 entregó 04-dic-2014
	Fojas 115 a 137 anexo 20	✓ A nombre de José Félix Moreno Bravo ✓ Firma de José Félix Moreno Bravo en la primera y última foja. ✓ Rubrica en las fojas restantes.
6	*****	fechas: celebración de audiencia 21-ene-2015 entregó 06-abr-2015
	Fojas 158 a 161 anexo 20	✓ A nombre de José Félix Moreno Bravo ✓ Firma de José Félix Moreno Bravo en la primera y última foja. ✓ Rubrica en las fojas restantes.
7	*****	fechas: celebración de audiencia 01-dic-2014 entregó 23-feb-2015

DENUNCIA 7/2016

	Fojas 162 a 184 anexo 20	<ul style="list-style-type: none"> ✓ A nombre de José Félix Moreno Bravo ✓ Firma de José Félix Moreno Bravo en la primera y última foja. ✓ Rubrica en las fojas restantes.
8	*****	fechas: celebración de audiencia 18-nov-2014 entregó 17-feb-2015
	Fojas 185 a 228 anexo 20	<ul style="list-style-type: none"> ✓ A nombre de José Félix Moreno Bravo ✓ Firma de José Félix Moreno Bravo en la primera y última foja. ✓ Rubrica en las fojas restantes.
9	*****	fechas: celebración de audiencia 26-nov-2014 entregó 19-feb-2015
	Fojas 229 a 246 anexo 20	<ul style="list-style-type: none"> ✓ A nombre de José Félix Moreno Bravo ✓ Firma de José Félix Moreno Bravo en la primera y última foja. ✓ Rubrica en las fojas restantes.
10	*****	fechas: celebración de audiencia 14-nov-2014 entregó 09-feb-2015
	Fojas 247 a 262 anexo 20	<ul style="list-style-type: none"> ✓ A nombre de José Félix Moreno Bravo ✓ Firma de José Félix Moreno Bravo en la primera foja. ✓ Rubrica en las fojas restantes.
11	*****	fechas: celebración de audiencia 05-nov-2014 entregó 26-ene-2015
	Fojas 263 a 286 anexo 20	<ul style="list-style-type: none"> ✓ A nombre de José Félix Moreno Bravo ✓ Firma de José Félix Moreno Bravo en la primera y última foja. ✓ Rubrica en las fojas restantes.
12	*****	fechas: celebración de audiencia 07-nov-2014 entregó 31-ene-2015
	Fojas 287 a 307 anexo 20	<ul style="list-style-type: none"> ✓ A nombre de José Félix Moreno Bravo ✓ Firma de José Félix Moreno Bravo en la primera y última foja. ✓ Rubrica en las fojas restantes.
13	*****	fechas: celebración de audiencia 06-oct-2014 entregó 29-dic-2014
	Fojas 308 a 339 anexo 20	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Síntesis con firma de José Félix Moreno Bravo ✓ A nombre de José Félix Moreno Bravo ✓ Firma de José Félix Moreno Bravo en la primera y última foja. ✓ Rubrica en las fojas restantes.
14	*****	fechas: celebración de audiencia 11-feb-2015 entregó 04-may-2015
	Fojas 340 a 359 anexo 20	<ul style="list-style-type: none"> ✓ A nombre de José Félix Moreno Bravo ✓ Firma de José Félix Moreno Bravo en la primera y última foja. ✓ Rubrica en las fojas restantes.
15	*****	fechas: celebración de audiencia 20-ene-2015 entregó 16-abr-2015
	Fojas 360 a 380 anexo 20	<ul style="list-style-type: none"> ✓ A nombre de José Félix Moreno Bravo ✓ Firma de José Félix Moreno Bravo en la primera foja. ✓ Rubrica en las fojas restantes.
16	*****	fechas: celebración de audiencia 18-jun-2015 entregó 26-nov-2015
	Fojas 776 a 795 anexo 20	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Síntesis que precisa la fecha de audiencia, fecha de entrega y firma de José Félix Moreno Bravo ✓ A nombre de José Félix Moreno Bravo ✓ Firma de José Félix Moreno Bravo en la primera y última foja. ✓ Rubrica en las fojas restantes.
17	*****	fechas: celebración de audiencia 03-sep-2015 entregó 23-nov-2015
	Fojas 797 a 833 anexo 20	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Síntesis que precisa la fecha de audiencia, fecha de entrega y firma de José Félix Moreno Bravo ✓ A nombre de José Félix Moreno Bravo ✓ Firma de José Félix Moreno Bravo en la primera y última foja. ✓ Rubrica en las fojas restantes.
18	*****	fechas: celebración de audiencia 26-jun-2015 entregó 03-nov-2015
	Fojas 835 a 865 anexo 20	<ul style="list-style-type: none"> ✓ A nombre de José Félix Moreno Bravo ✓ Firma de José Félix Moreno Bravo en la primera y última foja. ✓ Rubrica en las fojas restantes.

DENUNCIA 7/2016

19	*****	fechas: celebración de audiencia 23-ene-2015 entregó 06-abr-2015
	Fojas 1 a 26 anexo 23	✓ A nombre de José Félix Moreno Bravo ✓ Firma de José Félix Moreno Bravo en la primera y última foja. ✓ Rubrica en las fojas restantes.
20	*****	fechas: celebración de audiencia 02-mar-2015 entregó 12-may-2015
	Fojas 27 a 41 anexo 23	✓ Firma de José Félix Moreno Bravo en la primera foja. ✓ Rubrica en las fojas restantes.
21	*****	fechas: celebración de audiencia 11-feb-2015 entregó 03-jul-2015
	Fojas 42 a 64 anexo 23	✓ A nombre de José Félix Moreno Bravo ✓ Firma de José Félix Moreno Bravo en la primera y última foja. ✓ Rubrica en las fojas restantes.
22	*****	fechas: celebración de audiencia 18-mar-2015 entregó 08-jul-2015
	Fojas 65 a 83 anexo 23	✓ A nombre de José Félix Moreno Bravo ✓ Firma de José Félix Moreno Bravo en la primera y última foja. ✓ Rubrica en las fojas restantes.
23	*****	fechas: celebración de audiencia 14-ago-2015 entregó 07-oct-2015
	Fojas 84 a 125 anexo 23	✓ A nombre de José Félix Moreno Bravo ✓ Firma de José Félix Moreno Bravo en la primera y última foja. ✓ Rubrica en las fojas restantes.

Cabe precisar que la dilación habida en el juicio ***** , se soporta en dos pruebas de cargo, es decir, se contiene en el requerimiento y obra el proyecto respectivo, por lo cual, el total de proyectos que presentó con dilación sucedió en **22** juicios:

José Félix Moreno Bravo		
	Número de juicio de amparo	fecha de audiencia
1	*****	03-jul-14
2	*****	25-jun-14
3	*****	07-jul-14
4	*****	12-sep-14
5	*****	21-ene-15
6	*****	01-dic-14
7	*****	26-nov-14
8	*****	14-nov-14
9	*****	05-nov-14
10	*****	07-nov-14
11	*****	06-ago-14
12	*****	11-feb-15

DENUNCIA 7/2016

13	*****	20-ene-15
14	*****	03-sep-15
15	*****	01-ago-14
16	*****	18-nov-14
17	*****	18-jun-15
18	*****	23-ene-15
19	*****	02-mar-15
20	*****	11-feb-15
21	*****	18-mar-15
22	*****	14-ago-15

Los proyectos de resolución, al constituir una documental que contiene, el nombre, firma y rúbrica del secretario involucrado, implica por la naturaleza misma de las funciones, que el secretario tenía a su cargo la elaboración de dicho proyecto y aunque dicho aspecto constituye una presunción que admite prueba en contrario, en el caso no concurre.

Consecuentemente, existen datos para demostrar la autoría del servidor público en la elaboración de tales proyectos y, por ende, que incurrió en dilación por la demora en la elaboración, al constar en ellos, su nombre, firma, la fecha de celebración de la audiencia y de entrega.

En tanto que esas documentales no fueron refutadas por el denunciado, resultan suficientes para tener por demostrado que incurrió en dilación en la elaboración de proyectos relativos a esos juicios.

Por otra parte, si la denunciante con las pruebas de cargo antes mencionadas, probó su afirmación de que el secretario dilató la elaboración de proyectos de resolución, al denunciado le corresponde la carga de probar **que elaboró los proyectos, sin dilación, lo que no acreditó.**

Asimismo, dichos requerimientos adminiculados con los proyectos antes reseñados, en los cuales, en la página final se aprecia el nombre del implicado, en la inicial se aprecian los datos plasmados en letra manuscrita de la fecha de celebración de la audiencia o citación para sentencia y en que fue entregado, en otros, en su página inicial obran, la fecha de audiencia, de entrega de proyecto y la firma del secretario implicado y rúbrica al margen de las hojas que lo componen.

Documentales, que no fueron objetadas por el denunciado y que valoradas en términos del artículo 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria acreditan que en su calidad de secretario incurrió en dilación en la elaboración de proyectos de resolución de **38** juicios que a continuación se relacionan:

José Félix Moreno Bravo		
	Número de juicio de amparo	fecha de audiencia
1	*****	03-jul-14
2	*****	25-jun-14
3	*****	07-jul-2014

DENUNCIA 7/2016

4	*****	12-sep-14
5	*****	21-ene-15
6	*****	01-dic-14
7	*****	26-nov-14
8	*****	14-nov-14
9	*****	05-nov-14
10	*****	07-nov-14
11	*****	06-ago-14
12	*****	11-feb-15
13	*****	20-ene-15
14	*****	17-feb-15
15	*****	13-mar-15
16	*****	26-mar-15
17	*****	06-jul-15
18	*****	26-jun-15
19	*****	22-jun-15
20	*****	25-jun-15
21	*****	07-may-15
22	*****	03-sep-15
23	*****	01-ago-14
24	*****	18-nov-14
25	*****	26-may-15
26	*****	28-may-15
27	*****	21-may-15
28	*****	26-jun-15
29	*****	15-may-15
30	*****	16-jul-15
31	*****	01-jul-15
32	*****	18-jun-15
33	*****	26-jun-15
34	*****	23-ene-15
35	*****	02-mar-15
36	*****	11-feb-15
37	*****	18-mar-15
38	*****	14-ago-15

Lo anterior, al ser patente que en reiteradas ocasiones, no elaboró los proyectos de resolución de los expedientes antes señalados.

Conducta omisiva que causó perjuicio a la administración de justicia, ya que en contravención a los plazos otorgados por la titular en el requerimiento de **26** de **marzo** de **2013**, que fue de su conocimiento en cuanto a que el término para la entrega de proyectos sería de quince días y los juicios complejos o un amparo contra leyes de un mes y en los demás casos en el término de ley, ocasionó retraso en el egreso de asuntos afectando a las partes en los juicios.

Ante la dilación en la elaboración de proyectos de resolución, el retraso se mantiene hasta que el juicio concluya, al existir el mismo estado que al promoverlo, en tanto que, como ya se dijo al analizar las conductas de los demás secretarios, la dilación al producirse de momento a momento una vez acontecida es ineludible que ya no se desarrollará el procedimiento en los términos previstos por la ley.

En consecuencia, el servidor público implicado omitió realizar una de sus funciones con eficiencia, esto es, la elaboración de los proyectos de resolución, provocando con ello una afectación a las partes en los juicios y deficiencia en el servicio, que incidió ocasionando retraso en el egreso de asuntos, por lo que incurrió en la causa de responsabilidad prevista en el artículo **8** fracción **I** de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores

Públicos, en relación con el artículo **131** fracción **XI** de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, por lo que es **fundada** la denuncia respecto de la conducta que se le atribuyó.

No obsta, para lo antes concluido, las pruebas de descargo que ofreció el denunciado, consistentes en:

- a) Su expediente personal.
- b) Dos licencias médicas.
- c) Oficios por los que la Comisión de Carrera Judicial lo designó como encargado del despacho o juez de Distrito en funciones.
- d) Copia de escrito de 10 de septiembre de 2014.
- e) Documental vía de informe de la juez.
- e) Inspección judicial a diversos expedientes y libros.

Lo antes señalado, puesto que dichas documentales no acreditan que elaboró los proyectos sin dilación y, por ende, que no incurrió en la conducta imputada.

Así, el expediente personal contiene agregados múltiples requerimientos de entrega de proyectos y obran añadidas copias certificadas de proyectos, ante las dilaciones que atribuyó la titular, por tanto resultan insuficientes para demostrar que presentó los proyectos sin demora.

Las licencias médicas por siete y tres días, la primera otorgada de mayo de 2013 al 13 de abril del propio año y la segunda del 5 al 7 de junio de la misma anualidad (fojas 419 y 422 de su expediente personal)

son anteriores a los hechos atribuidos y demuestran únicamente, que se incapacitó debido a los padecimientos que ahí se mencionan, pero no desvirtúan o justifican la dilación.

Los oficios, por los cuales fue designado por la Comisión de Carrera Judicial como secretario encargado del despacho o juez de Distrito en funciones, acreditan que en las fechas ahí indicadas fungió con dicho carácter, pero en datas anteriores a los hechos, pues esas designaciones corresponden a los años de 2009 al mes de agosto de 2014 y las dilaciones atribuidas sucedieron de octubre de 2014 al 2015, y únicamente obra un oficio del que se desprende que el 17 marzo de 2015, fue designado para encargarse del despacho el día 20 de dicho mes (foja 950 del expediente personal), por tanto, no justifican o desvirtúan la dilación imputada.

El escrito de 10 de septiembre de 2014, lo único que demuestra es que solicitó licencia sin goce de sueldo por 15 días del 16 al 30 de septiembre de 2014, y tampoco justifica o demuestra que no incurrió en dilación en la elaboración de proyectos de resolución (fojas 874 de su expediente personal).

De la documental en vía de informe, no se desprenden datos para advertir la presentación en tiempo de los proyectos, puesto que señaló:

DENUNCIA 7/2016

- El ingreso total de juicios de amparo de 2013 a 2015: **4880**.
- El ingreso total de juicios civiles administrativos federales en 2013: **370**.
- Juicios de amparo turnados a las mesas II y IV durante los años de 2013 a 2015: Mesa II **803**, Mesa IV **806**.
- Juicios civiles federales turnados a las mesas II y IV durante 2013 a 2015: Mesa II **61**, Mesa IV **60**.
- Juicios de amparo turnados de 2013 a 2015 a las mesas II y IV, en cuántos se emitió sentencia y número de proyectos que elaboraron cada uno de los secretarios: Mesa II **635**, Mesa IV **623**.
- Juicios civiles federales turnados durante 2013 a 2015 a las mesas II y IV: Sentencia Mesa II: **49**, Sentencia Mesa IV: **42**.
- Egresos de juicios de amparo turnados del 2013 a 2015 por determinación distinta de sentencia: Mesa II **162**, Mesa IV **165**.
- Egresos de juicios civiles federales turnados del 2013 a 2015 por determinación distinta de sentencia: Mesa II **5** Mesa IV **4**.
- Número total de proyectos elaborados por los secretarios. **No se cuenta con la información.**
- Número total de juicios turnados a los secretarios. **No se cuenta con la información.**
- Asuntos egresados por determinación distinta a sentencia: **83**.

De la inspección judicial tampoco se advierten datos para advertir la presentación en tiempo de los proyectos, puesto que señaló las fechas de celebración de audiencia y engrose de los juicios de amparo ***** , ***** , ***** , ***** , y la localización de los juicios ***** , ***** y ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** y ***** , en los libros uno, dos y tres que se llevan en el juzgado. Fojas 534 a 537 del expediente de denuncia.

Tampoco demostró la inequitativa y excesiva carga de trabajo que adujo, ni lo señalado respecto a que la juez lo ha hostigado y que a consecuencia de ello se vio afectado en su salud.

Por lo que respecta a **Francisco Sacramento Partida Soto**, el segundo elemento se encuentra acreditado, por lo siguiente.

Se atribuye a dicho secretario dilación en la elaboración de proyectos de resolución.

Para acreditar esa dilación, la denunciante debe demostrar que:

- 1) **Instruyó** la entrega del proyecto de resolución.
- 2) **Otorgó un plazo** de ejecución.
- 3) El servidor público **recibió el expediente para elaborar el proyecto**.
- 4) **No lo presentó o lo hizo con demora**, esto es, **la falta de entrega o presentación tardía**.

La **instrucción y el plazo de ejecución** se encuentran demostrados, con el oficio de **26 de marzo de 2013**, en que otorgó al secretario como plazo para la entrega de proyectos de resolución 15 días a partir de celebración de la audiencia, y para asuntos complejos (amparos contra leyes) 30 días, los demás juicios (civiles, mercantiles, denuncia de repetición de acto reclamado, queja por exceso o defecto en el cumplimiento de la sentencia de amparo, incidente de violación a la suspensión, incidentes de nulidad) el término que establece la ley.

DENUNCIA 7/2016

Para acreditar que el servidor público **recibió el expediente para elaborar el proyecto**, la prueba idónea es el control de turno correspondiente, empero, al igual que en los casos anteriores, la juez denunciante manifestó no llevar ese control y ofreció las siguientes pruebas:

- i) Requerimientos de entrega.
- ii) Proyectos de resolución.
- iii) Expediente personal del servidor implicado.

Los requerimientos documentan, respecto de **Francisco Sacramento Partida Soto**, los siguientes hechos:

Que al **6 de julio de 2015** el secretario no había **elaborado los proyectos de resolución relativos a los juicios de la mesa a su cargo**, respecto de los siguientes expedientes:

Francisco Sacramento Partida Soto		
	Número de juicio de amparo	fecha de audiencia
1	*****	17-jun-15
2	*****	25-jun-15
3	*****	23-jun-15
4	*****	25-jun-15
5	*****	16-feb-15
6	*****	26-feb-15
7	*****	09-abr-15

El total pendiente de elaboración de proyectos conforme a esos requerimientos, sucedió en **7** juicios.

Cabe señalar, que si la denunciante probó su afirmación de que el secretario dilató la elaboración de proyectos de resolución con las pruebas de cargo antes relatadas, trasladó la carga de probar al implicado, en cuanto a que debía demostrar que elaboró los proyectos sin dilación, extremo que no acreditó.

Los requerimientos hacen prueba plena de los hechos que se afirman, esto es, que el secretario denunciado no elaboró 7 proyectos de resolución que ahí se relacionan y se hizo constar la fecha de celebración de la audiencia, pues se valoran en términos del artículo **202** del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria, como documento público, dan certeza tanto de la fecha de celebración de la audiencia, como del incumplimiento de la instrucción, por falta de entrega de los proyectos a su cargo en el plazo que le fue señalado, lo que haría innecesario demostrar que recibió físicamente los expedientes, para tener por acreditada la dilación.

No se desprende la fecha exacta en que físicamente recibió los expedientes para proyectar las resoluciones correspondientes, de hecho la titular señaló no llevar control de turno, no obstante ello, son suficientes las reseñadas pruebas para acreditar plenamente que **Francisco Sacramento Partida Soto**, fue deficiente para realizar el servicio que le fue

DENUNCIA 7/2016

encomendado, pues dan constancia que tenía bajo su responsabilidad esos expedientes.

Como ejemplo, basta citar el juicio *****, expediente perteneciente a la mesa a cargo del implicado, con fecha de celebración de la audiencia **16 de febrero de 2015**, del que se advierte que al **6 de julio de 2015**, incurrió en dilación de **4 meses, 3 días** (descontando 15 días) en la elaboración del proyecto de resolución, pues hasta esa fecha, no lo había entregado.

Igualmente se valora la imputación de la titular del juzgado quien se constituye en un testigo al constatar los hechos, pues fue ella quien emitió la instrucción y concedió el plazo para la elaboración de los proyectos de resolución y ordenó certificar el incumplimiento, señalando que el secretario incurrió en dilación en la elaboración de estos.

Asimismo, la denunciante exhibió proyectos de resolución, con las siguientes características:

NÚM	JUICIO	CARACTERISTICAS DEL PROYECTO
1	*****	Fechas: celebración de audiencia 08-may-2014 entregó 30-jul-2014
	Fojas 1 a 36 anexo 25	✓ A nombre de Francisco Sacramento Partida Soto. ✓ Firma de Francisco Sacramento Partida Soto en la primera foja.
2	*****	Fechas: celebración de audiencia 23-jul-2014 entregó 21-oct-2014
	Fojas 87 a 114 anexo 25	✓ Síntesis sin fecha de audiencia, sin fecha de entrega y sin firma de Francisco Sacramento Partida Soto ✓ A nombre de Francisco Sacramento Partida Soto. ✓ Sin firmas ni rubricas de Francisco Sacramento Partida Soto.
3	*****	Fechas: celebración de audiencia 11-ago-2014 entregó 29-oct-2014
	Fojas 115 a 133 anexo 25	✓ A nombre de Francisco Sacramento Partida Soto. ✓ Sin firmas ni rubricas de Francisco Sacramento Partida Soto.

DENUNCIA 7/2016

4	*****	Fechas: celebración de audiencia 04-ago-2014 entregó 31-oct-2014
	Fojas 134 a 154 anexo 25	✓ A nombre de Francisco Sacramento Partida Soto. ✓ Sin firmas ni rubricas de Francisco Sacramento Partida Soto.
5	*****	Fechas: celebración de audiencia 05-ago-2014 entregó 30-oct-2014
	Fojas 155 a 179 anexo 25	✓ Síntesis sin fecha de audiencia, sin fecha de entrega y sin firma de Francisco Sacramento Partida Soto ✓ A nombre de Francisco Sacramento Partida Soto. ✓ Sin firmas ni rubricas de Francisco Sacramento Partida Soto.
6	*****	Fechas: celebración de audiencia 04-ago-2014 entregó 29-oct-2014
	Fojas 180 a 215 anexo 25	✓ A nombre de Francisco Sacramento Partida Soto. ✓ Sin firmas ni rubricas de Francisco Sacramento Partida Soto.
7	*****	Fechas: celebración de audiencia 08-ago-2014 entregó 31-oct-2014
	Fojas 216 a 239 anexo 25	✓ Síntesis sin fecha de audiencia, sin fecha de entrega y con firma de Francisco Sacramento Partida Soto ✓ A nombre de Francisco Sacramento Partida Soto. ✓ Con rubricas de Francisco Sacramento Partida Soto en todas las fojas.
8	*****	Fechas: celebración de audiencia 16-jul-2014 entregó 20-oct-2014
	Fojas 240 a 254 anexo 25	✓ A nombre de Francisco Sacramento Partida Soto. ✓ Sin firmas ni rubricas de Francisco Sacramento Partida Soto.
9	*****	Fechas: celebración de audiencia 05-ago-2014 entregó 03-nov-2014
	Fojas 255 a 282 anexo 25	✓ A nombre de Francisco Sacramento Partida Soto. ✓ Sin firmas ni rubricas de Francisco Sacramento Partida Soto.
10	*****	Fechas: celebración de audiencia 07-ago-2014 entregó 04-nov-2014
	Fojas 283 a 295 anexo 25	✓ A nombre de Francisco Sacramento Partida Soto. ✓ Rubricada la primera foja por Francisco Sacramento Partida Soto.
11	*****	Fechas: celebración de audiencia 06-ago-2014 entregó 05-nov-2014
	Fojas 296 a 322 anexo 25	✓ A nombre de Francisco Sacramento Partida Soto. ✓ Rubricada la primera foja por Francisco Sacramento Partida Soto.
12	*****	Fechas: celebración de audiencia 07-ago-2014 entregó 06-nov-2014
	Fojas 323 a 346 anexo 25	✓ A nombre de Francisco Sacramento Partida Soto. ✓ Rubricada la primera foja por Francisco Sacramento Partida Soto.
13	*****	Fechas: celebración de audiencia 11-ago-2014 entregó 07-nov-2014
	Fojas 347 a 358 anexo 25	✓ A nombre de Francisco Sacramento Partida Soto. ✓ Rubricada la primera foja por Francisco Sacramento Partida Soto.
14	*****	Fechas: celebración de audiencia 23-jul-2014 entregó 21-nov-2014
	Fojas 359 a 383 anexo 25	✓ A nombre de Francisco Sacramento Partida Soto. ✓ Sin firmas ni rubricas de Francisco Sacramento Partida Soto.
15	*****	Fechas: celebración de audiencia 18-sep-2014 entregó 17-dic-2014
	Fojas 384 a 415 anexo 25	✓ A nombre de Francisco Sacramento Partida Soto. ✓ Sin firmas ni rubricas de Francisco Sacramento Partida Soto.
16	*****	Fechas: celebración de audiencia 21-nov-2014 entregó 20-feb-2015

DENUNCIA 7/2016

	Fojas 416 a 471 anexo 25	✓ Síntesis sin fecha de audiencia, sin fecha de entrega, sin firma de Francisco Sacramento Partida Soto, solo rubrica. ✓ A nombre de Francisco Sacramento Partida Soto. ✓ Con rubrica de Francisco Sacramento Partida Soto en la primera foja.
17	*****	Fechas: celebración de audiencia 25-nov-2014 entregó 24-feb-2015
	Fojas 472 a 492 anexo 25	✓ A nombre de Francisco Sacramento Partida Soto. ✓ Con rubrica de Francisco Sacramento Partida Soto en la primera foja.
18	*****	Fechas: celebración de audiencia 27-nov-2014 entregó 26-feb-2015
	Fojas 493 a 533 anexo 25	✓ A nombre de Francisco Sacramento Partida Soto. ✓ Con rubrica de Francisco Sacramento Partida Soto en la primera foja.
19	*****	Fechas: celebración de audiencia 19-ene-2015 entregó 10-abr-2015
	Fojas 579 a 602 anexo 25	✓ A nombre de Francisco Sacramento Partida Soto. ✓ Con rubrica de Francisco Sacramento Partida Soto en la primera foja.
20	*****	Fechas: celebración de audiencia 21-ene-2015 entregó 15-abr-2015
	Fojas 603 a 630 anexo 25	✓ A nombre de Francisco Sacramento Partida Soto. ✓ Con rubrica de Francisco Sacramento Partida Soto en la primera foja.
21	*****	Fechas: celebración de audiencia 23-ene-2015 entregó 20-abr-2015
	Fojas 631 a 648 anexo 25	✓ Síntesis sin fecha de audiencia, sin fecha de entrega, sin firma de Francisco Sacramento Partida Soto, solo rubrica. ✓ A nombre de Francisco Sacramento Partida Soto.
22	*****	Fechas: celebración de audiencia 16-oct-2014 entregó 17-abr-2015
	Fojas 649 a 759 anexo 25	✓ A nombre de Francisco Sacramento Partida Soto. ✓ Con rubrica de Francisco Sacramento Partida Soto en la primera foja.
23	*****	Fechas: celebración de audiencia 27-abr-2015 entregó 28-jul-2015
	Fojas 810 a 829 anexo 25	✓ A nombre de Francisco Sacramento Partida Soto. ✓ Con rubrica de Francisco Sacramento Partida Soto en la primera foja.
24	*****	Fechas: celebración de audiencia 17-jul-2015 entregó 04-nov-2015
	Fojas 971 a 1015 anexo 25	✓ Síntesis con fecha de audiencia, fecha de entrega y firma de Francisco Sacramento Partida Soto. ✓ A nombre de Francisco Sacramento Partida Soto. ✓ Con rubrica de Francisco Sacramento Partida Soto en la primera foja.
25	*****	Fechas: celebración de audiencia 17-jul-2015 entregó 04-nov-2015
	Fojas 1016 a 1041 anexo 25	✓ A nombre de Francisco Sacramento Partida Soto. ✓ Con rubrica de Francisco Sacramento Partida Soto en la primera foja.
26	*****	Fechas: celebración de audiencia 08-sep-2014 entregó 16-oct-2014
	Fojas 1 a 23 anexo 26	✓ A nombre de Francisco Sacramento Partida Soto. ✓ Sin rubricas de Francisco Sacramento Partida Soto.
27	*****	Fechas: celebración de audiencia 29-dic-2014 entregó 21-ene-2015
	Fojas 24 a 39 anexo 26	✓ Síntesis con fecha de audiencia, fecha de entrega, sin firma de Francisco Sacramento Partida Soto, solo rubrica ✓ A nombre de Francisco Sacramento Partida Soto. ✓ Sin rubricas de Francisco Sacramento Partida Soto.
28	*****	Fechas: celebración de audiencia 13-oct-2014

DENUNCIA 7/2016

		entregó 24-jul-2015
	Fojas 75 a 113 anexo 26	✓ A nombre de Francisco Sacramento Partida Soto. ✓ Con rubrica de Francisco Sacramento Partida Soto en la primera foja.

El total de proyectos que presentó con dilación, ocurrió en **28** juicios.

Los proyectos de resolución, al tratarse del documento que contiene el nombre, firma y rúbrica, implica por la naturaleza misma de las funciones del secretario, que tenía a su cargo esa elaboración, empero, esa presunción no se desvirtuó con prueba en contrario.

En consecuencia, se advierten datos para tener por demostrada la autoría del secretario implicado en dichos proyectos y, por consiguiente, la dilación en la elaboración, al constar en ellos, el nombre, su firma, la fecha de celebración de la audiencia y de entrega.

Documentales, que no fueron objetadas por el servidor público y que valoradas en términos del artículo 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria, en conjunto con los proyectos de resolución y su expediente personal, acreditan que el servidor público sujeto a procedimiento en su calidad de secretario incurrió en dilación en la elaboración de **35** proyectos de resolución que a continuación se relacionan:

DENUNCIA 7/2016

NUM	EXPEDIENTE	FECHA DE AUDIENCIA	FECHA DE ENTREGA
1	*****	08-MAY-2014	30-JUL-2014
2	*****	23-JUL-2014	31-OCT-2014
3	*****	11-AGO-2014	29-OCT-2014
4	*****	04-AGO-2014	31-OCT-2014
5	*****	05-AGO-2014	30-OCT-2014
6	*****	04-AGO-2014	29-OCT-2014
7	*****	08-AGO-2014	31-OCT-2014
8	*****	16-JUL-2014	20-OCT-2014
9	*****	05-AGO-2014	03-NOV-2014
10	*****	07-AGO-2014	01-NOV-2014
11	*****	06-AGO-2014	05-NOV-2014
12	*****	07-AGO-2014	06-NOV-2014
13	*****	11-AGO-2014	07-NOV-2014
14	*****	23-JUL-2014	21-NOV-2014
15	*****	18-SEP-2014	17-DIC-2014
16	*****	21-NOV-2014	20-FEB-2015
17	*****	25-NOV-2014	24-FEB-2015
18	*****	27-NOV-2014	26-FEB-2015
19	*****	19-ENE-2015	10-ABR-2015
20	*****	21-ENE-2015	15-ABR-2015
21	*****	23-ENE-2015	20-ABR-2015
22	*****	16-OCT-2014	17-ABR-2015
23	*****	16-FEB-2015	15-MAY-2015
24	*****	26-FEB-2015	25-MAY-2015
25	*****	27-ABR-2015	28-JUL-2015
26	*****	17-JUN-2015	11-SEP-2015
27	*****	25-JUN-2015	18-SEP-2015
28	*****	09-ABR-2015	02-SEP-2015
29	*****	23-JUN-2015	03-SEP-2015
30	*****	25-JUN-2015	23-SEP-2015
31	*****	17-JUL-2015	04-NOV-2015
32	*****	13-JUN-2015	06-NOV-2015
33	*****	08-SEP-2014	16-OCT-2014
34	*****	24-DIC-2014	21-ENE-2015
35	*****	13-OCT-2014	24-JUL-2015

Habida cuenta que es posible advertir que el servidor público denunciado en repetidas ocasiones elaboró los proyectos vencido el término que la titular le otorgó.

Por tanto, se causó perjuicio a la administración de justicia, al ocasionar demora en la resolución de asuntos,

afectando a las partes, pues a causa de la dilación en la elaboración de proyectos el retraso persistió, pues acontecida ésta, es ineludible que la prosecución procesal no se desarrollará en los términos previstos en la ley.

Lo anterior, además en infracción a los plazos determinados por la denunciante en el requerimiento de **26 de marzo de 2013**, que fue del conocimiento del secretario denunciado, en cuanto a que el término de entrega de proyectos era de quince días y de los juicios complejos o un amparo contra leyes de un mes y que tratándose de los demás casos debían presentarse en los términos de ley.

En consecuencia, ante la dilación en la elaboración de proyectos, el servidor público implicado provocó una afectación a las partes, ocasionando una deficiencia en el servicio, incidiendo con ello en retraso en el egreso de asuntos, por lo que incurrió en una omisión que causó deficiencia en el servicio público, causa de responsabilidad prevista en el artículo **8** fracción **I** de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, en relación con el artículo **131** fracción **XI** de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, de ahí que resulta **fundada** la denuncia respecto de la conducta que se le atribuyó.

Las pruebas de descargo no desvirtúan la imputación, pues consisten en:

- a) Nombramientos.
- b) Su expediente personal.
- c) Documental vía de informe de la juez.
- e) Inspección judicial a diversos expedientes y libros.

Las pruebas antes señaladas no demuestran que no incurrió en la conducta imputada, esto es, que elaboró los proyectos sin dilación.

Los nombramientos sólo demuestran los puestos desempeñados.

El expediente personal contiene agregados nombramientos y múltiples requerimientos de entrega de proyectos y obran agregadas copias certificadas de proyectos, ante las dilaciones que le atribuyó la titular, por tanto, resultan insuficientes para acreditar que elaboró los proyectos sin demora.

De la documental en vía de informe, no se desprenden datos para advertir la presentación en tiempo de los proyectos, puesto que la juez señaló:

- El **ingreso** total de juicios de amparo de 2013 a 2015: 4880
- El **ingreso** total de juicios civiles administrativos federales en 2013: 370.
- Juicios de amparo **turnados a las mesas** II y IV durante los años de 2013 a 2015: Mesa II 803, Mesa IV 806.
- Juicios civiles federales **turnados a las mesas** II y IV durante 2013 a 2015: Mesa II 61, Mesa IV 60.

DENUNCIA 7/2016

- Juicios de amparo **turnados** de 2013 a 2015 **a las mesas** II y IV, en cuántos se emitió sentencia y número de proyectos que elaboraron cada uno de los secretarios: Mesa II 635, Mesa IV 623.
- Juicios civiles federales **turnados** durante 2013 a 2015 a las mesas II y IV: Sentencia Mesa II: 49, Sentencia Mesa IV: 42.
- **Egresos de juicios de amparo** turnados del 2013 a 2015 por determinación distinta de sentencia: Mesa II 162, Mesa IV 165.
- **Egresos de juicios civiles federales** turnados del 2013 a 2015 por determinación distinta de sentencia: Mesa II 5 Mesa IV 4.
- **Número total de proyectos elaborados por los secretarios. No se cuenta con la información.**
- **Número total de juicios turnados a los secretarios. No se cuenta con la información.**
- **Asuntos egresados** por determinación distinta a sentencia: 83.

En la inspección judicial fueron precisadas las fechas de celebración de audiencia y engrose de los juicios de amparo ****, ****, ****, ****, y la localización de los juicios ****, **** y ****, ****, ****, ****, ****, **** y ****, en los libros uno, dos y tres que se llevan en el juzgado.

Pero no se aprecian elementos para advertir la elaboración en tiempo de los proyectos.

Tampoco demostró la inequitativa y excesiva carga de trabajo que adujo, o la multiplicidad de funciones, ni lo señalado respecto a que la juez lo ha hostigado y que a consecuencia de ello se vio afectado en su salud, pues ninguna de las pruebas de descargo desahogadas arrojan datos para desprender esas cuestiones.

Como corolario, es importante destacar que los requerimientos de entrega de proyectos que para todos los servidores implicados formuló la juez, no resultan caprichosos o arbitrarios, sino por el contrario, la instrucción que emitió se encuentra justificada y los plazos que otorgó son razonables, tomando en consideración las exigencias legales.

En efecto, el primer párrafo del artículo 124 de la Ley de Amparo, dispone:

*Las audiencias serán públicas. **Abierta la audiencia, se procederá a la relación de constancias y pruebas desahogadas, y se recibirán, por su orden, las que falten por desahogarse y los alegatos por escrito que formulen las partes; acto continuo se dictará el fallo que corresponda. (...)***

En el caso de los juicios ordinarios civiles y mercantiles y los recursos e incidentes, los plazos para resolver son los siguientes:

Dictado de sentencia en juicio mercantil: 15 días.⁹

Emisión de sentencia en juicio civil: 10 días.¹⁰

Resolución en recursos e incidentes: 3 días.¹¹

⁹ Código de Comercio: artículo 1,077. (...) *Las sentencias interlocutorias deben dictarse y mandarse notificar como proceda conforme a la ley, dentro de los ocho días siguientes a aquel en que se hubiere citado para dictarse. **Las sentencias definitivas deben dictarse y mandarse notificar como proceda en derecho, dentro de los quince días siguientes a aquel en que se hubiera hecho citación para sentencia.** Sólo cuando hubiere necesidad de que el tribunal examine documentos voluminosos, al resolver en sentencia definitiva, podrá disfrutar de un término ampliado de ocho días más para los dos fines ordenados anteriormente. (...)*

¹⁰ Código Federal de Procedimientos Civiles: artículo 347.- *Si, en la audiencia, no pronunciare el tribunal su sentencia, en ella misma citará para pronunciarla dentro del término de diez días.*

¹¹ Código de Comercio: artículo 1,335. *Tanto la revocación en primera instancia como la reposición deberán pedirse por escrito dentro de los tres días*

Ahora bien, la juez denunciante en uso de su arbitrio judicial otorgó un plazo sensato para la entrega de proyectos, puesto que señaló 15 días y tratándose de asuntos complejos de 1 mes, y en el caso de los juicios ordinarios civiles y mercantiles el plazo señalado en la ley.

Esos plazos resultan prudentes y razonables, tomando en consideración que las resoluciones emitidas en los procedimientos pueden ser dictadas en el engrose correspondiente.

NOVENO. Una vez determinada la falta administrativa que se estima fundada, lo que procede es graduar la sanción que debe imponerse a los infractores.

Para tal efecto es conveniente transcribir en primer lugar los artículos 135 y 136, párrafos primero y segundo, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.

“ARTÍCULO 135.- *Las sanciones aplicables a las faltas contempladas en el presente Título y en el artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos consistirán en:*

*siguientes a que haya surtido efectos la notificación del proveído a impugnar, dando vista a la contraria por un término igual y el tribunal debe resolver y mandar notificar su determinación dentro de los **tres días** siguientes. (...).”*

DENUNCIA 7/2016

- I. Apercibimiento privado o público;*
- II. Amonestación privada o pública;*
- III. Sanción económica;*
- IV. Suspensión;*
- V. Destitución del puesto; y,*
- VI. Inhabilitación temporal para desempeñar empleos, cargos o comisiones en el servicio público.”*

“ARTÍCULO 136.- *Las faltas serán valoradas y, en su caso sancionadas, de conformidad con los criterios establecidos en los tres últimos párrafos del artículo 53 y los artículos 54 y 55 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos.*

En todo caso, se considerarán como faltas graves, el incumplimiento de las obligaciones señaladas en las fracciones XI a XIII, y XV a XVII del artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, en las fracciones I a VI del artículo 131 de esta ley, y las señaladas en el artículo 101 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos...”

Los artículos 53, últimos tres párrafos, 54 y 55 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos a que remite el segundo de los dispositivos transcritos, fueron derogados por lo que respecta al ámbito federal, siendo ahora aplicables los artículos 13, 14 y 15 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, en concordancia con el numeral 8 de la propia Ley. En lo específico, el segundo de esos dispositivos establece:

“ARTÍCULO 14.- *Para la imposición de las sanciones administrativas se tomarán en cuenta los elementos propios del empleo, cargo o comisión que desempeñaba el servidor público cuando incurrió en la falta, que a continuación se refieren:*

- I. La gravedad de la responsabilidad en que se incurra y la conveniencia de suprimir prácticas que infrinjan, en cualquier forma, las disposiciones de la Ley o las que se dicten con base en ella;*

- II. Las circunstancias socioeconómicas del servidor público;*

DENUNCIA 7/2016

III. El nivel jerárquico y los antecedentes del infractor, entre ellos la antigüedad en el servicio;

IV. Las condiciones exteriores y los medios de ejecución;

V. La reincidencia en el incumplimiento de obligaciones; y,

VI. El monto del beneficio, lucro, o daño o perjuicio derivado del incumplimiento de obligaciones.

Para los efectos de la Ley, se considerará reincidente al servidor público que habiendo sido declarado responsable del incumplimiento a alguna de las obligaciones a que se refiere el artículo 8 de la Ley, incurra nuevamente en una o varias conductas infractoras a dicho precepto legal.”

En consecuencia, atendiendo a lo dispuesto por este artículo, procede individualizar la sanción en los siguientes términos:

I. Respecto al primero de los elementos, debe reiterarse que por los motivos precisados en el considerando que antecede, **Miguel Alfonso Mendoza Chávez, Rafael Tiscareño Mercado, José Félix Moreno Bravo y Francisco Sacramento Partida Soto**, incurrieron en dilación en la elaboración de proyectos de resolución, provocando que el servicio encomendado fuera deficiente y con ello una afectación a las partes en los juicios incidiendo con ello en retraso en el egreso de asuntos.

Por lo que incurrieron en la causa de responsabilidad prevista en el artículo 8 fracción I de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, en relación con el diverso artículo 131 fracción XI de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.

En el caso, se justifica la imposición de una sanción ejemplar a pesar de que la conducta no es grave, por lo siguiente:

1°. Cuando se incurre en una dilación el perjuicio para las partes es irreparable, pues la prosecución procesal no se desarrolla en los términos previstos por la ley.

2°. Los requerimientos de entrega de proyectos que para todos los servidores implicados formuló la juez, no resultan caprichosos o arbitrarios, sino por el contrario, la instrucción que emitió se encuentra justificada y los plazos que otorgó son razonables, tomando en consideración las exigencias legales.

El primer párrafo del artículo **124** de la Ley de Amparo, dispone:

*Las audiencias serán públicas. **Abierta la audiencia, se procederá a la relación de constancias y pruebas desahogadas**, y se recibirán, por su orden, las que falten por desahogarse y los alegatos por escrito que formulen las partes; **acto continuo se dictará el fallo que corresponda.** (...)*

En el caso de los juicios ordinarios civiles y mercantiles y los recursos e incidentes, los plazos para resolver son los siguientes:

Dictado de sentencia en juicio mercantil: 15 días.¹²

Emisión de sentencia en juicio civil: 10 días.¹³

Resolución en recursos e incidentes: 3 días.¹⁴

La juez denunciante en uso de su arbitrio otorgó un plazo sensato para la entrega de proyectos, puesto que señaló 15 días y tratándose de asuntos complejos de 1 mes, y en el caso de los juicios ordinarios civiles y mercantiles el plazo señalado en la ley, esos plazos resultan sensatos y moderados, tomando en consideración que las resoluciones emitidas en los procedimientos pueden ser dictadas en el engrose correspondiente, por tanto, además de que su actuar, se encuentra plenamente justificado, **los plazos otorgados fueron razonables.**

3° La cantidad de juicios en los que incurrieron en dilación los servidores públicos implicados, en su conjunto, **suman 153 juicios**, en los que el servicio público se vio perjudicado, pues debido a esa deficiencia en el servicio, se ocasionó demora en el egreso de

¹² Código de Comercio: artículo 1,077. (...) *Las sentencias interlocutorias deben dictarse y mandarse notificar como proceda conforme a la ley, dentro de los ocho días siguientes a aquel en que se hubiere citado para dictarse. Las sentencias definitivas deben dictarse y mandarse notificar como proceda en derecho, dentro de los quince días siguientes a aquel en que se hubiera hecho citación para sentencia. Sólo cuando hubiere necesidad de que el tribunal examine documentos voluminosos, al resolver en sentencia definitiva, podrá disfrutar de un término ampliado de ocho días más para los dos fines ordenados anteriormente. (...)*"

¹³ Código Federal de Procedimientos Civiles: artículo 347.- *Si, en la audiencia, no pronunciare el tribunal su sentencia, en ella misma citará para pronunciarla dentro del término de diez días.*

¹⁴ Código de Comercio: artículo 1,335. *Tanto la revocación en primera instancia como la reposición deberán pedirse por escrito dentro de los tres días siguientes a que haya surtido efectos la notificación del proveído a impugnar, dando vista a la contraria por un término igual y el tribunal debe resolver y mandar notificar su determinación dentro de los tres días siguientes. (...)*"

asuntos, en detrimento de lo dispuesto en el artículo 17 constitucional.

II. En virtud de que a los involucrados no se les impondrá sanción económica, resulta innecesario individualizar el segundo elemento, referente a las condiciones socioeconómicas.

III. Respecto al tercer elemento, debe considerarse lo siguiente:

Al momento de cometer la falta los servidores públicos responsables se desempeñaban como secretarios de juzgado por lo que estaban obligados a observar la eficiencia en el desempeño del cargo y abstenerse de cualquier acción u omisión que provocara la realización de un servicio deficiente.

Con relación a la antigüedad de **Miguel Alfonso Mendoza Chávez**, se advierte del kárdex de funcionarios que ingresó al Poder Judicial de la Federación el 1 de abril de 2001, en el cargo de oficial administrativo, y ha desempeñado los cargos de actuario judicial, secretario de tribunal y secretario de juzgado, puesto que actualmente desempeña y a la fecha en que cometió las faltas tenía una antigüedad aproximada en el cargo de **ocho** años, **cuatro** meses.

Respecto a la antigüedad de **Rafael Tiscareño Mercado**, se advierte del kárdex de funcionarios que ingresó al Poder Judicial de la Federación el 22 de septiembre de 1998, en el cargo de oficial administrativo, ha desempeñado los cargos de secretario de tribunal y secretario de juzgado, cargo que actualmente desempeña y a la fecha de comisión de las faltas tenía una antigüedad en el puesto aproximada de **ocho** años, **diez** meses.

En cuanto a la antigüedad de **José Félix Moreno Bravo**, se aprecia que ingresó al Poder Judicial de la Federación el 16 de octubre de 1990, en el cargo de oficial administrativo, habiéndose desempeñado como actuario judicial, secretario de tribunal y secretario de juzgado, cargo que desempeña actualmente, y a la fecha en que cometió las faltas tenía una antigüedad aproximada en el cargo de **nueve** años, **diez** meses.

Con relación a la antigüedad de **Francisco Sacramento Partida Soto**, se advierte del kárdex de funcionarios que ingresó al Poder Judicial de la Federación el 16 de junio de 2004, en el cargo de oficial administrativo, y ha desempeñado los cargos de actuario judicial, analista jurídico SISE, secretario particular, secretario de tribunal y secretario de juzgado puesto que actualmente desempeña y a la fecha en que cometió las

faltas tenía una antigüedad aproximada en el cargo de **cinco** años, **cuatro** meses.

Asimismo, en relación con este tercer elemento, debe precisarse que ninguno de los implicados cuenta con antecedentes de sanción (fojas 689 a 697 del expediente de denuncia).

IV. En lo que corresponde al cuarto elemento, debe señalarse que las condiciones exteriores y circunstancias en que ocurrió la falta administrativa cometida por los referidos servidores públicos quedaron de relieve en el cuerpo de la presente resolución, al haberse demostrado que en su carácter de secretarios incurrieron en dilación en la elaboración de **153** proyectos de resolución, **Miguel Alfonso Mendoza Chávez**, en **31** juicios, **Rafael Tiscareño Mercado**, en **49** juicios, **José Félix Moreno Bravo**, en **38** juicios y **Francisco Sacramento Partida Soto**, en **35** juicios, provocando con ello, que el servicio desarrollado fuera deficiente.

Con lo que se afectó a las partes en los juicios, al ocasionar retraso en el egreso de asuntos, pues este se mantiene hasta que el juicio concluya, pues existe el mismo estado de cosas que al instaurarlo, en tanto que, la dilación se produce de momento a momento y

sobrevenida la omisión es incuestionable que ya no se desarrollará con celeridad.

V. Por lo que toca al quinto elemento, que se refiere a la reincidencia en el incumplimiento de obligaciones, no aplica en el caso, pues se actualiza cuando un servidor público que ha sido declarado responsable de la comisión de cualquier causa de responsabilidad, incurra nuevamente, con posterioridad a la notificación de la imposición de la sanción, en la misma falta o conducta por la que fue previamente sancionado, según lo dispone el artículo 14 del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal que establece las disposiciones en materia de responsabilidades administrativas, situación patrimonial, control y rendición de cuentas¹⁵.

VI. Por último, en relación al monto del beneficio, daño o perjuicio económico derivado del incumplimiento de las obligaciones, debe destacarse que de autos no se advierte elemento alguno que permita establecer que la falta que en el caso se sanciona produjera lesión económica para persona alguna, ni beneficios de esa naturaleza para los servidores públicos.

¹⁵ **ARTÍCULO 14.** *Se considera reincidente al servidor público que una vez declarado responsable de la comisión de cualquier causa de responsabilidad prevista en el artículo 131 de la Ley Orgánica, o del incumplimiento de alguna de las obligaciones establecidas en el artículo 8 de la Ley de Responsabilidades, incurra nuevamente, con posterioridad a la notificación de la imposición de la sanción, en la misma falta o conducta por la que fue previamente sancionado. Para la individualización de la sanción, la reincidencia se considerará en el supuesto de que no excedan tres años en faltas no graves o cinco años en faltas graves, siguientes a la notificación de la resolución por la que fue sancionado.*

En conclusión, este órgano colegiado considera pertinente individualizar la sanción a imponer conforme a la actuación que tuvieron los implicados en el desempeño de su cargo como secretarios de juzgado.

Conforme al numeral 135 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación las sanciones aplicables a las faltas administrativas, consistirán en apercibimiento privado o público; amonestación privada o pública; sanción económica; suspensión; destitución del puesto; e, inhabilitación temporal para desempeñar empleos, cargos o comisiones en el servicio público.

En ese sentido, este órgano colegiado considera que **Miguel Alfonso Mendoza Chávez, Rafael Tiscareño Mercado, José Félix Moreno Bravo y Francisco Sacramento Partida Soto**, incurrieron en dilación en la elaboración de proyectos de resolución, provocando con ello una deficiencia en el servicio, y por consiguiente, una afectación a las partes en los juicios del conocimiento de ese juzgado federal, incidiendo con ello en retraso en el egreso de asuntos, por lo que incurrieron en la causa de responsabilidad prevista en el artículo **8** fracción **I** de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, en relación con el artículo **131** fracción **XI** de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, que no es considerada grave, no obstante ello se justifica la imposición de una sanción ejemplar, puesto que una vez

que se incurre en dilación el daño para las partes es irreparable, debido a que el juicio ya no se desarrolló en los términos previstos en la ley.

Asimismo, la titular otorgó un plazo razonable para la entrega de proyectos, al señalar 15 días y tratándose de asuntos complejos (amparos contra leyes) de 1 mes, y en el caso de los juicios ordinarios civiles y mercantiles el plazo señalado en la ley, por tanto, **los plazos otorgados eran razonables.**

La cantidad de juicios en los que se incurrió en dilación, respecto de los servidores públicos implicados, **Miguel Alfonso Mendoza Chávez**, en **31**, **Rafael Tiscareño Mercado**, en **49**, **José Félix Moreno Bravo**, en **38** y **Francisco Sacramento Partida Soto**, en **35**, los que en su conjunto, suman **153** juicios, en los que el servicio público se vio perjudicado, pues se ocasionó demora en el egreso de asuntos, lo que obliga a sancionarlos de manera ejemplar, a fin de enfatizar la observancia del principio quebrantado y evitar comportamientos posteriores de esta naturaleza; consecuentemente, en uso de la facultad conferida en el artículo 81, fracción XII, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, y de conformidad con lo dispuesto por el artículo 135, fracción II, del invocado ordenamiento legal, así como del diverso 7, fracción II, del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que establece las disposiciones en materia de responsabilidades administrativas, situación

patrimonial, control y rendición de cuentas, se considera justo imponerles **amonestación pública**.

En ese tenor, la sanción que se impone a los denunciados, podrá cumplir su objetivo de prevenir omisiones futuras, ya que no sólo propiciará la reflexión personal de los sancionados sino de todo el personal que integra el juzgado de su adscripción, acerca de la importancia y responsabilidad de las funciones que cada servidor público tiene asignadas, sanción que deberá ejecutarse en los términos previstos en el artículo 173, fracción II del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que establece las disposiciones en materia de responsabilidades administrativas, situación patrimonial, control y rendición de cuentas.

Finalmente, con fundamento en el artículo 174 del Acuerdo General del Pleno multicitado, se ordena remitir copias certificadas del presente fallo a la Dirección General de Recursos Humanos de este Consejo, así como a la Contraloría del Poder Judicial de la Federación, a fin de que se integren al registro de servidores públicos sancionados.

Por lo expuesto y fundado, se resuelve:

PRIMERO. Se declara **prescrita** la facultad sancionadora del Consejo de la Judicatura Federal, para abordar el estudio de la conducta atribuida a **Miguel**

Alfonso Mendoza Chávez, en los juicios ***** y ***** , y a **José Félix Moreno Bravo**, respecto del juicio ***** , en términos de lo señalado en el considerando **tercero** de esta resolución.

SEGUNDO. Es **improcedente** la denuncia en contra de **Miguel Alfonso Mendoza Chávez, Rafael Tiscareño Mercado y Francisco Sacramento Partida Soto**, por las razones precisadas en el considerando **séptimo** de la presente resolución.

TERCERO. Es **fundada** la denuncia en contra de **Miguel Alfonso Mendoza Chávez, Rafael Tiscareño Mercado, José Félix Moreno Bravo y Francisco Sacramento Partida Soto**, por las razones precisadas en el considerando **octavo** de la presente resolución.

Conforme a lo establecido en el considerando **noveno** de esta resolución, se impone a **Miguel Alfonso Mendoza Chávez, Rafael Tiscareño Mercado, José Félix Moreno Bravo y Francisco Sacramento Partida Soto**, la sanción consistente en **amonestación pública**.

CUARTO. Remítanse copias certificadas de esta resolución a la Dirección General de Recursos Humanos del Consejo de la Judicatura Federal y a la Contraloría del Poder Judicial de la Federación, para los efectos señalados en el último considerando.

Notifíquese esta resolución conforme a la ley y, en su oportunidad, archívese como asunto concluido.

Así lo resolvió la Comisión de Disciplina del Consejo de la Judicatura Federal, **por unanimidad de votos** de los señores Consejeros, **J. Guadalupe Tafoya Hernández**, Presidente de la citada Comisión, **Alfonso Pérez Daza**, como ponente, y **Jorge Antonio Cruz Ramos** integrantes de la propia Comisión.

Firman el Consejero Presidente, así como los Consejeros integrantes de la Comisión de Disciplina del Consejo de la Judicatura Federal, y la Secretaria Técnica de dicha Comisión, quien autoriza y da fe.

**J. GUADALUPE TAFOYA HERNÁNDEZ
CONSEJERO PRESIDENTE**

**ALFONSO PÉREZ DAZA
CONSEJERO PONENTE**

JORGE ANTONIO CRUZ RAMOS

CONSEJERO

**MARÍA SOLEDAD AMBROSIO RAMOS
SECRETARIA TÉCNICA DE LA
COMISIÓN DE DISCIPLINA**

La licenciada María Soledad Ambrosio Ramos, Secretaria Técnica de la Comisión de Disciplina del Consejo de la Judicatura Federal, certifica que esta hoja corresponde a la resolución de la Denuncia 7/2016, aprobada por la Comisión de Disciplina en sesión ordinaria del **seis de junio de dos mil diecisiete**. Conste.-----

El licenciado Jesús Alberto Esquivel Posada, Secretario Técnico adscrito a la Ponencia del Consejero Alfonso Pérez Daza, hago constar que en términos de lo previsto en la fracción I y el último párrafo del artículo 113 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en esta versión pública se suprimieron los datos personales de los involucrados, por ser considerados información confidencial. Conste.